



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 04.05.2021

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, nedată, depusă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 15696/29.03.2021 și, respectiv sub nr. 17716/06.04.2021, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., a contestat rezultatul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare frigider mortuar și Heater cooler”, cod CPV 33100000-1 (Rev.2), **lot 1** – „Frigider mortuar”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

În principal:

- „anularea procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a declarației 59-60 și a informațiilor din DUA nr. 1744 din 19.02.2021”;
- anularea procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 2419/10.03.2021;
- anularea procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 2431/11.03.2021;
- anularea procesului-verbal privind evaluarea documentelor de calificare în vederea îndeplinirii DUA nr. 2706/17.03.2021;
- anularea raportului procedurii nr. „2728/19.08.2021” (Nota Consiliului: nr. corect este 2728/18.03.2021), în ceea ce privește decizia de atribuire a lotului 1 prin desemnarea ..., ca ofertant câștigător al lotului 1;

- desemnarea contestatoarei, în calitate de ofertant câștigător și atribuirea către aceasta a acordului-cadru de furnizare frigider mortuar și heater cooler, lot 1 – frigider mortuar, la prețul și în condițiile oferțate de aceasta.

În subsidiar:

- În situația în care Consiliul va aprecia că nu sunt întrunite condițiile pentru desemnarea directă a ..., în calitate de ofertant câștigător, reevaluarea ofertei contestatoarei prin raportare la etapa evaluării documentelor de calificare în vederea îndeplinirii DUAЕ-ului și declararea, ca admisibilă, a ofertei sale, oferta ... urmând a fi apreciată de autoritatea contractantă, ca neconformă, atât în privința propunerii tehnice cât și a celei financiare.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată de Consiliu prin Încheierea nr. ... din data de 07.04.2021.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... arată că prin adresa nr. 2729/18.03.2021, i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, în sensul clasării pe locul II a ofertei sale depusă în cadrul lotului 1 - frigider mortuar și desemnării ... ca ofertant câștigător, cu consecința atribuirii acestor contracte către această din urmă societate.

... consideră că, în mod greșit, autoritatea contractantă a dispus atribuirea lotului 1 către ..., oferta înaintată de aceasta nefiind conformă din punct de vedere tehnic și din punct de vedere economic, ... neîndeplinind nici condițiile de calificare în vederea îndeplinirii DUAЕ-ului, autoritatea contractantă încălcând dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind principiile transparenței și al nediscriminării.

Cu privire la neconformitatea propunerii tehnice a ofertantului câștigător, respectiv cu privire la solicitările de anulare a procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a declarației 59-60 și a informațiilor din DUAЕ nr. 1744 din 19.02.2021 și respectiv anularea procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 2419 din 10.03.2021 - cu consecința anulării raportului procedurii nr. 2728/18.03.2021, contestatoarea arată că oferta depusă de ofertantul ... nu îndeplinește toate cerințele și condițiile impuse prin caietul de sarcini, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 207 alin. (1) lit. I) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, contestatoarea arată că propunerea tehnică depusă de ... nu îndeplinește o serie de condiții și cerințe esențiale, stabilite prin documentația de atribuire, în sensul în care în cadrul ofertei depuse de ...:

1) Nu există o autorizație emisă de producător pe numele ofertantului pentru instruirea personalului medical și non-medical al autorității contractante, respectiv pentru instalarea produsului, în

conformitate cu pct. 13 din caietul de sarcini și art. 52 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

2) Nu există dovada existenței unui punct de lucru al ... în aria geografică a autorității contractante, ofertantul neavând de altfel un punct de lucru în aria geografică a ...;

3) Bunul ofertat, în mod concret, nu poate fi identificat pe baza datelor de identificare indicate de ofertantul Declarația de conformitate depusă de ... nu conține un cod valabil pentru un model (orice tip model) de frigider mortuar produs de producătorul

1. ... reiterează că nu există o autorizație emisă de producător pe numele ofertantului ... pentru instruirea personalului medical și non-medical al autorității contractante, respectiv pentru instalarea produsului, în conformitate cu pct. 13 din caietul de sarcini și art. 52 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea invocă și redă art. 54 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, subliniind că în ceea ce privește obiectul lotului 1 - frigider mortuar, prin caietul de sarcini s-a stabilit, la pag. 7, 12, 13 și 18, la capitolele privind Garanția, Livrarea, transportul, instalarea, punerea în funcțiune, testarea, Instruirea personalului și Suportul Tehnic:

„Furnizorul va trebui să asigure pe cheltuiala proprie, atât livrarea produselor la sediul indicat de beneficiar cât și toate costurile legate de serviciile de montare, instalare, punere în funcțiune, testarea și instruirea personalului care va utiliza obiectul achiziției. Furnizorul va asigura transportul, montarea și punerea în funcțiune, precum și testele, cu personal autorizat și specializat. Furnizorul va asigura gratuit configurarea și testarea întregii aparaturi, la sediul Institutului Inimii de Urgență pentru Boli Cardiovasculare «Niculae Stăncioiu» Cluj Napoca.”

(...)

„Furnizorul obiectului achiziției este responsabil pentru instruirea la fața locului, a personalului desemnat de autoritatea contractantă. Scopul instruirii este de transfer a cunoștințelor necesare către personalul medical, nemedical și tehnic al Institutului «Niculae Stăncioiu», pentru utilizarea optimă a obiectului achiziției, în parametrii de funcționare, prevăzuți de către producător și în conformitate cu cerințele personalului medical, nemedical și tehnic a Institutului.

Instruirea va fi organizată după ce obiectul achiziției este funcțional (...).

Instruirea personalului medical și tehnic al Institutului se va realiza cu personal calificat al furnizorului și care este instruit de către producător. Sesiunile de instruire se vor desfășura în limba română.” - pag. 17 din caietul de sarcini.

Ori, în ceea ce privește certificatul de training depus de ..., în cadrul căruia sunt identificați ca persoane instruite de producătorul ... dnii. Ing. ..., ... și ..., se specifică, în mod expres, faptul că: *„după ce au fost audiați, inginerii dispun de cunoștințe pentru a repara defecțiunile bruște și pentru a oferi întreținere post-vânzare”*. Rezultă, așadar, faptul că ... nu dispune de personal instruit de producătorul ..., tocmai pentru o

serie de operațiuni esențiale, specificate și solicitate, în mod expres, prin caietul de sarcini, anume operațiuni de montare, de instalare a produsului, de testare și mai ales operațiuni de instruire a personalului medical și non medical al autorității contractante. Condiția impusă în cadrul caietului de sarcini de depunere de către ofertant a unui certificat/a unei diplome emise de producător, care să ateste instruirea și competența personalului ofertantului pentru efectuarea operațiunilor respective (montare, instalare, testare, instruire personal) este proporțională și justificată de faptul că produsul în cauză va fi folosit, în mod frecvent, de personalul medical și non medical din cadrul ..., astfel încât corecta montare și instalare inițială a produsul este esențială. La fel, instruirea personalului medical și non medical a autorității contractante cu privire la modul de utilizare a produsului este deosebit de importantă, întrucât defecțiunile cauzate de utilizarea neconformă a produsului, de către personalul institutului, determină lipsirea de eficiență a garanției oferite de ofertant (și producător) pe lângă inconvenientele și problemele cauzate de indisponibilitatea temporară a produsului frigider mortuar.

2) ... reiterează că ... nu a depus dovada existenței unui punct de lucru în aria geografică a autorității contractante, ofertantul neavând, de altfel, înființat niciun punct de lucru în aria geografică a ... (...). Mai mult, contestatoarea menționează că persoana indicată de ofertantul declarat câștigător, ca manager de proiect nu este instruită de producător pentru repararea defecțiunilor ce ar putea să apară la produs.

Așadar, contestatoarea subliniază că o altă condiție esențială prevăzută în cadrul caietului de sarcini (neîndeplinită de ...) și care reprezintă un element de determinare a capacității de exercitare a activității profesionale a ofertantului, potrivit art. 179 din Legea nr. 98/2016, este reprezentată „de existența unui punct de lucru în aria geografică a autorității contractante”. Ori, din simpla lecturare a certificatului constatator din data de 09.03.2021, depus de ... la dosarul de achiziție, se poate constata că ... nu are nici măcar punct de lucru înființat pe teritoriul României (cu atât mai puțin pe aria geografică a autorității contractante).

De asemenea, ... arată că această condiție a fost impusă de autoritatea contractantă, tocmai pentru a se putea asigura o intervenție rapidă, în cazul unei defecțiuni a produsului, în termenul de 2 ore specificat în cadrul caietului de sarcini. Astfel, conform caietului de sarcini:

„Pe toată durata acordului-cadru, atât în perioada de garanție cât și după expirarea ei, după caz, furnizorul va asigura suport tehnic, care include și piese de schimb.

Contractantul va asigura un punct de contact dedicat personalului autorizat al autorității contractante (prin manager de proiect), la care se poate semnala orice problemă defecțiune, care necesită asistență preventivă sau corectivă, ori se solicită suport tehnic furnizorului în gestionarea unor situații sau incidente, care să fie disponibil pentru a se

asigura că orice situație semnalată este tratată cu promptitudine, în conformitate cu cerințele din prezentul caiet de sarcini.

Furnizorul va asigura suport tehnic 24/24, 7 zile din 7 (linie de gardă permanentă) și va răspunde la intervenție într-un interval de maxim 2 ore. Ofertantul va face dovada existenței unui punct de lucru al furnizorului situat în aria geografică a beneficiarului, intervențiile de service se vor efectua doar de personal avizat de producător, acesta făcând dovada prin certificat/diplomă emis de producător.” - pag. 18 din caietul de sarcini

Totodată, contestatoarea menționează că prin caietul de sarcini s-a stabilit faptul că ofertanții au obligația de a desemna, pentru implementarea acordului-cadru, o persoană (manager de proiect), responsabilă cu următoarele activități: *„este persoana de contact în situația apariției unor defecțiuni în perioada de garanție și asigură efectuarea service-ului în această perioadă în termenii conveniți”* - pag. 19 din caietul de sarcini. Ori, persoana indicată de ... la pct. 14 din declarația pe proprie răspundere, ca fiind managerul de proiect zonal și persoana responsabilă de suportul tehnic este dl. Rus Alexandru (cu domiciliul în mun. Alba Iulia), persoană care nu este nominalizată de producătorul ..., pe certificatul de training depus de ... în cadrul ofertei.

Drept urmare, ... subliniază că persoanele nominalizate, ca fiind instruite de producător pentru repararea defecțiunilor bruște și pentru a oferi întreținere post-vânzare, sunt doar dnii. Ingineri ..., ... și

3) Contestatoarea reiterează că bunul ofertat de ..., nu poate fi identificat, în mod concret, pe baza datelor de identificare indicate de ofertant. Declarația de conformitate depusă nu conține un cod valabil pentru un model (orice tip model) de frigider mortuar produs de producătorul

... consideră că se impunea „calificarea ofertei ..., ca fiind neconformă” și din perspectiva faptului că produsul/bunul ofertat de către aceasta nu poate fi identificat, după numărul de model.

În acest sens, contestatoarea arată că în cadrul declarației de conformitate depuse de aceasta, modelul indicat este identificat cu codul CEA - cod inexistent în cadrul catalogului de produse al producătorului

În continuare, față de neconformitatea propunerii financiare a ofertantului câștigător și cu privire la solicitarea sa de anulare a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 2431 din data de 11.03.2021, ... arată că propunerea financiară depusă de ... este extrem de scăzută, prin raportare la durata extrem de mare a garanției oferite și la serviciile presupus a fi oferite în baza garanției de 96 de luni.

- În acest sens, contestatoarea invocă și redă art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, concluzionând că dispozițiile legale aplicabile impun autorității contractante să solicite clarificări ofertantului a cărui propunere financiară este neobișnuit de scăzută și să analizeze aceste documente și explicații depuse de ofertant, pentru determinarea existenței sau inexistenței unui caz de concurență neloială sau eventual a unei oferte care, doar aparent, ar îndeplini condițiile cu privire la nivelul

de calitate al produselor și serviciilor oferite (calitate ce evident, poate fi oferită doar la un anumit preț). Ori, în cazul de față autoritatea contractantă nici măcar nu a solicitat niciun fel de clarificări ofertantului ... cu privire la propunerea financiară a acestuia, deși aceasta era, în mod evident, excesiv de scăzută, prin raportare la durata termenului de garanție oferit - 96 de luni, adică 8 ani de zile, perioadă în care teoretic ofertantul și-a asumat să desfășoare toate serviciile de mentenanță și service-ul gratuit pentru produsul oferit, să înlocuiască pe cheltuiala proprie piesele defectate și chiar produsul cu unul identic sau cu unul de generație mai nouă - conform caietului de sarcini, pag. 16. Această apreciere se face, în contextul în care, chiar producătorul dă o garanție de un an pentru produs, ori în aceste condiții este evident că o suplimentare a garanției poate să survină doar pentru o perioadă rezonabilă, care să poată fi asigurată corelat cu profitul obținut. Dacă pentru o perioadă mai scurtă de timp garanția poate să fie asigurată din surse proprii de ofertant, pentru o perioadă de 8 ani acest fapt este economic imposibil de susținut.

- Un alt aspect subliniat de contestatoare este că la momentul formulării unei propuneri financiare, toate aceste operațiuni trebuie luate în calcul de ofertant, iar prețul oferit trebuie să fie unul corect și justificat și din perspectiva acestor costuri. Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Contestatoarea opinează că este evident faptul că ... a depus o propunere financiară excesiv de redusă, iar autoritatea contractantă și-a încălcat obligația legală de solicitare de clarificări și verificare a acestora, prin raportare la dispozițiile art. 210 alin. (2) Legea nr. 98/2016.

În continuare, față de neconformitatea avizului de funcționare, emis de Ministerul Sănătății nr. 5835/09.06.2020 în favoarea ofertantului câștigător ... din perspectiva art. 926 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, coroborat cu art. 12 din Normele metodologice, respectiv față de solicitarea sa de anulare a procesului-verbal privind evaluarea documentelor de calificare în vederea îndeplinirii DUAЕ-ului nr. 2706/17.03.2021, ... specifică următoarele:

- prin caietul de sarcini, parte integrantă din documentația de atribuire, s-a stabilit faptul că licitația deschisă se va desfășura pentru achiziționarea unor echipamente medicale, cod CPV 33100000-1. Ori, potrivit art. 926 alin. (1) din Legea nr. 95/2006 *„Activitățile de comercializare, de distribuție și de prestări de servicii în domeniul dispozitivelor medicale, tehnologiilor și dispozitivelor asistive se desfășoară cu respectarea prevederilor prezentului titlu și ale normelor metodologice aprobate prin ordin al ministrului sănătății.*

(2) Activitățile prevăzute la alin. (1) sunt supuse controlului prin avizare. Excepție de la această cerință fac activitățile care se realizează

de către însuși producătorul dispozitivelor medicale, tehnologiilor și dispozitivelor asistive ce fac obiectul acestor activități.

(3) *Avizul prevăzut la alin. (2) se emite de ANMDMR, cu respectarea normelor metodologice aplicabile, în baza evaluării competenței și a capacității persoanelor fizice sau juridice, după caz, de a realiza activitățile pentru care solicită avizul."*

- Potrivit art. 12 din Normele metodologice aprobate prin Ordinul Ministrului Sănătății nr. 566/2020:

"(1) Avizul de funcționare pentru operatorii economici care desfășoară activități în domeniul dispozitivelor medicale se emite în formatul prezentat în anexa nr. 4 la prezentele norme, în două exemplare originale, dintre care unul se va înmâna solicitantului, iar celălalt va rămâne în evidența ANMDMR.

(2) În avizul de funcționare se specifică următoarele:

a) activitățile desfășurate (import, distribuție și/sau instalare și mentenanță dispozitive medicale);

b) producătorii pentru care unitatea este importator și/sau distribuitor;

c) producătorii pentru care unitatea este reprezentant autorizat;

d) categoriile și grupele de dispozitive medicale pentru care se execută lucrări de instalare și mentenanță dispozitive medicale.

(3) Datele prevăzute la alin. (2) se consemnează în aviz în urma evaluării declarațiilor solicitantului, documentelor prezentate și raportului de evaluare."

- Contestatoarea arată că societatea ... nu a depus un aviz cu anexa aferentă, emis de ANMDMR (Agenția Națională a Medicamentelor și Dispozitivelor Medicale din România) din care să reiasă că ofertantul este autorizat să comercializeze în România produsul frigider mortuar - 6 poziții, produs de

- Totodată, ... subliniază că din cadrul ofertei depuse de ... lipsește vreo negație din partea autorității naționale - ANMDMR - privind neîncadrarea produsului în categoria dispozitivelor medicale. Ori, dat fiind faptul că licitația deschisă se desfășura pentru echipamente medicale, în lipsa unui aviz de autorizare din partea ANMDMR, era necesară cel puțin depunerea de către ofertant a unui document de negație emis tot de ANMDMR cu privire la faptul că produsul nu ar fi dispozitiv medical, pentru a putea fi declarată oferta conformă, în cadrul etapei de evaluare a documentelor de calificare în vederea îndeplinirii DUAE-ului. În lipsa depunerii de către ofertantul ... a unui aviz ANMDMR cu anexa de autorizare la comercializare a produselor producătorului ..., respectiv a vreunei negații din partea ANMDMR cu privire la încadrarea produsului în categoria echipamentelor medicale, rezultă faptul că și în etapa de verificare și evaluare a documentelor de calificare, finalizată cu încheierea procesului-verbal nr. 2706/17.03.2021 autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale incidente și, în mod greșit, nelegal a declarat, ca fiind conformă documentația și oferta depusă de

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei referitoare la atribuirea către societatea sa a acordului-cadru de furnizare frigider mortuar și heater cooler, lot 1 - frigider mortuar, la prețul și în condițiile oferite în cadrul prezentei proceduri de atribuire, autoarea contestației învederează următoarele:

- în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună atribuirea acordului-cadru de furnizare echipamente medicale - frigider mortuar și heater cooler, lot 1 - frigider mortuar, către ..., calitatea sa de ofertant câștigător reieșind din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.

- Mai mult decât atât, ... subliniază faptul că, urmare a declarării, ca neconforme a ofertei înaintate de către ... pentru neîndeplinirea cerințelor tehnice prin procesul-verbal nr. 2419/10.03.2021 pentru contractul aferent lotului 1, au mai rămas doar 2 ofertanți declarați eligibili/admiși - anume contestatoarea și ofertantul

Prin adresa nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 19.236,50 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, Consiliul a solicitat ... înaintarea contestației, în original.

Prin adresa nr. 3192/30.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 16046/30.03.2021, autoritatea contractantă a înaintat strategia de contractare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 16196/30.03.2021, ... a confirmat primirea adresei nr. 15990/698/C5/30.03.2021.

Prin adresa nr. 7149/31.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 16556/31.03.2021, contestatoarea a depus la dosarul cauzei, între altele, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 19.236,50 RON, eliberată la data de 31.03.2021 de CEC Bank – Sucursala Cluj.

Prin adresa nr. 7149/31.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 17716/06.04.2021, contestatoarea a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 19.236,50 RON, eliberată la data de 31.03.2021 de CEC Bank – Sucursala Cluj.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, înaintarea dosarului achiziției publice, a ofertelor depuse de ... și de ..., a punctului de vedere, a dovezii privind transmiterea punctului de vedere către contestatoare, precum și a dovezii privind publicarea în SEAP a contestației.

Prin adresa nr. 3911/16.04.2021, transmisă, inițial prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, prin curierat rapid, înregistrată la CNSC sub nr. 19844/16.04.2021 și, respectiv, sub nr. 19972/19.04.2021, ... a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a procesului-verbal nr. 1744 din 19.02.2021 privind evaluarea garanției de participare, a declarației 59-60 și a informațiilor din DUAЕ, ... apreciază că această solicitare este abuzivă și nejustificată, deoarece în procesul-verbal invocat mai sus s-au evaluat documentele depuse și s-a consemnat îndeplinirea condițiilor legale pentru admiterea tuturor societăților participante în cadrul procedurii.

Ca urmare a verificării constituirii garanțiilor de participare într-o formă acceptată, a prezentării DUAЕ în structura solicitată, precum și a existenței declarațiilor pe proprie răspundere depuse de operatorii economici participanți privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 59-60 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a concluzionat îndeplinirea condițiilor preliminare de admisibilitate, astfel încât toate societățile au fost declarate, ca fiind admise în cadrul procedurii de atribuire, respectiv:

Lotul 1 - Frigider mortuar - ..., ... și

Lotul 2 - Heater cooler - ..., cu subcontractantul

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a procesului-verbal nr. 2419 din 10.03.2021 privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, cu consecința anulării raportului procedurii nr. 2728/18.03.2021, ... menționează următoarele:

Referitor la solicitarea de anulare a procesului-verbal aferent etapei de evaluare tehnică pentru echipamentul aferent lotului 1 - Frigider mortuar, ... arată că prin procesul-verbal nr. 2419 din 10.03.2021 *„oferta societății ... a fost declarată ca fiind neconformă, din punct de vedere tehnic, neîndeplinind cerințele tehnice cu privire la echipamentul medical ce trebuia ofertat - frigider mortuar - stabilite în mod expres prin caietul de sarcini”*. În acest context, autoritatea contractantă arată că nu înțelege, invocarea neîndeplinirii cerințelor tehnice ofertate de către o societate care a fost eliminată justificat din cadrul procedurii, în urma finalizării etapei de verificare a specificațiilor tehnice raportat la cerințele caietului de sarcini, societate care nu a contestat rezultatul procedurii de atribuire și a înțeles motivele de respingere imputate.

... consideră că este total lipsită de relevanță menționarea unor aspecte care nu fac obiectul contestației și care nu pot sta la baza solicitării de anulare a procesului-verbal de evaluare tehnică nr. 2419/10.03.2021, neexistând nicio legătură de cauzalitate cu propunerea tehnică a societății ... în această contestație.

Ori, analizând exclusiv specificațiile tehnice ale produsului ofertat de către societatea ..., ... nu a invocat nicio neconformitate tehnică, comparativ cu cerințele caietului de sarcini, produsul propus fiind identic în cazul ambelor societăți, astfel încât nu poate fi luată în considerare solicitarea anulării procesului-verbal de evaluare tehnică pe motivul

necorespunderii echipamentului oferit de societatea declarată câștigătoare pentru lotul disputat.

Referitor la adresa nr. 2729 din 18.03.2021, prin care s-a comunicat operatorilor economici rămași în competiție atribuirea lotului 1 către operatorul economic clasat pe primul loc în cadrul clasamentului și declarat câștigător, respectiv ..., autoritatea contractantă menționează că această decizie a fost asumată de membrii comisiei de evaluare, ca urmare a verificării amănunțite a propunerilor tehnico-financiare și a documentelor de calificare solicitate de autoritatea contractantă.

De asemenea, ... subliniază că anularea adresei nr. 2729 din 18.03.2021 nu a fost solicitată de către societatea contestatoare, drept pentru care autoritatea contractantă solicită CNSC „acceptarea” comunicării nr. 2729 din 18.03.2021, ca act justificativ emis valabil și rezultat final al procedurii de atribuire.

În ceea ce privește propunerea tehnică prezentată de către operatorul economic declarat câștigător, ..., autoritatea contractantă învederează următoarele:

- prin adresa nr. 1851 din 23.02.2021, expertul cooptat a comunicat comisiei de evaluare necesitatea solicitării de clarificări ofertantului ..., privind anumite detalii tehnice, care nu au fost identificate în propunerea prezentată inițial.

- ... a răspuns solicitării de clarificări, documentele suport transmise prin intermediul platformei SEAP fiind înregistrate la sediul instituției cu nr. 1942/24.02.2021 și fac parte integrantă din procesul de evaluare tehnică, fiind atașate dosarului achiziției.

- din conținutul informațiilor furnizate de ... a reieșit, în mod evident, faptul că echipamentul ofertat corespunde specificațiilor tehnice ale autorității contractante privind necesitatea achiziționării unui frigider mortuar cu 6 locuri, astfel cum acesta a fost descris în oferta prezentată și solicitat în caietul de sarcini.

- concluziile au fost consemnate ulterior în raportul tehnic nr. 2134/02.03.2021, document prin care au fost declarate ca fiind conforme din punct de vedere tehnic ofertele următoarelor societăți:

- ... cu punctajul de 20 p. raportat la termenul de garanție ofertat de 96 de luni, respectiv
- ... cu un punctaj de 8,75 p. raportat la termenul de garanție al echipamentului de 42 de luni.

... menționează faptul că termenul minim de garanție acordat echipamentului solicitat prin caietul de sarcini era de minim 36 de luni, cel mai mare termen de garanție propus fiind punctat cu 20 p, de unde rezultă și diferența mare între punctajele acordate celor două societăți participante, rămase în competiție.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că termenul de garanție solicitat în documentația de atribuire și în fișa de date a achiziției a fost de minim 36 de luni, și nu s-a impus un termen maximal. Este implicit evident că un termen de garanție cât mai extins vine ca un plus în beneficiul achizitorului, furnizorii având dreptul să propună o

perioadă cât mai lungă pentru asigurarea eventualelor intervenții, pe principiul liber al asumării răspunderii.

În altă ordine de idei, ... arată că raportul tehnic nr. 2134/02.03.2021 a stat la baza întocmirii procesului-verbal pentru evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, elaborat și asumat de comisia de evaluare și înregistrat cu nr. 2419/10.03.2021, document în care au fost consemnate toate aspectele constatate pe parcursul etapei de evaluare a propunerilor tehnice pentru ambele echipamente ofertate (Lotul 1 - Frigider mortuar și Lotul 2 - Heater cooler), precum și a documentelor suport menționate anterior.

Referitor la inexistența unei autorizații emise de producător pe numele ofertantului ... pentru instruirea personalului autorității contractante, ... precizează că, la momentul verificării propunerilor tehnice și a documentelor suport pentru demonstrarea capacității profesionale pentru implementarea contractului, comisia de evaluare a consemnat prezentarea Declarației pe proprie răspundere a societății declarate câștigătoare, prin care aceasta își asumă obligația instruirii personalului medical și nemedical la fața locului, ulterior livrării, la momentul în care echipamentul va fi funcțional (pagina 3), conform cerințelor pct. 13 din caietul de sarcini.

Ori, conform declarației, *„furnizorul se asigură, prin orice metodă, că personalul desemnat al autorității contractante este pe deplin instruit pentru a asigura utilizarea corespunzătoare a produsului.*

Instruirea personalului medical și tehnic al institutului se va realiza cu personal calificat al furnizorului și care este instruit de către producător. Sesiunile de instruire se vor desfășura în limba română.”

Prin urmare, comisia de evaluare a concluzionat existența documentului doveditor provizoriu pentru implementarea obligației de instruire a personalului deservent, astfel încât asumarea acestei obligații prin declarație pe proprie răspundere de către reprezentantul societății, sub semnătură olografă, reprezintă un document justificativ legal pentru asigurarea cerinței, de a cărei îndeplinire va fi răspunzător însuși furnizorul la momentul livrării echipamentului și instruirii personalului, în baza autorizației emise de producător pe numele ofertantului.

În ceea ce privește lipsa dovezii existenței unui punct de lucru al ofertantului în aria geografică a autorității contractante, membrii comisiei de evaluare au constatat că, prin intermediul aceleiași declarații pe proprie răspundere invocate mai sus, ... și-a asumat (la pagina 4) asigurarea suportului tehnic 24/24 h, 7 zile din 7 pe săptămână (linie de gardă permanentă), într-un interval de 2 ore, cu personal avizat de producător, anexând în acest sens documente justificative, conform solicitărilor pct. 14 din caietul de sarcini. Totodată, a precizat desemnarea unui manager de proiect în acest sens, în persoana domnului Rus Alexandru, care are domiciliul în aria geografică de proximitate a Institutului Inimii, atașând în acest sens copia cărții de identitate a acestuia, subliniind totodată asumarea faptului că nerespectarea timpilor de mai sus reprezintă motiv de penalizare din

partea autorității contractante, în conformitate cu prevederile clauzelor contractuale.

Astfel, autoritatea contractantă susține că a luat în considerare buna credință a ofertantului, punctul de lucru aflat în zona geografică a sediului instituției fiind o cerință prin care să se atragă atenția asupra obligativității de asigurare cât mai urgentă a intervențiilor asupra echipamentului în caz de necesitate, îndeplinirea acestei solicitări căzând în sarcina exclusivă a societății declarate câștigătoare, prin asumarea principiului răspunderii.

Referitor la mențiunea potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi omis, în mod intenționat, să verifice încadrarea codului de produs ofertat în nomenclatorul codurilor existente în catalogul de produse al producătorului CEABIS a ..., invocând totodată faptul că ofertantul nu poate demonstra identificarea produsului propus, deoarece *„declarația pe proprie răspundere nu conține un cod valabil pentru orice tip de frigider mortuar”*, ... consideră că această acuzație este nefondată din punct de vedere al principiilor fundamentale care guvernează achizițiile publice.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că verificarea codurilor de produse excede atribuțiilor comisiei de evaluare și încalcă prevederile legislației aplicabile în domeniu, beneficiarul achizitor neavând dreptul de a solicita sau de a face referire la coduri sau denumiri de produse, care se regăsesc în portofoliul producătorilor/furnizorilor de profil, cu excepția cazului în care se face mențiunea „sau echivalent” pentru anumite categorii de produse a căror denumire a fost asimilată ca reper general și adoptată la nivel național sau internațional. Totuși, pentru a veni în sprijinul soluționării prezentei contestații, s-a reanalizat documentația tehnică prezentată de ... pentru produsul ofertat (frigider mortuar) și s-a confirmat faptul că, în cadrul propunerii tehnice, la subsolul paginii, se face mențiunea codului de produs, respectiv CEACZ27/ CEACA27 pentru frigider mortuar pentru 6 corpuri, 6 uși, panouri placate cu zinc sau din oțel inoxidabil, cadru interior din oțel inoxidabil, 6 tăvi din oțel inoxidabil, 1 unitate de răcire la temperatura de 6°C, cu atașarea imaginilor concludente de prezentare a produsului, încadrarea echipamentului ofertat pe un anumit cod de catalog fiind irelevantă pentru achizitor, care nu are dreptul de a se raporta vădit la anumite coduri personalizate.

Cu atât mai mult, ... opinează că mențiunea societății contestatoare, potrivit căreia declarația de conformitate depusă de ... nu conține un cod valabil pentru un model (orice tip de model) de frigider mortuar produs de producătorul ..., poate fi combătută, deoarece în documentul prezentat se face referire la modelul generic: CEA, cu indicarea unei denumiri comune (la plural): Camere frigorifice pentru șase cadavre, număr de serie: Camere frigorifice, denumirea comercială: Echipament pentru morgă, anul fabricației: 2021, de unde rezultă că acest cod generic poate fi atribuit tuturor echipamentelor din această categorie, ceea ce justifică competența ofertantului. Modelul declarației de conformitate a producătorului, fiind un document emis pe propria

răspundere a acestuia, nu poate fi contestat de autoritatea contractantă, nici ca formă și nici în ceea ce privește conținutul.

Autoritatea contractantă consideră că toate informațiile prezentate califică furnizorul ca fiind eligibil pentru livrarea unui echipament, care să asigure necesitatea dotării laboratorului de anatomie patologică cu un frigider mortuar cu 6 locuri.

Față de solicitarea contestatoarei referitoare la obligarea autorității contractante la declararea neconformității propunerii financiare a ofertantului câștigător ... și la anularea implicită a procesului-verbal nr. 2431 din 11.03.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, ... învederează următoarele:

- Luând în considerare valoarea estimată a lotului 1 - Frigider mortuar, de 480.912,32 lei/acord-cadru 2 ani, respectiv prețul unitar estimat per unitate de produs de 240.456,16 lei, fără TVA, precum și propunerile financiare oferite de către cele două societăți și criptate în SEAP:

- ...: 394.000,00/AC, respectiv P.U: 197.000,00 lei/buc;
- ...: 393.600,00/AC, P.U.: 196.800,00 lei/buc,

autoritatea contractantă apreciază că suma de 200 de lei reprezintă o diferență infimă între prețurile propuse de cele două societăți pentru un echipament identic, produs de unul și același producător, care deține aceleași performanțe tehnice și care îndeplinește exact aceeași necesitate.

- Punctajele alocate fiecărei societăți în cadrul etapei de evaluare financiară au fost calculate în SEAP, în funcție de prețurile unitare oferite și valorile criptate, astfel:

- ...: punctaj acordat pentru propunerea financiară: 79,92 p;
- ...: punctaj acordat pe propunerea financiară: 80,00 p.

Astfel, în ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la propunerea financiară a ofertantului ... *„extrem de scăzută prin raportare la durata extrem de mare a garanției oferite prin ofertă și la serviciile presupuse a fi oferite în baza garanției de 96 de luni oferite”*, ... apreciază că această afirmație este nejustificată și total lipsită de sens.

Autoritatea contractantă învederează că, ambele societăți au criptat în SEAP un preț relativ egal pentru echipamentul solicitat, între cele două propuneri financiare, existând o diferență de doar 200 de lei, prețul cel mai mic fiind al societății

În atare situație, ... consideră că invocarea art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a solicita clarificări operatorului ... cu privire la prețul ofertat, ca urmare a constatării depunerii unei *„propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzute”* în raport cu produsul care constituie obiectul acordului-cadru, nu își are aplicabilitatea în cazul acestei proceduri. În egală măsură, în condițiile în care membrii comisiei de evaluare ar fi suspectat că prețul ofertat de ... ar reprezenta o propunere financiară neobișnuit de scăzută, ar fi considerat oportun să solicite clarificări ambelor societăți participante privind fundamentarea economică a modului de constituire al prețului, deoarece ambele propuneri financiare

au fost oferite la un preț unitar inferior considerabil, față de valoarea estimată/lot, respectiv a prețului unitar/bucată.

Prin urmare, ... apreciază că acuzarea sa pentru faptul că nu ar fi solicitat clarificări pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru produsul oferit este disproporționată în raport cu valoarea obiectului achiziției și a contraofertei.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că referitor la finalizarea etapei de evaluare, a observat faptul că, deși propunerea financiară oferită de ... a avut o valoare mai mică, clasamentul a fost răsturnat de punctajul mai bun, obținut de ..., datorită termenului de garanție mai mare acordat produsului.

În ceea ce privește termenul de garanție de 96 de luni propus de societatea ... pentru lotul 1 - Frigider mortuar, a cărui durată „exagerată” a fost evidențiată și discutată în contestația depusă de ..., ... reiterează cele menționate anterior, respectiv faptul că în cadrul oricărei licitații publice, fiecare ofertant este liber să își adapteze oferta în funcție de condițiile de participare solicitate, factorii de evaluare incluși în algoritmul de calcul al criteriului de atribuire, cu respectarea parametrilor tehnico-financiari corelați cu posibilitățile proprii ale entității de a asigura implementarea contractului, cu încadrarea în valorile estimate și în specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă. Beneficiarul unei achiziții are obligația de a accepta toate ofertele care corespund necesității sale și de a admite în cadrul procedurii de atribuire toți operatorii economici participanți ale căror propuneri financiare și tehnice au fost declarate acceptabile/conforme, în baza principiului asumării răspunderii. Astfel, clasamentul final stabilit pentru acest lot, conform punctajelor atribuite în SEAP, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, în care au fost luați în calcul atât factorul tehnic cât și factorul financiar, a fost redat de comisia de evaluare în centralizatorul atașat procesului-verbal nr. 2431/11.03.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, care a stat la baza întocmirii raportului procedurii și declarării societății câștigătoare, astfel:

Nr. lot	Denumire produs	Punctaje	...	...
1	Frigider mortuar	Punctaj tehnic	8,75	20,00
		Punctaj financiar	80,00	79,92
		Punctaj total	88,75	99,92

Cu privire la solicitarea contestatoarei de anulare a procesului-verbal nr. 2706/17.03.2021 privind evaluarea documentelor de calificare în vederea îndeplinirii DUAЕ-ului din cauza neconformității avizului de funcționare emis de Ministerul Sănătății nr. 5835 din 09.06.2020, ... menționează că prin caietul de sarcini, s-a stabilit faptul că licitația deschisă se va desfășura pentru achiziționarea unor echipamente

medicale, obiectul acordului-cadru fiind încadrat pe codul CPV33100000-1 Echipamente medicale. În fișa de date a achiziției nu s-a solicitat niciun document prin care să se confirme sau să se infirme de către entitățile avizate faptul că produsul oferit face/nu face parte din categoria dispozitivelor medicale, deoarece echipamentele aferente celor două loturi licitate nu au fost considerate niciun moment ca fiind dispozitive medicale.

În acest sens, autoritatea contractantă apreciază ca fiind nefondată, mențiunea ... prin care s-a imputat societății ... că nu a prezentat niciun document valabil de includere sau o negație din partea ANMDMR privind neîncadrarea produsului Frigider mortuar cu 6 locuri în categoria dispozitivelor medicale.

Cu toate acestea, ... precizează că potrivit documentelor de calificare prezentate pentru îndeplinirea DUAЕ, solicitate de comisia de evaluare doar operatorului câștigător, societatea ... a depus un document tradus legalizat de un traducător autorizat prin care CEABIS a ... confirmă că este producătorul echipamentului pentru morgă (frigiderе și congelatoare mortuare, trolі de ridicare, mese de disecție și autopsie, unități de disecție și spălare, cărucioare mortuare, accesorii) menționând totodată că echipamentele produse nu sunt considerate dispozitive medicale, deoarece acestea sunt utilizate doar pentru cadavre.

Ori, autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât nu a solicitat un asemenea document, nu poate pune la îndoială veridicitatea conținutului furnizat prin declarația pe proprie răspundere de firma producătoare și nici nu are competența de a verifica autenticitatea documentului prezentat de societatea participantă în cadrul procedurii, act asumat și tradus de traducător autorizat.

Prin urmare, ... nu consideră că se poate invoca neconformitatea avizului de funcționare emis de Ministerul Sănătății nr. 5835/09.02.2020 operatorului economic ..., deoarece acest document este valabil din punct de vedere al autorizării și al perioadei de aplicabilitate pentru activitățile desfășurate de societate.

Cu privire la solicitarea de atribuire a acordului-cadru de furnizare Frigider Mortuar și Heater Cooler pentru Lotul 1 - frigider mortuar, la valoarea și în condițiile oferite de ..., autoritatea contractantă apreciază că societatea contestatoare este avizată de faptul că această decizie nu îi aparține, ci va putea fi dispusă doar de către CNSC, în urma evaluării dosarului achiziției și a motivelor de respingere invocate în prezentul punct de vedere la contestația formulată de contestatoare. Ori, având în vedere faptul că societatea ..., reprezentată convențional prin d-na Avocat ..., nu a considerat necesar și relevant să solicite anularea documentului privind comunicarea rezultatului procedurii, transmisă prin adresa nr. 2729 din 18.03.2021, prin care a fost desemnată societatea ... ca și ofertant câștigător clasat pe locul I, respectiv ... ca și societate necâștigătoare, fiind clasată pe locul II în cadrul clasamentului, conform punctajului obținut, ... opinează că solicitarea de atribuire a

acordului-cadru pentru lotul contestat în favoarea ... este neîntemeiată și nefondată.

Cu privire la solicitarea formulată în subsidiar ca, „în cazul în care CNSC apreciază că nu vor fi întrunite condițiile pentru desemnarea directă a ..., în calitate de ofertant câștigător, în temeiul art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016 să se dispună în sarcina autorității contractante reevaluarea ofertei acesteia prin raportare la etapa evaluării documentelor de calificare în vederea îndeplinirii DUAE-ului și declararea ca admisibilă a ofertei, urmând ca oferta societății ... să fie apreciată de autoritatea contractantă, ca neconformă, atât în privința ofertei tehnice cât și a celei financiare”, autoritatea contractantă arată următoarele:

- din modul ambiguu de exprimare al reprezentantei societății contestatoare, respectiv din formularea defectuoasă, redată mai sus prin citarea „ad literam” a cererii, reiese o neconcordanță între cele două solicitări aferente participanților în cauză, astfel:

1. Dispunerea reevaluării ofertei ... prin raportare la etapa evaluării documentelor de calificare în vederea îndeplinirii DUAE-ului și declararea ca admisibilă a ofertei.

2. Declararea, ca neconformă a ofertei ..., atât din punct de vedere tehnic cât și financiar.

- În ceea ce privește societatea ..., aceasta a fost declarată admisibilă în cadrul procedurii de atribuire încă din faza incipientă a derulării acesteia, ca urmare a îndeplinirii condițiilor de participare preliminară, astfel cum acestea au fost consemnate în procesul-verbal nr. 1744 din 19.02.2021 privind evaluarea garanției de participare, a declarației 59-60 și a informațiilor din DUAE.

- În faza finală a licitației, respectiv în cadrul etapei de evaluare a documentelor privind îndeplinirea DUAE, comisia de evaluare nu a mai solicitat societății documentele justificative pentru demonstrarea celor asumate prin DUAE, oferta societății ... fiind clasată pe locul II în cadrul clasamentului, conform punctajului de 88,75 p., obținut în urma evaluării tehnice și financiare, prezentate mai sus.

- ... opinează că, solicitarea de reevaluare a ofertei în cadrul acestei etape finale este nesustenabilă, documentele suport pentru demonstrarea DUAE nefiind solicitate deloc acestui ofertant, ci doar societății declarate câștigătoare, conform procesului-verbal nr. 2706/17.03.2021 privind evaluarea documentelor de calificare în vederea îndeplinirii DUAE-ului.

- Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că între cele două solicitări adresate nu poate fi identificat un raport de cauzalitate, acestea fiind interpretabile datorită modului distinct de abordare, făcând parte din două etape de evaluare diferite.

- Referitor la invocarea de către contestatoare a prevederilor art. 26 alin. (10¹) din Legea 101/2016, ... apreciază că în cazul dispunerii unei reevaluări, este imperios necesară o evaluare inițială deficitară contestabilă, care să prezinte erori de rezultat, ori în cazul ..., nici măcar

nu au fost solicitate documentele suport pentru demonstrarea îndeplinirii DUAE.

- În ceea ce privește obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ... consideră că solicitarea societății contestatoare este netemeinică și nelegală, deoarece CNSC este o instituție de mediere (intermediară) a litigiilor survenite ca urmare a nemulțumirii unei entități participante în cadrul unei proceduri de achiziție publică și nu o instanță de judecată, astfel încât nu este justificată imputarea cheltuieli de judecată în această fază. Astfel, conform prevederilor art. 4 din Legea nr. 101/2016:

(1) Pentru soluționarea contestației, persoana care se consideră vătămată se poate adresa:

a) fie pe cale administrativ-jurisdicțională Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor;

b) fie pe cale judiciară instanței de judecată.

- De asemenea, în Capitolul IV Calea de atac împotriva deciziilor Consiliului, articolul 29 prevede următoarele:

Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că obligarea la plata cheltuielilor de judecată nu își are sensul în această etapă a litigiului, CNSC nefiind o instanță de judecată, ci doar un organism intermediar de soluționare pe cale amiabilă a contestațiilor, astfel încât solicitarea de plată a cheltuielilor de judecată va putea fi adresată doar în cazul în care decizia Consiliului va fi atacată la instanța de judecată competentă de către oricare dintre părțile nemulțumite de soluția formulată și propusă de completul de soluționare a prezentei contestații.

Prin adresa nr. 3911/16.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 19972/19.04.2021, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 7201/22.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 21163/23.04.2021, ... a depus un răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă arătând următoarele:

În primul rând, ... invocă excepția decăderii autorității contractante din dreptul de a propune probe și de a invoca excepții, întrucât aceasta a depus punctul de vedere cu privire la contestația sa cu depășirea termenului reglementat de art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Potrivit acestor dispoziții legale, autoritatea contractantă trebuia să depună punctul de vedere în termen de 5 zile de la data la care a primit contestația. Ori, contestația a fost comunicată, în format electronic, autorității contractante la data de 26.03.2021, ora 19:55 și a fost înregistrată de secretariatul ... sub nr. 3127/29.03.2021, iar punctul de vedere a fost depus în mod tardiv, abia la data de 19.04.2021.

În ceea ce privește celelalte susțineri ale autorității contractante, contestatoarea precizează următoarele:

i. Cu privire la susținerile ..., potrivit căreia ... nu ar fi atacat/contestat și adresa nr. 2729/18.03.2021 și că această adresă ar fi actul justificativ și „rezultat final” al procedurii de atribuire, contestatoarea susține că acestea sunt vădit neîntemeiate. În acest sens, ... subliniază că în cadrul contestației a arătat, în mod expres, faptul că înțelege să atace și acest act, considerând și arătând că desemnarea ..., în calitate de ofertant câștigător și atribuirea acordului-cadru și a contractului subsecvent cu privire la lotul 1 - Frigider mortuar - s-a dispus în mod greșit, întrucât oferta înaintată de această societate nu era conformă din punct de vedere tehnic și economic.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că adresa nr. 2729/18.03.2021, reprezintă doar o comunicare a rezultatului procedurii de atribuire deja stabilit prin raportul procedurii nr. 2728/18.03.2021, comunicat în SEAP la data de 18.03.2021. Astfel, actul autorității contractante care a produs efecte juridice (în sensul în care prin acest act a fost desemnată ca ofertă câștigătoare pentru lotul 1 - frigider mortuar oferta depusă de ...) a fost raportul procedurii nr. 2728/18.03.2021. De altfel, acest aspect reiese din chiar raportul procedurii, în cadrul capitolului 3 - Concluzii și semnături. Prin adresa nr. 2729/18.03.2021 doar s-a comunicat ... decizia deja luată de comisia de evaluare prin raportul procedurii nr. 2728/18.03.2021 (publicat în SEAP la data de 18.03.2021), astfel încât este evident faptul că adresa de comunicare a rezultatului, către ..., nu reprezintă un act juridic administrativ „final” (în sensul Legii nr. 554/2004 și Legii nr. 101/2016), așa cum susține autoritatea contractantă, ci este doar o adresă de comunicare a unui rezultat deja stabilit prin alt act juridic - anume raportul procedurii.

ii. Cu privire la susținerile autorității contractante, conform cărora ... nu ar fi invocat nicio neconformitate tehnică a produsului ofertat de ... și că ambele societăți (... și ...) ar fi ofertat același produs (identic), contestatoarea reiterează argumentele sale prezentate în cadrul contestației în sensul că produsul ofertat de ... nu poate fi identificat prin raportare la codul de catalog al producătorului ..., iar acest aspect ar fi trebuit să determine calificarea, ca neconformă a propunerii tehnice a Astfel, contrar susținerilor autorității contractante, identificarea produsului prin specificarea exactă a codului de catalog a producătorului este una esențială în condițiile în care producătorul ... produce mai multe echipamente de tipul frigider mortuar, fiecare dintre acestea având specificații și caracteristici tehnice (în parte, comune) dar și diferite, unice, în funcție de care rezultă, în mod evident, și oferta de preț pentru fiecare produs. Dat fiind faptul că echipamentele de tipul frigider mortuar prezentate în catalog sunt atât de asemănătoare, este evident faptul că identificarea exactă a produsului ofertat nu se poate face doar prin prezentarea unor fotografii (cum susține autoritatea contractantă), ci trebuie făcută o referire expresă la codul unic de identificare a produsului. Acest cod nu este un cod

„personalizat”, ci doar elementul principal de identificare a produsului oferat.

Contrar susținerilor autorității contractante, conform cărora *„încadrarea echipamentului oferat pe un anumit cod de catalog fiind irelevantă pentru achizitor, care nu are dreptul de a se raporta vădit la anumite coduri personalizate”*, ... învederează că potrivit dispozițiilor legale aplicabile, prin caietul de sarcini este, într-adevăr, interzisă referirea la anumite mărci de fabrică sau de comerț, însă oferta propriu-zisă, formulată de ofertant trebuie să se refere, în mod evident, la mărci și modele unice, identificabile, în concret, tocmai pentru ca autoritatea contractantă să poată determina dacă modelul propus corespunde specificațiilor tehnice generale stabilite, în mod obligatoriu, prin caietul de sarcini.

Pe de altă parte, contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă a procedat la „reanalizarea documentației tehnice” a ofertantului ... - fără a avea niciun temei legal pentru această operațiune - și abia la acest moment arată că a observat faptul că la subsolul propunerii tehnice s-ar face referire la codul de produs CEACZ27/CEACA27. Ori, având în vedere că în cadrul raportului procedurii nu s-a făcut referire la acest aspect, iar autoritatea contractantă a recunoscut chiar prin punctul său de vedere faptul că a trebuit să procedeze la reanalizarea documentației tehnice a ... pentru a identifica, în concret, produsul oferat, rezultă faptul că la momentul analizării documentației tehnice, comisia de evaluare nu a realizat o analiză corespunzătoare și propriu-zisă a acestor documente.

Pe de altă parte, faptul că în cadrul declarației pe proprie răspundere apare menționată doar o referire la un model generic (Camere frigorifice pentru șase cadavre. Echipament pentru morgă. 2021) face și mai concludentă concluzia, în sensul în care oferta ... trebuia să se refere la un produs identificat, în mod propriu zis, tocmai pentru a se putea face verificarea îndeplinirii tuturor specificațiilor tehnice prevăzute la pct. 7 pag. 8 - 9 - 10 din caietul de sarcini. Ori, nu toate modelele de echipamente (modele generice camere frigorifice pentru șase cadavre. Echipament pentru morgă. 2021) îndeplinesc criteriile tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

iii. Cu privire la susținerea autorității contractante referitoare la faptul că ofertantul ... ar fi îndeplinit condițiile stabilite prin caietul de sarcini cu privire la instruirea personalului propriu și cu privire la dovada existenței unui punct de lucru în aria geografică a autorității contractante, ... menționează următoarele:

Potrivit legislației în vigoare, caietul de sarcini face parte integrantă din documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează, de către fiecare ofertant, propunerea tehnică. Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. Acestea definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, siguranță în exploatare, dimensiuni, precum și sisteme de asigurare a calității, terminologie, simboluri, teste și metode

de testare, ambalare, etichetare, marcare, condițiile pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. Având în vedere faptul că prin caietul de sarcini pag. 7, 12, 13, 18 în capitolele privind Garanția, Livrarea, transportul, instalarea, punerea în funcțiune, testarea, Instruirea personalului și Suportul Tehnic s-a stabilit, în mod expres, faptul că personalul propriu trebuie să fie instruit de producător, atât cu privire la instalarea, instruirea personalului medical și non-medical, precum și pentru intervenirea și repararea defectiunilor apărute la produs și având în vedere totodată faptul că ... nu a contestat, în termenul legal, caietul de sarcini cu privire la această cerință, contestatoarea arată că este complet nefondată apărarea autorității contractante, potrivit căreia prin declarația pe proprie răspundere a ... ar fi acoperit acest viciu major al propunerii sale tehnice. Autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate această neconformitate a ofertei încă de la etapa analizării documentației tehnice și a documentelor depuse de ofertant și să dea eficiență atât dispozițiilor din caietul de sarcini, cât și dispozițiilor legale și să declare, ca neconformă oferta

... formulează aceleași concluzii și cu privire la problema inexistenței unui punct de lucru al ofertantului câștigător în aria geografică a autorității contractante. Pe de o parte, contestatoarea subliniază faptul că ... nu a contestat caietul de sarcini, nici cu privire la acest aspect, iar declarația pe proprie răspundere nu poate înlătura această neconformitate a ofertei

Pe de altă parte, ... arată că împrejurarea, potrivit căreia unul dintre angajații ... ar avea domiciliul în „aria geografică de proximitate” a ..., iar autoritatea contractantă se bazează pe „buna credință” a ... nu poate determina acceptarea ca îndeplinită a condiției stabilite prin caietul de sarcini. Condiția existenței unui punct de lucru în aria geografică a autorității contractante a fost stabilită cu scopul legitim de a asigura o asistență permanentă din partea ofertantului și o intervenție rapidă în cazul defectiunilor apărute, asistență tehnică ce nu poate fi acordată în ipoteza exemplificativă în care singurul angajat ... din Transilvania (cu domiciliul oricum la 120 km distanță), ar fi în concediu de odihnă, concediu medical sau dacă acesta și-ar da demisia/i s-ar desface contractul individual de muncă. În această ultimă ipoteză, angajarea și instruirea altor persoane sau delegarea personalului deja angajat, din alte arii geografice ale ofertantului ar necesita o perioadă de timp mult prea îndelungată.

Având în vedere că echipamentul în cauză trebuie să fie în permanență funcțional, în condiții optime, iar orice defectiuni trebuie reparate într-un termen extrem de scurt, pentru a preveni degradarea cadavrelor păstrate în frigiderul mortuar, dar și pentru desfășurarea, în condiții de siguranță, a activității personalului medical și non-medical, în cadrul laboratorului de anatomie patologică cu evitarea îmbolnăvirii acestuia, ca urmare a păstrării, în condiții necorespunzătoare, a cadavrelor, ... susține că declarația de proprie răspundere a ofertantului nu este suficientă pentru considerarea, ca fiind îndeplinită a condiției de existență a unui punct de lucru al societății ..., în aria geografică a

iv. Cu privire la susținerile autorității contractante referitoare la propunerea financiară a ..., contestatoarea arată următoarele:

- afirmațiile ..., conform cărora prețul ofertat de ... nu ar fi fost neobișnuit de scăzut, în condițiile în care potrivit dispozițiilor art. 210 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016, propunerea financiară trebuie analizată, atât din perspectiva produsului ofertat cât și a serviciilor oferite, sunt vădit nefondate. Ori, având în vedere faptul că prin caietul de sarcini s-a stabilit, în mod expres, faptul că service-ul în perioada de garanție va fi asigurat gratuit (pag. 7 din caietul de sarcini), este evident faptul că prețul pentru oferirea serviciilor de mentenanță și reparație a fost inclus în prețul din propunerea financiară. De altfel, dispozițiile legale impun analizarea propunerii financiare și prin raportare la toate serviciile oferite, tocmai pentru a împiedica o eludare a legii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens, astfel cum impun dispozițiile legale.

v. Cu privire la susținerile autorității contractante referitoare la îndeplinirea de către ... a DUAE-ului, ... arată că declarația producătorului italian ... cu privire la faptul că produsul în cauză nu este echipament medical nu este suficientă și nu reprezintă un document justificativ din punct de vedere legal, pentru a scuti ... de obligația de prezentare a unui aviz din partea ANMDMR sau a unei negații - tot emise de ANMDMR, conform dispozițiilor legale invocate prin contestație - anume art. 926 alin. (1) din Legea nr. 95/2006 și potrivit art. 12 din Normele metodologice aprobate prin Ordinul Ministrului Sănătății nr. 566/2020. Ori, ofertantul ... nu a depus un aviz de autorizare cu anexă aferentă, emis de ANMDMR (Agenția Națională a Medicamentelor și Dispozitivelor Medicale din România) din care să reiasă că este autorizată să comercializeze în România produsul frigider mortuar - 6 poziții produs de ..., iar declarația producătorului ... nu reprezintă un document justificativ, care poate suplini lipsa avizului ANMDMR. Contestatoarea subliniază faptul că această declarație a ... nu este însoțită de un aviz al autorităților italiene și nici nu este însușită, într-o formă sau alta de către autoritățile competente din Italia, pentru a putea pune în discuție principiul recunoașterii reciproce, fiind o simplă declarație dată de un comerciant - persoană juridică de drept privat. Astfel, avizul ANMDMR emis pentru ... este incomplet, nefiind atașată și anexa din care să reiasă că acest comerciant este autorizat de ANMDMR să comercializeze acest produs în România.

... opinează că acest aspect trebuia verificat, iar oferta ... trebuia calificată, ca fiind neconformă, având în vedere faptul că prin caietul de sarcini (necontestat de ... și nemodificat de autoritatea contractantă) s-a stabilit faptul că licitația deschisă se va desfășura pentru achiziționarea unor echipamente medicale cod CPV 33100000-1.

Cu privire la solicitarea formulată în subsidiar QMS, autoarea contestației arată că măsurile solicitate pot fi dispuse de CNSC, în

condițiile în care pe de o parte, documentele pentru demonstrarea DUAE de către ... se află la dosarul achiziției, fiind depuse în cadrul ofertei formulate.

Referitor la solicitarea autorității contractante de respingere a cererii de acordare a cheltuielilor de judecată, întrucât CNSC ar fi doar o instituție de mediere a litigiilor survenite în cadrul procedurilor de achiziție publică, neputând dispune cu privire la eventuale cheltuieli de judecată, contestatoarea arată că această susținere este vădit neîntemeiată.

În acest sens, ... subliniază că potrivit art. 27 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispozitivul hotărârii Consiliului va cuprinde numele, prenumele, ori după caz denumirea părților, soluția dată tuturor cererilor deduse soluționării și cuantumul cheltuielilor de judecată acordate. De altfel, dispozițiile Legii nr. 101/2016 se completează, potrivit art. 68 din Legea nr. 101/2016, cu dispozițiile Codului de Procedură Civilă, care reglementează, la rândul lor posibilitatea solicitării și acordării de cheltuieli de judecată, astfel încât susținerile autorității contractante nu pot fi primite.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru, având ca obiect „Furnizare frigider mortuar și Heater cooler”, cod CPV 33100000-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../19.01.2021, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 18.02.2021, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, între 690.456,16 și 1.380.912,32 lei.

Prezenta procedură de atribuire este divizată în 2 loturi, contestația formulată de ... vizând rezultatul procedurii aferent **lotului 1** - „Frigider mortuar”, având o valoare estimată între 240.456,16 și 480.912,32 lei fără TVA.

Așa cum rezultă din „Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a declarației 59-60, a informațiilor din DUAE” înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1744/19.02.2021, în cadrul lotului 1 au depus oferte trei operatori economici, și anume ..., ... și

Prin Raportul procedurii nr. 2728/18.03.2021, Comisia de evaluare a declarat ca fiind câștigătoare, în cadrul lotului 1, oferta depusă de ..., în timp ce oferta depusă de ... s-a poziționat în clasamentul final pe locul 2.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1, societatea ... a transmis Consiliului, contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

În principal:

- „anularea procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a declarației 59-60 și a informațiilor din DUAE nr. 1744 din 19.02.2021”;

- anularea procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 2419/10.03.2021;
- anularea procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 2431/11.03.2021;
- anularea procesului-verbal privind evaluarea documentelor de calificare în vederea îndeplinirii DUAЕ-ului nr. 2706/17.03.2021;
- anularea raportului procedurii nr. „2728/19.08.2021” (Nota Consiliului: nr. corect este 2728/18.03.2021), în ceea ce privește decizia de atribuire a lotului 1 prin desemnarea ..., ca ofertant câștigător al lotului 1;
- desemnarea contestatoarei, în calitate de ofertant câștigător și atribuirea către aceasta a acordului-cadru de furnizare frigider mortuar și heater cooler, lot 1 – frigider mortuar, la prețul și în condițiile oferate de aceasta.

În subsidiar:

- În situația în care Consiliul va aprecia că nu sunt întrunite condițiile pentru desemnarea directă a ..., în calitate de ofertant câștigător, reevaluarea ofertei contestatoarei prin raportare la etapa evaluării documentelor de calificare în vederea îndeplinirii DUAЕ-ului și declararea, ca admisibilă, a ofertei sale, oferta ... urmând a fi apreciată de autoritatea contractantă, ca neconformă, atât în privința propunerii tehnice cât și a celei financiare.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Cererea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată de Consiliu prin Încheierea nr. ... din data de 07.04.2021.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 19.236,50 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. ... din data de 31.03.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Cluj.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției invocată de către contestatoare prin adresa nr. 7201/22.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 21163/23.04.2021 privind decăderea autorității contractante din dreptul de a propune probe și de a invoca excepții, întrucât aceasta a depus punctul de vedere cu privire la contestația sa cu depășirea termenului reglementat de art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul va respinge excepția invocată de contestatoare deoarece legislația în vigoare nu stipulează la art. 18 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, vreo sancțiune aplicabilă autorității contractante în situația în care, *în termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, aceasta nu a transmis Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de*

vedere asupra contestației, iar dispozițiile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 se referă la „lipsa punctului de vedere” ceea ce în speță nu s-a întâmplat, acest text de lege neavând, în consecință, aplicabilitate în cauză.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că autoarea contestației critică oferta câștigătoare depusă de ..., sub mai multe aspecte.

O primă critică a contestatoarei vizează două aspecte:

- „nu există o autorizație emisă de producător pe numele ofertantului pentru instruirea personalului medical și non-medical al autorității contractante”;
- nu există o autorizație emisă de producător pe numele ofertantului pentru instalarea produsului.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține următoarele:

- La Capitolul 7 – Specificații tehnice, pag. 13, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

„Autorizare de instalare, punere în funcțiune din partea producătorului”;

- La Capitolul 13 – Instruirea personalului, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Furnizorul obiectului achiziției este responsabil pentru instruirea la fața locului, a personalului desemnat de Autoritatea contractantă. (...)”

Instruirea personalului medical și tehnic al Institutului se va realiza cu personal calificat al furnizorului și care este instruit de către producător. (...)”;

Analizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul constată că acesta a depus din partea producătorului o „scrisoare de autorizare” în vederea participării la prezenta licitație (pentru îndeplinirea următoarei cerințe din Caietul de sarcini: *„Împuternicire de reprezentare din partea producătorului pentru participare la procedură”*), dar nu a prezentat o autorizație de instalare din partea producătorului și nici o dovadă referitoare la faptul că personalul furnizorului este instruit de către producător pentru a realiza instruirea personalului autorității contractante astfel cum s-a solicitat, de asemenea, prin Caietul de sarcini.

Față de această situație, Consiliul apreciază că în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului ... să precizeze modul în care îndeplinește cele două cerințe analizate anterior.

O altă critică a contestatoarei vizează două aspecte, și anume:

- nu există un punct de lucru al ... în aria geografică a autorității contractante;
- persoana indicată de ofertant ca manager de proiect nu este instruită de producător pentru repararea defecțiunilor ce ar putea să apară la produs.

Referitor la primul aspect criticat, analizând prevederile Caietului de sarcini, pag. 18 (punctul 14 – Suport tehnic), Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: *„Furnizorul va*

*asigura suport tehnic 24 /24, 7 zile din 7 (linie de gardă permanentă) și va răspunde la intervenție într-un interval de maxim 2 ore. **Ofertantul va face dovada** existenței unui punct de lucru al furnizorului situat în aria geografică a beneficiarului”.*

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care toate dispozițiile acesteia (inclusiv cerința mai sus menționată referitoare la obligația ofertantului de a face dovada existenței unui punct de lucru al furnizorului situat în aria geografică a beneficiarului) și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că acesta a depus o declarație pe proprie răspundere (filele 265 – 271 din dosarul achiziției publice) în cuprinsul căreia nu se face nicio referire la existența unui punct de lucru situat în aria geografică a beneficiarului, limitându-se la a menționa că „*asigură suport tehnic 24 /24, 7 zile din 7 (linie de gardă permanentă) și va răspunde la intervenție într-un interval de maxim 2 ore*”. Totodată, ofertantul ... precizează că îl desemnează ca „manager de proiect zonal situat în aria geografică a beneficiarului” pe domnul Rus Alexandru ce are domiciliul în localitatea Alba-Iulia, prezentând în acest sens o copie a cărții de identitate a acestuia.

Consiliul apreciază că depunerea de către ofertant a acestui document (copie CI) nu poate reprezenta/nu este echivalentă cu prezentarea unei dovezi privind „*existența unui punct de lucru al furnizorului situat în aria geografică a beneficiarului*”, astfel cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini.

În plus, analizând Certificatul constatator nr. 183725/09.03.2021 emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului pentru ofertantul ..., Consiliul constată că acesta are sediul în București și nu are declarate puncte de lucru.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei, neputând fi reținute susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul

că „a luat în considerare buna credință a ofertantului, punctul de lucru aflat în zona geografică a sediului instituției fiind o cerință prin care să se atragă atenția asupra obligativității de asigurare cât mai urgentă a intervențiilor asupra echipamentului în caz de necesitate, îndeplinirea acestei solicitări căzând în sarcina exclusivă a societății declarate câștigătoare, prin asumarea principiului răspunderii”. A admite punctul de vedere al autorității contractante ar însemna încălcarea deopotrivă a dispozițiilor documentației de atribuire și a principiilor stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, respectiv tratamentul egal și transparența.

În ceea ce privește cel de-al doilea aspect al criticii referitor la faptul că persoana indicată de ofertant ca manager de proiect nu este instruită de producător pentru repararea defecțiunilor ce ar putea să apară la produs, Consiliul constată următoarele:

În cadrul Caietului de sarcini, la punctul 16 (pag. 19-20), autoritatea contractantă a menționat **obligatia** ofertanților de a desemna pentru implementarea acordului-cadru, un manager de proiect, persoană responsabilă cu mai multe activități, printre care și următoarea: *„este persoana de contact în situația apariției unor defecțiuni în perioada de garanție **și asigură efectuarea service-ului în această perioadă în termenii conveniți**”*.

De asemenea, tot în Caietul de sarcini, la punctul 14 (pag.18), autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Intervențiile de service se vor efectua doar de **personal avizat de producător, acesta făcând dovada prin certificat/diplomă emis de producător**”*.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul constată că prin declarația pe proprie răspundere aflată la filele 265 – 271 din dosarul achiziției publice, acesta a desemnat ca „manager de proiect zonal situat în aria geografică a beneficiarului” pe domnul Rus Alexandru ce are domiciliul în localitatea Alba-Iulia. Totodată, ofertantul a depus un certificate de training emis de producătorul ..., din care rezultă că trei persoane de la firma ... (printre acestea neregăsindu-se și domnul domnul Rus Alexandru), dispun de cunoștințele pentru a repara defecțiuni bruște și pentru a oferi întreținere post-vânzare.

Față de această situație, Consiliul apreciază că în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului ... să precizeze modul în care managerul de proiect desemnat poate îndeplini cerința menționată în Caietul de sarcini, la punctul 16, ***de a asigura „efectuarea service-ului în această perioadă în termenii conveniți”***, în condițiile în care, pentru această persoană, nu s-a făcut dovada ***prin certificat/diplomă că este avizat de producător***, astfel cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini, punctul 14 (reprodus anterior).

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei.

A treia critică a contestatoarei vizează, de asemenea, două aspecte:

- „Bunul ofertat, în mod concret, nu poate fi identificat pe baza datelor de identificare indicate de ofertantul ...”;
- „Declarația de conformitate depusă de ... nu conține un cod valabil pentru un model (orice tip model) de frigider mortuar produs de producătorul ...”.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul constată că, așa cum rezultă din dosarul achiziției publice înaintat de autoritatea contractantă, respectiv fila 289, producătorul ... deține în portofoliu două modele de frigidere mortuare pentru șase corpuri, identificate prin coduri diferite, respectiv „cod **CEACZ27** - Frigider pentru 6 corpuri, 6 uși, panouri placate cu zinc, temperatura de lucru 0° C” și „cod **CEACA27** - Frigider pentru 6 corpuri, 6 uși, panouri din oțel inoxidabil, temperatura de lucru 0° C”.

Față de această situație, Consiliul apreciază că în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului ... să precizeze, în mod clar, codul produsului ofertat, fiind esențial ca, stabilirea în mod cert a produsului ofertat să se facă în această etapă a procedurii (în care se verifică îndeplinirea specificațiilor tehnice pe baza documentelor depuse de ofertant) și nu la livrarea produsului.

Referitor la critica autoarei contestației cu privire la Declarația de conformitate emisă de producătorul ..., Consiliul o apreciază ca nefondată, știut fiind că declarația de conformitate trebuie să cuprindă numărul de serie, modelul **sau** identificare de tip a produsului, documentul aflat în propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător făcând referire la „Camere frigorifice pentru 6 cadavre” **model CEA**, în consecință, acoperind ambele coduri de produs menționate în propunerea tehnică a ofertantului ... (fila 289 din dosarul achiziției publice), respectiv „cod **CEACZ27**” și „cod **CEACA27**”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii autoarei contestației referitoare la prețul ofertat de ..., extrem de scăzut prin raportare la garanția de 96 de luni ofertată.

În analizarea criticii în discuție, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„ (1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței”.

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Având în vedere că legislația actuală, spre deosebire de legislația anterioară (OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006), nu definește ofertele cu preț neobișnuit de scăzut prin stabilirea unui procent din valoarea estimată, Consiliul reține că în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare, „prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se

determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”, aspect care este susținut și de propunerile financiare depuse de ofertanții participanți la procedură.

În acest context, Consiliul apreciază că propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire reflectă eforturile operatorilor economici de a depune oferte competitive și preocupările lor pentru controlul și optimizarea costurilor iar, în speță, autoritatea contractantă nu a considerat că oferta depusă de ... (chiar în condițiile ofertării unui termen de garanție de 96 de luni) are un preț aparent neobișnuit de scăzut, astfel încât aceasta nu a făcut verificări referitoare la acest aspect.

În speță, membrii comisiei de evaluare nu au considerat că oferta depusă de ... are un preț aparent neobișnuit de scăzut, astfel că nu au făcut verificările dispuse de art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că acest preț este neobișnuit de scăzut prin raportare la prețurile pieței [art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016], nedepunând la dosar niciun mijloc de probă prin care să dovedească prețurile pieței deși, conform dispozițiilor art. 249 Codul de procedură civilă *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”,* această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În speță, Consiliul apreciază că având incidență principiul asumării răspunderii stipulat art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia entitatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție.

Concluzionând, în ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la prețul ofertat de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Ultima critică a contestatoarei vizează Avizul de funcționare nr. 5835/09.06.2020, emis, în baza art. 926 din Legea nr. 95/2006, de Ministerul Sănătății – ANMDM, în favoarea ofertantului ..., din anexa căruia nu rezultă că acest ofertant este autorizat să comercializeze în România produsul FRIGIDER MORTUAR 6 poziții produs de

Consiliul va respinge această critică a contestatoarei ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

- Art. 926 din Legea nr. 95/2006 prevede următoarele:

„(1) Activitățile de comercializare, de distribuție și de prestări de servicii în domeniul dispozitivelor medicale, tehnologiilor și dispozitivelor asistive se desfășoară cu respectarea prevederilor prezentului titlu și ale normelor metodologice aprobate prin ordin al ministrului sănătății.

(2) Activitățile prevăzute la alin. (1) sunt supuse controlului prin avizare. Excepție de la această cerință fac activitățile care se realizează de către însuși producătorul dispozitivelor medicale, tehnologiilor și dispozitivelor asistive ce fac obiectul acestor activități.

(3) Avizul prevăzut la alin. (2) se emite de ANMDMR, cu respectarea normelor metodologice aplicabile, în baza evaluării

competenței și a capacității persoanelor fizice sau juridice, după caz, de a realiza activitățile pentru care solicită avizul”.

- Art. 2 alin. (1) din Hotărârea nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, definește **„dispozitivul medical”** ca fiind *„orice instrument, aparat, echipament, software, material sau alt articol, utilizate separat sau în combinație, inclusiv software-ul destinat de către producătorul acestuia a fi utilizat în mod specific pentru diagnosticare și/sau în scop terapeutic și necesar funcționării corespunzătoare a dispozitivului medical, destinat de către producător a fi folosit pentru om în scop de:*

a) diagnosticare, prevenire, monitorizare, tratament sau ameliorare a unei afecțiuni;

b) diagnosticare, monitorizare, tratament, ameliorare sau compensare a unei leziuni sau a unui handicap;

c) investigare, înlocuire sau modificare a anatomiei sau a unui proces fiziologic;

d) control al concepției, și care nu își îndeplinește acțiunea principală pentru care a fost destinat în organismul uman sau asupra acestuia prin mijloace farmacologice, imunologice sau metabolice, dar a cărui funcționare poate fi asistată prin astfel de mijloace”;

Având în vedere definiția dispozitivului medical mai sus menționată, coroborată cu declarația producătorului CEABIS a ... referitoare la faptul că echipamentul pentru morgă nu este considerat dispozitiv medical deoarece este utilizat doar pentru cadavre (pag. 273 din dosarul achiziției publice înaintat de autoritatea contractantă), Consiliul apreciază că pentru produsul ce se achiziționează în cadrul lotului 1 ofertanții nu aveau obligația de a prezenta Avizul de funcționare emis în baza art. 926 din Legea nr. 95/2006 de Ministerul Sănătății – ANMDM.

Față de această constatare, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei apreciind că depunerea unei negații de la ANMDM (așa cum susține ...) în legătură cu faptul că „Frigiderul mortuar” ofertat în cadrul lotului 1 nu este dispozitiv medical ar însemna dovada unui formalism excesiv.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că ... nu a contestat și adresa nr. 2729/18.03.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul o apreciază ca nerelevantă deoarece această adresă este un act subsecvent Procesului-verbal nr. 2419/10.03.2021 și raportului procedurii (acte a căror anulare a fost solicitată de contestatoare), în speță având incidență adagiul latin „accessorium sequitur principale” (accesoriul urmează principalul).

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de contestatoare privind „anularea procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a declarației 59-60 și a informațiilor din DUAE nr. 1744 din 19.02.2021”, CNSC îl va respinge ca nefondat deoarece criticile analizate și apreciate de Consiliu ca fiind întemeiate, vizează exclusiv etapa de evaluare a propunerii tehnice a ofertantului

În ceea ce privește capătul de cerere prin care contestatoarea solicită Consiliului să dispună declararea câștigătoare a ofertei sale,

Consiliul îl va respinge ca inadmisibil, o astfel de atribuțiune fiind stabilită de legiuitor în sarcina membrilor comisiei de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, conform căruia Comisia de evaluare are următoarele atribuții: „*stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii*”, în speță nefiind incidente dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 „*Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației*”.

În ceea ce privește capătul de cerere subsidiar referitor la reevaluarea ofertei contestatoarei „prin raportare la etapa evaluării documentelor de calificare în vederea îndeplinirii DUAЕ-ului” și declararea acesteia ca fiind admisibilă, Consiliul îl va respinge, pe de o parte ca prematur, în condițiile în care, în speță, se impune reevaluarea ofertei depusă de ... în cadrul lotului 1, iar pe de altă parte, ca inadmisibil, deoarece conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. j) și k, intră în sarcina comisiei de evaluare „*stabilirea (...) ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii*” și „*stabilirea ofertelor admisibile*” iar Consiliul nu i se poate substitui acesteia.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 5.819,10 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației*”.

De asemenea, Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) *Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.*

(2) *Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.*

(3) *Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).*

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii care formează obiectul prezentului dosar, motiv pentru care apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 5.819,10 lei și reprezintă onorariu avocat ..., facturate cu factura ...și achitate la data de 29.03.2021.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatoarei referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 2.500 lei din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de aceasta este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de av. ... analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 5.819,10 lei, reprezentând „onorariu avocat” suportat de contestatoare cu ocazia soluționării prezentei contestații, Consiliul apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus susținerea prezentului demers, Consiliul urmează a reduce

quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 2.500 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestatoare.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 5.819,10 lei, la suma de 2.500 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă părțile fiind îndreptățite să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, constatând că o parte din criticile contestatoarei sunt întemeiate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, în parte, Procesul-verbal nr. 2419/10.03.2021 și actele subsecvente acestuia (inclusiv Raportul procedurii nr. 2728/18.03.2021), respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... în cadrul lotului 1 și la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ... (lot 1), cu

respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, Consiliul ca respinge capătul de cerere privind „anularea procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a declarației 59-60 și a informațiilor din DUAE nr. 1744 din 19.02.2021”, capătul de cerere privind atribuirea contractului către contestatoare, precum și capătul de cerere subsidiar referitor la reevaluarea ofertei contestatoarei „prin raportare la etapa evaluării documentelor de calificare în vederea îndeplinirii DUAE-ului” și declararea acesteia ca fiind admisibilă.

De asemenea, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, Consiliul va admite, în parte, cererea formulată de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.500 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 3.319,10 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de către contestatoare privind decăderea autorității contractante din dreptul de a propune probe și de a invoca excepții.

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 2419/10.03.2021 și actele subsecvente acestuia (inclusiv Raportul procedurii nr. 2728/18.03.2021), respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... în cadrul lotului 1 și la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ... (lot 1), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge capătul de cerere privind „anularea procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a declarației 59-60 și a informațiilor din DUAE nr. 1744 din 19.02.2021”, capătul de cerere privind atribuirea contractului către contestatoare, precum și capătul de cerere subsidiar referitor la reevaluarea ofertei contestatoarei „prin raportare la etapa evaluării documentelor de calificare în vederea

îndeplinirii DUAE-ului” și declararea acesteia ca fiind admisibilă, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Admite, în parte, cererea formulată de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației. Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.500 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 3.319,10 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 36 pagini.