CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
CNSC
Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia fără număr și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 46015/31.10.2017, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., se critică două proceduri de atribuire distincte, organizate de autorități contractante diferite, respectiv procedurile „Servicii de pază pentru Instalația de tratare mecano - biologică ..., ...și Stația de transfer, sortare și compostare ...”, organizată de ...(anunț de participare nr. 178882/12.09.2017) și procedura „Servicii de pază”, organizată de ... (anunț de participare nr. 127744/11.10.2017).

Prin prezenta se va soluționa dosarul nr. 3926/2017, aferent criticilor din contestație formulate împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 22414/25.10.2017, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază pentru Instalația de tratare mecano - biologică ..., ...și Stația de transfer, sortare și compostare ..., ...”, prin care s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea comunicării nr. 22414/25.10.2017;
- anularea atribuirii contractului către SC ...SRL;
- reevaluarea ofertei depuse de SC ...SRL;
- verificarea exemplarelor originale ale Convențiilor nr. 267/2017 și nr. 193/2017, depuse de SC ...SRL;
- stabilirea ofertei câștigătoare pe baza criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze criticile din contestaţia de faţă, prin care SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, a criticat decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SC ...SRL.

Prin adresa nr. 46899/3926-C4/03.11.2017, Consiliul a solicitat SC ...SRL completarea contestației cu următoarele elemente: actul atacat și data luării acestuia la cunoştinţă; precizarea obiectului contestației, respectiv solicitările adresate Consiliului în legătură cu acest act; dovada transmiterii, către autoritatea contractantă, a notificării prealabile, în temeiul art. 6 alin. (1) lit. b) din legea nr. 101/2016, precum și răspunsul autorității contractante la aceasta din care să rezulte data primirii lui și **dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă**.

Prin adresa nr. 4/14.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 48554/14.11.2017, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului atașând totodată următoarele documente:

- Comunicarea rezultatului nr. 22337/20.10.2017 (actul atacat);
- Cerere justificare preț pentru SC ...SRL nr. 7/23.10.2017, în conformitate cu art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 (notificare prealabilă);
- Adresa nr. 22414/25.10.2017, răspuns la adresa nr. 7/23.10.2017 (răspuns notificare prealabilă).

Prin adresa nr. 25636/04.12.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 51889/05.12.2017, ...a formulat și depus punct de vedere cu privire la contestația formulată, prin care învederează că autoarea contestației nu a semnalat o încălcare a legislației privind achizițiile publice și nici nu a solicitat remedierea, în tot sau în parte, a vreunei pretinse încălcări a acesteia, potrivit art. 6 din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, a precizat că, având în vedere prevederile art. 59 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, constatând că în intervalul de timp de 10 zile scurs de la data comunicării rezultatului procedurii (20.10.2017) nu a fost depusă nicio notificare prealabilă/contestație, a procedat la semnarea contractului, în data de 31.10.2017, cu ofertantul declarat câștigător.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine că ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază pentru Instalația de tratare mecano - biologică Sînpaul, ...și Stația de transfer, sortare și compostare Cristești, ...”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), sens în care a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a

publicat în SEAP anunțul de participare nr. 178882/12.09.2016, criteriul de atribuire stabilit fiind "preţul cel mai scăzut".

Conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei".

Totodată, potrivit art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „Contestatorul ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante dacă există, **dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă**, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune*".*

Astfel, întrucât la dosarul cauzei nu s-a regăsit şi dovada comunicării contestaţiei către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 46899/3926-C4/03.11.2017, Consiliul a solicitat SC ...SRL, în temeiul art. 11 din Legea nr. 101/2016, prezentarea documentului antemenţionat, la care, prin adresa nr. 4/14.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 46899/3926-C4/14.11.2017, SC ...SRL a răspuns, atașând o serie din documentele solicitate, dar nefăcând dovada înaintării contestaţiei în cauză şi către autoritatea contractantă.

Ca urmare a solicitării nr. 49738/3926-C4/21.11.2017, ... a transmis punctul său de vedere, precizând, printre altele, că nu a primit contestaţia în cauză, formulată de SC ...SRL

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„**Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, acesta se înaintează atât Consiliului cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare**".*

Astfel, potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016:

*(1) **Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă** sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă **poate sesiza Consiliul** în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de:***

a) .....

***b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice** în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.*

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c)...”

Valoarea estimată, fără TVA, a procedurii de achiziţie publică de furnizare care face obiectul contestaţiei, este, potrivit invitaţiei de participare nr. 178882/12.09.2017 publicată în SEAP, de 171.815,04 lei, prin urmare mai mică decât valoarea de 600.129 lei, prevăzută la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, privind achiziţiile publice.

Astfel, având în vedere cele mai sus menţionate, se constată că, în speţă, contestaţia formulată împotriva actului administrativ nr. 20337/20.10.2017 emis de către autoritatea contractantă, raportat la data recepţionării de către aceasta din urmă a notificării prealabile respectiv 23.10.2017, trebuia înaintată atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, **până la data de luni 30.10.2017** inclusiv.

Aşadar, prin netransmiterea contestaţiei şi către autoritatea contractantă, SC ...SRL nu a respectat prevederile legale, fiind aplicabilă sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, respinge, ca tardivă, contestaţia formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conţine 5 (cinci) pagini.