

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /////

Data: /////

Prin contestația nr. 1091/26.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 76128/26.11.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de ... - administrator, privind procedura de licitație restrânsă pentru atribuirea contractului de lucrări de modernizare infrastructură rutieră în comuna ..., cod CPV 45233120-6, cu data-limită de depunere a candidaturilor 12.02.2024, anunț de participare nr. .../10.01.2024, organizată de Comuna ..., prin primăria sa, cu sediul în str..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. 8234/19.11.2024 și a actelor subsecvente lui, cu obligarea autorității la reevaluarea ofertelor.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL reclamă decizia autorității contractante Comuna ... de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare, în esență, că nici din raportul procedurii nr. 8234/ 19.11.2024 și nici din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8236/19.11.2024 nu rezultă cum a fost punctată, la factorii tehnici, oferta declarată câștigătoare, care ar fi trebuit să obțină un punctaj mai mic, iar pe primul loc ar fi ajuns oferta ... SRL. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00152] 128.1 Contestatie 4_SEAP_SE.pdf”, postat de autoritate în SEAP la 29.11.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../10.01.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană

interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație.

II. În punctul său de vedere nr. 8852/02.12.2024 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 78073/04.12.2024, autoritatea contractantă susține în apărare că nu este responsabilă de măsura în care un ofertant înțelege să își conceapă oferta, astfel încât aceasta să respecte cerințele documentației de atribuire și nici de faptul că, în cuprinsul ofertei contestatoarei, au fost abordate aspecte care nu pot îndeplini cerințele pentru a obține punctajul maxim. Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „*[.../00153] 131.1 PDV contestatie 4_SEAP_SE.pdf*”, postat de autoritate în SEAP la 10.12.2024.

III. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 10.01.2024, autoritatea contractantă Comuna ..., prin primăria sa, a inițiat o procedură de licitație restrânsă în vederea procurării de lucrări de modernizare infrastructură rutieră în comuna ..., estimate valoric la 10.371.687,98 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 10.01.2024, alături de anunțul de invitare la competiție.

Au fost primite trei oferte, între care și aceea a asocierii ... SRL - ... SRL, care a fost clasată de autoritate pe locul secund, cu 88,52 puncte, iar câștigătoare a fost desemnată oferta ... SRL, cu 96,43 puncte, prin raportul procedurii de atribuire nr. 5795/31.07.2024. Împotriva acestui rezultat, ... SRL a formulat contestația nr. 727/07.08.2024, asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ..., cu următorul dispozitiv:

Admite contestația ... SRL nr. 727/07.08.2024, în contradictoriu cu Comuna ..., și anulează raportul procedurii nr. 5795/31.07.2024 și adresele de comunicare a rezultatului nr. 5797/31.07.2024, **toate în partea care privește punctarea ofertei asocierii ... SRL - ... SRL**. Obligă autoritatea contractantă la **repunctarea ofertei asocierii** și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După repunctarea ofertei și aprobarea raportului, autoritatea va comunica asocierii rezultatul repunctării, cu respectarea art. 215 din legea achizițiilor publice.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 52786/20.08.2024, depusă de ... SRL, și o respinge ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

Nemulțumită fiind de soluția primită, ... SRL a depus plângere la Curtea de Apel Oradea, fiind constituit dosarul nr. 407/35/2024. Prin decizia nr. 575 din 8 noiembrie 2024, instanța de control judecătoresc a admis plângerea și a dispus, potrivit informațiilor completate la <https://portal.just.ro/>:

Solutia pe scurt: Admite plângerea formulată de petenta ... SRL, în contradictoriu cu intimății COMUNA ... și SC ... SRL, împotriva Deciziei nr. 2509/C4/2739 din 05.09.2024 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, **pe care o modifică în parte în sensul că obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL în ceea ce privește factorul de evaluare nr. 4. Termen de execuție – maxim 24 luni. Menține în rest decizia atacată.** Obligă pe intimat la plata în favoarea petentei a sumei de 1200 lei, reprezentând cheltuieli de judecată parțiale în plângere. DEFINITIVĂ. Pronunțată azi, 08.11.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

Între timp, înainte de pronunțarea instanței, autoritatea a procedat la reevaluarea prescrisă de Consiliu, sens în care a emis raportul procedurii de atribuire nr. 6766/25.09.2024, conform căruia ofertei asocierii ... SRL - ... SRL i-au fost atribuite 94,52 puncte (față de 88,52 puncte, câte obținuse inițial), iar câștigătoare a rămas oferta ... SRL, cu 95,18 puncte (față de 96,43 puncte, câte obținuse inițial). Este cert că, prin raportul procedurii de atribuire nr. 6766/25.09.2024 (penultimul), oferta ... SRL a fost depunctată de autoritate la factorul de evaluare „Termen de execuție - maxim 24 luni”, de la 10 puncte obținute inițial la 8,75 puncte. Împotriva acestui rezultat, ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației nr. 923/01.10.2024, care a format obiectul dosarului nr. ..., în care a fost pronunțată decizia nr. .../ 11.11.2024, cu următorul dispozitiv:

Admite contestația ... SRL nr. 923/01.10.2024, în contradictoriu cu Comuna ..., și anulează raportul procedurii nr. 6766/25.09.2024 și adresele de comunicare a rezultatului subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea și repunctarea ofertelor asocierii ... SRL - ... SRL și ... SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor dispuse prin decizia nr. 575 din 8 noiembrie 2024 a Curții de Apel Oradea și prin partea nemodificată a deciziei Consiliului nr. 2509/C4/ 2739/05.09.2024, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii de către autoritate a deciziei nr. 575 din 8 noiembrie 2024. După aprobarea noului raport, autoritatea va comunica asocierii și ... SRL rezultatul procedurii de atribuire, cu respectarea art. 215 din legea achizițiilor publice.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. OUT1348/14.10.2024, depusă de ... SRL, și o respinge ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

Nemulțumite fiind de soluția primită, contestatoarea ... SRL și intervenienta ... SRL au depus plângeri la Curtea de Apel Oradea, fiind constituit dosarul nr. .../ 2024. Prin decizia nr. 662 din 19 decembrie 2024, instanța de control judecătoresc a respins plângerile, ca nefondate, potrivit informațiilor disponibile la <https://portal.just.ro/>:

Solutia pe scurt: RESPINGE ca nefondate plângerile declarate de petentele ... SRL și ... SRL, în contradictoriu cu intimata Comuna ..., împotriva Deciziei nr. ... din 11.11.2024, pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Fără cheltuieli de judecată în plângere. DEFINITIVĂ. Pronunțată azi 19.12.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

Între timp, înainte de pronunțarea instanței, autoritatea a procedat la reevaluarea prescrisă de Consiliu prin decizia nr. 3186/C4/.../11.11.2024, sens în care a emis raportul procedurii de atribuire nr. 8234/19.11.2024, conform căruia ofertei asocierii ... SRL - ... SRL i-au fost atribuite 98,00 puncte (față de 88,52 puncte, câte obținuse inițial, și 94,52 puncte, câte obținuse anterior), iar câștigătoare a rămas oferta ... SRL, cu 98,65 puncte (față de 96,43 puncte, câte obținuse inițial, și

95,18 puncte, câte obținuse anterior). Este indeniabil că, prin raportul procedurii de atribuire nr. 8234/19.11.2024 (ultimul), ofertele au fost repunctate la anumiți factori de evaluare. Împotriva acestui rezultat, ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației nr. 1091/26.11.2024, obiect al actualei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de ... lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de CEC Bank SA, Sucursala ..., la data de 27.11.2024.

Este cert că, în temeiul:

- deciziei Consiliului nr. ...;
- deciziei Curții de Apel Oradea nr. 575 din 8 noiembrie 2024;
- deciziei Consiliului nr. .../11.11.2024; și al
- deciziei Curții de Apel Oradea nr. 662 din 19 decembrie 2024,

Comuna ... era ținută să reevalueze ofertele doar sub anumite aspecte, nicidecum integral. Astfel:

- conform dispozitivului deciziei Consiliului nr. 2509/C4/2739/05.09.2024, autoritatea trebuia să repuncteze **doar** oferta asocierii ... SRL - ... SRL, la anumiți factori tehnici;

- conform dispozitivului deciziei Curții de Apel Oradea nr. 575 din 8 noiembrie 2024, autoritatea trebuia să repuncteze atât oferta asocierii ... SRL - ... SRL la anumiți factori tehnici, cât și oferta ... SRL, **doar** la factorul de evaluare nr. 4 – „Termen de execuție”, **nu la alți factori**;

- conform dispozitivului deciziei Consiliului nr. 2509/C4/2739/05.09.2024, autoritatea trebuia să repuncteze ambele oferte strict în acord cu cele dispuse anterior de Consiliu și de Curte, respectiv oferta asocierii la anumiți factori tehnici și oferta ... SRL **doar** la factorul de evaluare nr. 4 – „Termen de execuție”, **nu la alți factori**, în acord cu cele hotărâte anterior de Consiliu și de Curte;

- decizia Curții de Apel Oradea nr. 662 din 19 decembrie 2024 validează decizia Consiliului nr.

La prima evaluare, prin raportul procedurii nr. 5795/ 31.07.2024, punctajele acordate de autoritate au fost:

Nr. crt.	Denumire ofertant	Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor -punctaj-	Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați -punctaj-	Termenul de execuție al lucrărilor -punctaj-	Prețul ofertei -punctaj-	TOTAL punctaj / clasament
1.	... SRL	25 puncte	15 puncte	10 puncte	46,43 puncte	96,43 puncte (loc I)
2.	Asocierea Ardelean [...]	23 puncte	9 puncte	10 puncte	46,52 puncte	88,52 puncte

						(loc II)
--	--	--	--	--	--	-----------------

După reevaluarea dispusă prin decizia Consiliului nr. 2509/C4/2739/05.09.2024, prin raportul procedurii nr. 6766/25.09.2024 și comunicarea nr. 6768/25.09.2024 punctajul a devenit:

Nr. crt.	Denumire ofertant	Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor -punctaj-	Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați -punctaj-	Termenul de execuție al lucrărilor -punctaj-	Prețul ofertei -punctaj-	TOTAL punctaj / clasament
1.	... SRL	25 puncte	15 puncte	8,75 puncte	46,43 puncte	95,18 puncte (loc I)
2.	Asocierea Ardelean [...]	23 puncte	15 puncte	10 puncte	46,52 puncte	94,52 puncte (loc II)

După reevaluarea dispusă prin decizia Consiliului nr. .../ .../11.11.2024, prin raportul procedurii nr. 8234/19.11.2024 și comunicarea nr. 8236/19.11.2024 punctajul a devenit:

Nr. crt.	Denumire ofertant	Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor -punctaj-	Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați -punctaj-	Termenul de execuție al lucrărilor -punctaj-	Prețul ofertei -punctaj-	TOTAL punctaj / clasament
1.	... SRL	25 puncte	15 puncte	8,75 puncte	49,90 puncte	98,65 puncte (loc I)
2.	Asocierea Ardelean [...]	23 puncte	15 puncte	10 puncte	50,00 puncte	98,00 puncte (loc II)

Se observă, aşadar, că oferta ... SRL a fost punctată încă din primul raport al procedurii (nr. 5795/31.07.2024) cu:

- 25 puncte (maximum), la factorul „*Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor*”;

- 15 puncte (maximum), la factorul „*Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați*”,

iar aceste punctaje **nu** au fost combătute de ... SRL în prima contestație a sa, atunci când a luat cunoștință de ele. Raportul procedurii nr.

5795/31.07.2024 figurează postat în SEAP la data emiterii lui, în fișierul „[.../00137] 83. ANEXA 5 rap procedurii_SE.pdf”, iar de la data de 31.07.2024 orice ofertant îl putea contesta dacă nu era de acord cu punctajele amintite acordate câștigătoarei. Însă, ... SRL nu a contestat aceste punctaje, fiind nemulțumit doar de punctarea ofertei sale și a ... SRL (aceasta doar la factorul „Termenul de execuție”).

Raportul procedurii nr. 5795/31.07.2024 a și fost anexat în copie contestației ... SRL nr. 727/07.08.2024. În capturile de ecran care urmează, sunt reproduse în facsimil paginile de motivare din respectiva contestație împotriva raportului procedurii nr. 5795/31.07.2024, pagini din care se observă că autoarea lor nu reclamă nicăieri faptul că oferta declarată câștigătoare nu ar fi trebuit să obțină punctajele maxime la cei doi factori tehnici amintiți mai sus. Obiecțiunile aduse sunt limitate la punctarea tehnică a propriei oferte a asocierii și a factorului „Termenul de execuție” pentru ambele oferte. Pe acest fundal, Consiliul s-a limitat la verificarea temeiniciei punctajelor acordate asocierii contestatoarei, **nu** la verificarea punctajelor maxime primite de ... SRL, care puteau fi combătute de contestatoare și în absența fundamentării lor de către autoritate, dacă nu corespundeau algoritmului aferent factorilor.

II. Nelegalitatea si netemeinicia actelor atacate.

Subscrisa apreciez ca actele atacate sunt nelegale si netemeinice, sens in care rugam respectuos Onoratul Consiliu sa aiba in vedere urmatoarele aspecte cu deosebita relevanta in cauza in vederea anularii acestora, astfel:

Prin comunicarea Raportului Procedurii nr. 5795/ 31.07.2024 si a adresei nr. 5797/31.07.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii, prin intermediul SEAP, am luat la cunostinta de punctajul obtinut de subscrisa la aceasta procedura, fara sa putem identifica o minima justificare a modalitatii in care autoritatea contractanta a apreciat asupra detalierilor/argumentarilor pe care le-am prezentat in mod clar si complet, pentru a obtine punctajul maxim.

Punctajul obtinut de Asocierea noastra

In urma accesului la o parte din dosarul achizitiei, pe care l-am primit in urma cererii noastre, am putut analiza si modul de acordare a punctajului, detaliat pe fiecare factor, insa pentru a evita un discurs tautologic, in prezenta contestatie vom parcurge doar la detalierea celor pentru care am fost depunctati in mod abuziv, astfel:

- 1. Pentru factorul de evaluare nr. 2**, in documentatia de atribuire, s-au stabilit 5 subfactori de evaluare, fiecare avand punctaje de 1, 3 sau 5 puncte.

Daca pentru subfactorii de evaluare 1.2, 1.3, 1.4 si 1.5, am obtinut maximum de puncte, respectiv 5 puncte pentru fiecare (total 20 puncte), pentru subfactorul nr. 1.1, ni s-au oferit doar 3 puncte.

Precizam ca pentru a obtine punctaj maxim (5 puncte) la subfactorul nr. 1.1., conform documentatiei de atribuire, respectiv conform algoritmului de calcul din Anexa FDA- Rationament utilizat in evaluarea continutului propunerilor tehnice- Subfactor de evaluare: Pt 1.1., trebuia ca *„Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului.”*

Desi Asocierea noastra a indeplinit intocmai toate conditiile pentru obtinerea celor 5 puncte la acest subfactor de evaluare, autoritatea contractanta ne-a oferit doar 3, motivand ca in procesul verbal nr. 10, nu au fost prezentate activitatile *„Organizare de santier”* si *„Incercari”*.

Fata de aceste aspecte, precizam ca niciunde in algoritmul de calcul nu s-a solicitat ca fiind obligatorie prezentarea celor 2 activitati.

Mai mult, conform fisei de date, la capitolul II.2.4 -Descrierea achizitiei publice, pentru capitolul 5.1. – Organizare de santier, s-au alocat 0 lei, iar in listele de cantitati, publicate de Autoritatea Contractanta in SICAP, atat in centralizatoarele F1 si F2, cat si in F3, nu exista nicio cantitate si nicio norma de deviz pentru organizarea de santier.

Coroborand aceste date din documentatia de atribuire, este clar ca organizarea de santier nu face obiectul acestei proceduri. Tot in acest sens cu relevanta este faptul ca, daca ar fi existat obligativitatea prezentarii acestui capitol, in mod clar comisia de evaluare ar fi sesizat ca aceasta lipseste din listele de cantitati prezentate in cadrul propunerii financiare pe care de altfel a considerat-o conforma.

Mai mult, daca SC Prodeximp SRL, a prins in Graficul prezentat organizarea de santier, inseamna ca nu a respectat documentatia de atribuire iar graficul nu a fost intocmit conform listelor de cantitati, avand in vedere ca exista si obligatia prezentarii resurselor pentru fiecare activitate.

Legat de neprezentarea „Incercarilor” in cadrul graficului, precizam ca niciunde in documentatia de atribuire nu a existat aceasta cerinta.

Pe de alta parte, pentru fiecare activitate principala, subscrisa am prevazut „jaloane”, conform cerintelor, acestea reprezentand verificari ale acestora si continand in mod evident incercari.

2. Factorul de evaluare nr. 3

Pentru acordarea de 15 puncte la factorul de evaluare numarul 3, respectiv *“Demonstrarea unei metodologii corespunzatoare pentru obtinerea asigurarii ca lucrarile sunt realizate la parametrii calitativi solicitati (Planul de management al calitatii lucrarilor executate)”* autoritatea contractanta a prezentat rationament utilizat in evaluarea continutului propunerilor tehnice in caietul de sarcini la pagina 26 si in Anexa FDA – Criteriul de atribuire calitate-pret la paginile 6-7.

S-a prevazut astfel ca pentru acordarea celor 15 puncte, ofertantii trebuie sa indeplineasca urmatoarele criterii:

“Planul de management al calitatii lucrarilor executate:

- 1) este foarte bine adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrari si corelat cu metodologia de executare a lucrarilor, prin exemple de buna-practica;*
- 2) evidentiat foarte bine nivelul de implicare al responsabililor din structura organizationala a Ofertantului/Candidatului si contributia individuala pentru realizarea controlului calitatii, prin exemple de buna-practica;*
- 3) relatia dintre graficul general de realizare a investitiei publice/etapele realizate, responsabilitatile pentru executia/ gestionarea/controlul calitatii si resursele utilizate este realista si in conformitate cu metodologia propusa, prin exemple de buna-practica;*
- 4) descrierea riscurilor contine masuri corespunzatoare de diminuare sau eliminare asumate de Contractant, prin exemple de buna-practica;*
- 5) nivelul si modalitatea de implicare a responsabililor in realizarea controlului calitatii sunt realiste si foarte clar definite, respectiv in raport cu toate activitatile prevazute in Caietul de Sarcini.”*

Pentru acest factor de evaluare, asocierea din care facem parte (conform procesului – verbal de evaluare nr.10 – document cu nr. 5689 din 24.07.2024 pe care autoritatea contractanta nu l-a transmis ofertantilor prin intermediul SEAP) a primit urmatorul punctaj de la comisia de evaluare:

crt		pct
1	FB	3
2	S	1
3	S	1
4	FB	3
5	S	1
Total		9

Pentru a demonstra ca asocierea ARDELEAN COMPANY NORD VEST - CORNELL'S FLOOR a indeplinit la calificativul foarte bine toate cerintele de mai sus, la care nu am primit punctaj maxim, le vom analiza pe rand in cele ce urmeaza in conformitate cu **Planul calitatii** si anexele la acesta (Proceduri tehnice de executie, PCCVI-uri, Planul de management al riscurilor, etc) prezentate in propunerea noastra tehnica:

A. Cerinta – 2) evidentiat foarte bine nivelul de implicare al responsabililor din structura organizationala a Ofertantului/Candidatului si contributia individuala pentru realizarea controlului calitatii, prin exemple de buna-practica;

Modul de indeplinire a cerintei:

Intre paginile 160 – 167 am prezentat *“Descrierea structurii organizationale si identificarea functiilor si responsabilitatilor personalului implicat direct in executarea contractului si resursele disponibile pentru executia contractului (forta de munca, materiale infrastructura)”*, unde am descris structura organizationala a contractantului si identificarea functiilor si responsabilitatilor personalului implicat direct in executarea contractului.

Intre paginile 174 – 177 am prezentat responsabilitatile personalului.

Intre paginile 137 – 139 am prezentat responsabilitati si atriburii ale personalului.

Intre paginile 13 – 31 am prezentat tabel cu descrierea rolurilor si responsabilitatilor personalului.

Pe cale de consecinta, rezulta cu vadita claritate ca am evidentiat foarte bine nivelul de implicare al responsabililor din structura noastra organizationala si contributia individuala pentru realizarea controlului calitatii.

Comisia de evaluare ne-a acordat doar un punct care este aferent calificativului “Satisfacator” iar cerinta 3 pentru satisfacator este urmatoarea:

“este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizationala a Ofertantului/Candidatului cu controlul calitatii lucrarilor inasa nu este detaliat”.

Onoratul Consiliu va aprecia ca detalierea pe care subscrisa am efectuat-o nu poate fi apreciata o simpla identificare a nivelului de implicare al responsabililor din structura organizationala a Ofertantului/Candidatului cu controlul calitatii lucrarilor, nivelul de implicare al responsabililor cu controlul calitatii lucrarilor (responsabil tehnic cu executia - RTE si responsabil cu controlul calitatii – CQ) fiind amplu detaliat.

In atare conditii, apreciem ca in mod nelegal autoritatea contractanta a inteles sa ne acorde un punctaj minim la acest factor de evaluare avand in vedere ca **am indeplinit cu strictete cerintele pentru a obtine punctaj maxim**, astfel ca solicitam obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertei noastre sub acest aspect.

B. Cerinta – 3) relatia dintre graficul general de realizare a investitiei publice/ etapele realizate, responsabilitatile pentru executia/ gestionarea/ controlul calitatii si resursele utilizate este realista si in conformitate cu metodologia propusa, prin exemple de buna-practica.

Modul de indeplinire a cerintei:

Intre paginile 12 – 32 am prezentat capitolul “***Prezentarea resurselor (prezentarea personalului si a instalatiilor/ echipamentelor)***” in care am prezentat personalul si responsabilitatile acestuia pentru executia/ gestionarea/controlul calitatii si resursele utilizate in conformitate cu metodologia propusa.

Intre paginile 114 – 116 am prezentat tabel cu resursele alocate si productivitatea acestora in care sunt clar prezentate etapele de realizare pentru executie si resursele utilizate in conformitate cu metodologia propusa.

Si in acest caz, Onoratul Consiliu poate constata ca subscrisa am indeplinit toate criteriile impuse pentru a obtine calificativul foarte bine.

Astfel, din toate textele care se regasesc la paginile indicate in precedent, rezulta cu vadita claritate ca am evidenciat relatia dintre graficul general de realizare a investitiei publice/ etapele realizate, responsabilitatile pentru executia/ gestionarea/ controlul calitatii si ca resursele utilizate sunt realiste si in conformitate cu metodologia propusa si listele de cantitati intocmite de proiectant, fiind indeplinit criteriul pentru a obtine calificativul foarte bine.

Comisia de evaluare ne-a acordat doar un punct care este aferent calificativului “Satisfacator” iar cerinta 3 pentru satisfacator este urmatoarea: *“indica faptul ca se realizeaza controlul calitatii la toate stadiile de punere in opera a documentatiei”.*

Ori după cum am aratat mai sus, asocierea noastră nu doar a indicat faptul ca se realizeaza controlul calitatii la toate stadiile de punere in opera a documentatiei ci a evidentiat relatia dintre graficul general de realizare a investitiei publice/etapele realizate, responsabilitatile pentru executia/gestionarea/controlul calitatii si ca resursele utilizate au fost realiste si in conformitate cu metodologia propusa si listele de cantitati intocmite de proiectant.

In atare conditii, apreciem ca se impune si sub acest aspect obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertei noastre, sens in care Onoratul Consiliu va avea in vedere ca am indeplinit cu strictete cerintele pentru punctaj maxim si ca detalierea facuta nu poate conduce la obtinerea de catre subscrisa a unui punctaj minim, astfel cum am aratat.

C. Cerinta – 5) nivelul si modalitatea de implicare a responsabililor in realizarea controlului calitatii sunt realiste si foarte clar definite, respectiv in raport cu toate activitatile prevazute in Caietul de Sarcini

Modul de indeplinire a cerintei:

Intre paginile 201 – 212 am prezentat *“Indeplinirea cerintelor privind executia lucrarilor din caietul de sarcini”*, capitol in care am prezentat modalitatea de realizarea a contractului in raport cu toate activitatile prevazute in caietul de sarcini.

Intre paginile 130 – 147 am prezentat *“Modalitatea de indeplinire a cerintelor privind calitatea incluse in caietul de sarcini si in reglementarile ce guverneaza calitate in executia lucrarilor in constructii”*

Intre paginile 174 – 177 am prezentat responsabilitatile personalului in realizarea contractului si a controlului calitatii in raport cu toate activitatile prevazute in caietul de sarcini.

Intre paginile 137 – 139 am prezentat responsabilitati si atributii ale personalului in realizarea contractului si a controlului calitatii in raport cu toate activitatile prevazute in caietul de sarcini.

Intre paginile 13 – 31 am prezentat tabel cu descrierea rolurilor si responsabilităților personalului in realizarea contractului si a controlului calitatii in raport cu toate activitatile prevazute in caietul de sarcini.

Astfel, Onoratul Consiliu poate constata ca am prezentat nivelul si modalitatea de implicare a responsabililor in realizarea controlului calitatii si ca sunt realiste si foarte clar definite, respectiv in raport cu toate activitatile prevazute in Caietul de Sarcini.

Comisia de evaluare ne-a acordat doar un punct care este aferent calificativului “Satisfacator” iar cerinta 3 pentru satisfacator este urmatoarea: *“exista neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investitiei publice, activitatile/ etapele realizate, responsabilitatile pentru executia/gestionarea/ controlul calitatii si resurse.”*

Cum în propunerea noastră tehnică nu este absolut nici o neconcordanță, nici macar minoră, între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/ etapele realizate, responsabilitățile pentru executia/ gestionarea/ controlul calitatii și resurse, rezulta că în mod nelegal oferta noastră a obținut punctajul minim la acest factor de evaluare.

În atare condiții, față de îndeplinirea de către subscrișa a cerințelor pentru punctaj maxim rugăm Onoratul Consiliu să aprecieze oportună și în această situație obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către subscrișa.

3. Factorul de evaluare nr. 4

Deși subscrișa am oferit o durată de execuție efectivă de 7 luni, așa cum reiese și din graficul Gantt, respectiv 153 de zile lucrătoare : la 22 de zile lucrătoare/lună = 7 luni de execuție ($153 : 22 =$ aproape 7 luni), mai puțin decât cele 8 luni oferite de către SC Prodeximp SRL, comisia de evaluare a oferit acestuia tot 10 puncte și în mod eronat a menționat în procesul verbal că subscrișa am oferit 8 luni de execuție efective.

Mai mult, comisia de evaluare ne-a solicitat și clarificări în acest sens (adresa nr. 5730 din 29.07.2024), subscrișa am răspuns în mod elocvent la acestea, dar în cele din urmă nu a luat în considerare răspunsul nostru, parând că acordarea punctajelor se aplică în mod discreționar.

Pentru o mai bună identificare, vom atașa la prezenta și răspunsul pe care subscrișa l-am dat la solicitarea de clarificări legată de durata de execuție.

Analizând maniera de evaluare a comisiei, subscrișa avem rezerve semnificative în privința corectitudinii, legalității și respectării principiilor achizițiilor publice de către membrii acesteia.

Prin maniera de interpretare din cuprinsul actelor a caror anulare o solicităm, apare că autoritatea a încălcat principiul tratamentului egal prevăzut de disp. art. 2 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 din HG nr. 395/2016.

Potrivit acestor dispoziții, respectarea principiului tratamentului egal presupune ca, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Principiul poate fi explicat uneori ca implicând atât aspecte procedurale, cât și de drept substanțial: tratament egal înseamnă atât egalitatea de oportunități – definirea unor cerințe cu respectarea acestui principiu, cât și egalitatea de rezultat, adică egalitatea efectivă după aplicarea unor măsuri sau a unor cerințe care la prima vedere creează oportunități egale.

Principiul tratamentului egal presupune eliminarea elementelor de natură subiectivă care pot influența deciziile în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică. Principiul presupune de asemenea comunicarea concomitent, către toți operatorii economici implicați într-o procedură de achiziție, a tuturor

informațiilor necesare pentru derularea procedurii și respectarea acestor condiții până la finalul procedurii.

Aplicarea acestor principii conduce la realizarea unei proceduri de atribuire a contractului de achiziție publică caracterizată prin:

- corectitudine
- eficiență
- accesibilitate la informații.

Cu toate că avea cunoștință din raportul procedurii nr. 5795/31.07.2024 că oferta ... SRL a fost punctată la limita maximă, cu:

- 25 puncte, la factorul „*Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor*”; și cu

- 15 puncte, la factorul „*Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați*”,

raport pe care îl și anexează contestației sale nr. 727/07.08.2024, ... SRL nu aduce nicio critică și niciun argument vizavi de aceste punctaje, în sensul că ar fi trebuit acordate altele, mai scăzute, dacă oferta ... SRL nu acoperă toate informațiile pretinse de algoritmul de calcul al factorilor.

După cum s-a reținut la pag. 4 de mai sus, din dispozitivul deciziei Consiliului nr. ... reiese că autoritatea trebuia să repuncteze **doar** oferta asocierii ... SRL - ... SRL, la anumiți factori tehnici (în concordanță cu motivarea contestației), iar prin decizia nr. 575 din 8 noiembrie 2024, Curtea de Apel Oradea a extins obligația autorității de repunctare și față de oferta ... SRL, însă **doar** la factorul de evaluare nr. 4 – „Termen de execuție”, **nu la alți factori**.

Dacă aprecia că oferta ... SRL nu era îndreptățită să obțină punctajele maxime la factorii „*Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor*” și „*Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați*”, pe baza algoritmului de calcul din documentația de atribuire, ... SRL trebuia să reclame aceste punctaje maxime, însă motivarea contestației sale a fost limitată la punctarea ofertei proprii asocieri la cei doi factori, nicidecum a ofertei concurente.

Nici Consiliul și nici Curtea de apel nu au infirmat punctajele acordate la acești doi factori ofertei ... SRL, punctaje rămase în vigoare în urma primului litigiu. Forul administrativ de jurisdicție a stabilit expres că „*autoritatea contractantă Comuna ... a acționat discreționar și netransparent, deci ilegal, punctarea tehnică a ofertei asoc*”

i la factorul nr. 3 neputând fi validată de Consiliu ca fiind în acord cu cerințele proprii documentații de atribuire”, așadar raționamentul a vizat doar punctarea tehnică a ofertei asocierii ... SRL - ... SRL la factorul nr. 3, nicidecum punctarea ofertei ... SRL. De altminteri, Consiliul a notat că orice comparație cu oferta ... SRL este neavenită, întrucât punctajul în speță nu se acordă prin comparație.

În prezent, ... SRL se plânge că autoritatea a omis să puncteze diferențiat ofertele și a nesocotit tratamentul egal, oferta ... SRL trebuind să obțină punctaje tehnice mai mici. Însă, după cum a fost statuat mai sus, despre faptul că oferta ... SRL obținuse punctaje tehnice maxime, reclamanta cunoștea încă din 31.07.2024 și nu a invocat nelegalitatea respectivelor punctaje când a declanșat primul litigiu, prin contestația nr. 727/07.08.2024.

Din considerentele deciziei nr. ... reiese în mod limpede că organul jurisdicțional nu a anulat punctajele maxime în urma evaluării tehnice a ofertei ... SRL și nici nu a obligat achizitoarea să repuncteze această ofertă, anulând raportul procedurii nr. 5795/31.07.2024 și adresele de comunicare a rezultatului nr. 5797/31.07.2024 **exclusiv în partea care privește punctarea ofertei asocierii ... SRL - ... SRL** și obligând autoritatea la **repunctarea ofertei acestei asocieri**, nicidecum la repunctarea ofertei ... SRL. Curtea de Apel Oradea, prin decizia nr. 575 din 8 noiembrie 2024, a menținut această soluție vizavi de oferta asocierii și a extins obligația de punctare față de oferta ... SRL **doar la factorul de evaluare „Termen de execuție”, nicidecum la alți factori**. Acestea erau obligațiile ce reveneau autorității, nicidecum de repunctare a ofertei ... SRL la factorii *„Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor” și „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați”*.

După cum a atenționat și Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în Decizia nr. 66 din 1 octombrie 2018, paragraful 79, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 970 din 16 noiembrie 2018, nu este permisă intrarea în ultima etapă a evaluării a unor oferte neverificate complet sub aspectul conformității sau acceptabilității lor, care, în consecință, prezintă riscul unei eventuale inadmisibilități. Înalta Curte a adăugat că reevaluarea nu poate privi nici celelalte oferte, declarate ca *admisibile sau inadmisibile*, în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrară principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers.

Totodată,

i

n

d și executoriu. Anularea măsurii respingerii ofertei obligă la reevaluarea ofertei *de la etapa contestată*, comisia de reevaluare nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

Între 5 și 6 mai 2022, la Cluj-Napoca, a avut loc o întâlnire a președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel dedicată unificării practicii judiciare în domeniul „contencios administrativ și fiscal”, la care a fost încheiată o minută (https://inm-lex.ro/wp-content/uploads/2022/06/Minuta-intalnirii_5-6-mai-2022_Cluj_site.pdf) în care sunt consemnate soluțiile adoptate de participanți privind anumite probleme de drept. De interes este tratamentul aplicat problemei tardivității observațiilor formulate de către ofertantul inițial declarat câștigător la adresa ofertei unui concurent contestator care a fost reintrodus în procedura de atribuire în urma admiterii contestației, critici vizând aspecte ce nu au făcut obiectul reevaluării ofertei. Se reține, în minută:

În situația în care printr-un prim raport al procedurii un ofertant este declarat câștigător, iar contestația formulată de ofertantul clasat pe locul 2 a cărei ofertă a fost [...] respinsă sau clasată pe locul 2 a fost admisă de CNSC, dispunându-se reevaluarea ofertei câștigătoare sau a ofertei respinse, în cea de-a doua contestație, și care face obiectul cauzei, ofertantul, care inițial fusese câștigător, însă, în urma reevaluării, oferta sa, fie este respinsă ca neconformă, fie este declarată necâștigătoare, mai poate formula critici împotriva celeilalte oferte declarate câștigătoare în urma reevaluării, care nu au făcut obiectul reevaluării dispuse în urma admiterii primei contestații, ci vizează aspecte care au făcut obiectul evaluării inițiale și care nu fuseseră dezbătute cu ocazia soluționării primei contestații?

Într-o primă orientare (Decizia nr. .../01.04.2021, dosar nr. ...) s-a considerat că criticile din cea de-a doua contestație sunt tardive, întrucât sunt formulate cu depășirea termenului legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016. S-a apreciat că, în realitate, criticile vizează primul raport al procedurii și care a dobândit caracter definitiv, astfel că nu mai putea fi contestat în urma emiterii unui nou raport al procedurii prin care s-au evaluat cu totul alte aspecte decât cele criticate prin contestație.

A fost invocată și Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit că «autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară».

Prin urmare, în condițiile în care exista o verificare anterioară a unei oferte cu privire la îndeplinirea cerințelor tehnice, comisia de evaluare nu mai putea face o reevaluare a acestor aspecte necontestate, ci doar a aspectelor la care s-a referit decizia instanței de judecată sau a unor alte aspecte neverificate anterior.

S-a mai arătat că interesul ofertantului de a formula contestație nu s-a născut la momentul declarării celeilalte oferte ca fiind câștigătoare, ci la momentul formulării primei contestații de către ofertantul advers, când putea să-și dea seama că, în ipoteza admiterii contestației, acest operator economic avea șanse mari să fie declarat câștigător, dat fiind că avea o ofertă financiară mai bună.

[...]

2.2 Opinia referentului s-a exprimat în sensul primei orientări având în vedere că nu a fost respectat termenul legal de formulare a contestației prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și care curge începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

De asemenea, ofertantul inițial declarat câștigător își putea apăra drepturile, chiar și în prima contestație formulată de ofertantul advers, prin formularea unei cereri de intervenție principală, admisibilă conform prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și care putea fi formulată până la soluționarea primei contestații de către Consiliu.

[...]

2.3 Opinia formatorului INM

[...]

Pentru a răspunde la întrebarea dacă ofertantul declarat inițial câștigător, urmare a admiterii de către CNSC a contestației formulate de ofertantul clasat pe locul 2 a cărui ofertă a fost respinsă sau clasată cu consecința reevaluării ofertei câștigătoare sau a ofertei respinse, iar în urma reevaluării, oferta sa, fie este respinsă ca neconformă, fie este declarată necâștigătoare, în cea de a doua contestație mai poate formula critici împotriva celeilalte oferte declarate câștigătoare în urma reevaluării, care existau la momentul evaluării inițiale dar nu au fost invocate, prin urmare nu fuseseră dezbătute cu ocazia soluționării primei contestații, trebuie pornit de la Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit că «autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară».

Potrivit pct. 76 din această decizie, «Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.»

Un prim aspect ce se impune a fi menționat este că nu se poate prezuma că dacă ofertantul declarat inițial câștigător nu a formulat contestație, pentru că nu avea interes, aspectele de neconformitate, inadmisibilitate sau de fond ale ofertei clasată pe locul 2 nu au fost verificate de comisia de evaluare, dimpotrivă există prezumția că această comisie a parcurs toate etapele evaluării și urmare a analizei ofertelor a stabilit clasamentul final, atâta vreme cât din dosarul achiziției rezultă o verificare atât a condițiilor de admisibilitate, cât [și] a conformității cu documentația de atribuire și o operațiune de verificare a îndeplinirii cerințelor stabilite de autoritatea contractantă și o stabilire a ierarhiei.

Așa cum s-a reținut și la pct. 81 din decizie, «Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.»

Așadar, necontestarea ofertei clasate pe locul doi nu înseamnă neverificarea tuturor elementelor tehnice și aspectelor financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei de către comisia de evaluare, ofertantul declarat câștigător invocând faptul că nu avea interes să conteste aceste aspecte.

Acest argument este valabil în privința interesului formulării contestației, însă, în momentul în care s-a formulat o contestație de către ofertantul clasat pe locul doi ofertantul câștigător dobândește interes legitim născut și actual de a contesta oferta acestuia și de a

invoca aspectele de inadmisibilitate, neconformitate sau elementele avute în vedere, în opinia acestuia, nelegal și netemeinic de către comisia de evaluare.

Astfel, remediul eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară, de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestației.

Această cerere de intervenție voluntară este una principală, conferind intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui apel sau recurs incident, reglementat de Codul de procedură civilă.

Ca măsură de remediu se impune, având în vedere și soluțiile pe care le poate pronunța Consiliul, în cazul admiterii contestației, potrivit art. 26 alin. (5) și (7), dispune luarea de măsuri de remediere, cu precizarea termenului în care acestea trebuie duse la îndeplinire de către autoritatea contractantă, ori, dimpotrivă dacă constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, poate dispune anularea procedurii de atribuire.

[...]

Participanții prezenți în procedurile de achiziție publică cu oferte au posibilitatea rezonabilă de a cunoaște modul de derulare a procedurilor de achiziție publică, principiile acesteia, legislația fiind previzibilă și predictibilă, putând anticipa eventuale consecințe ale derulării unor proceduri jurisdicționale, având obligația de a urma întocmai procedurile de remediu, în vederea derulării lor cât mai rapide, scopul comun fiind încheierea cât se poate de repede a contractului de achiziție publică, pentru ca autoritatea contractantă să-și realizeze scopurile.

Prin urmare, în raport de soluția pronunțată în Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, în concordanță cu principiile stabilite de Directiva de remediu și cu ansamblul reglementării interne analizate, apreciem că în situația în care ofertantul declarat câștigător nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, **ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele supuse evaluării comisiei în faza inițială și necontestate.**

Pentru aceste considerente, s-a propus următoarea soluție:

În interpretarea și aplicarea art. 8 raportat la art. 17 alin. (3) și art. 26 din Legea nr. 101/2016, **ofertantul declarat inițial câștigător, care nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele ce au făcut obiectul evaluării comisiei de atribuire în faza inițială și necontestate.**

2.4 Soluția adoptată

Cu majoritate (s-a opus Curtea de Apel Iași), participanții au susținut propunerea formatorului INM.

Transpuse la cauza de față, Consiliul reține că prima contestație a vizat doar situația punctării tehnice a ofertei asocierii ... SRL - ... SRL și a ofertei ... SRL (aceasta din urmă strict din perspectiva factorului de evaluare „Termen de execuție”, nu a altora la care a obținut punctajul maxim). Exceptând factorul de evaluare „Termen de execuție”, contestatoarea nu a ridicat vreo obiecție vizavi de punctarea tehnică la maximum a ofertei concurente câștigătoare, respectiv față de:

- 25 puncte, la factorul „*Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor*”; și

- 15 puncte, la factorul „*Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați*”, indiferent de justificarea sau nejustificarea acestor punctaje maxime.

Cu toate că avea posibilitatea și trebuia să anticipeze riscul de menținere câștigătoare a ofertei ... SRL, ... SRL nu a formulat critici în privința punctării tehnice a acestei oferte, exceptând punctajul la factorul de evaluare „Termen de execuție”. Această pasivitate, după cum au remarcat și curțile de apel și Înalta Curte în minuta precitată, produce efecte juridice, în sensul că atrage consolidarea etapelor și aspectelor de evaluare care nu au fost tăgăduite de părți, iar partea din raportul procedurii care le cuprinde își consolidează caracterul definitiv.

În aceste condiții, coroborate cu aspectul că, prin deciziile lor precedente, Consiliul și Curtea de apel **nu au modificat cu nimic consemnările comisiei de evaluare de la secțiunile de punctare tehnică la maximum a ofertei câștigătoare** (exceptând punctajul la factorul de evaluare „Termen de execuție”), comisia nu avea niciun temei să se întoarcă la etapele deja consumate ale punctării propunerii tehnice a câștigătoarei. Drept urmare, în mod legal a procedat autoritatea achizitoare, prin comisia evaluatorie desemnată, limitându-se la menținerea evaluării inițiale:

- 25 puncte, la factorul „*Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor*”; și

- 15 puncte, la factorul „*Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați*”.

Extrem de important este paragraful 76 din Decizia nr. 66 din 1 octombrie 2018, Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept:

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și **care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare**, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect.

Toate citatele pe care le reproduce trunchiat ... SRL în contestația ultimă se referă la punctarea și comunicarea de informații aferente

ofertei asocierii ... SRL - ... SRL, iar din această perspectivă, atât raportul procedurii nr. 8234/19.11.2024, cât și comunicarea nr. 8236/19.11.2024 (zece pagini) acoperă rigorile de transparență impuse de art. 215 alin. (1) și (2) lit. c), precum și de art. 216 alin. (2) lit. d) din legea achizițiilor publice.

Contestatoarea tot repetă expresia din prima decizie a Consiliului „*autoritatea contractantă Comuna ... a acționat discreționar și netransparent*”, însă omite să spună că această expresie se referea strict în raport cu oferta asocierii ... SRL - ... SRL, nu cu oferta ... SRL, pasajul integral din decizie fiind:

În considerarea celor reținute mai sus, forul administrativ de jurisdicție stabilește că autoritatea contractantă Comuna ... a acționat discreționar și netransparent, deci ilegal, punctarea tehnică **a ofertei asocierii** [... SRL - ... SRL] la factorul nr. 3 neputând fi validată de Consiliu ca fiind în acord cu cerințele propriei documentații de atribuire.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a menținut punctajele maxime acordate ofertei ... SRL la factorii „*Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor*” și „*Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați*”, la care nici Consiliul și nici Curtea de apel nu au obligat autoritatea să repuncea oferta ... SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestor punctaje maxime, pentru anularea raportului procedurii nr. 8234/19.11.2024 și a comunicării nr. 8236/19.11.2024, prin care a fost stabilit și comunicat rezultatul procedurii, și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea sau la repunctarea ofertelor. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația ... SRL nr. 1091/26.11.2024, în contradictoriu cu Comuna ..., care va putea semna contractul cu ofertantul căruia i-a fost atribuit.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația ... SRL nr. 1091/26.11.2024, în contradictoriu cu Comuna

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

Redactată în patru exemplare, conține douăzeci de pagini.