

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 442/19.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17569/19.03.2025, depusă de ...SRL, cu sediul în comuna .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI R., reprezentată legal prin administrator ., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Modernizare, extindere și dotare sistem de alimentare cu apă și canalizare în ..., județul ..., cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., .., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:*

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 1424 /12.03.2025 și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia, prin care comisia de evaluare a stabilit că oferta sa a fost respinsă în baza art. 215 alin. (2) din Legea 98/2016, fiind considerată neconformă, și în baza prevederilor art. 137, alin. (3) din HG 395/2016;
- anularea raportului procedurii nr. 1423/12.03.2025, respectiv a deciziei de anulare a procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertantului câștigător;
- reluarea procedurii de evaluare a ofertelor în ceea ce privește oferta sa.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 1424/12.03.2025 și raportul procedurii nr. 1423/12.03.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că, la data de 12.03.2025, autoritatea contractantă a emis raportul/rezultatul procedurii înregistrat sub nr.

1423/12.03.2025, din care reiese faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, iar procedura anulată.

Petenta precizează că, în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 1424/12.03.2025, comisia de evaluare a invocat o serie de argumente, motivări și neconformități care, în fapt, reprezintă motive netemeinice, inventate de autoritatea contractantă pentru a-și justifica decizia de anulare a procedurii, deși toate elementele tehnice invocate ca fiind neconforme se pot identifica/regăsi cu ușurință în propunerea sa tehnică.

În acest sens, demonstrează în continuare netemeinicia argumentațiilor autorității contractante, indicând paginile, secțiunile, capitolele unde au fost detaliate elemente tehnice:

I. În ceea ce privește susținerea autorității potrivit căreia "În cadrul propunerii tehnice au fost identificate următoarele motive de neconformitate care nu pot fi clarificate:

➤ Histograma completă a resurselor, lipsind histograma resurselor tehnice (utilaje, echipamente)",

Contestatoarea susține că această constatare este neîntemeiată, este scoasă dintr-un context mai vast, aceasta fiind o parte a unei solicitări detaliate, complete și definite clar în caietul de sarcini, prin care se cerea:

"... împreună cu alocarea resurselor umane pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte), și cu histograma resurselor, informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil".

Din această cerință se înțelege că autoritatea contractantă făcea referire doar la alocarea resurselor umane, nu cum încearcă acum să motiveze că s-ar fi cerut de fapt histograma resurselor tehnice (utilaje, echipamente).

Normele de tehnică legislativă stabilite prin dispozițiile Legii nr. 24/2000 impuneau autorității contractante obligația de a-și redacta documentația de atribuire într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc.

Invocând prevederile art. 3 lit. z) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea precizează că, în situația de fapt, prin argumentarea mai sus indicată, autoritatea contractantă modifică/completează cerința minimă de calificare și astfel încalcă dispozițiile art. 20 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a modificat în timpul evaluării cerințele minime de calificare, introducând elemente noi în definirea unei cerințe, creând astfel într-un mod artificial elementele de neconformitate ale unei propunerii tehnice pe care trebuia să o evalueze.

Acest aspect se poate remarca printr-o analiza comparativă între textul cerinței din fișa de date a achiziției și interpretarea dată de comisia de evaluare în procesul de evaluare și în motivarea deciziilor adoptate.

În prezentarea cerinței din documentație ofertantul a folosit conceptul, definiția sau înțelegerea: „...o histogramă a resurselor este o reprezentare structurată grafică utilizată pentru a ilustra alocarea și utilizarea forței de muncă pe parcursul executării unui proiect...”

Petenta susține că, chiar și în această ipoteză, indusă artificial/tendențios, se putea observa/regăsi elementele respective în cadrul ofertei sale - respectiv defalcarea resurselor structurată, detaliată astfel:

- reprezentarea grafică alocare pt. resurse manopera (umane) pag. 696 - 984

- reprezentarea grafică alocare pt. utilaje pag. 985 – 1218

- reprezentarea grafică alocare pt. materiale pag. 1219 – 1558.

Autoarea contestației menționează că prezintă procedură se referă la un contract de prestări servicii proiectare și execuție lucrări, informațiile tehnice realizate la nivel de Studiu de Fezabilitate urmând a fi detaliate, completate și stabilite în urma întocmirii Proiectului Tehnic, avizării și recepției acestuia, inclusiv a listelor cu cantități de lucrări definitive și/sau finale și în particular a necesarului de resurse umane implicate în faza de execuție. Notă: *Prin definitivarea și adaptarea soluțiilor la faza de proiectare-proiect tehnic de execuție, nu se aduce atingere indicatorilor tehnico-economici aprobați la faza de Studiu de Fezabilitate (aspect care presupune că atât propunerile tehnice, cât și cele financiare cuprinse în oferta prezentată nu se modifică).*

În acest sens, implicit alocarea resurselor (de orice tip) în această etapă se baza pe furnizarea unor informații primare, succinte sau cu un grad limitat de detalieri, pe identificarea unor constrângeri sau condiționări care urmau a fi tratate în cadrul Proiectului Tehnic și detaliilor de execuție (inclusiv supralocarea unor resurse) în scopul îndeplinirii cerințelor din documentație, respectiv transpunerea într-un plan de implementare fezabil, detaliat pentru faza de execuție.

În opinia petentei, alegațiile referitoare la planificarea resurselor umane nu pot fi folosite ca argument/motiv de neconformitate (cerința fiind îndeplinită), având în vedere că societatea sa, în cadrul serviciilor de proiectare, urma să realizeze listele de cantități și să definitiveze necesarul resurselor implicate în proiect, implicit corelarea graficului de execuție cu aceste elemente.

Concluzionând, petenta consideră că a respectat cerința autorității, a prezentat alocarea resurselor umane și histograma resurselor, indicând paginile aferente din cadrul propunerii tehnice, și conformitatea cu cerințele documentației.

II. În ceea ce privește susținerea autorității potrivit căreia "Nu ați evidențiat modul de rezolvare al activităților și acțiunilor critice, redată în structura Graficul Gantt pe care l-a întocmit", ca și în cazul prezentat mai sus, contestatoarea precizează că autoritatea a identificat, în mod eronat, o neconformitate,

în condițiile în care societatea sa a tratat această cerință și a îndeplinit-o în cadrul propunerii tehnice în conținutul paginilor 664-666.

III. Cu privire la susținerea autorității potrivit căreia "Nu ați evidențiat, în cuprinsul Graficului Gantt, care sunt activitățile/categoriile de lucrări executate de membrii asocierii și de subcontractanții pe care i-a declarat", autoarea contestației arată că, în cadrul Graficului GANTT, a evidențiat aceste elemente și a definit activitățile/categoriile de lucrări, indicând foarte clar aceste aspecte. În susținerea celor precizate, redă extrase din oferta tehnică, pag. 456, pag. 457, pag. 162.

Referitor la susținerea autorității potrivit căreia "Faptul că nu ați prezentat o metodologie proprie de lucru pentru realizarea categoriei de lucrări „Cămine necarosabile din polietilena pentru apometru cu Ø500mm, echipate pentru realizarea bransamentelor de apă" (a se vedea constatările de la cerințele referitoare la prezentarea procedurilor tehnice de execuție - pct. 18), a condus la imposibilitatea verificării succesiunii activităților stabilite de acesta în graficul Gantt, potrivit cerințelor "Succesiunea activităților va fi stabilită luând în considerare metodologia de lucru propusă de Antreprenor și constrângerile de natură organizatorică" și "Ofertantul trebuie să demonstreze o succesiune tehnologică în realizarea lucrărilor, în corelare cu categoriile de lucrări precizate în documentația de atribuire.", contestatoarea menționează că a prezentat un concept privind toate metodologiile de execuție proprii, așa cum a considerat elocvent ca și structură, grad de detaliere, pe baza experienței și cunoștințelor în domeniul execuției lucrărilor de construcții.

Cu trimitere la metodologie, a prezentat în structura propunerii tehnice, anexa intitulată "Detaliere metodologii" în cuprinsul paginilor 2565-2698, respectiv în cadrul fișierului Part07_tehnic GRF.pdf.

Astfel, începând cu pagina 2595 se regăsește METODOLOGIA DE EXECUȚIE MONTAJ CONDUCTE DISTRIBUȚIE APĂ ȘI ECHIPAMENTE, unde a fost inclusă și metodologia de execuție a Bransamentelor de apă (pag. 2599), care include și categoria de lucrări indicată de autoritatea contractantă - *Căminul pentru apometru se va realiza din polietilenă cu Ø500mm, amplasat pe un pat de nisip.*

Concluzionând, consideră că autoritatea contractantă, în mod neîntemeiat, a indicat acest element de neconformitate, societatea sa îndeplinind cerințele din documentația de atribuire.

IV. Referitor la susținerea autorității "În cadrul propunerii tehnice au fost identificate următoarele motive de neconformitate: Lipsesc procedurile tehnice de execuție pentru următoarele categorii de lucrări necesare realizării integrale a obiectivelor investiției (a se vedea documentul "2_CS_categorii lucrari-semnat" pus la dispoziție de AC): - Cămine necarosabile din polietilenă pentru apometru cu Ø500mm, echipate pentru realizarea bransamentelor de apă", autoarea contestației arată că, în cadrul categoriilor de lucrări, sunt identificate mai multe tipuri de elemente similare din punct de vedere al tehnologiei de execuție, sens în care face referire la următoarele:

- Cămine de vizitare,
- Cămine de golire,
- Cămine de aerisire,
- Cămine echipate,
- Cămin necarosabil pentru apometru

- Cămine pe rețeaua din PEHD de golire, de spălare.

Având în vedere similitudinea, asemănarea și chiar potrivirea între aceste elemente constructive, au fost incluse, cumulativ, în cadrul a două proceduri tehnice de execuție Cămine prefabricate PTE08 și Montare -Cămine de Racord PVC - PTE09, detaliind elemente de execuția aplicabile (pag. 2069-2081).

Concluzionând, petenta consideră că a respectat cerința, a prezentat proceduri tehnice de execuție necesare realizării integrale a obiectivelor investiției, indicând paginile aferente din cadrul propunerii tehnice, și conformitatea cu cerințele documentației.

V. Referitor susținerea autorității potrivit căreia:

Lipsește PCCVI pentru următoarele categorii de lucrări necesare realizării integrale a obiectivelor investiției (a se vedea documentul "2_CS_categorii lucrari-semnat" pus la dispoziție de AC):

1. Hidranti de incendiu;
2. Rezervoare polistif;
3. Cămine necarosabile din polietilenă pentru apometru cu Ø500mm, echipate pentru realizarea bransamentelor de apă;
4. Cămine de racord de Ø400mm.

contestatoarea o consideră neîntemeiată, în condițiile în care societatea sa a prezentat PCCVI integral pentru toate categoriile de lucrări necesare realizării, inclusiv pentru elementele prefabricate nominalizate. În acest sens, solicită Consiliului să observe pag. 2344, PCCVI montare prefabricate aplicabile inclusiv pentru hidranti, rezervoare polistif, cămine, etc.

De asemenea, arată că, pentru cămine au fost definite elementele de control și verificări și în cadrul punctului 10. PROGRAM DE CONTROL CALITATE, VERIFICARE ȘI ÎNCERCĂRI LUCRĂRI DE CANALIZARE/ALIMENTARE CU APĂ (pag. 2316-2320).

Concluzionând, petenta apreciază că a respectat cerința, a prezentat proceduri tehnice de execuție necesare realizării integrale a obiectivelor investiției, indicând paginile aferente din cadrul propunerii tehnice, și conformitatea cu cerințele documentației.

VI. Cu privire la susținerea autorității potrivit căreia:

- c) Nu se respectă următoarele cerințe minime din cadrul Caietului de sarcini, cap. 11.1.14) Ofertantul va prezenta Planul de intervenție în situații de urgență :
- Planul de intervenție în situații de urgență prezentat de către ofertant la paginile 1772-1796, nu cuprinde măsurile care se vor lua în cazul poluărilor accidentale.

contestatoarea precizează că și în această situație autoritatea contractantă se află într-o eroare, stabilind o concluzie incorectă prin invocarea unor argumente fără fundament tehnic real, în condițiile în care:

- vorbind de poluarea accidentală, societatea sa face referire la elemente privind protecția mediului, deci un aspect inclus în planul de protecție mediului (identificare a aspectelor de mediu și impacturilor asociate generate de lucrare),

- a inclus în cadrul propunerii tehnice planul de protecție a mediului pag. 2470- 2526, implicit "*măsuri care se vor lua în cazul poluării accidentale*".

În susținerea celor precizate, petenta redă extrase din propunerea tehnică, pag. 2485, pag. 2498, pag. 2511.

Concluzionând, consideră că a respectat cerința, a prezentat proceduri tehnice de execuție necesare realizării integrale a obiectivelor investiției , indicând paginile aferente din cadrul propunerii tehnice, și conformitatea cu cerințele documentației.

În ceea ce privește susținerea autorității potrivit căreia

d) Nu se respectă următoarele cerințe minime din cadrul Caietului de sarcini, cap. 11.1

- PROPUNEREA TEHNICĂ:

- NU SE IDENTIFICĂ Documentul doveditor pentru colectarea de pe șantier și depozitarea deșeurilor rezultate din construcții.

În opinia petentei, concluzia autorității contractante este netemeinică, deoarece nu se raportează la toate elementele din cadrul propunerii sale tehnice.

În acest sens, contestatoarea arată că a prezentat o declarație pe propria răspundere privind componenta de colectare și depozitare deșeuri rezultate din construcții, care se regăsește la pagina. 2543, prin care identifică operatorul economic ...SRL (liderul asocierii) ca fiind atât responsabil, dar mai ales competent/certificat cu această activitate.

Totodată, a fost inclusă în cadrul ofertei și Autorizația de mediu nr. 265/2023 pentru operatorul economic ...SRL - pentru activitatea de colectare, tratare și deșeuri rezultate din construcții, inclusiv recuperarea materialelor reciclabile sortate, fapt ce demonstrează fără echivoc că cerința este îndeplinită (pag. 2402). Spre exemplificare, reproduce din cadrul autorizației secțiunea corespunzătoare.

Prin raportare la argumentele mai sus invocate, contestatoarea solicită Consiliului să constate că nu sunt temeinice argumentele autorității contractante indicate în declararea ofertei sale ca neconformă, propunerea sa respectând toate cerințele documentației de atribuire.

În concluzie, pentru toate motivele prezentate, solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 1722/24.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 18775/25.03.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL.

În continuare, autoritatea prezintă motivele comunicate prin adresa privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 1424/12.03.2025.

➤ a.1.) Referitor la primul punct respectiv lipsa histogramei resurselor tehnice (utilaje, echipamente), achizitoarea face următoarele precizări:

Fișa de date prevede clar (pag. 12, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct 3):

„Graficul general de realizare a investiției - grafic Gantt din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe zile pentru proiectare și săptămâni/zile pentru execuție, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare

a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora (inspecții, testare, avize și autorizații, recepții, obiectele de construcții din care sunt alcătuite Lucrările, categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcătuiesc Lucrările, subcontractanții, în cazul în care unele părți din Contract sunt realizate cu Subcontractanți, implicare asociaților, dacă este cazul) cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile, împreună cu alocarea resurselor umane pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte), și cu histograma resurselor, informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil."

Contrar a ceea ce afirmă contestatoarele, autoritatea contractantă susține că nu face referire la histograma resurselor umane, ci la totalitatea resurselor, inclusiv tehnice (utilaje, echipamente), și prin urmare, contestatoarele nu a îndeplinit această cerință.

Mai mult, informațiile de la pagina TEH - 984 (din fisier Part02_tehnic GRF.pdf) se referă în fapt doar la planificarea resurselor umane (...) în perioada de execuție a lucrărilor. Din analiza acestei planificări, s-a constatat faptul că toate resursele umane au fost supraalocate sarcinilor (overallocated = supraalocare) pe care le aveau de îndeplinit. Potrivit literaturii de specialitate din managementul proiectelor, supraalocarea unor resurse, este identificată cu depășirea timpului de lucru raportat la numărul de personal declarat. Așadar, informațiile prezentate de ofertant nu probează transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil, deoarece resursele umane au fost supraalocate activităților.

➤ a.2.) Referitor la faptul că nu s-a evidențiat modul de rezolvare al activităților și acțiunilor critice, redate în structura Graficul Gantt pe care contestatoarea l-a întocmit, autoritatea face următoarele precizări:

- ceea ce contestatoarea definește ca fiind tratat în cuprinsul ofertei (pag. TEH - 664) sunt în fapt considerente teoretice, și prin urmare nu susțin cerințele documentației de atribuire.

➤ a.3.) Referitor la faptul nu sunt evidențiate în cuprinsul Graficului Gantt, care sunt activitățile/categoriile de lucrări executate de membrii asocierii și de subcontractanții pe care i-a declarat contestatoarea, achiziția precizează că în cuprinsul graficului Gantt este reflectată doar o enumerare a participanților, fără o detaliere, astfel:

- pentru faza de proiectare - ...- SC ...SRL(asociat), SC ... SRL(tert susținător și subcontractant) SC ...SRL(subcontractant), ...SRL(subcontractant)

- pentru partea de execuție - ...- SC ...SRL (lider de asociere), SC ...SRL (tert susținător și subcontractant), SC ...SRL (subcontractant),...SRL(tert susținător).

➤ a.4.) Referitor la lipsa prezentării unei metodologii proprii de lucru pentru realizarea categoriei de lucrări „Cămine necarosabile din polietilenă pentru apometru cu Ø500mm, echipate pentru realizarea bransamentelor de apă”, autoritatea menționează că explicațiile contestatoarei nu se susțin, astfel că își menține aprecierile legate de

imposibilitatea verificării succesiunii activităților stabilite de contestatoare în graficul Gantt, potrivit cerințelor *"Succesiunea activităților va fi stabilită luând în considerare metodologia de lucru propusă de Antreprenor și constrângerile de natură organizatorică"* și *"Ofertantul trebuie să demonstreze o succesiune tehnologică în realizarea lucrărilor, în corelare cu categoriile de lucrări precizate în documentația de atribuire."*

➤ b.) În legătură cu Descrierea procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectivelor investiției și prezentarea Planului de control calitate, verificări și încercări pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor investiției, autoritatea susține că petenta nu demonstrează îndeplinirea cerinței pentru *„Cămine necarosabile din polietilena pentru apometru cu Ø500mm, echipate pentru realizarea branșamentelor de apă"* (proceduri tehnice de execuție) și pentru *„Cămine de racord de Ø400mm"* (PCCVI).

Invocând prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. (2), art. 134 alin. (1), art. 134 alin. (7) lit. a) și b), art. 135 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea precizează că cele constatate de către comisia de evaluare constituie motive clare de neconformitate, nu reprezintă vicii de formă, abateri tehnice minore care ar putea fi corectate respectând principiului proporționalității și principiului tratamentului egal. Nu i se poate imputa nicio abatere de la prevederile legislației achizițiilor, întrucât a aplicat tuturor ofertanților un tratament egal și nediscriminatoriu și a acționat într-o manieră transparentă și proporțională, fiecare ofertă fiind analizată în detaliu. Niciunul dintre ofertanți nu a fost favorizat.

Documentația de atribuire, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens fiind decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Din jurisprudența Curții de la Luxemburg rezultă, de asemenea că, în principiu, autoritatea contractantă nu poate modifica în cursul procedurii de atribuire conținutul documentației de atribuire pe care s-au întemeiat în mod legitim operatorii economici interesați pentru a adopta decizia de pregătire a prezentării unei oferte sau, dimpotrivă, pentru a renunța la participarea la procedura de atribuire a contractului

(Hotărârea din 10 mai 2012, Comisia/Tarile de Jos, C-368/10, EU:C:2012:284, punctul 55, și Hotărârea din 16 aprilie 2015, Enterprise Focused Solutions, C-278/14, E(J:C:2015:228, punctele 27-29).

Autoritatea contractantă nu se poate dezice acum de propria documentație de atribuire, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit.

După cum autoritatea contractanta nu își poate întemeia decizia de respingere a unei oferte pe eventuala lipsă a unor documente care nu au fost cerute ori pe neîndeplinirea unor cerințe neprevăzute în documentație, în mod similar o ofertă nu poate fi stabilită drept admisibilă pe alte criterii decât cele cuprinse în documentație. Evaluarea fiecărei oferte se raportează la cerințele minime stabilite în documentația de atribuire. Autoritatea contractanta are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit.

Pentru toate aceste considerente, solicită respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii raportului procedurii nr. 1423/12.03.2025 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 25351/16.04.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Modernizare, extindere și dotare sistem de alimentare cu apă și canalizare în ..., județul ..., cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../13.06.2024.*

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 16.735.832,30 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 09.07.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1424/12.03.2025 și *Raportul procedurii nr. 1423/12.03.2025*, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala Pitești, la data de 21.03.2025.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1424/12.03.2025 motivele reținute de membrii comisiei de evaluare care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL sunt următoarele:

Prin prezenta în temeiul art. 215 alin. (2) lit. b din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice vă comunicăm faptul că oferta dumneavoastră depusă în cadrul procedurii de atribuire a contractului sus-amintit a fost respinsă ca neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele minime prevăzute în Caietul de sarcini și Documentația de atribuire.

în fapt, în principal,

a) Nu ați depus Graficul general de realizare a investiției - grafic Gantt, conform cerințelor minime din documentația de atribuire. Nu respectă următoarele cerințe minime din Caietul de sarcini:

- "Capitol 11.1.3). Graficul general de realizare a investiției - grafic Gantt din care sa rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe zile pentru proiectare și săptămâni/zile pentru execuție, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora (inspecții, testare, avize și autorizații, recepții, obiectele de construcții din care sunt alcătuite Lucrările, categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcătuiesc Lucrările, subcontractanții, în cazul în care unele părți din Contract sunt realizate cu Subcontractanți, implicare asociaților, dacă este cazul) cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile, împreună cu alocarea resurselor umane pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte), și cu histograma resurselor, informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil

Succesiunea activităților va fi stabilită luând în considerare metodologia de lucru propusă de Antreprenor și constrângerile de natură organizatorică. Relațiile de condiționare dintre activități vor fi de tip început-început, sfârșit - început și sfârșit-sfârșit.

Se vor evidenția activitățile/categoriile de lucrări executate de membrii asocierii sau de subcontractanți (dacă este cazul).

Se vor evidenția resursele activităților: personal execuție, echipamentele/utilaje utilizate, mijloace de transport.

Drumul critic va fi evidențiat și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de Execuție. Drumul critic va fi clar identificat în planificarea activităților, va fi întocmit pe durata maximă de execuție și va fi întocmit în interiorul graficului Gantt. Drumul critic este drumul care pleacă din nodul inițial și ajunge în nodul final, fiind complet. Lungimea unui drum este suma activităților ce formează acel drum. Activitățile care se găsesc pe acest drum se numesc activități critice. În cazul în care lungimea drumului critic este mai mare decât durata de execuție, se consideră ca ofertantul nu răspunde cerințelor și oferta tehnică va fi considerată neconformă. Graficul se va întocmi în succesiunea logică de realizare a activităților și în corelare cu legislația (standarde/normative) în vigoare."

În cadrul propunerii tehnice au fost identificate următoarele motive de neconformitate care nu pot fi clarificate:

- Histograma completă a resurselor, lipsind histograma resurselor tehnice (utilaje, echipamente).

Totodată, informațiile de la pagina TEH - 984, se referă în fapt doar la planificarea resurselor umane (...) în perioada de execuție a lucrărilor. Din analiza acestei planificări, s-a constatat faptul că toate resursele umane au fost supraalocate sarcinilor (overallocated = supraalocare) pe care le aveau de îndeplinit. Potrivit literaturii de specialitate din managementul proiectelor, supraalocarea unor resurse, este identificată cu depășirea timpului de lucru raportat la numărul de personal declarat. Așadar, informațiile prezentate de ofertant nu probează transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil, deoarece resursele umane au fost supraalocate activităților.

- Nu ați evidențiat modul de rezolvare al activităților și acțiunilor critice, redată în structura Graficului Gantt pe care l-a întocmit.

- Nu ați evidențiat, în cuprinsul Graficului Gantt, care sunt activitățile/categoriile de lucrări executate de membrii asocierii și de subcontractanții pe care i-a declarat.

- Faptul că nu ați prezentat o metodologie proprie de lucru pentru realizarea categoriei de lucrări „Cămine necarosabile din polietilena pentru apometru cu Ø500 mm, echipate pentru realizarea branșamentelor de apă” (a se vedea constatările de la cerințele referitoare la prezentarea procedurilor tehnice de execuție - pct. 18), a condus la imposibilitatea verificării succesiunii activitatilor stabilite de acesta în graficul Gantt, potrivit cerințelor "Succesiunea activitatilor va fi stabilita luând în considerare metodologia de lucru propusa de Antreprenor si constrângerile de natura organizatorica" si "Ofertantul trebuie sa demonstreze o succesiune tehnologica în realizarea lucrărilor, în corelare cu categoriile de lucrări precizate în documentația de atribuire."

Documentația de atribuire / Caietul de sarcini prevede:

„- Grafic Gantt constituie un instrument din care rezultă că ofertantul înțelege și cunoaște desfășurarea cronologică a etapelor de proiectare și execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție.

- Prezentarea unui grafic Gantt care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconforma. Toate informațiile din cadrul acestei cerințe se vor prezenta în cadrul Graficului, așa cum s-a solicitat.

- Pentru o evaluare corectă a ofertelor tehnice, Graficul se va elabora pe o durată de 18 luni calendaristice, având ca dată de început 01.10.2024. În cadrul duratei contractului intră și perioada de timp friguros (15 noiembrie - 15 martie) perioadă pentru care nu se va prevedea execuția lucrărilor

- Grafic Gantt va fi controlat printr-un sistem de puncte de referință, prin care se asigură monitorizarea și evaluarea evoluției Lucrărilor. Aceste puncte de referință și termenele aferente vor fi revizuite în mod corespunzător în cazul în care este aprobată o Modificare.

- Activitățile proiectului trebuie asociate cu așa-numitele repere de referință (jaloanele), care reprezintă un eveniment intermediar important care survine în cursul unei realizări, asociat cu obținerea unui rezultat important sau cu o analiză de stadiu, caracterizată drept critică.

- Jaloanele proiectului sunt etapele principale după care se poate cuantifica evoluția acestuia. Cel mai adesea, indică momentul de schimbare a unei faze, fie datorită reluării uneia sau mai multor faze precedente, fie ca urmare a demarării unei noi faze sau a încheierii unor obiecte (categorii de lucrări) din cadrul proiectului.

- Ofertantul trebuie să demonstreze o succesiune tehnologică în realizarea lucrărilor, în corelare cu categoriile de lucrări precizate în documentația de atribuire

- Graficul Gantt va fi realizat obligatoriu în concordanță cu tehnologia de execuție propusă și cu perioada de execuție ofertată;

- În acest sens, ofertantul va prezenta în graficul Gantt următoarele jaloane (în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și cu DALI):

Proces verbal recepție D.T.A.C.; Proces verbal recepție D.T.O.E., PTh, DDE, CS; Proces verbal predare-primire amplasament;

Procesele verbale trasare lucrări; Procesele verbale recepție calitativă; Procesele verbale de lucrări ascunse;

Fazele determinante;

Procesele verbale recepție la terminarea lucrărilor.

- Ofertantul va lua în considerare la întocmirea graficului Gantt toate fazele determinante precum și sărbătorile legale și condițiile de lucru pe timp friguros (în această perioadă nu se vor executa lucrări). Se solicită analiză efectivă și detaliată a drumului critic, prezentarea drumului critic aferent și prezentarea modului de rezolvare al activităților și acțiunilor critice, după caz.

Ofertantul își va asuma, în cadrul propunerii tehnice, faptul că va actualiza graficul Gantt la emiterea ordinului de începere al serviciilor și al lucrărilor."

Prin graficul propus, nu demonstrați că propria metodologie de execuție, de planificare a execuției lucrărilor și mai ales de resursele de care dispuneți/veți dispune, va asigura implementarea proiectului în termenul ofertat astfel încât acesta să fie finalizat și implicit ca autoritatea contractantă să beneficieze de rambursarea cheltuielilor.

b) Nu ați depus "Managementul Asigurării Calității" completat, semnat și stampilat, astfel încât să se demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire. Nu respectați următoarele cerințe minime din Caietul de sarcini:

„Ofertantul trebuie sa prezinte informații despre modalitatea în care acesta asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor prin prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract. Descrierea va fi structurată astfel:

-Descrierea procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrala a obiectivelor investiției;

-Planul de asigurare al calității, descrierea sistemului calității aplicat la lucrare;

-Planul de control calitate, verificări și încercări pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrala a obiectivelor investiției".

În cadrul propunerii tehnice au fost identificate următoarele motive de neconformitate:

Lipsește procedurile tehnice de execuție pentru următoarele categorii de lucrări necesare realizării integrale a obiectivelor investiției (a se vedea documentul "2_CS_categorii lucrari-semnat" pus la dispoziție de AC):

- Cămine necarosabile din polietilena pentru apometru cu Ø500 mm, echipate pentru realizarea branșamentelor de apă.

Lipsește PCCVI pentru următoarele categorii de lucrări necesare realizării integrale a obiectivelor investiției (a se vedea documentul "2_CS_categorii lucrari-semnat" pus la dispoziție de AC):

1. Hidranți de incendiu;

2. Rezervoare polistif;

3. Cămine necarosabile din polietilena pentru apometru cu Ø500mm, echipate pentru

realizarea branșamentelor de apă;

4. Cămine de racord de Ø 400mm.

Lipsa celor enunțate a condus la imposibilitatea verificării succesiunii activităților stabilite de ofertant în graficul Gantt precum și la încălcarea cerințelor minime de a se prezenta procedurile tehnice de execuție, respectiv PCCVI pentru toate categoriile de lucrări.

În secundar,

c) Nu se respectă următoarele cerințe minime din cadrul Caietului de sarcini, cap.

11.1.14) Ofertantul va prezenta Planul de intervenție în situații de urgență :

- Planul de intervenție în situații de urgență prezentat de către ofertant la paginile 1772-1796, nu cuprinde măsurile care se vor lua în cazul poluărilor accidentale.

d) Nu se respectă următoarele cerințe minime din cadrul Caietului de sarcini, cap. 11.1 - PROPUNEREA TEHNICĂ:

- NU SE IDENTIFICĂ Documentul doveditor pentru colectarea de pe șantier și depozitarea deșeurilor rezultate din construcții.

Concluzionând, luând în considerare cerințele exprese ale documentației de atribuire neîndeplinite de către dumneavoastră, motivele redată sunt suficiente pentru adoptarea unei decizii.

În drept,

Oferta este respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare:

"Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției [...]"

și prevederile art. 137 alin. (3) din Normele Metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare: "În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;"

Totodată, art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 prevede: "Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini [...]"

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL și a declarat-o neconformă, evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică. Contestatoarea a adăugat și faptul

că autoritatea contractantă nu a transmis nicio solicitare de clarificare referitoare la propunere tehnică depusă în cadrul procedurii.

Se vor reține și precizările achizitoarei în replică la cele reclamate, respectiv faptul că neconformitățile identificate de membrii comisiei de evaluare constituie *motive clare de neconformitate, nu reprezintă vicii de formă, abaterilor tehnice minore care ar putea fi corectate respectând principiului proporționalității și principiului tratamentului egal.*

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Descrierea obiectului contractului de lucrări supus procedurii de atribuire în cauză se regăsește în fișa de date la pct. *II.2.4 Descrierea achiziției publice:*

Procedura de achiziție publică este organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări ce are ca obiect Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția investiției publice „Modernizare, extindere și dotare sistem de alimentare cu apă și canalizare în ..., județul ...”.

Durata maxima de finalizare a serviciilor de proiectare și a lucrărilor de execuție este de 21 luni (3 proiectare + 18 execuție). Durata serviciilor de asistență tehnică a proiectantului este egală cu durata de execuție a lucrărilor și se suprapun ca perioade de timp.

Valoarea estimată a achiziției: 16.735.832,30 lei fara TVA.

Aceasta a fost calculată pe baza Devizului General al investiției, plecând de la valorile în lei, fara TVA, cuprinzând următoarele:

cap. 2 „Chelt. pt asigurarea utilităților necesare obiectivului” 50.000,00
cap. 3.5.4 „Doc. tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor” 60.000,00
cap. 3.5.6 „Proiect tehnic și detalii de execuție” 577.800,00
cap. 3.8.1 „Asistență din partea proiectantului” 72.500,00
cap. 4.1 „Construcții și instalații” 15.515.730,00
cap. 4.2 „Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale” 14.500,00
cap. 4.3 „Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj” 290.000,00
cap. 5.1 „Organizare de șantier” 155.302,30

În caietului de sarcini achizitoare a detaliat lucrările care fac parte din cadrul obiectivului de investiții, respectiv:

Investiția presupune realizarea următoarelor lucrări:

- modernizare și extindere sistem de alimentare cu apă
modernizare și extindere rețea de distribuție apă; stație de repompare cu rezervor tampon; branșamente apă.

- extindere rețea de canalizare.

rețea de canalizare; stații de pompare ape uzate; racorduri canalizare

Rețeaua de distribuție și de canale colectoare, în lungime totală de 15,458 km, respectiv 12,770 km, se pozează:

-pe ambele părți ale drumului național .;

-pe o parte a străzilor: ..

Rețeaua de distribuție apă și de canalizare se va extinde în secțiunea transversală a străzilor, conform planurilor de situație anexate, cu respectarea distanțelor prescrise în SR 8591-91. Rețeaua de canalizare menajeră va fi pozată la minim 3m de conducta de apă potabilă atunci când au trasee paralele sau la o adâncime de minim 0,4 m între ele pe verticală. Cele 5 stații de pompare ape uzate noi se vor amplasa astfel:

- SPau 1 - pe partea stângă a drumului național ., la km 42+697;
- SPau 2 - pe partea dreaptă a drumului național ., la km 41+432;
- SPau 3 - pe partea stângă a drumului național ..., la km 40+781;

- SPau 4 - pe partea dreaptă a drumului națională ..., la km 39+954;
- SPau 5 - pe partea dreaptă a drumului națională ..., la km 38+451;

Cele 2 stații de pompare ape uzate existente, care se vor reabilita, sunt amplasate astfel:

- pe partea dreaptă a drumului județean ...;
- pe partea dreaptă a drumului comunal

Bransamentele și racordurile se vor executa până la căminul de bransament și de racord, inclusiv căminul. Căminul se va amplasa la limita proprietății, în domeniul public, la o distanță de minim 0,5m de limita proprietății.

Rețelele edilitare existente în zonă (apă, electrice, telefonice, etc.) vor fi identificate în baza avizelor deținătorilor de rețele și protejate conform standardelor și normativelor în vigoare.

Nu există obligații ale operatorilor economici cu privire la organizarea lucrărilor simultan pentru toate obiectivele (străzile).

(...)

. MOD DE DERULARE A CONTRACTULUI

Contractul are trei activități, după cum urmează:

6.1 ACTIVITATE I : PROIECT TEHNIC

(..)

6.2 ACTIVITATE II : REALIZAREA LUCRĂRILOR DE CONSTRUIRE A INVESTITIEI

(...)

6.3 ACTIVITATE II.I : ASISTENTA TEHNICA

Se reține specificul contractului de lucrări supus procedurii de atribuire de lucrări supus procedurii în cauză care are o componentă de proiectare și o componentă de execuție, a cărei grad de complexitate nu poate fi tăgăduit.

Consiliul apreciază a fi relevante precizările din cadrul fișei de date referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice, respectiv:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare /

Documente de ofertă”.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.

Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează:

1) Proiectarea pentru lucrarea propusă, inclusiv activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului. Se va prezenta o Declarație privind asumarea faptului că asistența tehnică se va face pe întreaga durată a execuției lucrării, indiferent de durata acesteia;

2) Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt (activități principale și secundare) de realizare a investiției din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin planificarea fizică a activităților pe zile / săptămâni / luni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil;

3) Graficul general de realizare a investiției – grafic Gantt din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe zile pentru proiectare și săptămâni/zile pentru execuție, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, cu duratele de timp

necesare pe activitati si pozitionarea în timp a acestora (inspecții, testare, avize și autorizații, recepții, obiectele de construcții din care sunt alcătuite Lucrările, categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcătuiesc Lucrările, subcontractanții, în cazul în care unele părți din Contract sunt realizate cu Subcontractanți, implicare asociațiilor, dacă este cazul) cu evidentiarea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizării, respectiv intervalele de raportare aplicabile, împreună cu alocarea resurselor umane pe parcursul executiei (în functie de responsabilitatile/atributiile detinute pentru realizarea fiecărei activitati in parte), si cu histograma resurselor, informatii care vor trebui sa probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

Sucesiunea activităților va fi stabilită luând în considerare metodologia de lucru propusă de Antreprenor și constrângerile de natură organizatorică. Relațiile de condiționare dintre activități vor fi de tip început-început, sfârșit – început și sfârșit-sfârșit.

Se vor evidenția activitățile/categoriile de lucrări executate de membrii asocierii sau de subcontractanți (daca este cazul).

Se vor evidenta resursele activităților: personal execuție, echipamentele/utilaje utilizate, mijloace de transport.

Drumul critic va fi evidențiat și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de Execuție. Drumul critic va fi clar identificat în planificarea activitatilor, va fi întocmit pe durata maximă de execuție și va fi întocmit în interiorul graficului Gantt. Drumul critic este drumul care pleaca din nodul initial si ajunge in modul final, fiind complet. Lungimea unui drum este suma activitatilor ce formeaza acel drum. Activitatile care se gasesc pe acest drum se numesc activitati critice. În cazul în care lungimea drumului critic este mai mare decât durata de execuție, se consideră ca ofertantul nu răspunde cerințelor și oferta tehnică va fi considerată neconformă. Graficul se va întocmi în succesiunea logica de realizare a activităților si in corelare cu legislația (standarde/normative) în vigoare.

Mentiune:

- Grafic Gantt constituie un instrument din care rezultă că ofertantul înțelege și cunoaște desfășurarea cronologică a etapelor de proiectare si executie a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de executie.

- Prezentarea unui grafic Gantt care sa nu îndeplineasca cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconforma. Toate informațiile din cadrul acestei cerinte se vor prezenta in cadrul Graficului, asa cum s-a solicitat.

- Pentru o evaluare corecta a ofertelor tehnice, Graficul se va elabora pe o durata de 18 luni calendaristice, avand ca data de inceput 01.10.2024. În cadrul duratei contractului intră și perioada de timp frigos (15 noiembrie – 15 martie) perioadă pentru care nu se va prevedea execuția lucrărilor

- Grafic Gantt va fi controlat printr-un sistem de puncte de referință, prin care se asigură monitorizarea și evaluarea evoluției Lucrărilor. Aceste puncte de referință și termenele aferente vor fi revizuite în mod corespunzător în cazul în care este aprobată o Modificare.

- Activitățile proiectului trebuie asociate cu așa-numitele repere de referință (jaloanele), care reprezintă un eveniment intermediar important care survine în cursul unei realizări, asociat cu obținerea unui rezultat important sau cu o analiză de stadiu, caracterizată drept critică.

- Jaloanele proiectului sunt etapele principale dupa care se poate cuantifica evolutia acestuia. Cel mai adesea, indica momentul de schimbare a unei faze, fie datorita reluării uneia sau mai multor faze precedente, fie ca urmare a demarării unei noi faze sau a încheierii unor obiecte (categorii de lucrări) din cadrul proiectului.

- Ofertantul trebuie să demonstreze o succesiune tehnologică în realizarea lucrărilor, in corelare cu categoriile de lucrari precizate in documentația de atribuire .

- Graficul Gantt va fi realizat obligatoriu in concordanta cu tehnologia de executie propusa și cu perioada de execuție ofertată ;

- In acest sens, ofertantii vor prezenta in graficul Gantt urmatoarele jaloane (in conformitate cu cerintele din caietul de sarcini si cu DALI):

- Proces verbal recepție D.T.A.C. ;
- Proces verbal recepție D.T.O.E., PTh, DDE, CS
- Proces verbal predare-primire amplasament
- Procesele verbale trasare lucrări
- Procesele verbale receptie calitativa

- Procesele verbale de lucrari ascunse
- Fazele determinante
- Procesele verbale recepție la terminarea lucrărilor
- Ofertantii vor lua în considerare la întocmirea graficului Gantt toate fazele determinante precum si sarbatorile legale si conditiile de lucru pe timp friguros (în această perioadă nu se vor executa lucrări). Se solicita analiza efectiva si detaliata a drumului critic, prezentarea drumului critic aferent si prezentarea modului de rezolvare al activitatilor si actiunilor critice, dupa caz.

Ofertantul își va asuma, în cadrul propunerii tehnice, faptul că va actualiza graficul Gantt la emiterea ordinului de incepere al serviciilor și al lucrărilor.

Din examinarea propunerii tehnice elaborate de asocierea ...SRL - ...SRL - ... SRL se reține că, potrivit opisului, graficul Gantt se regăsește la paginile 456-1558.

Se reține faptul că analiza propunerii tehnice depusă de asocierea contestatoare se regăsește consemnată în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 1420/12.03.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare* și coincide întocmai cu precizările din cadrul comunicării rezultatului adus la cunoștință autoarei contestației, al cărui conținut a fost mai sus redat.

Contrar celor susținute de achizitoare, prin membrii comisiei de evaluare vizavi de faptul că nu s-a depus Graficul general de realizare a investitiei - grafic Gantt, conform cerințelor minime din documentația de atribuire din parcurgerea *Graficului Gantt* elaborat de asocierea contestatoare Consiliul reține că acesta respectă exigențele cerințelor din fișa de date.

Astfel, sunt prevăzute activitățile pe zile pentru proiectare si saptamani/zile pentru execuție, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea si succesiunea logica a evenimentelor, cu duratele de timp necesare pe activitati si pozitionarea în timp a acestora cu evidentierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor. Sunt evidentierte resursele activităților: personal execuție, echipamentele/utilaje utilizate, mijloace de transport.

Se are în vedere că membrii comisiei de evaluare au identificate 4 motive de neconformitate vizavi de graficul Gantt prezentat.

Un prim aspect privește următoarele aspecte:

Histograma completa a resurselor, lipsind histograma resurselor tehnice (utilaje, echipamente). Totodata, informatiile de la pagina TEH - 984, se refera in fapt doar la planificarea resurselor umane (...) in perioada de executie a lucrarilor. Din analiza acestei planificari, s-a constatat faptul ca toate resursele umane au fost supraalocate sarcinilor (overallocated = supraalocare) pe care le aveau de indeplinit. Potrivit literaturii de specialitate din managementul proiectelor, supraalocarea unor resurse, este identificata cu depasirea timpului de lucru raportat la numarul de personal declarat. Asadar, informatiile prezentate de ofertant nu probeaza transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil, deoarece resursele umane au fost supraalocate activitatilor.

Referințe vizavi de sintagma histograma resurselor se regăsesc, așa cum s-a menționat anterior în fișa de date a achiziției, astfel:

3) Graficul general de realizare a investitiei – grafic Gantt din care sa rezulte încadrarea în durata contractului de achizitie publica prin Planificarea fizică a activitatilor pe zile pentru proiectare si saptamani/zile pentru execuție, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea si succesiunea logica a evenimentelor, cu duratele de timp necesare pe activitati si pozitionarea în timp a acestora (...) cu evidentierea punctelor de

control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile, **împreună cu alocarea resurselor umane pe parcursul execuției** (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile detinute pentru realizarea fiecărei activități în parte), **și cu histograma resurselor**, informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

(...)

Se vor evidenția resursele activităților: personal execuție, echipamentele/utilaje utilizate, mijloace de transport.

Aceleași referințe privind modalitatea de elaborarea a graficului Gantt se regăsesc și în cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunea **11.1 PROPUNEREA TEHNICA**.

Ceea ce s-a reproșat asocierii contestatoare este lipsa unei Histograma completa a resurselor, lipsind histograma resurselor tehnice (utilaje, echipamente).

În replică la cele susținute de achizitoare, autoarea contestației a precizat următoarele:

În fapt, constatarea este neîntemeiată, este scoasă dintr-un context mai vast — aceasta fiind o parte a unei solicitări detaliate, complete și definite clar în caietul de sarcini, prin care se cerea: (...) împreună cu alocarea resurselor umane pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile detinute pentru realizarea fiecărei activități în parte), și cu histograma resurselor, informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

Se înțelege din această cerință că autoritatea contractantă făcea referire doar la alocarea resurselor umane, nu cum încearcă acum să motiveze să ar fi cerut de fapt histograma resurselor tehnice (utilaje, echipamente).

Normele de tehnică legislativă stabilite prin dispozițiile Legii nr. 24/2000 impuneau autorității contractante obligația de a-și redacta documentația de atribuire într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc.

Potrivit definiției date de art. 3 lit. z) din Legea nr. 98/2016, documentația de atribuire reprezintă - „documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”;

În situația de fapt, prin argumentarea mai sus indicată, autoritatea contractantă modifică/completează cerința minimă de calificare și astfel încalcă dispozițiile art. 20 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, potrivit cărora „(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

Autoritatea contractantă a modificat în timpul evaluării cerințele minime de calificare, introducând elemente noi în definirea unei cerințe, creând astfel într-un mod artificial elementele de neconformitate ale unei propunerii tehnice pe care trebuia să o evalueze.

Acest aspect se poate remarca printr-o analiză comparativă între textul cerinței din fișa de date a achiziției și interpretarea dată de comisia de evaluare în procesul de evaluare și în motivarea deciziilor adoptate.

În prezentarea cerinței din documentație ofertantul a folosit conceptul, definiția sau înțelegerea: „...o histogramă a resurselor este o reprezentare structurată grafică utilizată pentru a ilustra alocarea și utilizarea forței de muncă pe parcursul executării unui proiect...”

Sunt juste susținerile contestatoarei vizavi de faptul că astfel cum sintagma *histograma resurselor*, însoțind cerința privind *alocarea resurselor umane pe parcursul execuției*, a condus și a dat naștere la interpretarea pe care o susține contestatoarea. Se înțelege din această cerință că autoritatea contractantă făcea referire doar la alocarea resurselor umane, nu cum încearcă

acum să motiveze s-ar fi cerut de fapt histograma resurselor tehnice (utilaje, echipamente), însă din coroborarea informațiilor precizate de achizitoare tot la secțiune dedicată modalității de elaborare a graficului Gantt privind **Se vor evidenzia resursele activităților: personal execuție, echipamentele/utilaje utilizate, mijloace de transport**, Consiliul determină că trebuiau identificate și resursele tehnice, utilaje și echipamente.

Împrejurarea reținută de membrii comisiei de evaluare vizavi de Totodata, informațiile de la pagina TEH - 984, se refera în fapt doar la **planificarea resurselor umane** (...) în perioada de execuție a lucrărilor. Din analiza acestei planificări, s-a constatat faptul că toate resursele umane au fost supraalocate sarcinilor (overallocated = supraalocare) pe care le aveau de îndeplinit. Potrivit literaturii de specialitate din managementul proiectelor, supraalocarea unor resurse, este identificată cu depășirea timpului de lucru raportat la numărul de personal declarat. Asadar, informațiile prezentate de ofertant nu probează transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil, deoarece resursele umane au fost supraalocate activităților nu conduce la neîndeplinirea cerinței vizavi de lipsa identificării resurselor tehnice.

Sunt relevante argumentele aduse de autoarea contestației, respectiv: *se putea observa/regăsi elementele respective în cadrul ofertei noastre - respectiv defalcarea resurselor structurată, detaliată astfel:*

-reprezentarea grafica alocare pt. resurse manopera (umane) pag. 696 — 984

- reprezentarea grafica alocare pt. utilaje pag. 985 - 1218

- reprezentarea grafica alocare pt. materiale pag. 1219 – 1558.

Din examinarea graficului Gantt Consiliul determină temeinicia celor susținute de contestatoare, la filele indicate regăsindu-se toate informațiile fiind identificate astfel: GRAFIC GANTT - RESURSE MANOPERA, GRAFIC GANTT UTILAJE și GRAFIC GANTT – MATERIALE.

Pe de altă parte concluzia membrilor comisiei de evaluarea vizavi Totodata, informațiile de la pagina TEH - 984, se refera în fapt doar la **planificarea resurselor umane** (...) în perioada de execuție a lucrărilor. Din analiza acestei planificări, s-a constatat faptul că toate resursele umane au fost supraalocate sarcinilor (overallocated = supraalocare) pe care le aveau de îndeplinit nu poate fi reținută de Consiliu în soluționare ca fiind judicioasă nefiind fundamentată. Astfel, Consiliul apreciază că evaluarea realizată de achizitoare a avut un caracter formal, contrar celor dispuse de art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, respectiv: "Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale."

La art. 134 din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, pe care însăși autoritatea îl invocă, se statuează:

(1) Comisia de evaluare **are obligația** de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

[...]

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în

termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate, care ar defavoriza ofertanții, cărora trebuia să li se acorde dreptul de a își demonstra cu claritate conformitatea ofertelor cu care au participat la procedură. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în *Procesul-verbal nr. 1420/12.03.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare* și în punctul de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Așadar autoritatea contractantă avea și are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei. Solicitățile transmise acestora trebuie să fie clare, precise și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau.

Potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, se constată că, legislația aplicabilă prevede dreptul autorităților contractante de a solicita clarificări ofertanților participanți la procedura de atribuire, cu condiția ca, prin respectivele solicitări, să nu se determine un avantaj evident în favoarea ofertantului, respectiv:

”Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate **sau în cazul în care lipsesc anumite documente**, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(1¹) În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Consiliul are în vedere că dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, invocate de autoarea contestației fac vorbire și despre ***lipsa anumitor documente***.

Astfel, ținând cont de multitudinea informațiilor prezentate în cadrul graficului Gantt elaborat de asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL și care a cuprins un număr semnificativ de file, paginile 456-1558 și al a cărui grad de complexitate nu poate fi tăgăduit, constatând lipsa anumitor informații/elemente, nimic nu împiedica achizițioarea să

adreseze clarificări în vederea obținerii informațiilor reclamate a fi lipsă sau insuficient detaliate.

Așa cum a susținut și contestatoarea prezenta procedură se referă la un contract de prestări servicii proiectare și execuție lucrări, informațiile tehnice realizate la nivel de studiu de fezabilitate urmând a fi detaliate, completate și stabilite în urma întocmirii Proiectului Tehnic, avizării și recepției acestuia, inclusiv a listelor cu cantități de lucrări definitive și/sau finale și în particular a necesarului de resurse umane implicate în faza de execuție. Notă: Prin definitivarea și adaptarea soluțiilor la faza de proiectare-proiect tehnic de execuție, nu se aduce atingere indicatorilor tehnico-economici aprobați la faza de Studiu de Fezabilitate (aspect care presupune că atât propunerile tehnice, cât și cele financiare cuprinse în oferta prezentată nu se modifică).

Așadar, decizia autorității contractante de a nu solicita clarificări asupra documentelor suport, motivată de o presupusă avantajare a asocierii ofertante, reprezintă o interpretare contrară prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care impune solicitarea clarificărilor necesare pentru elucidarea aspectelor formale sau de confirmare în cadrul evaluării ofertelor.

În opinia Consiliului, solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire.

Temerea achizitoarei vizavi de adresarea unor solicitări de clarificare este nefondată. Este de subliniat aici că autoritatea, prin exercitarea dreptului de a solicita aceste clarificări, nu aduce atingere principiului tratamentului egal în procedura achizițiilor publice [art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016], respectiv nu avantajează în vreun fel pe asocierea ofertantă.

Contrar celor susținute de achizitoare *Cele constatate de către comisia de evaluare constituie motive clare de neconformitate, nu reprezintă viciile de formă, abaterilor tehnice minore care ar putea fi corectate respectând principiului proporționalității și principiului tratamentului egal* Consiliul constată că niciunde nu se regăsește analiza membrilor comisiei de evaluare vizavi de pretinsa neincidentă a dispozițiilor legale invocate în cadrul punctului de vedere.

Normele metodologice de aplicare a legislației achizițiilor publice/sectoriale reglementează modalitatea de identificare și tratare de către comisia de evaluare a situațiilor în care sunt identificate erori materiale, acestea fiind divizate în trei categorii: viciile de formă, abaterile tehnice minore și erorile aritmetice. Introducerea acestor prevederi în legislație a avut la bază necesitatea găsirii unui echilibru just între aplicarea, pe de o parte, a principiului proporționalității și, pe de altă parte, a principiului tratamentului egal și principiului transparenței.

Potrivit art. 134 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și

perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (...).

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) **conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant **în legătură cu propunerea sa tehnică** se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria **viciilor de formă**; sau

b) reprezintă corectări ale unor **abateri tehnice minore**, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate **abateri tehnice minore** acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) **O modificare a propunerii tehnice** nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Potrivit art. 135 alin. (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă** reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Atât erorile aritmetice cât și viciile de formă au particularitatea că reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare. Viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii

financiare, pe când erorile aritmetice vizează strict elemente ale propunerii financiare.

Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei (nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 134 alin. (9) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale).

Se poate observa din dispozițiile de mai sus că avem, pe de o parte, regula, potrivit căreia nu se admit modificări ale propunerii tehnice și financiare în urma răspunsurilor la clarificări, și, pe de altă parte, excepțiile de la această regulă, încadrate la rândul lor în două categorii: vicii de formă și abateri tehnice minore în cazul modificării propunerii tehnice.

Față de cele mai sus reținute se constată că evaluarea realizată de achizitoarea a înregistrat abateri de la cadrul legal, constatându-se caracterul nefondat al motivului de neconformitate vizavi de pretinsa lipsă a resurselor tehnice (utilaje, echipamente).

Un alt motiv identificat de achizitoare în decizia de respingere a fost faptul că Nu s-a evidentiat modul de rezolvare al activitatilor si actiunilor critice, redade in structura Graficul Gantt pe care l-a intocmit.

Se vor reține și argumentele aduse de autoarea contestației în replică la cele reclamate, respectiv: Ca și în cazul prezentat mai sus, comisia de evaluare identifică în mod eronat o neconformitate, în condițiile în care subscrisa a tratat această cerință și a îndeplinit-o în cadrul propunerii tehnice în conținutul paginilor 664-666:

ANALIZA DRUMULUI CRITIC

"MODERNIZARE, EXTINDERE SI DOTARE SISTEM DE ALIMENTARE CU APA SI CANALIZARE IN ..., JUDEȚUL DAMBOVITA"

Drumul critic consta intr-un ar de activitati dependente una de cealalta (începerea unei activitati este condiționata de finalizarea celei anterioare).

Prin urmare task-urile colorate cu rosu sunt considerate task-uri critice iar crie cu albastrul sunt considerate task-uri non-critice.

Timpul total necesar realizării tuturor activitatilor din drumul critic reprezintă timpul de realizare a proiectului.

Activitățile care se afla pe drumul critic trebuie consemnate deoarece trebuie săli seaccerdeo atentie sporita atat din partea managerului de proiect, cat si din partea peroanelor dealeate ca responsabilitatea realizării lor deoarece modificările intervenite in derularea activitatilor din drumul criticperturba irtreg proiectul.

Pe întreaga durata deviata a unui proiect este posibil ca durata drumului entiesa se modifice pe masura ce task-urile sunt finalizate sau intarziate. Modificările dependentelor dintre task-uri sau a duratei lor, pot si de altera drumul critic.

Față de cele raționate de contestatoare, achizitoarea a argumentat favoarea neconformității identificate Referitor la faptul că nu s-a evidentiat modul de rezolvare al activităților si actiunilor critice, redade in structura Graficul Gantt pe care contestatoarea l-a întocmit, facem următoarele precizări:

- ceea ce contestatoarea definește ca fiind tratat în cuprinsul ofertei (pag. TEH - 664) sunt în fapt considerente teoretice, si prin urmare nu susțin cerințele Documentației de atribuire.

Împrejurarea relatată de achizitoare, respectiv că informațiile precizate de contestatoare sunt considerente teoretice, si prin urmare nu susțin cerințele Documentației de atribuire este netemeinică prezentând interes

existenta informațiilor precizate și care reprezintă legenda vizavi de analiza drumului critic care se regăsește identificat în cadrul graficului Gantt.

Considerentele anterior reținute de Consiliu sunt incidente și în acest caz, concluzia membrilor comisiei de evaluare vizavi Nu s-a evidentiat modul de rezolvare al activitatilor si actiunilor critice, redate in structura Graficul Gantt pe care l-a intocmit nu poate fi reținută de Consiliu în soluționare ca fiind judicioasă nefiind fundamentată. Astfel, Consiliul apreciază că evaluarea realizată de achizitoare a avut un caracter formal, contrar celor dispuse de art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, respectiv: "Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale."

Ca și în cazul precedent analizat, ținând cont de multitudinea informațiilor prezentate în cadrul graficului Gantt elaborat de asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL și care a cuprins un număr semnificativ de file, paginile 456-1558 și al a cărui grad de complexitate nu poate fi tăgăduit, în cazul în care se constată lipsa anumitor informații/elemente, nimic nu împiedica achizitoare să adreseze clarificări în vederea obținerii informațiilor reclamate a fi lipsă sau insuficient detaliate.

În raport de cele reținute se constată caracterul întemeiat al criticii aduse privind nelegalitatea motivului de neconformitate identificat de achizitoare.

Un alt motiv identificat de achizitoare în decizia de respingere a fost faptul că Nu s-a evidentiat, în cuprinsul Graficului Gantt, care sunt activitățile/categoriile de lucrari executate de membrii asocierii si de subcontractantii pe care i-a declarat.

Cu privire la susținerea autorității potrivit căreia "Nu ați evidențiat, în cuprinsul Graficului Gantt, care sunt activitățile/categoriile de lucrări executate de membrii asocierii și de subcontractanții pe care i-a declarat", autoarea contestației arată că, în cadrul Graficului GANTT, a evidențiat aceste elemente și a definit activitățile/categoriile de lucrări, indicând foarte clar aceste aspecte. În susținerea celor precizate, redă extrase din oferta tehnică, pag. 456, pag. 457, pag. 162.

Din examinarea informațiilor prezentate de asocierea contestatoare se rețin următoarele precizări de la pagina 162, partea scrisă descriptivă a Graficului GANTT care detaliază și confirmă informațiile din graficul Gantt paginile 456 și 457, respectiv:

Anexa P

ROLURILE SI RESPONSABILITATILE MEMBILOR ASOCIERII SI IMPLICIT ALE
SUBCONTRACTANTILOR
(ORGANIZAREA ACTIVITĂȚILOR)

1.S.C. ...S.R.L. (lider de asociere) 94,00%

- Organizare de santier
- Retea de canalizare si racorduri
- Retea alimentare apa si bransamente
- Stații de pompare ape uzate si rezervor

2.S.C. ...S.R.L. (asociat) 3.00%

- Servicii de proiectare

3.S.C. ...S.R.L. (asociat) 1,53%

- Rețea de canalizare si apa (parțial)
- 4.S.C. ... S.R.L. (asociat) 1,47%
- Servicii de proiectare (coordonare)
- 5....S.R.L. (tert sustinator)
- 6.S.C. ...S.R.L. (subcontractant) 0.76%
- Execuție instalatii electrice si servicii de proiectare instalatii electrice
- 7....S.R.L. (subcontractant) 0.24%
- Servicii de proiectare (avize partial)

Se vor reține și argumentele aduse de achizitoare în replică la cele reclamate, respectiv:

Referitor la faptul nu sunt evidențiate în cuprinsul Graficului Gantt, care sunt activitățile/categoriile de lucrări executate de membrii asocierii si de subcontractantii pe care i-a declarat contestatoarea, nu este susținut de explicațiile date, întrucât în cuprinsul graficului Gantt **este reflectată doar o enumerare a participanților, fără o detaliere**, astfel:

- pentru faza de proiectare - ...- SC ...SRL(asociat), SC ... SRL(tert sustinator si subcontractant) SC ...SRL(subcontractant), ...SRL(subcontractant);
- pentru partea de execuție - ACTIVITATI DE EXECUȚIE LUCRARI DE CANALIZARE SI ALIMENTARE CU APA - SC ...SRL(lider de asociere), SC ...SRL(tert sustinator si sbcontractant), SC ...SRL (subcontractant),...SRL(tert sustinator).

Ca și în cazurile precedent analizate, ținând cont de multitudinea informațiilor prezentate atât în partea narativă a propunerii tehnice (Program rezumativ si program de lucru 76-455), cât și în cadrul graficului Gantt elaborat de asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL și care a cuprins un număr semnificativ de file, paginile 456-1558 și al a căru grad de complexitate nu poate fi tăgăduit, constatând lipsa anumitor informații/elemente sau lipsa detalierei anumitor aspecte, nimic nu împiedica achizitoarea să adreseze clarificări în vederea obținerii informațiilor reclamate a fi lipsă sau insuficient detaliate.

Adresarea unei solicitări de clarificare vizavi de detalierea categoriilor de lucrări/servicii din contract executate de membrii asocierii si de subcontractantii se înscrie în dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, nefiind de natură a determina apariția vreunui avantaj, detalierea fiind susținută de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei depusă sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare.

În raport de cele reținute se constată caracterul întemeiat al criticii aduse privind nelegalitatea motivului de neconformitate identificat de achizitoare.

Un alt motiv identificat de achizitoare în decizia de respingere a fost faptul că Faptul că nu s-a prezentat o metodologie proprie de lucru pentru realizarea categoriei de lucrari „*Camine necarosabile din polietilena pentru apometru cu Ø500mm, echipate pentru realizarea bransamentelor de apa*” (a se vedea constatările de la cerințele referitoare la prezentarea procedurilor tehnice de execuție - pct. 18), a condus la imposibilitatea verificării succesiunii activitatilor stabilite de acesta in graficul Gantt, potrivit cerintelor "Succesiunea activitatilor va fi stabilita luand in considerare metodologia de lucru propusa de Antreprenor si constrangerile de natura organizatorica" si "Ofertantul trebuie sa demonstreze o succesiune tehnologica in realizarea lucrărilor, in corelare cu categoriile de lucrari precizate in documentația de atribuire."

În contestație s-a susținut că: în propunerea tehnică, ofertantul a prezentat un concept privind toate metodologiile de execuție proprii așa cum a considerat elocvent ca și

structură, grad de detaliere, pe baza experienței și cunoștințelor în domeniul execuției lucrărilor de construcții.

Cu trimitere la metodologie, ofertantul a prezentat în structura propunerii tehnice, anexa intitulată *Detaliere metodologii* în cuprinsul paginilor 2565-2698, respectiv în cadrul fișierul Part07_tehnic GRF.pdf.

Astfel, începând cu pagina 2595 se regăsește METODOLOGIA DE EXECUȚIE MONTAJ CONDUCTE DISTRIBUTIE APA SI ECHIPAMENTE, unde a fost inclusă și metodologia de execuție a Branșamentelor de apă (pag. 2599) care include și categoria de lucrări indicată de autoritatea contractantă - Căminul pentru apometru se va realiza din polietilena cu Ø500mm, amplasat pe un pat de nisip:

Branșamente apă

Branșamentele se vor realiza din conductă PEID, SDR 17, PN10bar, cu De25mm, pozată sub adâncimea de îngheț Pentru contorizarea consumului de apă rece s-a prevăzut apometru DN 20mm, montat în căminul de branșament

Căminul pentru apometru se va realiza din polietilena cu Ø500 mm, amplasat pe un pat de nisip. Căminul se va amplasa la limita proprietății, în domeniul public.

În principiu, montarea instalațiilor tehnologice cu conducte implică parcurgerea următoarelor etape:

- studierea documentației de montaj și organizarea execuției montajului;
 - verificarea stării fizice a conductelor (tuburi, fittinguri) și armaturilor (robineti) și identificarea acestora - în conformitate cu desenele de montaj, implicit verificarea materialelor după certificatele de calitate emise de furnizori;
 - trasarea, debitarea, filetarea tronsoanelor de tuburi, alinierea și centrarea traseelor de conducte,
 - întocmirea fiselor de măsurători,
 - premontarea elementelor de conductă și armaturilor conform desenelor de montaj.
- (...).

Cerințele a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăsesc astfel formulate la nivelul fișei de date și caietului de sarcini:

- Succesiunea activităților va fi stabilită luând în considerare metodologia de lucru propusă de Antreprenor și constrângerile de natură organizatorică.

(...)

- Ofertantul trebuie să demonstreze o succesiune tehnologică în realizarea lucrărilor, în corelare cu categoriile de lucrări precizate în documentația de atribuire.

Din examinarea paginilor identificate de contestatoare Consiliul constată temeinicia susținerilor. Astfel în cadrul fișierului Part07_tehnic GRF.pdf, în cuprinsul anexei intitulată *"Detaliere metodologii"*- paginile 2565-2698, începând cu pagina 2595 se regăsește *Metodologia de execuție montaj conducte distribuție apă și echipamente*, unde a fost inclusă și *metodologia de execuție a branșamentelor de apă* (pag. 2599), care include și categoria de lucrări indicată de autoritatea contractantă - *Căminul pentru apometru se va realiza din polietilenă cu Ø500mm, amplasat pe un pat de nisip.*

Din parcurgerea *Metodologiei de execuție montaj conducte distribuție apă și echipamente*, Consiliul determină temeinicia celor susținute de autoarea contestației vizavi de netemeinicia indicării acestui motiv de neconformitate, așa cum a fost arătat asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL respectând cerința din documentația de atribuire a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată.

Se vor reține și argumentele aduse de achizitoare în replică la cele reclamate, respectiv Referitor la lipsa prezentării unei metodologii proprii de lucru pentru realizarea categoriei de lucrări „Cămine necarosabile din polietilena pentru apometru cu

0500mm, echipate pentru realizarea bransamentelor de apa", *explicațiile contestatoarei nu se susțin*, astfel că ne menținem aprecierile legate de imposibilitatea verificării succesiunii activitatilor stabilite de contestatoare în graficul Gantt, potrivit cerintelor "Succesiunea activitatilor va fi stabilita luând în considerare metodologia de lucru propusa de Antreprenor și constrangerile de natura organizatorica" și "Ofertantul trebuie să demonstreze o succesiune tehnologica în realizarea lucrărilor, în corelare cu categoriile de lucrări precizate în documentația de atribuire."

Considerentele anterior reținute de Consiliu sunt incidente și în acest caz, concluzia membrilor comisiei de evaluare vizavi de pretinsa lipsă a prezentării metodologiei proprii de lucru pentru realizarea categoriei de lucrări „Camine necarosabile din polietilena pentru apometru cu Ø500 mm, echipate pentru realizarea bransamentelor de apa", nu poate fi reținută de Consiliu în soluționare ca fiind judicioasă nefiind fundamentată. Astfel, Consiliul apreciază că evaluarea realizată de achizitoare a avut un caracter formal, contrar celor dispuse de art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, respectiv: "Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale."

Ca și în cazurile precedent analizate, ținând cont de multitudinea informațiile prezentate în cadrul *Anexei propunere tehnica detaliere metodologii* elaborată de asocieria ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL și care a cuprins un număr semnificativ de file, paginile 2565-2698 și al a cărui grad de complexitate nu poate fi tăgăduit, în cazul în care se constată lipsa anumitor informații/elemente sau lipsa detalierei anumitor aspecte, nimic nu împiedica achizitoare să adreseze clarificări în vederea obținerii informațiilor reclamate a fi lipsă sau insuficient detaliate.

Adresarea unei solicitări de clarificare vizavi de detalierea metodologiei proprii de lucru pentru realizarea categoriei de lucrări „Camine necarosabile din polietilena pentru apometru cu Ø500 mm, echipate pentru realizarea bransamentelor de apa se înscrie în dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, nefiind de natură a determina apariția vreunui avantaj, detalierea fiind susținută de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei depusă sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare

În raport de cele reținute se constată caracterul întemeiat al criticii aduse privind nelegalitatea motivului de neconformitate identificat de achizitoare.

Un alt motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL l-a constituit:

b) Nu ați depus "Managementul Asigurării Calitatii" completat, semnat și stampilat, astfel încât să se demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire. Nu respectați următoarele cerințe minime din Caietul de sarcini:

„Ofertantul trebuie să prezinte informații despre modalitatea în care acesta asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor prin prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract. Descrierea va fi structurată astfel:

-Descrierea procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectivelor investiției;

-Planul de asigurare al calității, descrierea sistemului calității aplicat la lucrare;

-Planul de control calitate, verificări si incercari pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrala a obiectelor investiției".

În cadrul propunerii tehnice au fost identificate următoarele motive de neconformitate:

- Lipsesc procedurile tehnice de execuție pentru următoarele categorii de lucrări necesare realizării integrale a obiectivelor investiției (a se vedea documentul "2_CS_categorii lucrari-semnat" pus la dispoziție de AC):

- Cămine necarosabile din polietilena pentru apometru cu Ø500mm, echipate pentru realizarea bransamentelor de apa.

- Lipseste PCCVI pentru umatoarele categorii de lucrări necesare realizării integrale a obiectivelor investiției (a se vedea documentul "2_CS_categorii lucrari-semnat" pus la dispoziție de AC):

1. Hidranti de incendiu;

2. Rezervoare polistif;

3. Cămine necarosabile din polietilena pentru apometru cu 0500mm, echipate pentru

realizarea bransamentelor de apa;

4. Cămine de racord de 0400mm.

Lipsa celor enunțate a condus la imposibilitatea verificării succesiunii activităților stabilite de ofertant în graficul Gantt precum și la încălcarea cerințelor minime de a se prezenta procedurile tehnice de execuție, respectiv PCCVI pentru toate categoriile de lucrări.

Cerințele a căror pretinsă nerespectare este reclamată se regăsesc astfel precizate la secțiunea dedicată modalității de elaborare a propunerii tehnice **IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:**

18) "Managementul Asigurării Calității" completat, semnat si stampilat, astfel incat sa se demonstreze indeplinirea specificatiilor tehnice din Documentatia de Atribuire. Ofertantul trebuie sa prezinte informații despre modalitatea în care acesta asigură nivelul de calitate corespunzator cerințelor fundamentale ale construcțiilor prin prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract. Descrierea va fi structurată astfel: - Descrierea procedurilor tehnice de executie pentru toate categoriile de lucrari necesare la realizarea integrala a obiectivelor investiției; - Planul de asigurare al calității, descrierea sistemului calității aplicat la lucrare;

- Planul de control calitate, verificari si incercari pentru toate categoriile de lucrari necesare la realizarea integrala a obiectelor investiției.

Din examinarea propunerii tehnice elaborate de asocierea ...SRL - ...SRL - ... SRL se reține că potrivit opisului documentele aferente managementului asigurării calității se regăsesc la paginile 2005-2433, respectiv:

23	Management asigurare calitate	2005-2032
24	Lista PTE	2033
25	Proceduri tehnice de executie	2034-2433

Referitor la susținerea autorității "În cadrul propunerii tehnice au fost identificate următoarele motive de neconformitate: Lipsesc procedurile tehnice de execuție pentru următoarele categorii de lucrări necesare realizării integrale a obiectivelor investiției (a se vedea documentul "2_CS_categorii lucrari-semnat" pus la dispoziție de AC): - Cămine necarosabile din polietilenă pentru apometru cu Ø500mm, echipate pentru realizarea bransamentelor de apă", autoarea contestației arată că, în cadrul categoriilor de lucrări, sunt identificate mai multe tipuri de elemente similare din punct de vedere al tehnologiei de execuție, sens în care face referire la următoarele:

- Cămine de vizitare,
- Cămine de golire,

- *Cămine de aerisire,*
- *Cămine echipate,*
- *Cămin necarosabil pentru apometru,*
- *Cămine pe rețeaua din PEHD de golire, de spălare.*

Astfel contestatoarea argumentează faptul că, având în vedere similitudinea, asemănarea și chiar potrivirea între aceste elemente constructive, au fost incluse, cumulativ, în cadrul a două proceduri tehnice de execuție, *Cămine prefabricate PTE08 și Montare -Cămine de Racord PVC - PTE09*, detaliind elemente de execuția aplicabile (pag. 2069-2081).

Concluzionând, petenta consideră că a respectat cerința, a prezentat proceduri tehnice de execuție necesare realizării integrale a obiectivelor investiției, indicând paginile aferente din cadrul propunerii tehnice, și conformitatea cu cerințele documentației.

Din parcurgerea celor două proceduri tehnice de execuție indicate de contestatoare, Consiliul reține următoarele mențiuni relevante în soluționare criticii aduse, respectiv: *Cămine prefabricate PTE08 și Montare -Cămine de Racord PVC - PTE09*, existente la paginile 2069-2081 vizavi de detalierea elementelor de execuție aplicabile, respectiv:

8	Camine prefabricate	PTE 08
9	Camine de racord PVC	PTE 09

8. MONTARE CAMINE DIN BETON

1. SCOP

1.1. Prezenta metodologie stabilește modul de pregătire, trasare și execuție camine din beton, pentru rețele de canalizare

2. DOMENIU DE APLICARE

2.1. Se aplică la execuția caminelor pentru: Modernizare, extindere și dotare sistem de alimentare cu apă și canalizare în ..., județul ...

3. DEFINITII. ABREVIERI

3.1. Definitii :

CAMINE DE SCURGERE-construcții din beton în interiorul cărora se realizează scurgerea apei menajere a rețelei de canalizare.

(...)

9. MONTARE CAMINE DE RACORD DIN PVC

1. SCOP

Prezenta procedură are scopul să asigure un mod unitar de control al calității proceselor tehnologice de Montare camine de racord din PVC

2. DOMENIUL DE APLICARE

Prezenta procedură cuprinde condiții obligatorii de realizare a montării caminelor de racord din PVC, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, privind investiția: Modernizare, extindere și dotare sistem de alimentare cu apă și canalizare în ..., județul ...

(...)

5. PROCEDURA

- Se execută sapaturile pentru asigurarea unui spațiu de lucru necesar pentru montarea caminelor.

- În funcție de natura solului și de adâncimea de pozare, sapatura se execută cu pereți verticali (cu sau fără sprijiniri) sau cu taluz înclinat.

- Elementele prefabricate din PVC se așază pe un strat de nisip compactat de 10 cm grosime. Se așază baza caminului de racord pe fundul gropii (nivelată la panta proiectată) și se conectează conductele sistemului de canalizare.

- După verificarea planeității și racordarea la rețea se începe umplerea gropii..
- Umplerea se face în straturi de maximum 15 cm cu material care să nu conțină pietre, materiale organice, rădăcini, resturi, pentru a nu deteriora peretele căminului de racord etc. Gradul minim de compactare al umpluturii de nisip trebuie să fie minim 85 %. Dacă este necesar, se taie coloana de înălțare pentru lungimea (înălțimea) Hc cerută. Trebuie verificat ca în baza căminului de racord să nu fi intrat corpuri străine (pământ, rădăcini, pietre, etc.) Se lubrefiază garnitura căminului și se introduce coloana cu capatul sanfrenat în jos. Se montează manșeta de etansare 400/315 și apoi se introduce acoperirea telescopică pentru a realiza „reglajul fin” al cotei căminului de racord .
- În cazul folosirii capacelor de fontă sau compozit grupa 1,2,3,4 conform SR EN 124:1996, se execută suprafața de sprijin din beton, în funcție de datele din proiect.
- În cazul folosirii capacelor din PP grupa 1, conform SR EN 124:1996, suprafața de sprijin din beton nu este necesară, capacul PP se montează direct pe coloana de înălțare, fără a mai folosi garnitura tip manșeta cămin 400/315.

Se au în vedere și precizările din cadrul propunerii tehnice care respectă precizările caietului de sarcini:

Pe traseul rețelei de distribuție a apei se prevăd: hidranți pentru stingerea incendiilor, cămine de vane de linie și de ramificații, instalații de golire, instalații de aerisire - dezaerisire, cămine de vane și aerisire, cămin de vane și golire.

(...)

De asemenea așa cum a fost mai sus reținut:

Din examinarea paginilor identificate de contestatoare Consiliul constată temeinicia susținerilor. Astfel în cadrul fișierului Part07_tehnic GRF.pdf, în cuprinsul anexei intitulată *„Detaliere metodologiei”*- paginile 2565-2698, începând cu pagina 2595 se regăsește *Metodologia de execuție montaj conducte distribuție apă și echipamente*, unde a fost inclusă și *metodologia de execuție a bransamentelor de apă* (pag. 2599), care include și categoria de lucrări indicată de autoritatea contractantă - *Căminul pentru apometru se va realiza din polietilenă cu Ø500mm, amplasat pe un pat de nisip*.

(...).

Căminul pentru apometru se va realiza din polietilena cu Ø500 mm, amplasat pe un pat de nisip. Căminul se va amplasa la limita proprietății, în domeniul public.

În principiu, montarea instalațiilor tehnologice cu conducte implică parcurgerea următoarelor etape:

- studierea documentației de montaj și organizarea execuției montajului;
- verificarea stării fizice a conductelor (tuburi, fittinguri) și armaturilor (robineti) și identificarea acestora - în conformitate cu desenele de montaj, implicit verificarea materialelor după certificatele de calitate emise de furnizori;
- trasarea, debitarea, filetarea tronsoanelor de tuburi, alinierea și centrarea traseelor de conducte,
- întocmirea fișelor de măsurători,
- premontarea elementelor de conductă și armaturilor conform desenelor de montaj.
- verificarea fișelor de măsurători și montarea definitivă urmata de montarea suporturilor provizorii, apoi verificarea realizării pantelor tehnologice;
- blocarea suporturilor și pregătirea circuitelor în vederea efectuării probei hidraulice;
- efectuarea probei hidraulice de etanșeitate, în scopul depistării și remedierii eventualelor defecte constatate;
- conservarea materialelor de bază și auxiliare începând cu perioada de asamblare în instalație și până la terminarea montajului; (...).

Din parcurgerea *Metodologiei de execuție montaj conducte distribuție apă și echipamente*, Consiliul determină temeinicia celor susținute de autoarea contestației vizavi de netemeinicia indicării acestui motiv de neconformitate, așa cum a fost arătat asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL respectând cerința din documentația de atribuire a cărui pretinsă neîndeplinire este reclamată.

Ca și în cazurile precedent analizate, ținând cont de multitudinea informațiilor prezentate în cadrul propunerii tehnice elaborată de asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL și care a cuprins un număr

semnificativ de file, 2698 și al a cărui grad de complexitate nu poate fi tăgăduit, în cazul în care se constată lipsa anumitor informații/elemente sau lipsa detalierii anumitor aspecte, nimic nu împiedica achizițioarea să adreseze clarificări în vederea obținerii informațiilor reclamate a fi lipsă sau insuficient detaliate.

Adresarea unei solicitări de clarificare asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL vizavi de detalierea procedurii tehnice de execuție pentru următoarele categorii de lucrări necesare realizării integrale a obiectivelor investiției (a se vedea documentul "2_CS_categorii lucrari-semnat" pus la dispoziție de AC): - **Cămine necarosabile din polietilenă pentru apometru cu Ø500mm, echipate pentru realizarea bransamentelor de apă**", se înscrie în dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, nefiind de natură a determina apariția vreunui avantaj, detalierea fiind susținută de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei depusă sau a căror corectare/**completare** are rol de clarificare sau de confirmare.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere, așa cum a fost anterior arătat că, dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, invocate de autoarea contestației fac vorbire și despre "(...) În cazul în care **informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente (...)**" respectiv:

"Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(1¹) În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."

Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea contractantă să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, ci servea la confirmarea conformității propunerii tehnice, o solicitare din partea autorității în acest sens având în mod evident un rol de confirmare.

Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor **relevante**, cele raționate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să îi solicite asocierii ofertante ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL clarificări în legătură cu aspectul reclamat, mai cu seamă că aceasta nu întârzia exagerat și nu afecta evaluarea ofertei, ci servea exercitării dreptului ofertantului de a își demonstra cu claritate conformitatea ofertei depuse și realizarea unei

evaluări cât mai temeinice a ofertei sale, prin prisma respectării principiilor prevăzute de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Dreptul în discuție al ofertantului nu trebuie să fie unul iluzoriu, ci efectiv, sens în care se impune clarificarea cu autoarea contestației a aspectelor reclamate.

În raport de cele reținute se constată caracterul întemeiat al criticii aduse privind nelegalitatea motivului de neconformitate identificat de achizitoare.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește motivul de neconformitate reținut de membrii comisiei de evaluare vizavi de Lipsește PCCVI pentru următoarele categorii de lucrări necesare realizării integrale a obiectivelor investiției (a se vedea documentul "2_CS_categorii lucrari-semnat" pus la dispoziție de AC):

1. Hidranți de incendiu;
2. Rezervoare polistif;
3. Cămine necarosabile din polietilenă pentru apometru cu Ø500mm, echipate pentru realizarea bransamentelor de apă;
4. Cămine de racord de Ø400mm.

Lipsa celor enunțate a condus la imposibilitatea verificării succesiunii activităților stabilite de ofertant în graficul Gantt precum și la încălcarea cerințelor minime de a se prezenta procedurile tehnice de execuție, respectiv PCCVI pentru toate categoriile de lucrări.

Argumentul decisiv adus de contestatoare în favoarea netemeinicii motivului invocat în decizia de respingere a ofertei se bazează pe faptul că, asocierea contestatoare a prezentat PCCVI integral pentru toate categoriile de lucrări necesare realizării, inclusiv pentru elementele prefabricate nominalizate. În acest sens, solicită Consiliului să observe la pagina 2344, precizarea *PCCVI montare prefabricate aplicabile inclusiv pentru hidranți, rezervoare polistif, cămine, etc.*

De asemenea, arată că, pentru cămine au fost definite elementele de control și verificări și în cadrul punctului 10. PROGRAM DE CONTROL CALITATE, VERIFICARE ȘI ÎNCERCĂRI LUCRĂRI DE CANALIZARE/ALIMENTARE CU APĂ (pag. 2316-2320).

Contrar celor susținute de achizitoare, prin membrii comisiei de evaluare vizavi de pretinsa lipsă a elementelor semnalate, din parcurgerea *PCCVI-ului* elaborat de asocierea contestatoare Consiliul reține că acesta respectă exigențele cerințelor din fișa de date.

Astfel 10. Programul de control calitate, verificare si incercari lucrari de canalizare/alimentare cu apa cuprinde un număr de 31 pagini, filele 2316-2347. Așa cum a susținut și autoarea contestației, la pagina 2344 se regăsește descris PCCVI pentru categoria de lucrări *Montare prefabricate*.

Montare prefabricate

a) Controlul manipularii și depozitarii prefabricatelor	Urmărirea respectării prevederilor NE 012/2012	Permanent în timpul operării acestor	Conform caiet de sarcini postat de autoritatea contractanta pe SEAP	- set punct lucru - CQ		
---	--	--------------------------------------	---	---------------------------	--	--

b) Verificarea numerotării (marcării) elementelor prefabricate și corespondenței numerotării cu poziția din planul de montaj	Întocmirea planului de montaj	Înainte de începerea montajului	Conform caiet de sarcini postat de autoritatea contractantă pe SEAP	- sef punct lucru - CQ	Fișa control calitate	Compartiment CQ
c) Verificarea lucrărilor pregătitoare în vederea montării	NE 012/2012 Control vizual și măsurători	Înainte de începerea montării prefabricatelor	Conform caiet de sarcini postat de autoritatea contractantă pe	- sef punct lucru - CQ - diriginte	Proces verbal de recepție calitativă pe faze	Sef punct lucru Compartiment CQ
d) Controlul montării prefabricatelor -în timpul executării montajului -la terminarea montajului	Fișa tehnologică HE 012/99 instrucțiuni de lucru	La începerea și pe parcursul m ontajului	Conform caiet de sarcini postat de autoritatea contractantă pe SEAP	- sef punct lucru - CQ	Condica de montarea elementelor prefabricate	Sef punct lucru
	NE 012/2012	Înainte de monohtizare	NE 012/2012	- sef punct lucru -CQ - diriginte santiet	Proces verbal	Sef punct lucru Compartiment CQ

Așa cum a susținut autoarea contestației, pentru cămine au fost definite elementele de control și verificări și în cadrul punctului 10. Program de control calitate, verificare și încercări lucrări de canalizare/alimentare cu apă (pag. 2316-2320).

----	1 0	Executarea parțială a umpluturilor (lasand mufele descoperite) și pozarea grilei de avertizare din polietilena	Conform caiet de sarcini	Pe fiecare tronson, deasupra generatoarei superioare a conductei, la 50 cm	-	Caiet de sarcini -	P.VX.A.	Consultant Responsabil CQ,RTE, serviciu de consultanta al deținătorului	
	1 1	Executa caminelor	Conform caiet de sarcini	Pe fiecare element	Conform caiet de sarcini și proiect	STAS 2448/82	P.VJL.A. P.V.R.C.	Consultant -Responsabil CQ,RTE,	Conform SMI
	1 2	Execuția stațiilor de pompare	Conform caiet de sarcini	Pe fiecare element	Conform caiet de sarcini și proiect	STAS 2448/82	P.VIvA. P.V.R.C.	-Responsabil CQ, RTE,	Conform SMI

Ca și în cazurile precedent analizate, ținând cont de multitudinea informațiilor prezentate în cadrul propunerii tehnice elaborată de asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL și care a cuprins un număr semnificativ de file, 2698 și al a cărui grad de complexitate nu poate fi tăgăduit, și respectiv PCCV-ul elaborat, care a cuprins un număr de 31 file, în cazul în care se constată lipsa anumitor informații/elemente sau lipsa detalierii anumitor aspecte, nimic nu împiedica achiziția să adreseze clarificări în vederea obținerii informațiilor reclamate a fi lipsă sau insuficient detaliate.

Prin raportare la nivelul de detaliu solicitat de achiziție prin documentele achiziției, pe de o parte, și prin raportare la informațiile care se regăsesc precizate de asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL în cuprinsul tuturor înscrisurilor prezentate, respectiv proceduri tehnice de execuție și PCCVI, nu se poate susține că ofertanta nu a respectat cerințele reclamate.

Aceeași manieră a membrilor comisiei de evaluare , care nu a avut un rol activ în clarificare a eventualelor lipsuri/nedetalieri/etc se constată și în ceea ce privește motivele reținute cu *titlu secundar*, respectiv:

În secundar,

- c) Nu se respectă următoarele cerințe minime din cadrul Caietului de sarcini, cap. 11.1.14) Ofertantul va prezenta Planul de intervenție în situații de urgență :
- Planul de intervenție în situații de urgență prezentat de către ofertant la paginile 1772-1796, nu cuprinde măsurile care se vor lua în cazul poluărilor accidentale.
- d) Nu se respectă următoarele cerințe minime din cadrul Caietului de sarcini, cap. 11.1 - PROPUNEREA TEHNICĂ:
- NU SE IDENTIFICĂ Documentul doveditor pentru colectarea de pe șantier și depozitarea deșeurilor rezultate din construcții.

Cu privire la susținerea autorității potrivit căreia:

- c) Nu se respectă următoarele cerințe minime din cadrul Caietului de sarcini, cap. 11.1.14) Ofertantul va prezenta Planul de intervenție în situații de urgență :
- Planul de intervenție în situații de urgență prezentat de către ofertant la paginile 1772-1796, nu cuprinde măsurile care se vor lua în cazul poluărilor accidentale.

contestatoarea precizează că și în această situație autoritatea contractantă se află într-o eroare, stabilind o concluzie incorectă prin invocarea unor argumente fără fundament tehnic real, în condițiile în care:

- vorbind de poluarea accidentală, contestatoarea face referire la elemente privind protecția mediului, deci un aspect inclus în planul de protecție mediului (identificare a aspectelor de mediu și impacturilor asociate generate de lucrare);
- a inclus în cadrul propunerii tehnice planul de protecție a mediului pag. 2470-2526, implicit "*măsuri care se vor lua în cazul poluării accidentale*".

În susținerea celor precizate, petenta redă extrase din propunerea tehnică, pag. 2485, pag. 2498, pag. 2511.

Spre exemplificare:

PLANUL DE PREVENIRE

Următoarele planuri de prevenire, proiectate pentru situațiile de incapacitate a facilităților de control a contaminației menționate anterior sunt incluse în Anexa 1. Aceste planuri vor fi situate vizibil pe șantier.

- Plan de prevenire 1 Eliminarea deșeurilor inerte depozitate;
- Plan de prevenire 2 Spargerea sau varsarea accidentală a containerelor;
- Plan de prevenire 3 Scurgerea accidentală a deșeurilor periculoase.

Planul de Prevenire în Situații de Urgență cu Impact Asupra Mediului Apa de Suprafață și Apa Subterană

În cursul activității de construcție, pot vor putea fi observate următoarele surse de ape reziduale:

Efecte Posibile

(...)

(pag. 2485)

Identificarea măsurilor de limitare a impactului și doătrile pentru controlul poluării, administrarea reziduurilor și dotările împotriva scurgerilor accidentale

Nr. crt.	DENUMIRE UTILAJ/MATERIAL	LOCUL, DE PROVENENȚĂ	CINE DESERVEȘTE
i	Kit de intervenție a poluării accidentale (europubelă, mini ambalaj cm absorbante, lavete absorbante, perne absorbante, saci PE, ochelari protecție, mănuși protecție rezistente la hidrocarburi, combinezon de protecție lopată, mătură)	Magazia șantierului/ Șantier	Persoana instruită din cadrul șantierului

2	Saci menaj eri, containere p entru gunoi, lop efi, cazmale, gâeți, nisip, echipamente de protecție, măști	Magazia șantierului/ Șantier	Persoana instruită din cadrul șantierului
3	Materiale absorbante 51 materiale de neutralizare	Magazia șantierului/ Șantier	Persoana instruită din cadrul șantierului

PLAN DE ATENUARE SI MONITORIZARE A IMPACTULUI DE MEDIU

(pagina 2498)

PLANUL DE PREVENIRE ÎN SITUAȚII EE URGENȚĂ CU IMPACT ASUPRA MEDIULUI

Apa de Suprafață și Apa Subterană

În cursul activității de construcție, pot vorputea fi observate următoarele surse de ape reziduale:

Efecte posibile:

1. Apa uzata reultata de la organizarea de sanlier se va deversa in căminul de apa uzata existent situat langa Pavilionul administrativ, poate duce la creșterea nivelului de poliare areceptoniui de ape uzate de la Statia de epurare.

2. Apa reziduală casnică de pe șantier, din timpul construcției va fi colectată si dirijata la canalul de intrare.

(pag. 2511)

b. Prevenirea si combaterea poluării accidentate asupra solului si a subsolului

Înainte de începerea lucrărilor funcție de utilajele si mijloacele de transport propuse de sefiil punctului de lucru, vor fi verificate de către seful compartimentului mccanizare urmatoarelc:

- verificarea respectării programului de mentenanta;
- schimburile de ulei se vor efectua in locuri special amenajate aflate in incinta organizații de șantier.

Pierderile accidentale de carburanți se vor trata astfel:

- alimentarea mijloacelor de transport se face la statia de distributic carburanți;
- alimentarea utilajelor din amplasament se face de către o firma specializata, cu o

cisterna mobila.

La efectuarea transferului de carburant se utilizeaza o tava cu nisip pentru a prelua pierderile.

(pagina 2522).

Concluzionând, contestatoarea consideră că a respectat cerința, a prezentat măsurile care se vor lua în cazul poluărilor accidentale, indicând paginile aferente din cadrul propunerii tehnice, și conformitatea cu cerințele documentației.

Din parcurgerea informațiilor din cuprinsul filelor indicate de contestatoare, Consiliul determină temeinicia celor susținute de autoarea contestației, vizavi de existența și tratarea aspectelor mai sus redade, aspecte care vizează *măsurile care se vor lua în cazul poluărilor accidentale.*

În mod similar, în ceea ce privește susținerea autorității potrivit căreia

d) Nu se respectă următoarele cerințe minime din cadrul Caietului de sarcini, cap. 11.1

- PROPUNEREA TEHNICĂ:

- NU SE IDENTIFICĂ Documentul doveditor pentru colectarea de pe șantier și depozitarea deșeurilor rezultate din construcții.

În opinia petentei, concluzia autorității contractante este netemeinică, deoarece nu se raportează la toate elementele din cadrul propunerii sale tehnice.

În acest sens, contestatoarea arată că a prezentat o declarație pe propria răspundere privind componenta de colectare și depozitare

deșeuri rezultate din construcții, care se regăsește la pagina. 2543, prin care identifică operatorul economic ...SRL (liderul asocierii) ca fiind atât responsabil, dar mai ales competent/certificat cu această activitate, respectiv:

Menționez ca in cazul in care oferta noastra va fi castigatoare, vom asigura colectarea deșeurilor de pe șantier si depozitarea acestora, societatea S.C. ...S.R.L. fiind abilitata in acest sens- Autorizație de mediu nr 265 / 17.11.2023, certificat ISO nr. 460C.

Totodată, a fost inclusă în cadrul ofertei și *Autorizația de mediu nr. 265/2023* pentru operatorul economic ...SRL - pentru activitatea de colectare, tratare și deșeuri rezultate din construcții, inclusiv recuperarea materialelor reciclabile sortate, fapt ce demonstrează fără echivoc că cerința este îndeplinită (pag. 2402). Spre exemplificare, reproduce din cadrul autorizației secțiunea corespunzătoare, respectiv pag. 2416:

Deșeurile colectate în vederea tratării prin concasare

Nr. crt.	Cod deșeu conf. Deciziei 2000/532/CE	Denumire cod deșeu conf. Deciziei 2000/532/CE	Sursa	Cantitate estimate colectata/timp de stationare	Stare fizica	Operati uni de valorifi care	Stocare temporara
1	17 01 01	beton	Colectare persoane juridice/proprie lucrări	300 mc/luna/ 540 to/luna/ 60 zile	solida	R12	Platforma betonata/su prafata teren
2	17 01 02	cărămizi	Colectare persoane juridice/proprie lucrări	200 mc/luna/ 360 to/luna/ 60 zile	solida	R12	Platforma betonata/su prafata teren
3	17 01 07	amestecuri de beton, caramizi, tigle si materiale ceramice, altele decat cele specif. la 17 01 06	Colectare persoane juridice/proprie lucrări	500 mc/luna/ 900 to/luna/ 90 zile	Solida	R12	Platforma betonata/su prafata teren
4	17 05 04	pământ si pietre, altele decat cele specificate la 17 05 03	Colectare persoane juridice/proprie lucrări	1000 mc/luna/ 1800 to/luna/ 90 zile	solida	R12	Platforma betonata/su prafata teren
5	17 03 02	asfalturi, altele decat cele specificate la 17	proprie lucrări	100 mc/luna/ 180 to/luna/	solida	R12	Platforma betonata/su prafata
		03 01		90 zile			teren

Capacitatea maxima de stocare a deșeurilor nepericuloase pe amplasament este de aprox. 20 000 mc, cantități variabile in functie de fluxul de colectare pentru fiecare tip de deșeu, materialul excavat (amestecul de agregat + pământ), precum și deșeul rezultat din demolari (căi de acces in proprietati realizate din beton, dar si cladiri realizate din caramidă), reprezentand 36 000 to și poate fi stocat pe o perioada de 1-2 ani.

Concluzionând, contestatoarea consideră că a respectat cerința, a prezentat informații privind componenta de colectare și depozitare deșeuri rezultate din construcții și a depus Documentul doveditor pentru

colectarea de pe șantier și depozitarea deșeurilor rezultate din construcții, indicând paginile aferente din cadrul propunerii tehnice, și conformitatea cu cerințele documentației.

Din parcurgerea informațiilor din cuprinsul filelor indicate de contestatoare, Consiliul determină temeinicia celor susținute de autoarea contestației, vizavi de existența și tratarea aspectelor mai sus redată, aspecte care vizează componenta de colectare și depozitare deșeuri rezultate din construcții.

Ca și în cazurile precedent analizate, ținând cont de multitudinea informațiilor prezentate în cadrul propunerii tehnice elaborată de asocierile ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL și care a cuprins un număr semnificativ de file, 2698 și al cărui grad de complexitate nu poate fi tăgăduit, în cazul în care se constată lipsa anumitor informații/elemente sau lipsa detalierii anumitor aspecte, nimic nu împiedică achizițarea să adreseze clarificări în vederea obținerii informațiilor reclamate a fi lipsă sau insuficient detaliate.

În considerarea celor antemenționate este relevant de redat jurisprudența Consiliului vizavi de lipsa unei solicitări de clarificări formulate în conformitate cu dispozițiile legale incidente, precizată în cuprinsul *Deciziei nr. ..*, respectiv:

Drept urmare, pentru a clarifica aspectele cu care comisia de evaluare nu este lamurita, era necesara emiterea unei adrese de clarificari potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (4) din anexa la HG nr. 395/2016, prin indicarea concreta a aspectelor la care trebuia sa raspunda societatea noastra

In sensul celor de mai sus este inclusiv decizia CNSC nr. . din data de 13.07.2023, potrivit cu care:

„Prin urmare, pentru a se putea reproșa ofertantei ca documentele (facturile) prezentate de contestatoare în justificarea pretului ofertat prezintă neconcordanțe/neclarități/informații lipsă, îi **revenea anterior achizițoarei sarcina de a indica în mod clar, explicit și suficient de detaliat care este modalitatea așteptată de justificare a pretului ofertat.**

Ori, așa cum Consiliul nota mai înainte, solicitarea autorității contractante din adresa nr. 43838/11.05.2023 nu are potențialul de a genera o culpă exclusivă a ofertantei în modalitatea de a răspunde acesteia.

Prin urmare, o solicitare clară și explicită de documente privind elementele de pret oferite se impunea din partea achizițoarei, cu atât mai mult cu cât, cu ocazia primului demers de clarificare a pretului, aceasta se afla în posesia informațiilor detaliate cu privire la elemente de pret oferite, astfel încât îi era facil să indice care dintre acestea urmau a fi clarificate, chestiune care îi permitea să formuleze o solicitare de clarificări care să respecte rigoarea stabilită de legiuitor la art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

(...)

Considerentele expuse anterior sunt aplicabile și aspectului reținut de autoritatea contractantă cu privire la neconcordanța constatată cu privire la distanța avută în vedere în propunerea financiară cu privire la transportul mixturii asfaltice și distanța reală de la care de aprovizionează contestatoarea.

Prin urmare, o solicitare conforma rigorilor legale se impunea în prezenta cauză, tocmai pentru a asigura autorității contractante mijloacele adoptării unei decizii legale și complet documentată, iar ofertantei, posibilitatea de a cunoaște nivelul de detaliu așteptat de achizițoare și conformarea la rigorile acesteia. O astfel de solicitare de clarificări nu este de natură să conducă la crearea unui avantaj evident în favoarea ofertantului, în condițiile în care, exista informații cu privire la furnizorii și prețurile respectivelor produse, răspunsul primit

trebuind analizat prin raportare și la prevederile art. 134 alin. (7) - (10) din HG nr. 395/2016."Drept urmare, pentru a clarifica aspectele cu care comisia de evaluare nu este lamurita, era necesara emiterea unei adrese de clarificari potrivit dispozitiilor art. 134 alin. (4) din anexa la HG nr. 395/2016, prin indicarea concreta a aspectelor la care trebuia sa raspunda societatea noastra.

Aceasta deoarece, asa cum a retinut Curtea de Apel Bucuresti prin decizia civila nr. 1995 din 11 octombrie 2021

„Prin urmare, pentru declararea inacceptabila a unei oferte, nu este suficient ca raspunsul sa fie neconcludent, ci este necesar ca si **solicitarea de clarificare sa fie una redactata in conformitate cu normele aplicabile procedurilor de achizitie publica si documentatiei de atribuire.**

In sens similar s-a pronunta Consiliul si prin Decizia nr. .. din data de 05.07.2018, in cuprinsul acesteia fiind retinute urmatoarele:

„Consiliul retine ca autoritatea contractanta are ca scop semnarea contractului de achizitie publica, nu respingerea ofertelor primite, ca urmare prin modul de analiza si evaluare, aceasta trebuie sa aiba certitudinea ca ofertele respinse nu asigura respectarea cerintelor tehnice si de calitate enuntate in caietul de sarcini. Fiind eliminate orice inadvertente nesemnificative, precum si sa confere o securitate juridica sporita deciziei sale **prin solicitarea de clarificari clare din punct de vedere al obiectului,** motivate, prin raportare la prevederile documentatiei de atribuire si cu un termen de raspuns adaptat.

(...)

Consiliul constata ca autoritatea contractanta, in cazul in care aprecia ca necesare detaliile de mai sus, avea obligatia, in conditiile in care propunerea tehnica prezentata de ofertant continea elemente privind faptul ca acesta a avut in vedere la intocmirea ofertei cerintele documentatiei de atribuire si ca inadverentele sesizate sunt legate de modul de interpretare a respectivelor cerinte, sa-i solicite clarificari din care sa rezulte clar si explicit cerinta apreciata ca neindeplinita si documentele ce trebuie prezentate pentru a suplini aceasta abatere, cu respectarea principiului transparentei si al proportionalitatii, principii care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica."

Temerea achizitoarei vizavi de adresarea unor solicitări de clarificare este nefondată. Este de subliniat aici că autoritatea, prin exercitarea dreptului de a solicita aceste clarificări, nu aduce atingere principiului tratamentului egal în procedura achizițiilor publice [art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016], respectiv nu avantajează în vreun fel pe asocierea ofertantă.

Autoritatea contractantă trebuia să îi solicite asocierii ofertante clarificări în legătură cu aspectele reclamate, mai cu seamă că aceasta nu întârzia exagerat și nu afecta evaluarea ofertelor, ci servește exercitării dreptului ofertantei de a își demonstra cu claritate oferta și realizarea unei evaluări cât mai temeinice a ofertei sale.

Dreptul în discuție al ofertanților nu trebuie să fie unul iluzoriu, ci efectiv, sens în care însăși Curtea Constituțională, inspirându-se din jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (Cazul Airey contra Irlandei, 1979, și Cazul Artico contra Italiei, 1980 etc.), a statuat că scopul normelor este nu apărarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci concrete și efective

Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat: „*este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de*

Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38).

Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curtii din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)."

În raport de multitudinea informațiilor cuprinse în cadrul propunerii tehnice, nu se poate susține că oferta depusă de asocieria ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se reține că evaluarea ofertei asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL a înregistrat abateri de la cadrul legal, situație în care critica contestatoarei privind nelegalitatea respingerii ofertei este întemeiată.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic sau financiar.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru

considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 1420/12.03.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și, toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii de atribuire nr. 1423/12.03.2025*, în secțiunea care vizează oferta asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL.

Obligă autoritatea la clarificarea și reevaluarea ofertei asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL și la emiterea unui nou proces-verbal de evaluare tehnică, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii.

În baza aceluiași temei legal anulează adresele autorității contractante de comunicare rezultatului evaluării, subsecvente și dependente de *Raportul procedurii de atribuire nr. 1423/12.03.2025* și obligă autoritatea să comunice noul rezultat al evaluării, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 36 pagini.