



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1661/C5/1743/1832

Data: 16.09.2020

Prin contestația nr. 2055/18.08.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 34771/20.08.2020 și, respectiv, sub nr. 35079/21.08.2020, care formează obiectul **Dosarului nr. 1743/2020**, ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional, de Cabinet de Avocat ..., a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Măști chirurgicale și produse dezinfectie”, respectiv **lotul 2** – „Gel antibacterian pentru dezinfecția igienică a mâinilor” și **lotul 5** – „Dezinfectant aer și suprafețe, complet biodegradabil”, cod CPV 33140000-3 (Rev.2), inițiată ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini pentru loturile 2 și 5, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (onorariu avocat în sumă de 2.000 lei).

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, contestația nr. 2117/27.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 36578/28.08.2020 și, respectiv, sub nr. 36722/31.08.2020, care formează obiectul **Dosarului nr. 1832/2020**, prin care ...SRL, cu datele de identificare de mai sus, a contestat documentația de atribuire aferentă **lotul 5** – „Dezinfectant aer și suprafețe, complet biodegradabil”, astfel cum a fost modificată de autoritatea contractantă și a solicitat obligarea acesteia la modificarea

caietului de sarcini în raport de critica formulată prin contestație, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație (onorariu avocat în suma de 1.000 lei).

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației care formează obiectul Dosarului nr. 1743/2020, ...SRL a formulat un prim capăt de cerere care vizează obligarea autorității contractante la precizarea faptului că ofertele pot fi prezentate la unul sau toate loturile achiziției, în raport de prevederile neclare ale prevederilor cap. II.I.6 „Împărțire în loturi”, respectiv IV.4.3 „Modul de prezentare al ofertei” din fișa de date a achiziției.

Un al doilea capăt de cerere se referă la obligarea autorității contractante la eliminarea contradicției existente în cuprinsul fișei de date a achiziției, în referire la loturile 2 și 5, în ceea ce privește durata acordurilor-cadru ce intenționează a se semna cu ofertanții declarați câștigători, respectiv cap. II.2.7, (în care este specificată durata de 36 de luni) și în cap. IV.1.3 (în care este specificată durata de 18 luni).

Contestatoarea solicită, în continuare, obligarea autorității contractante la eliminarea contradicției existente în cadrul fișei de date a achiziției în ceea ce privește chestiunea ajustării prețului, prevederile contradictorii fiind cuprinse în cadrul cap. II.3 „Ajustarea prețului contractului” și a cap. VI.3 „Informații suplimentare”.

În ceea ce privește caietul de sarcini – Partea generală, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea contradicțiilor din documentația de atribuire în privința termenului de livrare, făcând trimitere la pct. 5 „Livrare, ambalare, etichetare, transport și asigurare pe durata transportului”, din caietul de sarcini și la pct. II.2.5 din fișa de date a achiziției.

Referitor la caietul de sarcini – Partea specială, lotul 2, ...SRL solicită eliminarea restricției de ambalare a antisepticului în PET 1000 ml, cât și a restricției constând în modalitatea de efectuare a livrării: Unitate transport: 6 buc./cutie; Greutate ambalaj transport brut: 6,50 Kg; Greutate ambalaj transport net: 6,30 Kg.

Un alt capăt de cerere vizează obligarea autorității contractante la precizarea modului de folosire a antisepticului: prin spălare sau/și prin frecare, iar, în funcție de această precizare, urmând ca autoritatea contractantă să definească în mod clar spectrul de activitate al antisepticului și modul de dovedire a activităților pretinse (testările necesare și adecvate).

În continuare, contestatoarea solicită eliminarea referirilor la o anumită compoziție a antisepticului și impunerea unei anumite compoziții a dezinfectantului.

În ceea ce privește lotul 5, contestatoarea observă că prevederile caietului de sarcini cuprind descrierea tip reclamă comercială a produsului dorit (OXIDICE AIR B, furnizat de operatorul economic

favorizat prin distribuirea acestui produs), solicitând obligarea autorității contractante la întocmirea unui nou caiet de sarcini pentru lotul 5, care să îndeplinească cerințele tehnice și legale referitoare la eficacitate, testare și, respectiv, libera competiție.

În dovedirea contestației care formează obiectul Dosarului nr. 1743/2020, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 35051/21.08.2020, autoritatea contractantă a transmis strategia de contractare.

Prin corespondența transmisă, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 35078/21.08.2020, ...SRL a comunicat Recipisa de consemnare nr. 206453172/1 din 19.08.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 14.960 lei.

Având în vedere contestația formulată de ...SRL, Consiliul, prin adresa nr. 35122/1743/C5/21.08.2020, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, a solicitat contestatoarei să transmită, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 3.740 lei (lot 1 – 3.660 lei, lot 2 – 80 lei), cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK - SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC. Consiliul a comunicat contestatoarei faptul că suma de 3.740 lei a fost calculată având în vedere valoarea celui mai mare contract subsecvent aferent lotului 2, stabilită de autoritatea contractantă (91.500 lei) și respectiv a celui mai mare contract subsecvent aferent lotului 5 (2.000 lei). Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat comunicarea contestației și a împuternicirii avocațiale, ambele în original.

Prin Clarificarea nr. 1, înregistrată sub nr. 879/20.08.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și înregistrată la CNSC sub nr. 35181/21.08.2020, ...a adoptat măsuri de remediere ca urmare a formulării contestației.

...SRL a transmis, prin adresa nr. 2104/21.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 35393/24.08.2020, răspuns la solicitarea CNSC nr. 35122/1743/C5/21.08.2020, declarând faptul că, dintr-o eroare umană, valoarea cauțiunii a fost calculată greșit, fiind luate în considerare valorile maxime ale acordurilor cadru pentru loturile 2 și 5, adăugând că valoarea cauțiunii depuse în cadrul contestației este mai mare decât cea corectă.

Prin adresa nr. 2108/24.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 35452/24.08.2020, contestatoarea a formulat susțineri față de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă prin Clarificarea nr. 1, înregistrată sub nr. 879/20.08.2020.

Astfel, în ceea ce privește noul caiet de sarcini al lotului 5, contestatoarea consideră că acesta nu se îndepărtează prea mult de modelul furnizat de distribuitorul dezinfectantului OXIDICE AIR B, de

aceea, atât pentru a elimina favorizarea acestui distribuitor, cât și pentru a respecta datele legale și științifice aplicabile în materie, astfel încât orice operator economic ce a realizat testările conform acestor date să nu fie prejudiciat prin competiția cu operatorul economic menționat, solicită următoarele:

- nu există o dezinfectie a aerului, ci doar o dezinfectie a suprafețelor realizată pe cale aeriană, de aceea titulatura lotului trebuie pusă în acord cu această realitate științifică și legală;

- un dezinfectant având ca scop dezinfectia suprafețelor pe cale aeriană, prin utilizarea automatizării (nebulizare/vaporizare) - trebuie să facă dovada atât a eficacității sale de a dezinfecta suprafețele, cât și de a păstra această eficacitate pe parcursul traversării aerului până la suportul de dezinfectat (suprafețele), așadar, testările doveditoare ale acestei eficacități trebuie să reflecte cele două segmente de spațiu supuse dezinfectării: aerul și suprafețele. În ceea ce privește testările pentru eficacitatea dezinfectiei suprafețelor, contestatoarea susține că acestea sunt cele arătate de standardul general EN 14885 (și se stabilesc în funcție de nivelul dezinfectiei: scăzut, mediu, înalt), solicitând pe această cale să se indice cu claritate care sunt testările doveditoare ale efectelor BACTERICID, FUNGICID, VIRUCID și SPORICID, stabilite conform normelor tehnice arătate în standardul general EN 14885:2015 pentru dezinfectia suprafețelor și alegerea acelor standarde aferente ariei medicale (cel mai sever nivel de dezinfectie între cele oferite de standardul general EN 14885).

Referitor la testările pentru eficacitatea dezinfectiei pe cale aeriană a suprafețelor din încăperi, ...SRL învederează că actuala versiune a standardului EN 14885:2018 prevede metodologia standardului EN 17272 (Chemical disinfectants and antiseptics - Methods of airborne room disinfection by automated process), acesta urmând a intra în vigoare în luna octombrie 2020, însă până la intrarea sa în vigoare, Agenția Europeană Pentru Produse Chimice (ECHA) a stabilit că dovedirea capacității unui dezinfectant al suprafețelor de a realiza dezinfectia pe cale aeriană (AIRBORNE DISINFECTION) se face prin utilizarea standardului NF T 72-281 (Guidance on the BPR: Volume II Parts B+C Version 3.0 April 2018, p.72).

Față de acest aspect, contestatoarea solicită obligativitatea dovedirii eficacității dezinfectiei suprafețelor pe cale aeriană (prin mijloace automatizate - nebulizare/vaporizare etc.) prin teste efectuate conform standardului NF T 72-281 sau a oricărui alt standard recunoscut în Uniunea Europeană.

În ceea ce privește specificația impunând o anumită compoziție a dezinfectantului lotului 5 - „produs pe bază de peroxid de hidrogen”, contestatoarea face trimitere din nou la argumentele care au convins autoritatea contractantă să elimine asemenea specificație din caietul de sarcini al lotului 2, solicitând să se procedeze în același fel, atunci când se va publica erata necesară pentru modificarea caietului de sarcini pentru lotul 5.

Prin adresa nr. 35643/1743/C5/25.08.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, în

conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Totodată, Consiliul a informat autoritatea contractantă că poate transmite eventuale susțineri față de adresa contestatoarei nr. 2108/24.08.2020.

Prin Clarificarea nr. 2, înregistrată sub nr. 887/25.08.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 35644/25.08.2020, ...a adoptat măsuri de remediere ca urmare a adresei contestatoarei nr. 2108/24.08.2020.

Având în vedere Clarificarea nr. 2 a autorității contractante comunicată prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 35644/25.08.2020, prin care au fost adoptate măsuri de remediere ca urmare a răspunsului contestatoarei nr. 2108/24.08.2020, Consiliul, prin adresa nr. 36323/1743/C5/27.08.2020, a solicitat contestatoarei susțineri referitoare la măsurile de remediere suplimentare adoptate de autoritatea contractantă, respectiv să precizeze care sunt criticile și capetele de cerere pe care le mai menține în conținutul contestației nr. 2055/18.08.2020.

...SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 36323/1743/C5/27.08.2020, prin adresa nr. 2135/28.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 36581/28.08.2020, prin care a comunicat faptul că nu renunță la contestație, însă, având în vedere măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, consideră contestația ca fiind rămasă fără obiect, dar își menține capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 37112/1743/C5/01.09.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante să formuleze un punct de vedere referitor la solicitarea contestatoarei de „obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de necesitatea formulării unei contestații”.

...a răspuns la solicitarea CNSC nr. 37112/1743/C5/01.09.2020, prin adresa nr. 930/01.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 37357/02.09.2020, prin care a învederat că autoarea contestației nu a utilizat calea legală și mult mai facilă a solicitării de clarificări înainte de a expira termenul de depunere a ofertelor. De asemenea, autoritatea contractantă consideră quantumul cheltuielilor de judecată (2.000 lei) ca fiind total disproporționat raportat la valoarea estimată a lotului 5 (8.000 lei), arătând că prin contestarea procedurii de atribuire fără a solicita clarificări în prealabil se arată intenția acesteia de a recupera suma cheltuită și nu de a corecta eventualele erori.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii de obligare la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea contestației, ca netemeinică, întrucât au fost corectate toate neconformitățile semnalate și nu mai există un obiect al contestației.

În susținerea contestației care formează obiectul Dosarului nr. 1832/2020, ...SRL aduce la cunoștință că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere ca urmare a contestației sale anterior

formulată, măsură pe care a publicat-o în SEAP la data de 25.08.2020, însă aceasta a refuzat să răspundă cererii de a indica cu claritate care sunt testările doveditoare ale eficacității dezinfectantului dorit, formularea din caietul de sarcini „conform standardelor valabile în România la data ofertării”, nefiind compatibilă cu obligația pusă în sarcina sa de art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea consideră că indicarea eficacității dorite („acțiune bactericidă, fungicidă, virucidă și sporicidă”) este insuficientă pentru „informarea completă, corectă și precisă” a ofertanților asupra aspectului important al modului de dovedire a acestei eficacități, exemplificând că unele sunt testările pretinse pentru dezinfecția în zona medicală, altele pentru cea din zona veterinară, altele pentru cea din zonele „food, industrial, domestic and institutional”.

Contestatoarea învederează că prin adresa nr. 2108/24.08.2020 a insistat asupra acestei cereri legitime, avându-se în vedere suprapunerea a două cerințe ale caietului de sarcini:

- realizarea dezinfecției suprafețelor;
- realizarea dezinfecției (suprafețelor) „prin pulverizare și/sau vaporizare cu nebulizatorul, prin dispersare sub formă de ceață”, adică prin procedee automatizate de dispersie.

În continuare, contestatoarea reiterează susținerile din adresa nr. 2108/24.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 35452/24.08.2020.

În dovedirea contestației care formează obiectul Dosarului nr. 1832/2020, ...SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Contestația a fost transmisă și prin mijloace electronice (e-mail), fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 36816/31.08.2020.

Prin adresa nr. 37425/1832/C5/03.09.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 938/04.09.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 37747/04.09.2020, autoritatea contractantă ...a formulat un punct de vedere privind contestația, prin care a reiterat faptul că autoarea contestației nu a utilizat calea legală și mult mai facilă a solicitării de clarificări înainte de a expira termenul maxim de depunere a ofertelor.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază cuantumul cheltuielilor de judecată, de 1000 lei, total disproporționat raportat la valoarea lotului 5, de 8000 lei.

Astfel, se arată că prin remedierea nr. 887/25.08.2020 publicată în SEAP, fișa tehnică a lotului 5 a fost modificată substanțial, astfel încât au rămas valabile doar cerințe generale strict necesare pentru ca produsul să corespundă scopului urmărit, fără a fi impuse cerințe limitative relevante.

Autoritatea contractantă subliniază că nu poate achiziționa produsele exact așa cum solicită contestatoarea, respectiv, prin impunerea unor cerințe stabilite de aceasta, fără a aduce atingere principiului liberei concurențe.

Având în vedere cele mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca netemeinică, întrucât, prin modificarea fișei tehnice au fost remediate toate neconformitățile semnalate, aceasta rămânând fără obiect. De asemenea, se solicită respingerea și a cheltuielilor de judecată, întrucât acestea sunt disproporționate în raport de valoarea estimată a lotului contestat.

Prin adresa nr. 2203/07.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 37857/07.09.2020, contestatoarea a formulat susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 938/04.09.2020, prin care a supus atenției faptul că Legea nr. 101/2016 nu prevede nicio procedură prealabilă formulării unei căi de atac împotriva oricărui act al autorității contractante, iar cât privește dreptul de a solicita clarificări, în cele mai multe cazuri acesta este lipsit de orice eficiență.

Contestatoarea observă că autoritatea contractantă refuză să indice cu claritate standardele de testare a eficacității dezinfectantului lotului 5, încălcând, de asemenea, și obligația prevăzută de art. 154 din Legea nr. 98/2016.

În final, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă favorizează produsul OXIDICE AIR B, care, în avizul de punere pe piață, nu poate dovedi eficacitatea sa pe cale aeriană cu rapoarte de testare conform standardului NF T 72-281.

Prin adresa nr. A 7642/04.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 38346/09.09.2020, ...a transmis dosarul achiziției publice necesar soluționării contestațiilor care formează obiectul dosarelor nr. 1743/2020 și nr. 1832/2020.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare măști chirurgicale și produse dezinfectie”, cod CPV 33140000-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la 17.09.2020, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată, fără TVA, 893.240 lei.

Procedura de atribuire este divizată pe 5 loturi, prezenta contestație vizând următoarele loturi:

- lotul 2 – Gel antibacterian pentru dezinfecția igienică a mâinilor, cu o valoare estimată cuprinsă între 61 lei și 366.000 lei, fără TVA;
- lotul 5 – Dezinfecțant aer și suprafețe, complet biodegradabil, cu o valoare estimată cuprinsă între 500 lei și 8.000 lei, fără TVA.

Nemulțumită de anumite prevederi ale documentației de atribuire respectiv prevederi ale fișei de date a achiziției precum și ale caietului de sarcini (în referire la loturile 1 și 5), ...SRL a depus contestația care formează obiectul dosarului nr. 1743/2020.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și (2²) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost aceasta modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, în sensul că a depus Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206453172/1 din

19.08.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 14.960,00 RON.

Ca urmare a măsurilor de remediere luate de autoritatea contractantă în legătură cu lotul 5, respectiv a specificațiilor tehnice aferente produsului solicitat la lotul 5, ...SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 1832/2020.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și (2²) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost aceasta modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, în sensul că a depus Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206473759/1 din 28.08.2020, emisă de CEC Bank – Unitatea Traian, în sumă de 80,00 RON.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL care face obiectul Dosarului nr. 1743/2020 (Loturile 2 și 5), Consiliul constată următoarele:

Consiliul va analiza cu prioritate rămânerea fără obiect a contestației care formează obiectul acestui dosar, având în vedere susținerile contestatoarei din cadrul adresei nr. 2135/28.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 36581/28.08.2020.

Din conținutul contestației rezultă că ...SRL a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, solicitând următoarele:

- obligarea autorității contractante la precizarea faptului că ofertele pot fi prezentate la unul sau toate loturile achiziției;
- obligarea autorității contractante la eliminarea contradicției existente în cuprinsul fișei de date a achiziției în ceea ce privește durata acordurilor cadru ce intenționează a se semna cu ofertanții declarați câștigători;
- obligarea autorității contractante la eliminarea contradicției existente în cadrul fișei de date a achiziției în ceea ce privește chestiunea ajustării prețului;
- referitor la caietul de sarcini – Partea generală, obligarea autorității contractante la eliminarea contradicțiilor din documentația de atribuire în privința termenului de livrare;
- referitor la caietul de sarcini – Partea specială, lotul 2, eliminarea restricției de ambalare a antisepticului în PET 1000 ml, cât și a restricției constând în modalitatea de efectuare a livrării: Unitate transport: 6 buc./cutie; Greutate ambalaj transport brut: 6,50 Kg; Greutate ambalaj transport net: 6,30 Kg;
- obligarea autorității contractante la precizarea modului de folosire a antisepticului: prin spălare sau/și prin frecare, iar în funcție de această precizare, urmând ca autoritatea contractantă să definească în mod clar spectrul de activitate al antisepticului și modul de dovedire a activităților pretinse (testările necesare și adecvate);
- eliminarea referirilor la o anumită compoziție a antisepticului și impunerea unei anumite compoziții a dezinfectantului;

- în ceea ce privește lotul 5, obligarea autorității contractante la întocmirea unui nou caiet de sarcini pentru lotul 5, care să îndeplinească cerințele tehnice și legale referitoare la eficacitate, testare și, respectiv, libera competiție.

După depunerea contestației, prin Clarificarea nr. 1, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 879/20.08.2020 și la CNSC sub nr. 35181/21.08.2020, publicată în SEAP la data de 21.08.2020, ...a adoptat măsuri de remediere, în care a dispus următoarele:

- «2.1.1 (...) Răspuns:

- sistemul electronic oferă 3 opțiuni de selecție la pct. II.1.6) al FD respectiv: un singur lot, toate loturile sau număr maxim de loturi;

- în acest caz a fost selectată opțiunea cu numărul maxim de loturi deoarece celelalte două variante disponibile (adică cea cu un singur lot sau toate loturile) nu sunt aplicabile acestei proceduri de achiziție. În acest caz ofertanții pot participa la unul sau mai multe loturi, la alegere;

- opțiunea „toate loturile” obligă ofertantul să depună ofertă la toate cele 5 loturi;

- opțiunea selectată nu obligă ofertantul să participe la toate loturile;

- referirea la oferta completă de la pct. IV.4.3. din FD se referă la documentele care compun oferta și nu la numărul de loturi la care se poate participa.

Concluzie: prevederile incriminate rămân nemodificate.

2.2.2 (...) Răspuns: valoarea estimată a achiziției are în vedere necesarul pentru 18 luni.

Concluzie: durata acordurilor cadru pentru care este organizată achiziția va fi de 18 luni pentru toate cele 5 loturi.

2.2.3 Răspuns:

- cele două prevederi nu sunt contradictorii;

- pct. II.3 se referă la prețurile unitare, care nu se ajustează pe durata acordului cadru;

- pct. VI.3 se referă la posibilitatea majorării cantității estimate dacă este necesar și acestea nu au fost incluse în procedura de față, în acest caz fiind aplicabile și prevederile art. 221 alin. (1) lit. f);

- având în vedere că produsele care fac obiectul acestei achiziții sunt destinate prevenției împotriva COVID-19, pe timpul (...) derulării acordului cadru pot apărea nevoi suplimentare în funcție de evoluția pandemiei;

Concluzie:

- prețurile unitare nu se ajustează pe întreaga perioadă de valabilitate a acordului cadru;

- cantitățile pot fi majorate cu respectarea art. 221 din Legea 98/2016, în funcție de nevoile reale și în limita fondurilor disponibile;

- prevederile incriminate rămân nemodificate.

2.3 (...): Concluzie:

- prevederea de la pct. 5 din CS referitoare la termenul de livrare de 5 zile lucrătoare, se anulează. Prevederile pct. II.2.5 din FD rămân valabile.

2.4.1.1 (...)

Concluzie: la lotul 2 - gel antibacterian 1000 ml:

- impunerile referitoare la ambalare în PET 1000 ml, unitate transport 6 buc./cutie, greutate brută 6,5 kg și greutate netă 6,3 kg, se anulează;

- produsul va fi ambalat în recipiente de maxim 1000 ml/bucată.

2.4.1.2 (...) Răspuns:

- după cum reiese din formularea incriminată, spălarea nu este posibilă deci produsul va fi utilizat prin frecare.

Concluzie: la lotul 2 - gel antibacterian 1000 ml:

- sintagma „incriminată” la pct. 2.4.1.2 din contestație, se anulează;

- produsul trebuie să fie eficient pentru dezinfecția mâinilor prin frecare.

2.4.1.3 (...)

Concluzie: în anexa 2 la CS, fișă tehnică la lotul 2 - gel antibacterian 1000 ml, în conținutul referitor la caracteristici, se adaugă următoarea cerință: produsul trebuie să aibă acțiune antibacteriană, antifungică, antivirucidă (inclusiv COVID 19) și antisporică conform cu standardul EN14885 și cele specializate. De asemenea produsul trebuie să fie avizat de Ministerul Sănătății.

2.4.2 Referitor la lotul 5 - se impune întocmirea unui nou caiet de sarcini al lotului, care să îndeplinească cerințele tehnice și legale referitoare la eficacitate + testare și libera competiție:

Răspuns - în afară de unele afirmații făcute de reclamantă și care nu fac obiectul unei contestații, observația este parțial pertinentă.

Concluzie: anexa 5 la caietul de sarcini, fișă tehnică la lotul 5 - dezinfectant aer și suprafețe, se anulează și se înlocuiește cu fișa tehnică anexată la prezenta».

De asemenea, prin Clarificarea nr. 2, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 887/25.08.2020 și la CNSC, sub nr. 35644/25.08.2020, publicată în SEAP la data de 25.08.2020, ...a adoptat măsuri de remediere suplimentare celor adoptate prin clarificarea nr. 1, anterior redată, măsuri care au vizat specificațiile tehnice ale produsului care face obiectul lotului 5.

Procedând la verificarea rămânerii fără obiect a contestației, ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, GB INDCO SRL a precizat că este de acord cu faptul că prezenta contestație a rămas fără obiect în ceea ce privește solicitările referitoare la modificarea conținutului prevederilor documentației de atribuire, menținându-se capătul de cerere privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 2000 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de

circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata expertilor judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii care formează obiectul prezentului dosar, motiv pentru care apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 2.000 lei și reprezintă onorariu avocat ... facturate cu factura seria 1 nr. 440 din data de 18.08.2020 și achitate, prin OP, în data de 18.08.2020.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatoarei referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 1.000 lei din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de aceasta este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de av. Tomescu Grigore, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 2.000 lei, reprezentând „onorariu avocat” suportat de contestatoare cu ocazia soluționării prezentei contestații, Consiliul apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la

gradul de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus susținerea prezentului demers, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 1.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestatoare.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 2.000 lei, la suma de 1.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă părțile fiind îndreptățite să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect contestația formulată de ... SRL (Dosar nr. 1743/2020) în contradictoriu cu

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, Consiliul va admite, în parte, cererea formulată de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.000 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1000 lei

reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL care face obiectul Dosarului nr. 1832/2020 (Lotul 5), Consiliul constată următoarele:

Ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă în legătură cu lotul 5 - Dezinfectant aer și suprafețe, complet biodegradabil, , au fost stabilite următoarele specificații tehnice aferente produsului care face obiectul lotului 5:

- Prin Clarificarea nr. 1, publicată în SEAP la data de 21.08.2020, anexa 5 a caietului de sarcini a fost anulată și înlocuită cu „FIȘA TEHNICĂ lot 5 Dezinfectant aer și suprafețe actualizată”, având următorul conținut:

„Descriere

Dezinfectant pentru aer și suprafețe, complet biodegradabil, care nu este dăunător pentru om, animale și natură.

1. Domeniul de utilizare

Produsul trebuie să fie un dezinfectant compatibil pentru toate domeniile ce oferă o siguranță igienică mare (ex.: spații medicale și stomatologice, spații de cazare în căminele studențești).

2. Metoda de aplicare

Produsul se aplică prin pulverizare și/sau vaporizare cu nebulizatorul, prin dispersare sub formă de ceață.

3. Microbiologie

Produsul trebuie să aibă acțiune bactericidă, fungicidă, virucidă și sporicidă, inclusiv împotriva coronavirusului conform standardelor valabile în România la data ofertării.

4. Compoziția produsului

Dezinfectantul va fi produs pe bază de Peroxid de hidrogen în concentrație adecvată pentru gama de utilizare.

5. Ambalare

Se livrează în recipiente de maxim 5 litri.

6. Condiții de livrare:

Produsul se livrează preparat gata de utilizare.

La livrare produsul trebuie să fie însoțit de documente care să ateste conformitatea cu prevederile legislației românești în vigoare.

7. Valabilitate produs: minim 2 ani.

Produsul trebuie să fie avizat de Ministerului Sănătății”;

- Prin Clarificarea nr. 2, publicată în SEAP la data de 25.08.2020, Fișa tehnică pentru lotul 5 a fost modificată din nou, aceasta având următorul conținut:

„FIȘA TEHNICĂ lot 5 - Dezinfectant suprafețe actualizată la 25.08.2020

1. Descriere

Dezinfectant pentru suprafețe, complet biodegradabil, care nu este dăunător pentru om, animale și mediu.

2. Domeniul de utilizare

Produsul trebuie să fie un dezinfectant compatibil pentru toate domeniile ce oferă o siguranță igienică mare (ex: spații medicale, stomatologice, de cazare în căminele studențești).

3. Metoda de aplicare:

Produsul se aplică prin pulverizare și/sau vaporizare cu nebulizatorul, prin dispersare sub formă de ceață.

4. Microbiologie

Produsul trebuie să aibă acțiune bactericidă, fungicidă, virucidă și sporicidă, inclusiv împotriva coronavirusului conform standardelor valabile în România la data ofertării.

5. Compoziția produsului

Dezinfectantul trebuie să:

- conțină substanțe cu acțiune antimicrobiană conform pct. 4 de mai sus,

- fie complet biodegradabil,

- nu fie dăunător pentru om animale și mediu,

- fie aplicabil prin pulverizare și vaporizare.

6. Ambalare

Se livrează în recipiente de maxim 10 litri.

6. Condiții de livrare:

Produsul se livrează preparat gata de utilizare.

La livrare produsul trebuie să fie însoțit de documente care să ateste conformitatea cu prevederile legislației românești în vigoare.

7. Valabilitate produs: minim 2 ani”.

În cadrul contestației care face obiectul prezentului dosar, autoarea contestației critică refuzul autorității contractante de a indica cu claritate testările doveditoare ale eficacității dezinfectantului dorit, considerând insuficientă doar mențiunea „conform standardelor valabile în România la data ofertării” în referire la „acțiunea bactericidă, fungicidă, virucidă și sporicidă” și consideră necesar ca dezinfectantul dorit de autoritatea contractantă să îndeplinească cerințele de testare impuse prin normele tehnice UE, respectiv dovedirea capacității de a dezinfecta pe cale aeriană prin utilizarea standardului NFT 72-281.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la necesitatea completării caietului de sarcini aferent lotului 5, cu menționarea standardelor/testărilor necesare dovedirii eficacității dezinfectantului în discuție, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016, documentația de atribuire trebuie să conțină, „toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

În speță, prin clarificările formulate în legătură cu activitatea dezinfectantului care face obiectul lotului nr. 5, autoritatea contractantă a stabilit la pct. 4. Microbiologie, că „Produsul trebuie să aibă acțiune bactericidă, fungicidă, virucidă și sporicidă, inclusiv împotriva coronavirusului **conform standardelor valabile în România la data ofertării**”.

Potrivit Ordinului nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, așa cum a fost acesta modificat prin Ordinul nr. 1071/2017, Anexa nr. 3, *„Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare. Unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonarea acestora, sunt obligate să solicite avizul BIO (actul administrativ de punere pe piață și comercializare, emis de Comisia Națională a Produselor Biocide)”*, spectrul de activitate conform SR EN 14885:2015, stabilind pentru fiecare tip de acțiune, standarde și testări diferite (ex: *„Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 5,0$; Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), (...) Levuricidă: EN 13624; (...) Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), (...), etc.)*).

Ori, documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților nu cuprinde nicio trimitere la norma legală anterior citată și nici la vreun standard prevăzut de Ordinul nr. 1082/731/2016, nefiind astfel clar care sunt standardele, respectiv testările aferente acestora, aplicabile produsului ce urmează a fi achiziționat. În aceste condiții, este, necesară, completarea specificației tehnice analizate cu standardele și testările aferente fiecărei activități, adaptate necesității autorității contractante, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica, formulată la data de 28.08.2020 referitoare la introducerea în caietul de sarcini aferent lotului 5, a testării impusă prin NF T 72-281, Consiliul constată că aceasta este și neîntemeiată, în condițiile în care potrivit Ghidului european pentru legislația privind produsele biocide, NF T 72-281 este o normă specifică dezinfecției pe cale aeriană recomandată de acesta, însă o astfel de testare nu este prevăzută de SR EN 14885:2015, dar nici de Ordinul nr. 1082/731/2016 privind aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, unitatea spitalicească fiind obligată să respecte cerințele minime din caietul de sarcini stabilite prin acesta. Introducerea unei testări suplimentare nu trebuie să fie de natură să restrângă concurența, lipsa unei cerințe neputând vătăma contestatoarea, nejustificându-se astfel, introducerea unei asemenea cerințe.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de GB INDCO SRL (Dosar nr. 1832/2020) în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii să continue procedura de atribuire aferentă lotului 5 prin remedierea documentației de atribuire corespunzător criticii admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, să

stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor în cadrul acestui lot.

Pentru considerentele expuse în motivare Consiliul va respinge, ca nefondată, cealaltă critică a contestatoarei.

Capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în valoare de 1.000 lei, reprezentând onorariu avocat ... facturate cu factura seria 1 nr. 442 din data de 27.08.2020 și achitate, prin OP, în data de 28.08.2020, va fi admis, în parte, Consiliul apreciind că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 500 lei, în speță fiind relevante considerentele prezentate la paginile 10-12 ale prezentei decizii.

Astfel, Consiliul va admite, în parte, cererea formulată de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 500 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 500 lei reprezentând cheltuieli disproporționate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... SRL (**Dosar nr. 1743/2020**) în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite, în parte, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației care a făcut obiectul **dosarului nr. 1743/2020**. Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.000 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.000 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL (**Dosar nr. 1832/2020**) în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii să continue procedura de atribuire aferentă lotului 5 prin remedierea documentației de atribuire corespunzător criticii admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor în cadrul acestui lot.

Pentru considerentele expuse în motivare Consiliul va respinge, ca nefondată, cealaltă critică a contestatoarei.

Admite, în parte, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației care a făcut obiectul **dosarului nr. 1832/2020**. Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 500 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 500 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

..

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 17 pagini.