CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., …., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura de licitație deschisă, organizată de SC .....SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ....., cod CPV 64212100-6 Servicii SMS (Short Message Service – Serviciu de mesaje scurte) (Rev. 2), contestatoarea a solicitat ..... de atribuire comunicat prin adresa nr. 14094/30.10..... și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la declararea inadmisibilă a ofertei depusă de SC ..... SRL, pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. III.1.3.a) „servicii similare” din fișa de date și art. 3.2 din caietul de sarcini, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor declarate admisibile, prin aplicarea corectă a prevederilor fișei de date și a caietului de sarcini și la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire.

SC ..... SRL, cu sediul în …., având CUI RO …., număr de înregistrare în Registrul Comerţului …, a formulat cererea de intervenţie în interesul autorității contractante nr. 1667/19.11.....,

înregistrată la Consiliu cu nr. …/19.11....., prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de SC ..... SRL ca neîntemeiată și menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei sale.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 14094/30.10....., emis în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Cu privire la neîndeplinirea condiției prevăzute la art. III.1.3.a) „servicii similare” din fișa de date a achiziției, precizează că ofertantul declarat câștigător, SC ..... SRL are ca obiect principal de activitate: CAEN 4652 – Comerț cu ridicata de componente și echipamente electronice și de telecomunicații. Astfel, pentru a putea îndeplini cerința aceasta, SC ..... SRL trebuia, în mod direct, să presteze servicii de plată prin SMS pentru parcare, roviniete, amenzi etc, în valoare cumulată de minim 3.000.000 lei.

Consideră că SC ..... SRL nu îndeplinește condiția impusă prin fișa de date a achiziției, mai ales că societatea sa este prezentă în 45 de orașe și municipii, prestând aceste servicii, iar ofertantul declarat câștigător nu este prezent în această piață în niciun oraș din România. Același lucru se aplică și pentru ..... SRL.

Referitor la neîndeplinirea condiției prevăzute la art. 3.2. din caietul de sarcini, petenta susține că ofertantul SC ..... SRL propune aplicația ..... Parking, însă fără dovada deținerii vreunui drept asupra acestei aplicații, aplicația fiind înregistrată în Apple store, la firma APTUS SOFTWARE SRL. Accesând pagina dezvoltatorului, aceasta trimite pe site-ul uppark.io, deținut de firma ..... SRL.

Din verificările efectuate la ORDA/RNPC, SC ..... SRL nu deține nicio aplicație înregistrată.

În această cauză, condiția prevăzută în caietul de sarcini, respectiv cerința ca aplicația să fie „deținută” de ofertant, nu este îndeplinită, SC ..... SRL nefiind proprietarul drepturilor de proprietate industrială și/sau intelectuală asupra aplicației. Toate informațiile prezentate indică faptul că aplicația a fost dezvoltată de ..... SRL.

În continuare, SC ..... SRL prezintă modul de folosință a aplicației ..... Parking prezentată de ofertantul câștigător, respectiv SC ..... SRL, nedeținută de aceasta, iar pe de altă parte, apreciază că

este nefuncțională, plata parcării neputând fi efectuată prin ea, motiv pentru care solicită respingerea ofertei ca inadmisibilă.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 48082/19.11....., SC ..... SRL a depus cererea de intervenţie în interesul autorității contractante, respectiv SC .....SRL, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de SC ..... SRL ca neîntemeiată și menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei autorității contractante, respectiv aceea de declarare drept câștigătoare a ofertei sale.

Intervenienta consideră că având calitate de ofertant declarat câștigător, participarea sa la soluționarea cauzei este absolut necesară din perspectiva unei corecte soluționări.

Cu privire la respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, intervenienta prezintă următoarele:

1. Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia oferta sa nu ar îndeplini cerința prevăzută la art. III.1.3.a) „servicii similare” din fișa de date a achiziției, nu este susținută de niciun mijloc de probă.

Contestatoarea a omis să comunice faptul că, deși are o vastă și îndelungată experiență în domeniu, fiind prezentă, după cum afirmă în 45 de orașe, aplicația pe care o deține înregistrează o serie de probleme, după cum rezultă din comentariile utilizatorilor care se regăsesc la linkul https://play.google.com/store/apps/details?id=eu.innovaapps.tpark.ro&hl=ro&showAllReviews=true.

Intervenienta învederează Consiliului că îndeplinește cerința referitoare la experiența similară solicitată, prin intermediul terțului susținător ..... SRL, pentru care au fost prezentate documente relevante din care reiese cu certitudine că aceasta a efectuat servicii de plată prin SMS, la RATC ..... în valoare de 560.367 lei, STP Alba Iulia în valoare de 751.236 lei și .....SRL în valoare de 11.744.453 lei.

Intervenienta invocă jurisprudența CNSC, Decizia nr. 3482/R/ 25.07.2012 a Curții de Apel …, Decizia civilă nr. 2211/21.05..... a Curții de Apel …, Decizia nr. 2975/Ca/2012-R/22.08..... a Curții de Apel … și Decizia nr. 4117/27.05.2013 a Curții de Apel .....

Așadar, apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, a considerat că societatea sa a îndeplinit cerința referitoare la experiența similară, raportându-se în mod firesc la cerințele fișei de date a achiziției, și nu la alte cerințe precizate de contestatoare.

În atare condiții, autoritatea contractantă a respectat în integralitate prevederile legale prin declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei sale.

2. În ceea ce privește neîndeplinirea condiției prevăzute la art. 3.2 din caietul de sarcini, SC ..... SRL menționează că deține atât aplicația de parcare ..... Parking, cât și suportul necesar pentru optimizarea acesteia în funcție de cerințele beneficiarului și asistența tehnică pentru operarea aplicației, în baza relațiilor contractuale existente între societatea sa și ..... SRL, având ca obiect „Achiziție aplicație

Uppark, servicii personalizate specifice aplicației și asistență la operare”.

3. Cu privire la faptul că „nu este îndeplinită nici cealaltă condiție, și anume că aplicația să fie funcțională” prezentată de contestatoare, intervenienta prezintă următoarele aspecte:

Prin instalarea aplicației ..... Parking se observă că în App Store este încadrată la categoria „travel”, iar dacă se accesează site-ul dezvoltatorului, se direcționează către upppark.io, acolo unde aplicația ..... Parking este de fapt, o altă aplicație „uppark”.

SC ..... SRL a transmis autorității contractante clarificări, dar și capturi de ecran cu aplicația ce urmează a fi implementată pentru situația în care oferta ar fi fost declarată câștigătoare a procedurii de achiziție, acestea demonstrând că deține aplicația ce urmează a fi livrată în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și obiectul achiziției, respectând toate cerințele caietului de sarcini, după semnarea contractului și în termenii stabiliți.

Aplicația de parking se va particulariza în funcție de nevoile autorității contractante. Susține că nu poate deține o aplicație identică cu cerințele autorității contractante, aceste cerințe urmând a fi adaptate și implementate de către societatea sa în urma adjudecării contractului și în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

Referitor la numele aplicației, toate denumirile se vor transforma în ..... Parking ca urmare a atribuirii contractului către SC ..... SRL.

Aplicațiile din App Store și Google Play au scop pur demonstrativ, pentru a dovedi existența aplicației, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini. Astfel, orice critică referitoare la denumirea locației de taxare este absolut neîntemeiată. Acestea nu sunt aplicații în producție și nici nu ar avea cum, deoarece nu există contracte de prestări servicii încheiate cu orașele demonstrate în aplicațiile publicate.

Pentru considerentele expuse, intervenienta apreciază ca neîntemeiată critica contestatoarei referitoare la acest aspect, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Prin depunerea ofertei, intervenienta precizează că și-a asumat în integralitate cerințele documentației de atribuire, pe care le va respecta întocmai, acest lucru fiind reconfirmat prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate de către autoritatea contractantă în perioada de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 14573/13.11....., înregistrată la Consiliu cu nr. …./14.11....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de SC ..... SRL, împreună cu documentele prevăzute în dosarul achiziției publice, precum și ofertele admisibile depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

SC .....SRL, prin punctul său de vedere, susţine că cele trei propuneri tehnice depuse de participanți la procedura de atribuire în cauză, au fost apreciate ca îndeplinind cerințele minime din caietul de

sarcini, departajarea fiind făcută în baza ofertei financiare depuse de ofertanți.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ....., SC .....SRL, în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă. Conform anunţului de participare nr. ...../29.05....., publicat în SICAP, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 13.07....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 6.195.582,30 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 4094/30.10....., SC ..... SRL a formulat contestația în cauză, solicitând ..... de atribuire comunicat prin adresa nr. 14094/30.10..... și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la declararea inadmisibilă a ofertei depusă de SC ..... SRL, pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. III.1.3.a) „servicii similare” din fișa de date și art. 3.2 din caietul de sarcini, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor declarate admisibile, prin aplicarea corectă a prevederilor fișei de date și a caietului de sarcini și la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire.

Societatea contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 123.911,65 lei, conform prevederilor art. 611 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205040796/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ....., la data de 13.11.....

În ceea ce privește cererea de intervenție în interesul autorității contractante formulată de SC ..... SRL, văzând că are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind operatorul economic declarat câștigător, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SC ..... SRL, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În aprecierea sa Consiliul a avut în vedere susținerile contestatoarei, prevederile documentației de atribuire, precum și conținutul ofertei SC ..... SRL.

Astfel, referitor la experiența similară, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina participanților interesați de participarea la procedura de atribuire în cauză, îndeplinirea următoarei cerințe: *Ofertantul trebuie sa faca dovada, la*

data limita de depunere a ofertei, ca a prestat, in ultimii 3 ani, servicii similare (de ex: servicii plata prin SMS pentru: parcare, roviniete, amenzi, etc) in valoare cumulata de minim: 3.000.000 lei. Prin completarea Listei principalelor servicii efectuate in cursul unei perioade care acopera ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor si a beneficiarilor publici sau privati.

Ca modalitate de îndeplinire a acestei cerințe autoritatea contractantă a stabilit că: *Initial, se va completa DUAE de catre operatorii participanti la procedura de atribuire care va fi insotit de :*
- angajamentul tertului sustinator (Formular III.2.3/a3+Anexa - impreuna cu documentele anexate la angajament transmise acestora de catre terti/tert sustinator, din care rezulta modul efectiv in care se va materializa sustinerea acestuia/acestora) – daca este cazul;
- acordul de asociere (Formular III.2.3/a1 insotit de Formular III.2.3/a2)- daca este cazul;
- acordul de subcontractare (FormularIII.2.3/a4) - daca este cazul.
Acestea vor trebui legalizate de asocierea castigatoare inainte de semnarea contractului, in care sa se mentioneze ca toti asociatii isi asuma raspunderea colectiva si solidara pentru indeplinirea contractului, ca liderul asocierii este imputernicit sa se oblige si sa primeasca instructiuni in numele tuturor asociatilor si este raspunzator in nume propriu si in numele Asocierii pentru indeplinirea contractului. Documentele justificative care probeaza cele asumate in acord vor fi solicitate doar ofertantului declarat castigator la solicitarea autoritatii contractante. Operatorul economic (lider, asociat, tert sustinator) va completa cerinta corespunzatoare in formularul DUAE. A se avea in vedere ca dupa aplicarea criteriului de atribuire nu se solicita DUAE ci documentele justificative pentru demonstrarea experientei similare (contracte/parti din contracte/procese verbale de receptie/ recomandari alte documente edificatoare contrasemnate de catre beneficiari care sa confirme furnizarea respectivelor produse, valoarea exprimata in lei fara TVA, precum si perioada de furnizare a lor). Persoanele juridice straine vor atasa copii dupa documentele similare, insotite de traducere autorizata. Autoritatea contractanta va solicita documente justificative pentru dovedirea informatiilor DUAE doar operatorului clasat pe primul loc in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor.

Pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, în cadrul DUAE aparținând subcontractantului SC ..... SRL al SC ..... SRL, se constată că a fost indicat contractul intitulat Intermedierea vânzărilor titlurilor de călătorie prin intermediul SMS, încheiat cu ..... SA, cu data de începere 09.10.2014, în valoare de 751.236 lei, contractul intitulat Intermedierea vânzărilor biletelor de transport public prin intermediul SMS, beneficiar Regia Autonomă Transport ....., cu dată de început 05.09.2017, în valoare de 560367 lei, și contractul intitulat Intermedierea vânzărilor titlurilor de călătorie prin intermediul SMS, beneficiar .....SRL, cu dată de început 04.08.2014, în valoare de 11.744.453 lei.

Conform procesului-verbal de evaluare 9872/20.07....., informațiile existente în cadrul DUAE au fost considerate suficiente pentru dovedirea îndeplinirii cerinței fișei de date în discuție privind experiența similară așa cum a fost aceasta formulată. Ulterior, acestea au fost confirmate prin adresa nr. 1388/24.09..... la cererea autorității contractante fiind depuse documentele relevante (contract nr. 2938/12.12.2014, încheiat cu STP SA, recomandare și facturi aferente, contract nr. 1875/13.09.2017, încheiat cu Regia Autonomă Transport ....., recomandare și facturi aferente, contract nr. 763/28.10.2014 încheiat cu .....SRL, recomandare) care confirmă cele susținute în DUAE.

În lipsa altor argumente și informații din partea contestatoarei, decât faptul că aceasta nu are cunoștință ca SC ..... SRL sau

subcontractantul său SC ..... SRL să perceapă plata parcării prin SMS, în condițiile în care experiența similară solicitată nu privea doar plata parcării prin SMS, fiind acceptate și alte tipuri de plăți prin SMS, Consiliul nu poate reține ca fiind fondate criticile aduse din acest punct de vedere.

Referitor la funcționalitatea aplicației pentru plata parcării, Consiliul constată că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat, la cap. 3 *Cerințe tehnice - minime obligatorii*, că prestatorul trebuie să facă dovada deținerii unei aplicații funcționale pentru plata parcării, disponibilă gratuit, pe *Google Play* și *AppStore* (3.2), respectiv necesitatea prezentării unui *link pentru accesarea aplicației de control. Cu ajutorul acestuia putându-se face verificarea plății parcării, emiterea și tipărirea pe imprimantă portabilă de către agentul constatator a documentelor de sancționare, precum și vizualizarea pe un pc funcționarea softului de gestionare a plății parcării cu telefonul mobil* (3.3).

În urma analizării ofertei SC ..... SRL legate de modul de îndeplinire a cerințelor tehnice minime obligatorii de la cap. 3, se constată, conform procesului-verbal de evaluare nr. 9991/24.07....., că autoritatea contractantă a reținut următoarele: lipsa aplicației ..... Parking din Apple Store, iar la cea din Google Play nu se poate verifica funcționalitatea datorită neprimirii sms-ului de validare la crearea contului, link-ul pus la dispoziție nu se poate accesa, iar verificările de validitate a plății parcării nu se pot confirma sau infirma, funcționarea software-ului de gestionare a plății parcării cu telefonul mobil pentru PC nu a putut fi accesat la link-ul pus la dispoziție datorită lipsei userului și a parolei.

Alături de deficiențele constatate pentru pct. 3.2 și 3.3 mai sus amintite, din cele 24 de cerințe tehnice minimale prevăzute în caietul de sarcini, achizitoarea a constatat deficiențe pentru încă alte 9 cerințe, care au pus autoritatea contractantă în imposibilitatea de a putea verifica funcționalitatea aplicației.

Prin urmare, prin adresa nr. 10002/24.07....., autoritatea contractantă a solicitat SC ..... SRL clarificări legate de toate aceste constatări din cadrul procesului de evaluare amintite și modul în care se poate face verificare funcționalității aplicației.

Prin răspunsul său nr. 125/27.07....., contestatoarea a comunicat autorității contractante, punctual, informații referitoare la modul de îndeplinire a fiecăreia dintre cerințe. Astfel, legat de regăsirea aplicației în Apple Store, s-a menționat faptul că, la acest moment, ea este vizibilă doar utilizatorilor permiși de SC ..... SRL, acces pentru care este necesară furnizarea unui AppleID de către achizitoare, ulterior semnării contractului aceasta urmând a fi disponibilă oricărui utilizator Apple, iar pentru accesarea aplicației din Google Play a comunicat codul de validare pentru a putea fi testată funcționalitatea ei. Din evaluarea făcută de achizitoare nu rezultă

efectuarea verificării funcționalității aplicației existente în Apple Store sau Google Play conform indicațiilor/precizărilor date de SC ..... SRL.

Legat de link-ul pus la dispoziție a fost invocată existența unei erori, fiind furnizat link-ul corect și credențialele necesare accesării lui. De asemenea, au fost puse la dispoziție user-ul și parola pentru aplicația de administrare. Similar s-a procedat și în cazul celorlalte 9 cerințe minime.

Conform procesului-verbal intermediar al ședinței de verificare a ofertelor tehnice nr. 11053/21.08....., autoritatea contractantă a apreciat ca fiind concludente răspunsurile primite, considerând relevante informațiile privind datele, clarificările, link-urile, conturile și parolele de acces, apreciind că se susține îndeplinirea cerințelor tehnice din caietul de sarcini și ale fișei de date.

În ceea ce privește dreptul deținerii aplicației ..... Parking, Consiliul constată că lipsește o minimă verificare din partea autorității contractante. Astfel, deși s-a solicitat ca ofertanții să dețină o aplicație pentru plata parcării, Consiliul nu a putut identifica nicio verificare făcută de către achizitoare în acest sens. Deși prin cererea de intervenție SC ..... SRL invocă existența unor relații contractuale cu ..... SRL, pentru achiziția aplicației Uppark, servicii personalizate specifice aplicației și asistența la operare, se constată că nici autoritatea contractantă nu a solicitat și nici SC ..... SRL nu a prezentat dovezi în sensul celor susținute.

Într-adevăr, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca aplicația să fie înscrisă la ORDA sau alte instituții similare, dar s-a solicitat ca aplicația să fie deținută de ofertanți, iar autoritatea contractantă trebuia să se asigure în acest sens. Chiar dacă informațiile furnizate ar putea confirma indirect faptul că aplicația ..... Parking este deținută de SC ..... SRL, autoritatea contractantă era obligată să solicite dovezi concrete care să ateste deținerea aplicației.

În ceea ce privește funcționalitatea aplicației, Consiliul constată că prin clarificări SC ..... SRL a furnizat autorității contractante informații legate de modul de accesare a aplicației atât în *Apple Store*, cât și în *Google Play*.

Informațiile furnizate de contestatoare cu privire la aplicația UPPARK nu pot fi luate în considerare atât timp cât nu este făcută verificarea funcționalității aplicației ofertate din *Apple Store* sau Google Play și consemnat rezultatul acestei evaluări de către achizitoare. Aplicația ofertată și pusă astfel la dispoziție de SC ..... SRL este relevantă și nu aplicația identificată de autoarea contestației.

Cât privește constatările autoarei contestației legate de aplicația descărcată din *Google Play*, Consiliul le consideră lipsite de relevanță în condițiile în care sunt identificate modulele necesare, dar sunt invocate lipsuri în funcționare legate de confirmarea plății. În condițiile în care aplicația nu gestionează la momentul verificării efectuarea unei

parcării reale și a unei plăți reale, nu poate fi așteptată primirea unei confirmări.

De asemenea, sunt irelevante la acest moment diferențele de tarife identificate de contestatoare funcție de metoda de plată (SMS sau plata cu cardul) în condițiile în care obiectul contractului îl reprezintă *achiziționarea și implementarea unui sistem de plată a taxei de parcare prin intermediul mesajului text (SMS)*.

Totodată, referitor la codul necesar a fi introdus pentru finalizarea înregistrării, Consiliul constată că, urmare a solicitării de clarificări, SC ..... SRL a pus la dispoziția autorității contractante acest cod. La acest moment ofertanții nu aveau obligația de a pune la dispoziție toate aceste informații altcuiva decât autorității contractante, prin urmare, se constată lipsa de temei a celor invocate de contestatoare și cu privire la acest aspect.

De asemenea, la acest moment, nu era necesar nici ca în cadrul aplicației să fie identificate toate parcările din ..... și Mamaia, customizarea aplicației în acest sens urmând a se face ulterior semnării contractului, cerința caietului de sarcini fiind posibilitatea selectării din aplicație a oricăreia dintre zone. Doar situația în care autoritatea contractantă indica toate parcările și ar fi solicitat expres ca acestea să poată fi vizualizate la acest moment în aplicație, o eventuală respingere a ofertei SC ..... SRL putea fi făcută doar după o clarificare prealabilă.

În aceste condiții, Consiliul constată necesitatea efectuării de verificări conform celor anterior reținute privind deținerea și funcționalitatea aplicației SC ..... SRL, atât a celei din Apple Store, cât și a celei din Google Play și consemnarea celor constatate, motiv pentru care va admite, în parte, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu SC .....SRL.

Urmare a admiterii, în parte, a contestației, pe cale de consecință, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu SC .....SRL, și anulează procesul-verbal nr. 11053/21.08....., raportul procedurii nr. 14055 din „29.11....., cât și actele subsecvente acestora, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ..... SRL, în termen de 15 zile la primirea deciziei, în conformitate cu cele reținute în motivare. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondat capătul de cere de obligare a autorității contractante de constatare a inadmisibilității ofertei SC ..... SRL pentru neîndeplinirea cerințelor legate de experiența similară deținută. De asemenea, se constată lipsa de interes a contestatoarei în a ataca toate ofertele admisibile în condițiile în care oferta sa s-a clasat pe locul al doilea.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL și admite, în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 5 exemplare, conţine 10 pagini.