



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 275/C9/21,35,37,51,66,67,74,147

Data: 08.02.2021

Prin contestația nr. 84/05.01.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 270/05.01.2021, depusă de privind procedura proprie, organizată de în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de pază, monitorizare și supraveghere pentru sediile ... - aparat propriu, din București și din teritoriu 7 loturi*, lotul 2, s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost respinsă.

Prin contestația nr. 60/06.01.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 751/07.01.2021, depusă de privind aceeași procedură, lotul 2 și 3, organizată de calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației pentru lotul 2 și 3, astfel cum a fost formulată, anularea comunicărilor nr. A_APS15998/ 31.12.2020, pentru lotul 3, și nr. 15995/31.12.2020, pentru lotul 2, și a celorlalte acte subsecvente și reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare depusă de SRL, pentru loturile 2 și 3, raportat la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin contestația nr. 61/06.01.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 839/07.01.2021, depusă de SC aceeași procedură, lotul 6, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 15991/31.12.2020 și a actelor subsecvente acesteia și reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată

admisibilă și câștigătoare depusă de SC ... SRL, pentru lotul 6, raportat la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin contestația nr. 29/08.01.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 1174/08.01.2021, depusă de ... cu sediul ..., privind aceeași procedură, lotul 4, organizată de ..., s-a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea raportului procedurii nr. 15861/30.12.2020; anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 15951/30.12.2020; reluarea etapei de evaluare tehnică ținând cont de clarificările aduse prin adresa nr. 1433/18.12.2020.

Prin contestația nr. 11/08.01.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 1458/11.01.2021, depusă de SC .., cu sediul ...privind aceeași procedură, loturile 4 și 5, organizată de ..., s-a solicitat admiterea contestației; anularea comunicării rezultatului procedurii nr. A_APS15952/30.12.2020 și a raportului procedurii nr. A_APS15861/30.12.2020, lotul 4, și a comunicării nr. A_APS15955/30.12.2020 și a raportului procedurii nr. A_APS15925/30.12.2020, lotul 5, precum și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă, atât în ceea ce privește respingerea ofertei sale, pentru loturile 4 și 5, cât și în ceea ce privește declararea câștigătoare a procedurii de către SRL, pentru lotul 5; declararea admisibilă a ofertei sale în cadrul procedurii pentru loturile 4 și 5; continuarea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. 10/08.01.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 1460/11.01.2021, depusă de ..., privind aceeași procedură, lotul 7, organizată de ...a solicitat admiterea contestației; anularea raportului procedurii nr. A-APS15867/30.12.2020 și a comunicării nr. A-APS15946/30.12.2020, precum și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă, în ceea ce privește oferta depusă de ..., a cărei ofertă a fost clasată în mod nelegal pe locul 1 în clasamentul stabilit de SRL în conformitate cu documentația de atribuire și cu dispozițiile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, muncii, Legii nr. 333/2003 și a Normelor de aplicare; declararea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei depusă de ... SRL, accesul la dosarul achiziție publice, potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; continuarea procedurii de achiziție.

Prin contestația nr. 16/08.01.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 1578/12.01.2021, depusă de SC ... SRL, lider de asociere, și ... de asociat, cu sediul în ..., privind aceeași procedură, lotul 1, organizată de ..., s-a solicitat admiterea în tot, ca fondată, a contestației; anularea adresei nr. 15961/30.12.2020 privind comunicarea rezultatului, prin care a fost declarată câștigătoare oferta ... SRL, cu valoarea pentru Lotul 1-

16.504.624,80 lei, respectiv 15,69 lei/oră, fără TVA, și a actelor subsecvente, fiind netemeinice și nelegale; obligarea autorității contractante la dispunerea măsurilor de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura în cauză, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire; accesul la dosarul cauzei, inclusiv la documentele ... SRL ce au fost declarate, fără a fi probate, ca fiind confidențiale.

Prin contestația nr. 402/18.01.2021, înregistrată la privind aceeași procedură, lotul 2, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 15987/31.12.2020, lotul 2; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare ale asocierii cu lider SC ..

.. a formulat cerere de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 2232/14.01.2021, prin care a solicitat admiterea acesteia; respingerea ca nefondate/neîntemeiate a contestațiilor nr. 60/06.01.2021 și 61/06.01.2021, formulate de către ... pentru loturile 2, 3 și 6; continuarea procedurii de atribuire conform comunicării rezultatului nr. A_APS15996/31.12.2020, lotul 2, nr. A_APS15999/30.12.2020, lotul 3, și nr. A_APS15989/31.12.2020, lotul 6, prin care oferta acesteia a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 1 pentru loturile 2,3 și 6.

... SRL a formulat cerere de intervenție în interes propriu nr. 34/20.01.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 3153/20.01.2021, privind contestația depusă ... cu nr. 10/08.01.2021, lotul 7, prin care a solicitat admiterea acesteia ca temeinică și legală; respingerea contestației ca nefondată, în tot, criticile contestatoarei fiind lipsite de temeinicie și legalitate; menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei sale câștigătoare, precum și toate actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă, care a respectat legislația achizițiilor publice și actele normative incidente în materie, în vigoare.

... a formulat cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante nr. 201/22.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 3759/25.01.2021, la contestația nr. 11/08.01.2020, formulată de SC SMB SRL, prin care a solicitat admiterea în principiu, ca admisibilă și întemeiată a acesteia, pentru lotul 4; respingerea ca nefondată a contestației depuse de, decizia autorității contractante de respingere din procedură, pentru lotul 4, a ofertei contestatoarei fiind legală pentru motivele reținute raportat la cerințele documentației de atribuire și normele legale aplicabile în materie; menținerea, în tot, a comunicării nr. A_APS15952/30.12.2020, raportului procedurii nr. A_APS15861/30.12.2020, precum și a tuturor actelor și lucrărilor subsecvente emise de autoritatea contractantă, pentru lotul 4, fiind temeinice și legale față de motivul de respingere cu privire la oferta ...

SRL, raportat la cerințele documentației de atribuire și normele legale în vigoare.

... a formulat cererea de intervenție voluntară accesorie, în sprijinul autorității contractante nr. 203/22.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 3758/25.01.2021, la contestația nr. 29/08.01.2021, formulată de ... prin care a solicitat admiterea în principiu, ca admisibilă și întemeiată a acesteia, pentru lotul 4; respingerea contestației depusă de .. ca nefondată, decizia autorității contractante de respingere din procedură, pentru lotul 4, a ofertei contestatoarei fiind legală pentru motivele reținute raportat la cerințele documentației de atribuire și normele legale aplicabile în materie; menținerea, în tot, a comunicării nr. A_APS15951/30.12.2020, raportului procedurii nr. A_APS15861/30.12.2020, precum și a tuturor actelor și lucrărilor subsecvente emise de autoritatea contractantă, pentru lotul 4, fiind temeinice și legale față de motivul de respingere cu privire la oferta Delguard SRL, raportat la cerințele documentației de atribuire și normele legale în vigoare.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 21/2021, 35/2021, 37/2021 51/2021, 66/2021, 67/2021, 74/2021 și 147/2021 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația nr. 84/05.01.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 270/5.01.2021, SC SRL arată că a primit adresa de clarificări nr. A-APS 15025/16.12.2020, ora 12.28, prin care comisia de evaluare solicită extras Revisal pentru personalul propus pentru desfășurarea activităților de pază, cu termen de răspuns în data de 17.12.2020, ora 13.00.

Aceasta afirmă că a răspuns solicitării la data de 17.12.2020, ora 17.30, potrivit extrasului REVISAL atașat contestației.

Invocă prevederile art. 134 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016 și apreciază că răspunsul a fost comunicat în termenul legal, cu toate că

volumul și complexitatea clarificărilor formale solicitate necesitau o perioadă mai lungă de răspuns.

Față de cele de mai sus, consideră că oferta sa a fost respinsă în mod neîntemeiat și nelegal.

Prin punctul de vedere nr. A_SGF19/07.01.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 1446/11.01.2021, ...a solicitat respingerea contestației SC ... SRL, ca nefondată.

Autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii în cauză, arătând că SC ... SRL a depus, în cadrul propunerii tehnice, un tabel cu agenții propuși, conținând datele de identificare ale acestora (nume, prenume), numărul și seria atestatului pentru executarea activităților de pază, precum și atestate.

Ofertanta nu a transmis, odată cu oferta, extrasul de Revisal pentru personalul propus.

Prin adresa nr A_APS 15025/16.12.2020, comisia de evaluare a solicitat clarificări către ... astfel: - prezentare extras REVISAL pentru personalul propus pentru desfășurarea activităților de pază, termen de răspuns: 17.12.2020, ora 13.00. Aceasta a răspuns solicitării de clarificări în data de 17.12.2020, ora 17.32, potrivit e-mail-ului atașat, după data limită și ora limită stabilită ca termen de răspuns.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că procesul de evaluare s-a desfășurat în conformitate cu cele prevăzute în procedura în cauză; prevederile art. 134 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, invocate în susținerea contestației nu sunt aplicabile în speța de față; SRL nu a depus în cadrul propunerii tehnice extrasul de Revisal pentru personalul propus, astfel cum era solicitat în documentația de atribuire; comisia de evaluare, prin adresa nr. A_APS 15025/16.12.2020, a solicitat ofertantei prezentarea extrasului de Revisal pentru personalul propus, document propriu al oricărui operator economic, care nu necesită implicarea altor entități sau perioade de timp suplimentar pentru emitere și care trebuia prezentat de la început, odată cu oferta; nu a solicitat prelungirea termenului limită de transmitere a răspunsului acordat de comisia de evaluare; comisia de evaluare a aplicat în mod corect prevederile pct 3.3 alin (8) pct. 7 din procedura proprie și a respins oferta prezentată de contestatoarea SC ... SRL, deoarece aceasta nu a transmis în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările solicitate prin adresa nr. A_APS 15025/16.12.2020.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Prin contestația nr. 60/06.01.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 1181/08.01.2021, SC ... SRL critică comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 15998/31.12.2020, pentru lotul 3, și 155995/31.12.2020, pentru lotul 2, prin care oferta depusă de SC SMB SRL a fost declarată câștigătoare.

Din raportul procedurii a constatat că, prin adresa nr. A_APS15434/22.12.2020, pentru loturile 2 și 3, autoritatea contractantă

a solicitat ... prezentarea documentelor justificative actualizate prin care se demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în declarații. Astfel, s-a solicitat prezentarea Certificatului privind plata taxelor și impozitelor locale, eliberate de autoritatea locală competentă, pentru sediul principal și pentru sediile/punctele de lucru secundare aferente lotului/loturilor pentru care se depune oferta, valabil la data la care se depune, care atestă lipsa datoriilor restante la momentul depunerii acestuia....

Astfel, arată că SC ..RL, prin adresa nr. 438/28.12.2020, a transmis un răspuns incomplet și neconcludent, în sensul în care certificatele cu privire la plata taxelor și impozitelor locale ale subcontractantului/terțului susținător al acestuia, SC ... SRL, nu îndeplinesc condițiile solicitate de autoritatea contractantă la punctul b) din adresa nr. A_APS 15434/22.12.2020, nefiind valabile la data depunerii acestora, respectiv trei dintre aceste certificate fiind emise după cum urmează: la data de 10.11.2020; la data de 11.11.2020 și la data de 12.11.2020, fiind, așa cum a constatat și autoritatea contractantă, expirate la momentul prezentării acestora. S-a constatat că ofertantul în cauză nu a depus certificatul privind plata taxelor și impozitelor locale, aferente sediului principal și pentru sediile/ punctele de lucru secundare, respectiv pentru următoarele puncte de lucru: Suceava și Focșani. Având în vedere faptul că cerința autorității contractante a fost extrem de clară, iar ofertanta în cauză a ales să transmită un răspuns incomplet și neconform, cu toate că legislația vigoare în domeniu le permite ofertanților să solicite autorității contractante prelungirea termenului de răspuns la solicitările de clarificări pentru motive întemeiate; ofertanta a acționat cu bună știință prin transmiterea în termen către autoritatea contractantă a unui răspuns care nu este conform solicitării de clarificări.

Contestatoarea consideră atitudinea autorității contractante de a mai solicita încă o dată acestui ofertant transmiterea aceluiași documente solicitate inițial, respectiv documente lipsă și documente neconforme (certIFICATE ieșite din termenul de valabilitate) de natură a crea un avantaj vădit ofertantului în cauză, motiv pentru care apreciază ofertele depuse de către SMB SRL pentru lotul 2 și 3, ca fiind inacceptabile/neconforme.

Cerințele autorității contractante au fost obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

SC SMB SRL a răspuns solicitărilor de clarificări, în mod incomplet.

În acest sens, contestatoarea consideră că nu poate fi acceptată formularea unei noi solicitări de clarificări din partea autorității contractante, deoarece un astfel de demers ar fi de natură a crea un

avantaj evident în favoarea ofertantului în cauză, aducând atingere dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Afirmă că oferta depusă de SC .. îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție atât pentru ofertanta însăși, cât și pentru subcontractant.

Prin contestația nr. 61/06.01.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 1182/08.01.2021, .., privind aceeași procedură, lotul 6, menționează faptul că autoritatea contractantă, prin adresa nr. A_APS15624/23.12.2020 a solicitat ofertantei SC ..SRL prezentarea documentelor justificative actualizate prin care se demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în declarații; astfel s-a solicitat la punctul b) din adresa anterior menționată prezentarea: *Certificatului privind plata taxelor și impozitelor locale, eliberate de autoritatea locală competentă, pentru sediul principal și pentru sediile/punctele de lucru secundare aferente lotului/loturilor pentru care se depune oferta, valabil la data la care se depune, care atestă lipsa datoriilor restante la momentul depunerii acestuia....*

Astfel, prin adresa nr. 442/29.12.2020, SC SMB SRL a transmis un răspuns incomplet și neconcludent, în sensul în care nu transmite certificatul cu privire la plata taxelor și impozitelor locale pentru punctul său de lucru din Alba.

Răspunsul nr. 442/29.12.2020 este incomplet, nu a prezentat nici certificatele cu privire la plata taxelor și impozitelor locale ale subcontractantului/terțului susținător al acestuia SC Romanian Security Sistem SRL, pentru punctele de lucru Harghita, Mureș, Alba, Brașov și Covasna.

Contestatoarea consideră răspunsul incomplet și neconform, neconcludent față de solicitarea de clarificări a autorității contractante.

Totodată, apreciază atitudinea autorității contractante de a mai solicita încă o dată acestei ofertante, transmiterea aceluiași documente solicitate inițial, respectiv documentele lipsă susmenționate, de natură a crea un avantaj vădit ofertantei în cauză, motiv pentru care oferta SC ... pentru lotul 6, este considerată ca fiind inacceptabilă și neconformă.

. a răspuns în termen acestor solicitări de clarificări, în mod incomplet.

În acest sens, contestatoarea consideră că nu poate fi acceptată formularea unei noi solicitări de clarificări din partea autorității contractante, deoarece un astfel de demers ar fi de natură a crea un avantaj evident în favoarea ofertantului în cauză, aducând atingere dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Afirmă că oferta depusă de SC S. SRL, pentru lotul 6, este inacceptabilă/neconformă prin nedemonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție atât pentru ofertanta însăși, cât și pentru subcontractant.

Prin punctul de vedere nr. A_SGF32/11.01.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 1451/11.01.2021, . Fiscală a solicitat respingerea

contestațiilor nr. 60/06.11.2021 și 61/06.01.2021, depuse ., ca fiind nefondate, iar decizia de a declara admisibilă și câștigătoare oferta .pentru loturile 2, 3 și 6 ca temeinică.

Procedează la prezentarea pe scurt a istoricului procedurii de atribuire și arată că, în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare, precum și a aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, ofertele depuse de . SRL au fost declarate admisibile și câștigătoare pentru loturile 2, 3 și 6.

Potrivit documentației de atribuire, "operatorul economic desemnat câștigător/lot va depune, la finalizarea evaluării, la solicitarea autorității contractante, ca documente justificative actualizate prin care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în declarație". Comisia de evaluare a solicitat ... SRL transmiterea documentelor justificative actualizate prin care se demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în declarații, conform proceselor-verbale nr. A_APS 15362/22.12.2020 și A_APS 15620/23.12.2020.

Astfel, prin adresele nr. A_APS 15434/22.12.2020 și A_APS 15624/23.12.2020 s-a solicitat SC ... SRL, pentru loturile 2 și 3, respectiv pentru lot 6, prezentarea documentelor justificative actualizate prin care se demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în declarații, respectiv:

- certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul general consolidat, eliberat de autoritatea fiscală competentă, valabil la data la care se depune, care atestă lipsa datoriilor restante la momentul depunerii acestuia, prezentat în copie pe care este menționat pe fiecare pagină „conform cu originalul”, semnat de către reprezentantul legal și ștampilat;
- certificat privind plata taxelor și impozitelor locale, eliberat de autoritatea locală competentă, pentru sediul principal și pentru sediile/punctele de lucru secundare aferente lotului/loturilor pentru care se depune oferta, valabil la data la care se depune, care atestă lipsa datoriilor restante la momentul depunerii acestuia, prezentat în copie pe care este menționat pe fiecare pagină „conform cu originalul”, semnat de către reprezentantul legal și ștampilat;
- cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv; Pentru ofertanții străini: se vor prezenta orice documente edificatoare, eliberate de autorități competente din țara în care aceștia sunt rezidenți, prin care să dovedească îndeplinirea obligațiilor restante de plată a impozitelor către

bugetul de stat și bugetul local, în conformitate cu legislația din țara de rezidență.

- documente prin care se demonstrează faptul ca operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea nr. 98/2016.

.. a răspuns în termen solicitărilor de clarificări, prin adresa nr 438/28.12.2020, înregistrată la DGIAPSI sub nr. A_APS 15761/29.12.2020, aceasta depunând, pentru lotul 2 și lotul 3, certificatele de atestare fiscală, care atestă lipsa datoriilor restante ale acesteia, precum și certificatele de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale ale subcontractantului/terțului susținător Romanian Security Systems SRL, iar prin adresa nr. 442/29.12.2020, înregistrată la DGIAPSI sub nr. A_APS 15899/30.12.2020, a depus documentele solicitate pentru lotul 6, printre acestea regăsindu-se și certificatele de atestare fiscală care atestă lipsa datoriilor restante ale ..., precum și certificatele de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale ale subcontractantului/ terțului susținător .. SRL.

Anumite certificate ale subcontractantului/terțului susținător, ... SRL, nu erau însă valabile la data depunerii, respectiv: "Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr. S36110/12.11.2020, emis de Municipiul Constanța", cu valabilitate 30 de zile de la data emiterii, "Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr. 427106/13.11.2020, emis de Municipiul Brașov, cu valabilitate 30 de zile de la data emiterii, iar pentru punctul de lucru din Municipiul Suceava nu a fost prezentat un certificat de atestare fiscală.

Comisia de evaluare a transmis o altă solicitare de clarificări pentru ofertantul .. și pentru subcontractant/terț susținător - ..., distinctă și diferită de prima solicitare, privind transmiterea de certificate privind plata taxelor și impozitelor locale valabile la data la care se depun; prin primul răspuns transmis, ... a făcut dovada îndeplinirii criteriilor de calificare, raportat la informațiile cuprinse în declarațiile depuse inițial în ofertă, documentele prezentate atestând că ofertantul, la data depunerii ofertei, nu avea obligații restante de plată, însă parte din certificatele de atestare fiscală nu mai erau valabile la momentul prezentării acestora.

În susținerea sa, autoritatea contractantă invocă practica instanțelor de judecată; art. 196 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, procedura fiind întocmită cu respectarea legislației aplicabile și principiul proporționalității.

Totodată, se face trimitere la jurisprudența europeană, precum și la practica Consiliului.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră legală procedura comisiei de evaluare, în baza principiului proporționalității, a solicitat clarificări suplimentare, deoarece s-a raportat la scopul legii, respectiv să achiziționeze bunuri, servicii și lucrări, în condiții de eficiență și să nu aplice un formalism excesiv atunci când analizează documentele depuse de către operatorii economici.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 2232/14.01.2021, . solicită admiterea acesteia; respingerea ca nefondate/neîntemeiate a contestațiilor nr. 60/06.01.2021 și 61/06.01.2021, formulate de către . pentru loturile 2, 3 și 6; continuarea procedurii de atribuire conform comunicării rezultatului nr. A_APS15996/31.12.2020, lotul 2, nr. A_APS15999/30.12.2020, lotul 3, și nr. A_APS15989/31.12.2020, lotul 6, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 1 pentru loturile 2, 3 și 6.

Prin contestația nr. 29/08.01.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 1174/08.01.2021, ., pentru lotul 4, arată că oferta sa a fost respinsă în cadrul analizei ofertei tehnice motivat de nerespectarea unei cerințe pentru oferta financiară. Etapa analizei ofertei financiare s-a desfășurat după încheierea analizei ofertei tehnice, etapa din care a fost exclusă fără argumente.

Precizează că, în caietul de sarcini cap. IX - Modul de prezentare al ofertei financiare sunt descrise cerințele autorității contractante cu privire la modul de întocmire a ofertei financiare, din care nu rezultă cerința folosită ca argument în descalificarea sa, respectiv "obligația de a întocmi acest document (oferta financiară) raportat la numărul maxim de posturi".

Numărul maxim de posturi, cum reiese din caietul de sarcini, este un adaos la numărul minim de posturi care reprezintă efectiv serviciu prestat... susține că a depus oferta pentru lot 4 - Regionala Craiova, acolo unde sunt 3 posturi de pază, prezentate în cadrul caietului de sarcini la pag. 4, respectiv: str. Islaz nr. 2. Tg. Jiu. Gorj. Pază și protecție posturi fixe; str. Islaz nr.2. Tg. Jiu. Gorj. Pază și protecție posturi mobile; str. Stolniceni nr. 49. Rm. Valcea, Valcea. Pază și protecție posturi fixe.

Pentru primele două locații se mai solicită un serviciu de intervenție și încă un serviciu de intervenție pentru locația de la Râmnicu Vâlcea. Aceste două servicii sunt asimilate doar în cadrul analizei finale a două posturi ce vin să completeze numărul maxim de posturi, însă acestea nu funcționează ca un post fix sau mobil, ci ca un serviciu de specialitate pe care, arată contestatoarea, și l-a asumat conform clarificării nr. 1433/18.12.2020.

Contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin punctul de vedere nr. A_SGF57/14.01.2021, înregistrat la .. a solicitat respingerea contestației formulată de . ca nefondată.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a istoricului procedurii și arată că ...SRL a depus, până la data și ora limită de depunere a ofertelor, oferta sa înregistrată sub nr. A_APS13874/27.11.2020, pentru lotul 4.

Autoritatea contractantă a solicitat în cadrul caietului de sarcini, asigurarea serviciilor de pază pentru un număr de minim 3 posturi și un număr maxim de 5 posturi, iar în cadrul formularului de ofertă financiară ofertanții aveau obligația de a întocmi acest document raportat la numărul maxim de posturi.

Totodată, în urma solicitărilor de clarificări primite înainte de data limită de depunere a ofertelor, respectiv "dacă se va înmulți tariful orar cu cantitățile maxime de la pct. 3 din caietul de sarcini", a publicat răspunsul consolidat, prin care a menționat "la întocmirea ofertei financiare se va avea în vedere tariful orar și cantitățile maxime de la punctul 3 din caietul de sarcini (a se vedea centralizatorul financiar – anexa la formularul 1)".

Arată că, în propunerea tehnică depusă de contestatoare pentru lotul 4, se regăsesc 12 agenți propuși, în condițiile în care numărul maxim de posturi pe acordul cadru este de 5, conform caietului de sarcini și anexei la formularul de ofertă.

S-au solicitat clarificări prin adresa nr. A_APS15169/17.12.2020, cu privire la modul în care a fost propus personalul în oferta tehnică.

Față de răspunsul primit apreciază că oferta prezentată nu satisface în mod corespunzător cerințele sale.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie, în sprijinul autorității contractante nr. 203/22.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 3758/25.01.2021, la contestația nr. 29/08.01.2020, formulată de ., SC . a solicitat admiterea în principiu, ca admisibilă și întemeiată a acesteia, pentru lotul 4.

Prin contestația nr. 11/08.01.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 1458/11.01.2021, . consideră că respingerea ofertei sale, pentru loturile 4 și 5 a fost făcută cu nerespectarea art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nu a avut la bază un motiv real în etapa de evaluare a ofertelor, ci autoritatea contractantă a avut în vedere aspecte viitoare care fac parte din etapa de executare și monitorizare a implementării contractului.

Sunt invocate prevederile art. 8 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Se face trimitere la Caietul de sarcini cap. 8.1.

Raportat la cerința citată, în cadrul procedurii tehnice, susține că a atașat lista cu personal propus, atât pentru lotul 4, cât și pentru lotul 5.

Apreciază că, în cazul în care, la întocmirea tarifului unitar, ofertantul utilizează convenții în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, aceasta va prezenta declarație pe proprie răspundere că personalul pentru care sunt prezentate convenții va fi cel responsabil pentru îndeplinirea contractului.

Astfel, arată că, în cadrul propunerii tehnice, a depus lista cu personalul propus, cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire, iar în cadrul propunerii financiare, a depus declarație pe proprie răspundere privind personalul pentru care a prezentat convenții, personal

ce va fi responsabil cu îndeplinirea contractului ce urmează a se încheia cu autoritatea contractantă.

Acest aspect a fost clarificat și prin răspunsul nr. 435/23.12.2020, la solicitarea de clarificări A-APS 15406/22.12.2020, sens în care arată că a depus în cadrul propunerii tehnice lista cu personalul propus pentru a presta servicii în cadrul acordului-cadru, dar și declarație prin care și-a asumat ca personalul pentru care a prezentat convenții să presteze servicii de pază la obiectivele achizitoarei.

Tot în cadrul aceleiași adrese, a amintit că autoritatea contractantă a solicitat, în modelul de acord-cadru și contractul subsecvent, ca prestatorul să prezinte un tabel cu nume, prenume și datele de identificare ale personalului necesar desemnat în termen de 3 zile de la data semnării contractului subsecvent și să actualizeze situația ori de câte ori se vor produce modificări și să prezinte atestatele și cazierul acestora.

Sunt citate dispozițiile cap. 12 din Proiect Contract subsecvent.

Având în vedere cerințele documentației de atribuire, dar și documentele depuse în cadrul procedurii, cât și răspunsurile la solicitarea de clarificări, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a respins oferta sa, fără a avea la bază un motiv real.

Astfel, lista cu personalul solicitată la capitolul 8.1 din cadrul caietului de sarcini, se referă la personalul "propus" pentru fiecare sediu și nu la personalul desemnat să execute serviciile de pază, așa cum s-a specificat în proiectul de contract subsecvent.

În cadrul documentației de atribuire, cap 8.1 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unei liste cu agenții de pază propuși pentru a executa serviciile de pază. Din proiectul de contract subsecvent, se observă că prestatorul are obligația de a prezenta un tabel cu întregul personal desemnat atât pentru serviciile de pază, cât și pentru serviciile de monitorizare și intervenție la obiectivele achizitoarei.

Autoritatea contractantă nu a precizat numărul agenților de pază ce fac obiectul listei solicitată la cap. 8.1 din caietul de sarcini, acest element urmează a fi stabilit, așa cum s-a solicitat în cadrul proiectului de contract subsecvent, cap 12.1 pct. v) de comun acord cu achizitorul, în conformitate cu planul de pază și intervenție.

Tot după semnarea contractului, respectiv în termen de 5 zile lucrătoare, prestatorul va prezenta atestatele profesionale și cazierul persoanelor desemnate să asigure paza, protecția și intervenția la imobilele/obiectivele specificate la art 4.2, documente obligatorii pentru încheierea contractului individual de muncă; în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat că ofertanții să prezinte atestate numai pentru executarea serviciilor de pază.

În cadrul cerinței din caietul de sarcini, cap 8.1, autoritatea contractantă face referire la „data estimată pentru începerea prestării serviciilor”, fără ca această dată să fie menționată cel puțin cu aproximație în cadrul documentației, iar în cadrul proiectului de contract subsecvent, se menționează că tabelul cu întregul personal desemnat să execute servicii de pază, protecție și intervenție va fi prezentat în termen de 3 zile lucrătoare de la semnarea contractului, iar atestatele și caziere judiciare urmează a fi prezentate în termen de maxim 5 zile lucrătoare de la semnarea contractului subsecvent.

Singura solicitare din cadrul documentației de atribuire privind persoanele pentru care ofertantul beneficiază de subvenție în baza Legii nr. 76/2002 este de a prezenta o declarație pe proprie răspundere prin care își asumă că acest personal va fi responsabil cu îndeplinirea contractului. Niciunde nu s-a solicitat ca aceste persoane să fie incluse în lista cu personalul propus a executa serviciile de pază.

Cerințele documentației de atribuire sunt clare atât în ceea ce privește lista cu personal propus, cât și în ceea ce privește declarația că va folosi în executarea contractului personalul pentru care a prezentat convenții în baza Legii nr. 76/2002.

Se invocă art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu are un motiv real, care să conducă la neconformitatea ofertei depusă în această etapă de evaluare a ofertei; chiar autoritatea contractantă a prevăzut în contractul subsecvent, la cap. 12 sancțiuni ce urmează a fi aplicate în cazul în care prestatorul nu își îndeplinește obligațiile asumate prin contract. Mai mult, tot în cadrul documentației de atribuire, dar și în modelul de contract, autoritatea contractantă a prevăzut posibilitatea înlocuirii personalului ori de câte ori este necesar.

Totodată, consideră că, în mod abuziv, comisia de evaluare a respins oferta sa, fără a indica cerința din cadrul documentației de atribuire care nu a fost respectată în această etapa de depunere a ofertei și tot în mod ... pentru lotul 5, care au tarif mai mare atât pentru lotul 4, cât și pentru lotul 5.

În concluzie, solicită admiterea contestației.

Prin punctul de vedere nr. A_SGF642/18.01.2021, înregistrat la . a solicitat respingerea contestației formulată de . nr. 11/08.01.2021, ca nefondată, având în vedere următoarele:

Procedează la prezentarea unui scurt istoric al procedurii în cauză, arătând că potrivit caietului de sarcini *“Ofertantul va include în propunerea tehnică o listă cu agenții de pază propuși pentru fiecare sediu din prezentul caiet de sarcini și va prezenta pentru aceștia avizele și calificările necesare, respectiv atestat pentru executarea activităților de pază și contract de muncă/declarație de disponibilitate, dacă nu este salariat propriu, începând de la data estimată pentru începerea prestării serviciilor/extras din Revisal pentru personalul propus a presta servicii în cadrul acordului cadru”, în propunerile tehnice depuse de contestatoare*

pentru lot 4 și lot 5, s-a menționat că "... SRL este responsabil pentru următoarele responsabilități: va include în propunerea tehnică o listă cu agenții de pază propuși pentru fiecare sediu din prezentul caiet de sarcini și va prezenta pentru aceștia avizele și calificările necesare, respectiv atestat, extras din Revisal pentru personalul propus a presta servicii în cadrul acordului cadru", anexând persoanele propuse pentru cele două loturi, precum și atestatele aferente.

În cadrul propunerilor financiare pentru lotul 4 și lotul 5, contestatoarea a depus convenții în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, precum și o declarație pe propria răspundere din care reiese că personalul pentru care sunt prezentate convențiile vor fi cele responsabile pentru îndeplinirea contractului.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă convențiile depuse de SC ... SRL, pentru lotul 4 și lotul 5.

Având în vedere că niciuna dintre aceste persoane nu se regăsește printre cele nominalizate în listele depuse în propunerile tehnice aferente loturilor 4 și 5 pentru personalul propus pentru îndeplinirea acordului-cadru, prin adresa nr. A_APS 15406/22.12.2020, s-a solicitat .. SRL să clarifice neconcordanța între lista cu personalul propus în cadrul ofertei tehnice și personalul pentru care s-au prezentat convenții, conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 și pentru care ofertantul și-a asumat răspunderea, conform declarației, că vor fi responsabile cu îndeplinirea contractului.

... a răspuns după cum urmează: *"În cadrul propunerii tehnice am prezentat lista cu personalul propus pentru a presta servicii în cadrul acordului cadru pentru a demonstra capacitatea tehnico profesională a societății noastre. Precizăm că din varii motive poate exista posibilitatea unor modificări de personal. În cadrul ofertei financiare în alcătuirea tarifului orar am folosit convenții conform art. 85 din legea 76/2002. Conform declarației pe proprie răspundere persoanele pentru care am prezentat convenții conform art 85 din Legea nr. 76/2002 vor face parte din personalul responsabil cu îndeplinirea contractului, îndeplinind aceleași criterii de selecție, angajatorul fiind obligat să mențină raporturile de muncă pe o perioadă de cel puțin 18 luni (...)"*.

În urma răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertanta și-a schimbat declarația, argumentând că "persoanele pentru care am prezentat convenții conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 vor face parte din personalul responsabil cu îndeplinirea contractului".

Ținând cont de declarația inițială, prin care ofertantul și-a asumat ca "personalul pentru care sunt prezentate convențiile vor fi cele responsabile pentru îndeplinirea contractului" și de faptul că, la întocmirea propunerii financiare, ofertantul a ținut cont de subvenții pentru un număr de angajați, care nu se regăsesc în tabelul cu

personalul propus în propunerea tehnică comisia a considerat, în mod corect, că personalul pentru care s-au prezentat convenții, în baza cărora și-a întocmit propunerea financiară, trebuia să se regăsească și în tabelul cu personalul propus în cadrul propunerii tehnice pentru a se justifica o reducere directă de tarif.

Astfel, s-a considerat că un ofertant să poată utiliza convenții în susținerea tarifului ofertat în cadrul procedurii, agenții de securitate pentru care s-a obținut subvenția în cauză, în baza Legii nr. 76/2002, trebuie să se regăsească în lista cu agenții propuși pentru prestarea serviciilor.

Prin utilizarea unor convenții pentru a diminua tariful ofertat, fără însă a nominaliza persoanele pentru care beneficiază de acele convenții în lista propusă pentru îndeplinirea acordului-cadru, conform cerințelor din documentația de atribuire și respectând jurisprudența instanțelor de judecată în spețe similare, contestatoarea nu a urmărit decât diminuarea în mod artificial a tarifului ofertat.

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind necesară obligația ofertantului de a prezenta tabel cu numele și datele de identificare ale întregului personal desemnat să asigure paza, protecția și intervenția la obiective în termen de 3 zile lucrătoare de la semnarea contractului subsecvent, personal nominalizat în propunerea tehnică, aceste informații putând fi actualizate ori de câte ori este necesar, la înlocuirea personalului.

În acest sens, raportat la cerințele din documentația de atribuire și la modalitatea de întocmire a propunerilor tehnice și financiare, comisia de evaluare, analizând ofertele depuse .. și răspunsul transmis prin adresa nr. 435/23.12.2020, a concluzionat în mod corect că explicațiile prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări nu sunt concludente, propunerea financiară nefiind corelată cu elementele propunerii tehnice, în sensul că persoanele pentru care ofertantul a depus convențiile conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 nu se regăsesc în tabelul cu personalul propus în oferta tehnică și pentru care s-au prezentat atestate, motiv pentru care a respins ofertele, conform pct. 3.3 alin. (8) pct. (7) din procedura proprie, aprobată prin OPANAF nr. 3854/05.11.2020

Mai mult, toți ceilalți ofertanți, care și-au întocmit propunerile financiare, ținând cont de subvențiile obținute în baza Legii nr. 76/2002, au prezentat tabelul cu personalul propus pentru îndeplinirea contractului, în care se regăseau și agenții de pază pentru care au prezentat convenții.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante nr. 201/22.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 3759/25.01.2021, la contestația nr. 11/08.01.2020, formulată de SC SRL a solicitat admiterea în principiu, ca admisibilă și întemeiată a acesteia.

Prin contestația nr. 10/08.01.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 1460/11.01.2021, SC ..SRL face o scurtă prezentare a derulării procedurii, pentru lotul 7, și arată că, după publicarea rezultatului procedurii, aceasta a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, iar autoritatea contractantă a permis accesul la dosar doar în ceea ce privește documentele de calificare și a permis vizualizarea ofertei clasate pe primul loc; astfel solicită accesul la întregul dosar în condițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în ceea ce privește oferta primului participant. Consideră că simpla declarație a acestuia nu demonstrează caracterul confidențial al ofertei depuse în prezenta procedură.

Critică rezultatul procedurii, deoarece SC Team Force Security nu îndeplinește cerințele tehnice de calificare solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, iar prețul declarat de ofertanta câștigătoare este neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat și nu include toate sporurile și contribuțiile obligatorii, după cum urmează:

Oferta tehnică: potrivit cerințelor caietului de sarcini cap. 2, cap. 7, cap. 8, cap. 10, reiese că autoritatea contractantă a organizat procedura atât pentru servicii de pază, cât și pentru servicii de intervenție rapidă, ce urmează a fi asigurate printr-un echipaj de intervenție capabil să intervină într-un timp maxim de 15 minute de la solicitare. În mod nelegal comisia de evaluare a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de participantul SC ... SRL, întrucât:

- acesta în Anexa 1B la Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției nu are echipaj de intervenție pe raza județului Ialomița, orașul Slobozia, și nici nu asigură serviciile de intervenție prin intermediul unui subcontractant/asociat.

Astfel, pentru a avea dreptul de a presta servicii de intervenție, SC .. SRL avea obligația să dispună de echipaje de intervenție pe raza județului Ialomița. Comisia de evaluare era obligată să verifice dacă din anexa 1B la Regulamentul de funcționare, ofertantul amintit mai sus, are echipaje de intervenție în județul Ialomița așa cum dispun prevederile art. 98 alin. (2) din Legea nr. 333/2003.

În continuare, sunt invocate prevederi ale art. 90 alin. (1), art. 97 și art. 98 ale actului normativ invocat.

Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Din cerințele mai sus citate, reiese că autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să dețină sediu social, punct de lucru sau sediu

secundar pe raza aferentă lotului - regionalei pentru care ofertează, în cazul de față fiind vorba de județul Ialomița.

Astfel, contestatoarea susține că SC .. nu îndeplinește cerința anterior amintită, deoarece nu are sediul social/punct de lucru/sediu secundar pe raza județului Ialomița și nici nu a declarat un subcontractant/asociat care să îndeplinească această cerință care era una obligatorie cu atât mai mult cu cât se solicită ca ofertantul să prezinte și o listă cu agenții de pază propuși pentru fiecare sediu din caietul de sarcini.

Contestatoarea consideră că nu are relevanță în speță că ofertantul deține punct de lucru pe raza județului Ploiești, atât timp cât obiectivul pentru care s-a organizat procedura este situat în județul Ialomița.

Referitor la oferta financiară, susține că SC ... avea obligația de a întocmi oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire: cap. Modul de calcul al ofertei financiare.

Potrivit documentației de atribuire, procedura a fost organizată pentru un număr de 10 posturi de pază permanente, sens în care ofertantul avea obligația de a include în oferta financiară următoarele elemente:

- salariul minim prevăzut de HG nr. 395/2019, respectiv 2230 lei/lună rezultând un tarif de 13,33 lei/oră - $175320 \text{ ore} \times 13.33 \text{ lei/oră} = 4674031,20 \text{ lei}$;

- sporul de noapte: $8 \text{ ore} \times 1461 \text{ zile} \times 13.33 \text{ lei/oră} \times 25\% \times 5 \text{ posturi (conf. art. 126 lit. b CM)} = 89502,60 \text{ lei}$;

art. 126 din Codul muncii;

- sporul pentru repausul săptămânal $418 \text{ zile} \times 24 \text{ ore/săptămână} \times 13.33 \text{ lei/oră} \times 1\% \times 5 \text{ posturi (conf. ROI)} = 13372,66 \text{ lei}$

- sporul pentru zilele nelucrătoare: $59 \text{ zile/an} \times 24 \text{ ore/zi} \times 13.33 \text{ lei/oră} \times 5 \text{ posturi} = 188752,80 \text{ lei}$.

- indemnizația privind concediul de odihnă: $20 \text{ zile CQ} \times 8 \text{ ore} \times 13.33 \text{ lei} \times 4.37 \text{ agenți} \times 5 \text{ posturi} \times 4 \text{ ani} = 372813.44 \text{ lei}$.

- contribuția la fondul de handicap - 4 % - $2230 \text{ lei} \times 4 \% = 89.20 \text{ lei/oră}$; $0,53 \text{ lei/oră} \times 350640 \text{ ore} = 185839.20 \text{ lei}$;

Rezultă un tarif minim de peste 16.80 lei/oră, la care se adaugă următoarele costuri:

Costuri indirecte: costurile pentru conformarea la cadrul legal aplicabil Legea nr. 333/2003 și HG 301/2012; profitul: ofertanta în cauză avea obligația de a stabili cota de profit pentru a asigura o concurență loială între ofertanți conform principiilor stabilite de art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016

Se face trimitere la practica Consiliului.

În cazul în care ofertanta în cauză nu a inclus toate costurile amintite mai sus sau în cazul în care unele dintre aceste costuri nu au fost corect calculate, comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta în cauză.

Ofertanta a redus artificial tariful ofertat, doar cu scopul de a obține un punctaj maxim, rezultă că oferta participantului anterior menționat este una neconformă și inacceptabilă, fiind incidente dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, respectiv declararea ofertei depusă de aceasta ca fiind câștigătoare a procedurii pentru lotul 7.

În final, solicită admiterea contestației ca temeinică și legală.

Prin punctul de vedere nr. A_SGF641/18.01.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 2852/19.01.2021, . Fiscală a solicitat respingerea contestației formulată de . nr. 10/08.01.2021, ca nefondată.

Potrivit caietului de sarcini, operatorul economic care depune oferta trebuie să dețină sediu social, punct de lucru sau sediul secundar pe raza aferentă Lotului - regionalei pentru care ofertează, astfel: Regionala Ploiești cuprinde județele Argeș, Călărași, Dâmbovița, Giurgiu, Ialomița, Prahova și Teleorman; Prestatorul este pe deplin responsabil pentru: Asigurarea unui dispecerat cu funcționare permanentă prin care se asigură comunicarea cu toate posturile de pază, cu responsabilii și conducătorii societății, precum și cu reprezentanți ai beneficiarului și t) asigurarea unui echipaj de intervenție în caz de urgență, capabil să intervină în maxim 15 minute de la solicitare.

De asemenea, prin documentația de atribuire se solicită ca "Ofertanții să dețină aviz pentru dispeceratul de monitorizare a sistemelor de alarma" și "operatorul economic desemnat câștigător/lot va depune, la finalizarea evaluării, la solicitarea autorității contractante, ca documente justificative actualizate prin care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în declarație, următoarele:

a) avizul dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă, în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertei, în copie conform cu originalul".

Potrivit certificatului constatator, emis de ONRC și depus de către SC, ofertantul are punct de lucru/sediu secundar declarat pe raza regionalei Ploiești, respectiv în Ploiești, jud. Prahova.

În cuprinsul caietului de sarcini, precum și a întregii documentații de atribuire, nu a fost solicitat, ca în anexa 1b a avizului pentru dispecerat, să se regăsească județul, respectiv localitatea unde urmează să se presteze serviciile de pază.

În ceea ce privește oferta financiară a ofertantului declarat câștigător pentru lotul 7, aceasta a fost fundamentată luând în considerare toate cheltuielile aferente și, în același timp, ținându-se cont și de facilitățile oferite de legislație în cazul convențiilor încheiate.

Astfel, SC ... a ales să reducă tariful ofertat invocând prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002 și prezentând convenția nr.

266/16.11.2020 + anexa + dispoziție nr. 266 pentru 5 persoane, convenția nr. 267/16.11.2020 + anexa + dispoziție nr. 267 pentru 2 persoane și convenția nr. 268/16.11.2020 + anexa + dispoziție nr. 268 pentru 4 persoane. Reducerea tarifului ofertat s-a fundamentat pe subvențiile primite pentru 10 persoane, din totalul de 11.

Ofertantul a precizat în calculul ofertei financiare numărul optim de agenți pe care trebuie să-l folosească, cu respectarea prevederilor legale privind Codul muncii, incluzând și costurile cu contribuția aferentă Legii nr. 448/2006, pentru care a prezentat certificat de handicap pentru persoana angajată.

. a detaliat compunerea acestui tarif unitar minim admis pe care l-a ofertat, prin raportare la dispozițiile legale, având în vedere salariul minim pe economie, precum și toate celelalte costuri care sunt antrenate prin desfășurarea eventuală a activității de pază solicitată prin contract, detaliind astfel categoriile de costuri.

În final, autoritatea contractantă susține că, deși comisia de evaluare nu a considerat prețul ofertat de . ca fiind aparent neobișnuit de scăzut, întemeiată fiind și de prevederile cap. 3.3 Evaluarea ofertelor alin. (8) pct. (8), conform căruia *„...o ofertă va fi considerată ca având un pret aparent neobișnuit de scăzut dacă prețul propunerii financiare este mai mic de 50,01% din valoarea estimată a achiziției”*, aceasta a verificat și analizat propunerea financiară, precum și corelarea acesteia cu propunerea tehnică și, în mod corect, a declarat admisibilă și câștigătoare, după aplicarea criteriului de atribuire, oferta depusă de SC . SRL, aceasta întocmindu-și propunerea financiară cu respectarea tuturor normelor legale privind obligațiile angajatorilor privind salarizarea personalului și contribuțiile obligatorii către bugetul de stat.

Prin cererea de intervenție în interes propriu, înregistrată la Consiliu cu nr. 3153/20.01.2021, SC . admiterea acesteia ca temeinică și legală; respingerea contestației nr. 10/08.01.2021, formulate de . pentru lotul 7, ca nefondată, în tot, criticile contestatoarei fiind lipsite de temeinicie și legalitate; menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei sale câștigătoare, precum și toate actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă, care a respectat legislația achizițiilor publice și actele normative incidente în materie, în vigoare.

Prin contestația nr. 16/08.01.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 1578/12.01.2021, SC . că oferta declarată câștigătoare, pentru lotul 1, . SRL, cu valoarea 16.504.624,80 lei, respectiv 15,69 lei/oră, fără TVA, și-a redus artificial tariful minim legal care poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, cu următoarele:

Contestatoarea solicită Consiliului verificarea îndeplinirii tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de

Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării pentru un post permanent de pază 24/24 ore, astfel:

- salariul de bază conform HG nr. 935/2019 - 2230 lei/lună pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 13,327 lei/oră;

- sporul de noapte;
- sporul de week-end;
- sărbători legale;
- orele prestate suplimentar;

Concediul de odihnă - Concediu de odihnă 21 zile/an conform art. 150 din Codul muncii 2230 lei: 12 luni = 185,83 lei, 185,83 lei: 167,333 ore = 1,11 lei/oră;

Fondul de handicap: conform art. 78 din Legea nr. 448/2006, să fie evidențiat separat de cheltuielile directe și indirecte. - 4% - pentru desfășurarea contractului sunt necesari 4,37 agenți (1051920 ore: 48 luni (întreaga perioada contractuală) : 167,333 ore (medie orara conform HG nr. 935/2019) = 130.97 agenți: 30 posturi)

Prin urmare 4.37 angajați x 4% x 2230: 4,37 = 89,20 lei contribuție, 89,20 lei: 167,333 medie lunară ore 2020 = 0,53 lei/oră, fără TVA.

În cazul persoanelor cu handicap angajate cu timp parțial de muncă, numărul acestor persoane se calculează fracționat, proporțional cu timpul efectiv lucrat precizat în raportul/salariat sau în contractul individual de muncă, pentru care operatorul economic era obligat să depună decizia privind gradul de încadrare în handicap, raportul/salariat revisal, exemplificate în cuprinsul contestației.

Contribuție asiguratorie pentru muncă - 2,25% din total salarii (Salariul de bază+ Sporul de noapte+ Sporul de weekend+ Sărbători legale+ Orele prestate suplimentar+ Concediul de odihnă);

Cheltuieli directe/indirecte: art. 6.4 din caietul de sarcini.

Uniforma de serviciu pentru personal, cu însemnele de indentificare a acestuia: .. avea obligația să includă în formularul "CALCULAȚIE DE PREȚ ptr. TARIF UNITAR OFERTAT" cheltuielile privind - uniforma de serviciu pentru personal, cu însemnele de indentificare a acestuia, chiar dacă acesta le-ar fi avut în stoc, este de avut în vedere perioada de folosire a unui echipament de pază care este cuprinsă între 6 luni și 1 an, prin urmare având în vedere perioada de 4 ani estimată de către autoritatea contractantă, trebuiau prevăzute anumite sume pentru acoperirea acestora pentru fiecare perioadă în parte.

Mijloace de intervenție specifice activității de pază și protecție (baston de cauciuc, spray pentru imobilizare, lanternă, fluier și alte accesorii) - operatorul economic avea obligația să includă cheltuieli privind acestea.

Se face trimitere la art. 33 alin. (4) din HG nr. 301/2012 și art. 8.1 lit. n) din caietul de sarcini.

Contestatoarea prezintă dispunerea posturilor conform caietului de sarcini, potrivit tabelului anexat contestației, considerând ca fiind impetuos necesară includerea cheltuielilor privind controlul în obiectivele mai sus menționate, mai exact combustibilul utilizat pentru verificarea a 12 locații cu adrese diferite din municipiul București împărțite pe sectoarele 1-6, precum și din județul Ilfov; mijloace de comunicare, pentru asigurarea legăturilor între posturi.

Autoritatea contractantă, conform caietului de sarcini, a prevăzut un număr de 30 de posturi de pază, prin urmare, sunt necesare un număr de 30 de telefoane, respectiv 30 de abonamente/cartele pre-pay, ce generează costuri lunare și ar fi trebuit a fi incluse pentru o perioadă de 48 de luni.

Pentru desfășurarea unui post de pază 24/24h este necesar un număr de 4,37 agenți, potrivit Codului muncii art. 175-191

Cheltuieli privind delegarea agenților subvenționați:

Sunt invocate prevederile art. 137 HG nr. 395/2016, art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, contestatoarea supune atenției modul în care folosit personal subvenționat/subvențiile prin care și-a diminuat prețul oferat având în vedere că a folosit 102 persoane.

În continuare, contestatoarea face referire la dispozițiile art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, art. 136 alin. (1), art. 210 din Legea nr. 98/2016

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și pe dovezi și justificări concludente, și nu pe elemente insuficiente, neclare sau incerte ce nu permit evaluarea obiectivă a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă ofertele depuse sunt reale și ferme putând astfel stabili realitatea și corectitudinea formării tarifului.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea în tot, ca fondată a contestației.

Prin punctul de vedere nr. A_SGF643/18.01.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 2854/19.01.2021, ..., ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii de atribuire pe scurt, considerând că decizia de a declara câștigătoare a ofertei depuse de ... SRL a avut un caracter temeinic.

Arată că societatea contestatoare nu precizează care prevedere legală a fost încălcată de comisia de evaluare, în demersurile acesteia de evaluare a ofertelor și de declarare câștigătoare a ofertei depuse de

SC .. SRL sau care cerință din documentația de atribuire nu a fost satisfăcută de oferta câștigătoare.

Mai mult, contestația nu este însoțită de niciun argument și nicio dovadă concretă că evaluarea ofertei nu s-a desfășurat cu respectarea legislației aplicabile și raportat la cerințele din documentația de atribuire.

Contestația nu conține motivarea în fapt și în drept a contestației și nici mijloacele de probă pe care se sprijină, astfel cum este stipulat la art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Oferta declarată câștigătoare reprezintă 89,65% din punct de vedere al valorii estimate și 92,89% din valoarea propunerii financiare a ofertei aflate pe ultimul loc în clasamentul ofertelor admisibile, iar, spre exemplu, față de oferta contestatoarei (oferta clasata pe locul II), aceasta reprezintă 98,62%.

Conform prevederilor caietului de sarcini *"Ofertantul va include în propunerea tehnică o listă cu agenții de pază propuși pentru fiecare sediu din prezentul caiet de sarcini și va prezenta pentru aceștia avizele și calificările necesare, respectiv atestat pentru executarea activităților de pază și contract de muncă/declarație de disponibilitate, dacă nu este salariat propriu, începând de la data estimată pentru începerea prestării serviciilor/extras din Revisal pentru personalul propus a presta servicii în cadrul acordului cadru"*, în propunerea tehnică depusa de către SC . SRL pentru lot 1, se menționează ca *"SC . SRL a citit, a înțeles, și a inclus în propunerea tehnică o lista cu agenții de pază propuși pentru fiecare sediu din prezentul caiet de sarcini și va prezenta pentru aceștia avizele și calificările necesare, respectiv atestat pentru executarea activităților de pază și contract de muncă/declarație de disponibilitate, dacă nu este salariat propriu, începând de la data estimată pentru începerea prestării serviciilor/extras din Revisal pentru personalul propus a presta servicii în cadrul acordului cadru"*.

În propunerea financiară pentru lot 1, . a depus convenții în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, respectiv 107 convenții, precum și o declarație pe propria răspundere, din care reiese că personalul pentru care sunt prezentate convențiile vor fi responsabile pentru îndeplinirea contractului, astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire, respectiv scrisoarea de intenție.

Având în vedere obligația comisiei de evaluare referitoare la verificarea conformității propunerilor tehnice și financiare, precum și a concordanței între propunerea tehnică, propunerea financiară și cerințele autorității contractante din cadrul documentației de atribuire, prin adresa nr A_APS15410/22.12.2020 s-a solicitat SC . clarificarea neconcordanței între lista cu personalul propus în cadrul ofertei tehnice, în număr de 132 persoane, personalul pentru care s-au prezentat convenții (în număr de 201) și valoarea declarată a subvențiilor, conform art. 85 din Legea nr.

76/2002, respectiv suma de 1.892.890,92 lei, din cadrul propunerii financiare.

Autoritatea contractantă prezintă răspunsul ... "În ceea ce privește numărul de 201 persoane din convențiile prezentate, nu toate cele 201 au fost luate în calcul pentru calculul convențiilor, dintre cele 201 prezentate numai pentru 107 persoane se regăsesc în tabelul cu personalul propus (...). Referitor la suma de 1.892.890,92 ce urmează să o încasăm începând cu 01.01.2021 pentru cele 107 persoane aceasta a rezultat din totalul disponibil de 1.894.200. Referitor la suma de 1.892.890,92 ce urmează să o încasăm începând cu 01.01.2021 pentru cele 107 de persoane aceasta a rezultat din totalul disponibil de 1.894.200", potrivit tabelului atașat.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că oferta ... satisface în mod corespunzător cerințele sale.

Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la tariful ofertat de către .., ca fiind redus artificial, acesta a ținut cont, la întocmirea propunerii sale financiare, de convenții în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, pe care le-a și depus odată cu oferta iar persoanele pentru care s-au prezentat aceste convenții se regăsesc și în tabelul cu personalul propus pentru îndeplinirea contractului, din cadrul propunerii tehnice..... a detaliat compunerea acestui tarif unitar minim admis ofertat, raportat la dispozițiile legale, având în vedere salariul minim pe economie, precum și toate celelalte costuri care sunt antrenate prin desfășurarea eventuală a activității de pază solicitată prin contract, detaliind astfel categoriile de costuri:

Chiar dacă comisia de evaluare nu a considerat prețul ofertat de SC ... SRL ca fiind aparent neobișnuit de scăzut, întemeiată fiind și de prevederile cap. 3.3 Evaluarea ofertelor, alin. (8) pct (8), conform căruia „... o ofertă va fi considerată ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut dacă prețul propunerii financiare este mai mic de 50,01% din valoarea estimată a achiziției”, aceasta a verificat și analizat propunerea financiară, precum și corelarea acesteia cu propunerea tehnică și, în mod corect a declarat oferta acesteia admisibilă și câștigătoare, după aplicarea criteriului de atribuire.

SC ... SRL prin completarea nr. 402/18.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 2760/18.01.2021, arată că autoritatea contractantă a comunicat raportul procedurii nr. 15987/31.12.2020, în data de 14.01.2021, astfel a constatat că cele două oferte financiare declarate admisibile au un tarif nejustificat de mic, respectiv 16,85 lei/oră pentru SC SMB SRL și 16,89 lei/oră pentru asocierea ...

În acest sens, invocând procedura anterioară nr. ADV1141182/13.04.2020 organizată . .RL a prezentat un tarif orar de 16,86 lei/oră ce a fost considerat de către Consiliu nejustificat de mic prin decizia 1235/C1/1223/17.07.2020 și decizia 1570/C1/1670/03.09.2020, confirmată prin decizia civilă nr. 1767 din 21.10.2020 a Curții de Apel

București (dosarul nr. 5051/2/2020). Contestatoarea consideră că tariful de 16,85 lei/oră este în mod evident nejustificat de scăzut.

În aceeași situație se află și oferta financiară a SC lider de asociere, care a propus un tarif de 16,89 lei/oră, tarif care nu justifică cheltuielile cu fondul de handicap și un profit rezonabil raportat la valoarea totală a contractului.

Prin adresa nr. 3052/21/C9/19.01.2021, Consiliul având în vedere adresa SC ... SRL nr. 402/18.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 2760/18.01.2021, intitulată "completare" la contestația nr. 84/05.01.2021, privind procedura proprie, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Servicii de pază, monitorizare și supraveghere pentru .. - aparat propriu, din București și din teritoriu 7 loturi, lotul 2, organizată de .. solicitat să comunice, în termen de 2 zile de la primirea adresei, dacă înțelege să formuleze o nouă contestație împotriva raportului procedurii nr. 15987/31.12.2020, despre care susține că a luat cunoștință în data de 14.01.2021, având în vedere că aceasta nu a format obiectul contestației amintite.

.. a transmis răspunsul prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 3971/25.01.2021, comunicând faptul că adresa nr. 402/18.01.2021, reprezentând Completare la contestația inițială, reprezintă o contestație împotriva raportului procedurii comunicat de autoritatea contractantă către aceasta la data de 14.01.2021.

... prin adresa nr. 54/25.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 38058/25.01.2021 a depus Concluzii scrise, prin care solicită admiterea, în tot, ca fondată a contestației formulate, având în vedere argumentele prezentate atât legale cât și tehnico-economice; anularea comunicării rezultatului procedurii prin care a fost declarată câștigătoare oferta ..., fără TVA și a actelor subsecvente criticate, ca fiind netemeinice și nelegale.

De asemenea, solicită obligarea autorității contractante la dispunerea măsurilor de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

.., prin adresa nr. 17/22.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 4211/26.01.2021 a depus Răspuns la punctul de vedere nr. A_SGF641/18.01.2021, lotul 7, considerând că autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertei depusă de SC . și solicită admiterea ca temeinică și legală a contestației sale.

Prin adresa nr. 18/25.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 4215/26.01.2021, . depune Concluzii scrise în urma studierii dosarului

achiziției, concluzionând că în mod nelegal comisia de evaluare a declarat admisibilă și câștigătoare oferta ., ofertă ce trebuia respinsă din faza de evaluare tehnică, deoarece ofertanta în cauză nu are capacitatea de a asigura serviciile de intervenție rapidă pe raza județului Ialomița.

..., prin adresa nr. 16/22.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 4210/26.01.2021, a depus Răspuns la punctul de vedere nr. A_SGF6412/18.01.2021, lotul 4 și 5, menționând că, din cuprinsul acestuia, autoritatea contractantă nu arată care cerințe din cadrul documentației de atribuire nu au fost respectate de aceasta. Solicită admiterea contestației ca temeinică și legală.

.., prin adresa nr. 94/28.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 4688/28.01.2021 a depus Concluzii scrise, considerând că ofertanții nu pot folosi Convenții pe care le încheie cu AJOFM în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri neobișnuit de scăzute oferite și să se aibă în vedere faptul că societatea obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat muncă.

.., prin adresa nr. 26/28.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 4704/28.01.2021 a depus punct de vedere la cererea de intervenție nr. 201/22.01.2021 formulată de către ..., lotul 4, prin care solicită respingerea ca nefondate/neîntemeiate a criticilor acesteia, deoarece nu arată care cerințe din documentația de atribuire nu au fost respectate în cadrul procedurii în cauză.

... SRL a transmis adresa nr. 287/28.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 4775/29.01.2021, reprezentând Precizare de îndreptare materială cu privire la cererea de intervenție accesorie nr. 201/22.01.2021 (dosarul nr. 66/2021), precizând că dintr-o eroare materială de redactare a indicat greșit SC ...

Intervenienta apreciază că făcea trimitere numai la contestatoarea SC SMB SRL, întrucât oferta sa a fost respinsă din procedură.

Prin adresa nr. 293/29.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 4948/29.01.2021, SC .. SRL depune Răspuns la punctul de vedere al SC ..B SRL nr. 26/28.01.2021, solicitând respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SC . tot, ca legală a deciziei autorității contractante de constatare ca neconformă și de respingere din procedură, pentru lotul 4, a ofertei aparținând SC .SRL; menținerea ca temeinice și legale a tuturor actelor și lucrărilor emise de autoritatea contractantă în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta . a cărei propunere financiară a fost elaborată și depusă cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, a reglementărilor legale aplicabile și care nu a fost corelată cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini pentru a putea presta în condiții corespunzătoare serviciile furnizate; admiterea ca întemeiată a cererii sale de intervenție a SC ., pentru lotul 4, în sprijinul autorității contractante, cu privire la contestația supusă soluționării.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzelor conexate au fost atașate punctelor de vedere, fiind înregistrate la Consiliul sub nr. 1451/11.01.2021, 2278/14.01.2021, 2854/19.01.2021 și 6094/ 05.02.2021.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura proprie, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de pază, monitorizare și supraveghere pentru sediile ... - aparat propriu, din București și din teritoriu 7 loturi*, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ADV1185391/19.11.2020. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 26.11.2020, ora 23:59. Valoarea estimată a acordului-cadru este de 42.953.400,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, ...au depus contestațiile în analiză.

.. a constituit cauțiunea în sumă de 15.120,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206757367/1 din 11.01.2021, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Suceava, (lotul 2).

SC ... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 30.240,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206761235/1 din 12.01.2021, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Vaslui, (loturile 2 și 3).

SC ... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 30.240,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206761221/1 din 12.01.2021, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Vaslui, (lotul 6).

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 30.240,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206763764/1 din 13.01.2021, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Târgu-Jiu, (loturile 4 și 5).

. a constituit cauțiunea în sumă de 30.240,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206763748/1 din 13.01.2021, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Târgu-Jiu, (lotul 7).

. SRL nu a făcut dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu toate că a primit solicitarea Consiliului formulată în acest sens, încă din data de 11.01.2021, prin e-mail, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei (lotul 4).

. a constituit cauțiunea în sumă de 45.360,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016,

fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206770320/1 din 15.01.2021, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Victoria, (lotul 1).

.. a constituit cautiunea în sumă de 15.120,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206782359/1 din 21.01.2021, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Suceava, (lotul 2).

Vizavi de cererile de intervenție formulate de lotul 4, văzând că acestea au calitate și capacitate procesuală și au dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererilor, fiind declarate câștigătoare, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul le încuviințează, în principiu, ca cereri de intervenție accesorii în interesul autorității contractante. Intervențiile formulate în cauză sunt în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestațiilor și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își preserve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Trecând la soluționarea primei contestații depuse în cadrul procedurii, nr. 84/05.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 270/05.01.2021, formulată de SC . lotul 2, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere a ofertei sale.

Astfel, prin adresa nr. A-APS15993/31.12.2020, s-a adus la cunoștința ofertantei SC . SRL, decizia de respingere a ofertei sale pentru lotul 2, deoarece nu a transmis în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările solicitate prin adresa nr. A-APS15025/16.12.2020.

Potrivit procedurii proprii a autorității contractante, art. 3.3 alin. (8) pct. (7), oferta este respinsă în cazul în care ofertantul nu răspunde solicitărilor comisiei de evaluare în termenul acordat.

Prin adresa nr. A-APS15025/16.12.2020, achizitoarea a solicitat contestatoarei prezentarea REVISAL pentru personalul propus pentru desfășurarea activităților de pază, termenul de răspuns fiind 17.12.2020, ora 13:00.

Ofertanta a răspuns în data de 17.12.2020, ora 17:30, așadar ulterior expirării termenului de răspuns acordat de autoritate.

Potrivit art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *Comisia de evaluare are obligația de*

a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

Având în vedere că, în procedura proprie, s-a prevăzut obligația comisiei de evaluare de a acorda un termen în cadrul solicitărilor de clarificări (art. 3.3 alin. 2), fără alte detalii legate de obligația sa de a nu stabili o anumită oră în cadrul acestora, și în lipsa criticării de către contestatoare a adresei de clarificări, pentru respectarea tratamentului egal, oferta trebuia respinsă, cum în mod corect a procedat achizitoarea.

Astfel fiind, se constată a fi nefondate criticile contestatoarei vizavi de decizia de respingere a ofertei sale, răspunsul său la solicitarea de clarificări fiind transmis cu întârziere, Consiliul urmând a respinge contestația ., pentru lotul 2.

Trecând la soluționarea contestațiilor . SRL nr. 60/06.01.2021 și 61/06.01.2021, formulate pentru loturile 2, 3 și 6, Consiliul constată că sunt aduse critici desemnării câștigătoare a ofertei ., considerând că solicitarea suplimentară a unor documente care nu au fost depuse atașat primei solicitări de clarificări a autorității contractante este nelegală.

Astfel, prin adresele nr. A-APS15434/22.12.2020, pentru lotul 2 și 3, și nr. A-APS15624/23.12.2020, pentru lotul 6, s-a solciitat ofertantei să prezinte documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în declarații, pentru ofertant/terț susținător/subcontractant (certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul general consolidat; certificat privind plata impozitelor și taxelor locale etc).

Ulterior primirii și analizării documentelor depuse de SC . pentru cele trei loturi, prin adresa nr. A-APS15778/29.12.2020, pentru loturile 2 și 3, și prin adresa nr. A-APS15902/30.12.2020, pentru lotul 6, s-a solicitat depunerea certificatelor privind plata taxelor și impozitelor locale actualizate, aferente tuturor punctelor de lucru, conform ONRC, pentru subcontractant/terț susținător . 2 și 3) și pentru ofertantul . și subcontractant/terț susținător ., pentru lotul 6.

Contrar susținerilor contestatoarei, faptul că ofertanta nu a depus certificatele actualizate pentru toate punctele de lucru și pentru ofertant și pentru subcontractant nu înseamnă că oferta sa trebuia respinsă, anterior solicitării de clarificări suplimentare.

Prima solicitare a achizitoarei a privit depunerea documentelor în susținerea DUAЕ, cea de-a doua solicitare fiind expresă, respectiv de completare a documentelor incomplete/lipsă.

Potrivit art. 196 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016 *Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii. (3) Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2).*

O decizie de respingere a ofertei, fără o solicitare suplimentară de clarificări, ar fi fost excesivă și disproporționată, completările aduse nefiind de natură să avantajeze ofertanta, fiind certificate actualizate și pentru toate punctele de lucru ale operatorilor economici. Mai mult decât atât, nu s-a adus în discuție de petentă sau achizitoare o eventuală existență a unor datorii la bugetul local.

Se constată astfel a fi neîntemeiate criticile contestatoarei, contestațiile urmând a fi respinse.

Fiind respinse contestațiile SC . nr. 60/06.01.2021 și 61/06.01.2021, formulate pentru loturile 2, 3 și 6, Consiliul va admite cererea de intervenție nr. 12/12.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 2232/14.01.2021, formulată de SC . pentru cele trei loturi.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SC . Consiliul reține că, potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, *Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează: (...)*

Potrivit alin. (2²) al aceluiași articol *În cazul în care procedura de atribuire a acordului-cadru este organizată pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent fiecărui lot contestat.*

Prin adresa nr. 1450/51C9/11.01.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei să constituie cauciunea în sumă de 15.120 lei, aferentă lotului 4 contestat.

Deși a primit adresa amintită la adresa de e-mail: .paza@yahoo.com, în data de 11.01.2021, ora 17:51, contestatoarea nu a răspuns solicitării, nefăcând dovada constituirii cauciunii, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Constatând că nu a fost prezentată dovada constituirii cauciunii, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care nu este prezentată dovada constituirii cauciunii, Consiliul va respinge contestația depusă de ..

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Fiind respinsă contestația pentru lipsa cauciunii, Consiliul va respinge cererea de intervenție nr. 203/22.01.2021, formulată de . SRL.

Trecând la soluționarea contestației nr. 11/08.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 1458/11.01.2021, formulată de . pentru loturile 4 și 5, Consiliul constată că sunt aduse critici deciziei de respingere a ofertei contestatoarei.

Prin comunicările nr. A-APS15952/30.12.2020 și A-APS15955/30.12.2020, s-a adus la cunoștința ofertantei decizia de respingere a ofertei sale pentru cele două loturi, deoarece explicațiile prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări nu sunt concludente, propunerea financiară nefiind corelată cu elementele propunerii tehnice, în sensul că persoanele pentru care ofertantul a depus convențiile, conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, nu se regăsesc în tabelul cu personalul propus în oferta tehnică și pentru care s-au prezentat atestate.

Prin adresa nr. A-APS15406/22.12.2020, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei să clarifice neconcordanța dintre lista cu personalul propus în cadrul ofertei tehnice și personalul pentru care a prezentat convenții, conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, din cadrul propunerii financiare și pentru care și-a asumat răspunderea conform declarației, care vor fi responsabile cu îndeplinirea contractului.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 435/23.12.2020, în care a precizat următoarele: *În cadrul propunerii tehnice a prezentat lista cu personalul propus pentru a presta servicii în cadrul acordului-cadru pentru a demonstra capacitatea tehnico-profesională a societății. Precizează că din varii motive poate exista posibilitatea unor modificări de personal; în cadrul ofertei financiare în alcătuirea tarifului orar a folosit convenții, conform art. 85 din Legea nr. 76/2002. Conform declarației pe propria răspundere persoanele pentru care a prezentat convenții conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 vor face parte din personalul responsabil cu îndeplinirea contractului, îndeplinind aceleași criterii de selecție, angajatorul fiind obligat să mențină raporturile de muncă pe o perioadă de cel puțin 18 luni. Conform acordului-cadru și contractului subsecvent, la data semnării, prestatorul va prezenta un tabel cu nume, prenume și date de identificare a personalului necesar desemnat în termen de 3 zile și va actualiza situația ori de câte ori va apărea necesitatea în urma producerii de modificări, precum și atestatele și cazierile acestora.*

Potrivit pct. 8.1 din caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația de a include în propunerea tehnică o listă cu agenții de pază propuși pentru fiecare sediu din caietul de sarcini și să prezinte pentru aceștia avizele și clarificările necesare, respectiv atestat pentru executarea activităților de pază și contract de muncă/declarație de disponibilitate dacă nu este salariat propriu, începând de la data estimată pentru începerea prestării serviciilor/extras din Revisal pentru personalul propus a presta serviciile în cadrul acordului-cadru.

Ofertanta a depus în cadrul propunerii tehnice extras din Revisal și atestatele pentru personalul propus.

De asemenea, în cadrul propunerii financiare, a fost prezentată declarația pe propria răspundere semnată de reprezentantul legal că persoanele pentru care sunt prezentate convențiile sunt cele care vor fi responsabile pentru îndeplinirea contractului.

Față de cele de mai sus se reține că, astfel cum a precizat autoritatea contractantă atât în documentația procedurii, cât și în punctul de vedere, jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată în spețe similare este în sensul de a considera că persoanele pentru care sunt prezentate convențiile în baza cărora se realizează reducerea tarifului trebuie să fie aceleași cu cele nominalizate în ofertă.

Nu pot fi reținute afirmațiile contestatoarei că, în propunerea tehnică, a propus un anumit personal pentru care a prezentat atestatele aferente și că alt personal, pe care îl va desemna ulterior încheierii contractului, va asigura îndeplinirea acestuia.

Explicațiile cu privire la înțelesul termenilor "a propune" și "a desemna" nu sunt de natură a accepta interpretarea contestatoarei vizavi de personalul diferit din propunerea tehnică și cea financiară.

Între cele două documente trebuie să existe o corelație, propunerea financiară fiind întocmită tocmai pe baza informațiilor din propunerea tehnică.

Nu se poate susține că ar putea fi propus un anumit personal pentru îndeplinirea contractului în propunerea tehnică și pentru care sunt depuse documente aferente și un alt personal pentru care să se prezinte convenții în baza cărora se aplică reduceri de tarif și care justifică propunerea financiară.

Se constată astfel a fi corect reținut motivul de respingere a ofertei, pentru loturile 4 și 5, respectiv transmiterea unui răspuns neconcludent la clarificări și necorelarea propunerii financiare cu cea tehnică.

Cum a arătat și intervenienta SC ... SRL obligația contestatoarei era de a face dovada concretă că personalul subvenționat (pentru care a utilizat ajutorul de stat în diminuarea tarifului ofertat, pentru lotul 4), este implicat direct în executarea acordului-cadru, pe întreaga perioadă de valabilitate. SC . trebuia să demonstreze că angajamentul asumat prin declarația pe propria răspundere, dată pentru personalul subvenționat, este ferm și corelat cu personalul propus pentru prestarea serviciilor.

Este lipsit de relevanță aspectul adus în discuție în finalul contestației legat de declararea câștigătoare a ofertei . pentru lotul 5, deși au un tarif mai mare, câtă vreme criteriul de atribuire se aplică oferelor admisibile. Pentru motivele de mai sus, oferta SC . pentru cele două loturi este o ofertă inadmisibilă, Consiliul urmând a respinge contestația.

Fiind respinsă contestația, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ., pentru lotul 4.

Analizând contestația nr. 10/08.01.2021, formulată de SC ., pentru lotul 7, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de desemnare câștigătoare pentru acest lot a ofertei depuse de . SRL. Se susține faptul că ofertanta nu are echipaj de intervenție pe raza județului Ialomița, orașul Slobozia, și nici nu asigură serviciile de intervenție prin intermediul unui subcontractant. De asemenea, sunt aduse critici în privința tarifului ofertat, apreciat ca fiind nejustificat.

Prin caietul de sarcini (cap. 8 – Cerințe minime obligatorii, subcap. 8.1, lit. q și t) s-a prevăzut că prestatorul este pe deplin responsabil pentru: *intervenția directă sau prin dispeceratul propriu în cazul producerii unor evenimente deosebite și asigurarea unui echipaj de intervenție în caz de urgență*, capabil să intervină în maximum 15 minute de la solicitare.

La subcap. 7.2 s-a solicitat ca operatorul economic să dețină sediu social, punct de lucru sau sediu secundar pe raza aferentă lotului – regionalei pentru care ofertează, astfel: Regionala Ploiești cuprinde județele Argeș, Călărași, Dâmbovița, Giurgiu, Ialomița, Prahova și Teleorman.

De asemenea, prin documentația de atribuire (Instrucțiuni pentru ofertanți, Cerința 3,) s-a solicitat ca ofertanții să dețină avizul pentru dispeceratul de monitorizare a sistemelor de alarmă, în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertei.

Potrivit certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, . are punct de lucru în Ploiești, județul Prahova, așadar pe raza regionalei, cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

De asemenea, a depus în cadrul propunerii tehnice avizul favorabil nr. 431478/S3/CP din 03.11.2020, în care se precizează că se asigură servicii de monitorizare și intervenție în localitățile prevăzute în anexa 1b. În anexa atașată avizului este prevăzută intervenția pe raza localității București și zone limitrofe din județul Ialomița.

Potrivit art. 93 din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor din 11.04.2012: (1) Pentru a dobândi **dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție**, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) **să dețină stația de dispecerizare necesară** recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;

b) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;

c) să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă

standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;

d) să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;

e) să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată;

f) să dețină tehnica necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;

g) să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;

h) să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului.

(2) **Pentru avizarea regulamentului de organizare și funcționare**, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor.

De asemenea, potrivit art. 98 alin. (1) din același act normativ Dispozitivul echipelor de intervenție se dimensionează în funcție de numărul de abonați, repartizarea și dispersia acestora, pentru asigurarea timpilor stabiliți. (2) Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției.

În punctul său de vedere, achizitoare a explicat că nu a solicitat ca ofertanții să aibă dispecerat care să se regăsească în anexa 1b a avizului, astfel că nu a avut în vedere în evaluare o astfel de cerință, apreciind ca fiind suficientă intervenția cu personalul propus.

Prin cererea de intervenție, ofertanta câștigătoare a arătat că autoritatea contractantă nu a solicitat să se ofere serviciul de monitorizare și intervenție, ci doar servicii de pază, dispeceratul și intervenția fiind utilizate în monitorizarea și susținerea personalului de pază. A adăugat că solicitarea de intervenție poate veni din partea agenților de securitate care prestează activitatea de pază și că deține mai multe autoturisme de intervenție suport pe raza județului Ialomița, având mai multe obiective în zona respectivă ce are rol de coordonare/intervenție/susținere și verificare a agenților, neavând obligația de a fi avizat și menționat în anexa 1b.

Față de cele de mai sus, nefiind solicitate servicii de intervenție și monitorizare și nefiind impusă o cerință în caietul de sarcini vizavi de necesitatea ca ofertanta să aibă dispecerat prevăzut în anexa 1b pe raza județului unde are loc intervenția rapidă nu existau motive pentru respingerea ofertei.

Referitor la criticile aduse prezentării în ofertă a actului adițional încheiat de câștigătoare cu . acestea nu prezintă relevanță în soluționarea cauzei.

Se constată astfel a fi nefondate criticile cu privire la modul de realizare a intervenției rapide.

În ceea ce privește criticile aferente modului de elaborare a propunerii financiare, Consiliul constată că, prin contestație, au fost formulate critici la modul general fără a se aduce argumente concrete vizavi de oferta desemnată câștigătoare.

Ulterior, au fost invocate aspecte suplimentare, în completare, urmare formulării punctului de vedere al autorității contractante și studierii dosarului cauzei.

În referire la dublarea numărului de ore, considerând că au fost incluse zilele de weekend de două ori, se poate observa că, în calculația de preț, calculele sunt raportate la un număr de 350.640 ore (233.760+116.880 în formularul Detalierea propunerii financiare), nefiind adăugate ore suplimentare de weekend cum a susținut contestatoarea, astfel că o refacere a formularului 2 Detalierea propunerii financiare nu se impune.

De asemenea, nu se impune refacerea acestui formular nici raportat la valoarea totală, câtă vreme calculația de preț cuprinde numărul de ore corect stabilit.

În ce privește celelalte aspecte, legate de sporul de noapte, cheltuieli indirecte, modul de încasare a subvenției, deși contestoarea a studiat dosarul cauzei, nu a explicat în concret care ar fi erorile în modul de calcul al tarifului, prezentat de SC . SRL, și care să determine o reevaluare a ofertei.

Vizavi de fondul de handicap, se constată că, la numărul total de anagajați, s-a utilizat procentul la care face referire și contestatoarea, respectiv 4%.

Se constată, astfel, față de cele de mai sus, că nu au fost aduse argumente care să determine luarea măsurii de reevaluare a ofertei desemnate câștigătoare, contestația SC ., pentru lotul 7, urmând a fi respinsă.

Pe cale de consecință, va fi admisă cererea de intervenție formulată de SC . pentru lotul 7.

Trecând la analiza contestației nr. 16/08.01.2021, formulate de SC . SRL, pentru lotul 1, Consiliul constată că aceasta privește decizia de stabilire câștigătoare, pentru lotul amintit, a ofertei . apreciindu-se că tariful ofertat nu este justificat.

Din parcurgerea contestației, se poate observa că aceasta cuprinde doar referiri generale vizavi de modul de calcul al tarifului, fără argumente concrete aduse ofertei desemnată câștigătoare.

Vizavi de completările aduse prin concluzii scrise, se reține că, pentru total salarii, . a înmulțit numărul total de ore 1.051.920 cu tariful orar pe oră (13,32 lei/oră) rezultând 14.011.574,40 lei.

Contestatoarea a prevăzut un alt mod de calcul, raportat la numărul de persoane propuse de ofertantă pentru prestarea serviciilor, respectiv 132.

Având în vedere că a fost stabilit numărul total de ore de către autoritatea contractantă și a fost utilizat tariful orar de 13,32 lei/oră, nu se poate susține că este eronat calculul. Calcularea în modul propus de contestatoare.

Pentru calculul sporului de noapte s-a utilizat tariful de 13,32 lei/oră, nu 13,22 lei/oră cât susține contestatoarea.

Pentru cheltuielile indirecte, contestatoarea nu a explicat în concret de ce suma de 343.506,00 lei nu este una reală.

Vizavi de modul de calcul al sumelor rezultate din subvenții, se observă că societatea desemnată câștigătoare, în calculele sale, s-a raportat la 75 lei/zi, respectiv a împărțit suma de 2250 lei/lună obținută pentru o persoană la 30 zile, în timp ce contestatoarea a calculat raportându-se la 12 luni și 365 zile ($12 \text{ luni} \times 2250 \text{ lei} = 27.000 \text{ lei}$; $27.000 \text{ lei} : 365 \text{ zile} = 73,97 \text{ lei/zi}$).

Având în vedere că suma de 2250 lei este subvenția pe o lună, calculul câștigătoarei nu poate fi considerat eronat.

Referitor la utilizarea acelorași convenții și acelorași persoane în două proceduri, contestatoarea indicând persoanele și convențiile utilizate de . În procedura inițiată prin anunțul de participare nr. CN1026030/05.11.2020, organizată de . contestatoarea, împotriva comunicării nr. 376/TT/12.01.2021, prin care a fost declarată câștigătoare .. SRL, a depus contestația nr. 31/18.01.2021, admisă, în parte, prin decizia nr. 236/C5/113 din 02.02.2021.

Între altele, s-au reținut în cadrul deciziei, următoarele:

Astfel, Consiliul apreciază că, se impune ca autoritatea contractantă să solicite contestatoarei, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prezentarea, sub forma impusă în cadrul „Anexei nr. 1 la formularul se ofertă” a informațiilor referitoare la calculația prețului ofertat existente în cadrul „Calculației de preț pentru tarif unitar ofertat – postul mobil de pază 24/24.

În aceste condiții, critica autoarei contestației, sub acest aspect, este întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la prețul ofertat de . SRL, ofertant declarat câștigător, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul fișei de date a achiziției pct. II.2.5) Criterii de atribuire, rezultă că, pentru atribuirea prezentului contract autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit informațiilor consemnate în procesul verbal nr. 8 înregistrat sub nr. 1/DRD/01.01.2021, informații susținute de formularele de ofertă depuse de ofertantul declarat câștigător și contestatoare, valoarea ofertată de .. 497.865,60 lei, fără TVA (77,63 % din valoarea estimată), iar valoarea ofertată de . este 496.612,80 lei, fără TVA (77,43 % din valoarea estimată).

(...)

Față de cele menționate anterior și având în vedere constatarea de către Consiliu a caracterului fondat al criticii contestatoarei referitoare la modul de evaluare, de către comisia de evaluare, a propunerii sale financiare, ceea ce conduce la anularea, în parte, a raportului procedurii și a actelor subsecvente respectiv

mențiunile referitoare la oferta contestatoarei și la aplicarea criteriului de atribuire și la anularea deciziei comisiei d.. SRL, precum și faptul că valoarea ofertată de contestatoare (496.612,80 lei) este mai mică decât valoarea ofertată de .. (497.865,60 lei), Consiliul constată că sunt lipsite de interes criticile contestatoarei care vizează propunerea financiară a ofertantului câștigător.

S-a decis admiterea, în parte, a contestației depuse de .., în contradictoriu cu autoritatea contractantă și s-a anulat, în parte, raportul procedurii 333/TT/11.01.2021, înregistrat sub nr. 55/11.01.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ..i la aplicarea criteriului de atribuire și a fost obligată autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatoarei conform celor reținute în considerente. S-a respins, ca lipsit de interes și prematur formulat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depusă de . SRL.

Se constată, așadar, că s-a dispus reevaluarea ofertei . . nefiind definitiv rezultatul prin care oferta . a fost declarată câștigătoare.

Astfel fiind, o verificare a convențiilor utilizate în ambele proceduri devine lipsită de relevanță, câtă vreme oferta ... nu a fost menținută în mod definitiv câștigătoare a procedurii, fiind lipsit de interes și prematur formulat capătul de cerere privind reevaluarea ofertei Ingra Guard SRL, cum s-a arătat mai sus.

În considerarea celor prezentate, va fi respinsă ca nefondată contestația .. nr. 16/08.01.2021.

Trecând la soluționarea contestației nr. 402/18.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 2760/18.01.2021, formulată de .. SRL, Consiliul constată că aceasta a fost denumită "Completare la contestația nr. 84/05.01.2021".

Urmare solicitării Consiliului nr. 3052/21/C9/19.01.2021, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 3971/25.01.2021, . . a explicat că respectiva completare reprezintă o contestație împotriva raportului procedurii comunicat în data de 14.01.2021. A fost constituită cauțiunea aferentă, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 206782359/1 din 21.01.2021, în sumă de 15.120 lei.

Analizând contestația, se poate observa că aceasta este formulată împotriva deciziei de declarare câștigătoare, pentru lotul 2, a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, respectiv oferta ... și cea având ca lider de asociere ...

Consiliul constată că singurele argumente aduse de contestatoare sunt legate de faptul că, prin decizia nr. 1235/C1/1223 din 17.07.2020 și decizia nr. 1570/C1/1670 din 03.09.2020, confirmată prin decizia civilă nr. 1767/21.10.2020 a Curții de Apel București, s-a considerat că un tarif de 16,86 lei este nejustificat, considerând astfel că tariful de 16,85

lei/oră ofertat de SC ..RL și cel de 16,89 lei/oră ofertat de asocierea al cărei lider este SC ... SRL nu se justifică.

Prin decizia nr. 1235/C1/1223 din 17.07.2020, s-au reținut, între altele: Având în vedere lipsa din oferta ... oricăror contribuții la fondul de handicap coroborat cu procentul de doar 0,04% profit reprezentând 84,38 lei/lot pentru întreaga durată de executare a contractului, Consiliul reține că, înainte de a adopta o decizie privind oferta acestuia pentru lotul 2, autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi solicite clarificări prin care acest operator economic să demonstreze modalitatea concretă în care va asigura agenților de pază dotările solicitate prin caietul de sarcini.

Prin decizia nr. 1570/C1/1670 din 03.09.2020, s-au reținut, între altele, Din analiza răspunsului transmis de ... (vezi adresa nr. 300/ 04.08.2020), Consiliul reține că intervenientul a transmis extrasul Revisal precum și certificatele de încadrare într-un grad de handicap pentru un număr de 33 de salariați (pag. 48-113 din dosarul achiziției), de unde rezultă că, prin raportare la un număr de 813 angajați (astfel cum rezultă din extrasul Revisal, pag. 45 din dosarul achiziției) este îndeplinită justificarea lipsei cheltuielilor la fondul de handicap.

În ceea ce privește însă justificarea profitului de 84,38 lei pe întregul contract, reprezentând 0,04% din suma ofertată, Consiliul nu poate reține argumentația oferită de intervenient potrivit căreia: „(...) stabilirea cotei aferentă profitului rămâne la latitudinea exclusivă a ofertantului. Profitul reprezintă venitul sau câștigul prognozat a fi obținut ca urmare a unei activități eficiente din punct de vedere economic de către un operator economic, prin urmare nu este un element de preț cu privire la care autoritatea contractantă să poată solicita justificare de preț. În documentația de atribuire nu au fost incluse prevederi care să oblige ofertantul la estimarea cotei de profit”, având în vedere considerentele ce urmează.

Față de cele de mai sus, se poate observa că societatea contestatoare nu a adus niciun argument concret vizavi de cele două oferte pe care le critică, singurele aspecte fiind legate de oferta depusă de ... într-o altă procedură.

Or, pe de o parte, se constată că, pentru fondul de handicap, în respectiva procedură .. a depus documente în susținerea lipsei din ofertă a cheltuielilor, iar pe de altă parte, cota de profit în propunerea financiară pentru procedura în analiză nu este aceeași.

Consiliul nu se poate transforma în mandatar al operatorului economic contestator și să verifice modul de fundamentare a prețului de către cele două ofertante, în lipsa oricăror informații concrete aduse de contestatoare.

Simplul fapt că anterior tariful de 16,86 lei/oră al ... a fost analizat de Consiliu și s-a considerat că nu este justificat nu poate constitui un motiv pentru respingerea automată a ofertei și în noua procedură, în lipsa unei motivări corespunzătoare din partea contestatoarei.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SC .. SRL.

Referitor la accesul contestatoarelor la dosarul cauzei, Consiliul a făcut aplicarea art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și **probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea,**

secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Analizând documentele declarate confidențiale, Consiliul a apreciat că nu se impune o restricționare a accesului la acestea, având în vedere că nu a fost probat caracterul lor confidențial raportat la dispozițiile legale.

Permiterea accesului la calculații de preț, convenții încheiate cu AJOFM, certificate de handicap etc, nu se poate considera că aduce vreun prejudiciu operatorilor economici care le-au depus.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ..., nr. 84/05.01.2021, înregistrată la Consiliu 270/05.01.2021, lotul 2; ..., nr. 60/06.01.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 751/07.01.2021, lotul 2 și 3; ..., nr. 61/06.01.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 839/07.01.2021, lotul 6; .. nr. 11/08.01.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 1458/11.01.2021, lotul 4 și 5; .. nr. 10/08.01.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 1460/11.01.2021, lotul 7; ... nr. 16/08.01.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 1578/12.01.2021, lotul 1, și SC ..., nr. 402/18.01.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 2760/18.01.2021, lotul 2, în contradictoriu cu

În temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de .. nr. 29/08.01.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 1174/08.01.2021, lotul 4.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de .. înregistrată la Consiliu sub nr. 2232/14.01.2021, loturile 2, 3 și 6; .. înregistrată la Consiliu sub nr. 3153/20.01.2021, lotul 7, și SC .. SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 3759/25.01.2021, lotul 4, și le admite.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată .., înregistrată la Consiliu sub nr. 3758/25.01.2021, lotul 4, și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile

cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

....

Redactată în 9 exemplare, conține 39 pagini