CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de Pal Marcel în calitate de Director Adjunct, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, respectiv împotriva adresei nr. ..., reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „REABILITARE CĂMIN CULTURAL T...”, cod CPV 45453000-7 – Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a raportului procedurii care a stat la baza acestuia, precum și toate actele subsecvente ale raportului procedurii;
- constatarea faptului că ofertele depuse de ..., ..., ..., ... nu au prevăzut în ofertă specialiștii necesari solicitați de legislația în vigoare pentru verificarea și execuția lucrărilor solicitate prin contract, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire și responsabilităților aferente;
- reevaluarea ofertelor depuse de ..., ..., ..., ... și respingerea acestora, ca neconforme și inacceptabile;
- continuarea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional de ..., cu sediul profesional în ..., acesta din urmă fiind sediul ales unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea

contestației, în baza împuternicirii avocațiale ... din ..., depusă în original la dosarul cauzei, s-a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, ca fiind temeinice și legale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „REABILITARE CĂMIN CULTURAL T...”, cod CPV 45453000-7 – Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP, a invitației de participare simplificat nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la fondul cauzei, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. ... i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată acceptabilă și conformă, dar necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ....

De asemenea, contestatoarea menționează că în data de 05.10.2017 a studiat dosarul achiziției la sediul autorității contractante, în urma studierii concluzionând faptul că ofertele depuse de ..., ..., ..., respectiv oferta depusă de asocierea ... sunt inacceptabile și neconforme.

Cu privire la oferta ..., contestatoarea aduce următoarele critici:

- ofertantul nu a inclus și prezentat specialiștii necesari și solicitați obligatorii pentru verificarea lucrărilor aferente tronsonului încadrat ca monument istoric. Legislația solicită ca specialiștii să fie atestați de Ministerul Cultelor;
- domnul ... nominalizat pentru funcția de RTE nu are competențe pentru lucrările care se execută la corpul de clădire încadrat ca monument istoric, conform art. 35 din Ordinul 2495/2010. Ori, consultând Registrul Specialiștilor și Experților în monumente istorice pe pagina ..., niciunul din specialiștii nominalizați de ... nu apare în registru;
- ... nu a inclus și prezentat specialiștii solicitați, obligatorii pentru verificarea și execuția lucrărilor la instalațiile de alarmare și semnalizare incendiu, personalul nominalizat în ofertă neavând competențe în verificarea și realizarea acestor categorii de lucrări;

- ofertantul nu a inclus și prezentat specialiștii minim și solicitați obligatoriu necesari pentru verificarea și execuția lucrărilor la instalații electrice, care trebuie a fi executate în cadrul proiectului. Personalul prezentat în oferta ... nu are competențe în verificarea și executarea acestor categorii de lucrări, prevăzute în proiect, iar legislația în vigoare solicită ca specialiștii să dețină atestat ANRE. Ori, pe portalul ANRE nici unul dintre specialiștii prezentați în ofertă nu apare ca fiind autorizat ca responsabil tehnic cu execuția pentru lucrările electrice și nici ca electrician autorizat;
- ... nu a inclus și prezentat specialistul solicitat obligatoriu prin legislația de protecție a mediului privind protecția mediului și gestionarea deșeurilor;
- ofertantul nu a stabilit responsabilitățile personalului implicat în contract, ceea ce conform precizărilor din documentele de licitație, trebuia să ducă la declararea ofertei, ca neconformă.

Față de aceste argumente, ... constată că ... nu a inclus în ofertă, nu are acces și nu a nominalizat în ofertă specialiștii solicitați, în mod obligatoriu, de legislația în vigoare, minim necesari pentru asigurarea cerințelor fundamentale de calitate la următoarele tipuri de lucrări, prevăzute a se executa în cadrul contractului: lucrări pentru tronsonul declarat monument istoric (lipsa specialist monumente istorice), lucrări instalații electrice (lipsa responsabil tehnic cu execuția și electrician autorizat), lucrări alarmare și semnalizare incendiu (lipsa specialist sisteme de securitate), specialistul cu protecția mediului. De asemenea, ... nu stabilit responsabilitățile specialiștilor.

Referitor la oferta ..., ... susține următoarele:

- ... a nominalizat ca RTE domeniul I pe domnul ..., certificat ..., iar ca specialist restaurare arhitectură/specialist consolidare restaurare structuri istorice pe domnul ...;
- ofertantul nu a inclus și nominalizat specialistul pentru verificarea realizării lucrărilor electrice și electricieni autorizați strict necesari și obligatorii pentru acest tip de lucrări. Legislația privind asigurarea calității în construcții obligă ca la verificarea și execuția acestor tipi de lucrări să fie personalul autorizat ANRE. Ori, personalul nominalizat în ofertă nu are competențe în acest tip de lucrări. Pe portalul ANRE nici unul dintre specialiștii prezentați în oferta ... nu apare, ca fiind autorizat ca responsabil tehnic cu execuția sau electrician autorizat;
- ... nu a inclus și nominalizat RTE pentru lucrările edilitare (apă și canalizare), necesare a fi executate în cadrul contractului, Domnul ... neavând competențe pentru

lucrările edilitare, respectiv alimentare cu apă și canalizare, care trebuie realizate în cadrul contractului, fiind atestat doar pentru domeniul 1.1 în registrul responsabililor tehnici cu execuția, disponibil pe site-ul ...; domnul ... este atestat doar pentru lucrări civile, nu și pentru lucrări edilitare;

- ofertantul nu a inclus și nominalizat specialistul obligatoriu pentru verificarea și realizarea lucrărilor de alarmare și securitate la incendiu, necesare a fi executate în cadrul contractului, personalul nominalizat în ofertă, neavând competențe pentru aceste lucrări;
- ... nu a inclus și nominalizat responsabilul de mediu – impus de legislația privind protecția mediului și gestionarea deșeurilor;

Contestatoarea, opinează că în aceste condiții, nu sunt asigurate cerințele impuse de Legea nr. 10/1995 și legislația incidentă pentru asigurarea verificării și realizării nivelului de calitate corespunzător pentru lucrările electrice, lucrările de alimentare cu apă, lucrările de canalizare, lucrările de montaj centrală securitate la incendiu. Totodată, ... consideră că nu este respectată legislația privind protecția mediului, privind personalul necesar pentru managementul deșeurilor și protecția mediului.

Mai mult decât atât, contestatoarea arată că ..., nu a stabilit responsabilitățile specialiștilor.

Față de oferta ..., contestatoarea precizează următoarele:

- ofertantul nominalizează ca RTE pentru construcții pe domnul ..., iar ca RTE pentru rețele și instalații pe domnul ...;
- ... nu a inclus, nominalizat și demonstrat că are acces la specialiști pentru supravegherea calității și verificarea lucrărilor pentru partea de monumente istorice. Astfel, conform art. 35 din Ordinul 2495/2010, emis de Ministrul Culturii, specialiștii autorizați de Ministerul Dezvoltării pentru funcția de RTE pot desfășura activitatea și pentru lucrările de monumente istorice, numai dacă sunt atestați și pentru acestea. În acest sens, contestatoarea subliniază că din consultarea Registrului Specialiștilor și Experților în monumente istorice pe pagina ..., reiese că niciunul din specialiștii nominalizați în oferta depusă de ... nu apare în registru. Ori, datorită faptului că ofertantul nu a inclus și nominalizat specialiști și pentru partea de monument istoric, iar cei 21 specialiști nominalizați nu dețin și atestate pentru monumente istorice, ... nu a demonstrat în propunerea tehnică, că deține specialistul necesar asigurării verificării calității lucrărilor pentru partea de monument istoric conform legislației incidente în vigoare și obligatorie;

- ofertantul nu a inclus și demonstrat că are asigurat specialist autorizat pentru verificarea lucrărilor de instalații electrice și electricieni autorizați conform Legii nr. 10/1995 și a legislației incidente. Personalul nominalizat în ofertă nu are competențe în verificarea și execuția acestor tipuri de lucrări. Ori, legislația solicită atestat ANRE conform Ordin 11/2013 ANRE. În aceeași ordine de idei, ... subliniază că pe portalul ANRE niciunul dintre specialiștii prezentați în oferta ... nu apare, ca fiind autorizat ca responsabil tehnic cu execuția sau electrician autorizat;
- ... nu a inclus și nominalizat specialistul obligatoriu pentru execuția și verificarea lucrărilor de instalare echipamente de alarmare la incendiu, conform legislației în vigoare;
- ofertantul nu a inclus și nominalizat specialist autorizat și obligatoriu pentru protecția mediului și gestionarea deșeurilor conform legislației în vigoare. De asemenea, acesta nu a stabilit responsabilitățile specialiștilor.

Față de cele prezentate, ... concluzionează că, ... nu are personalul minim și obligatoriu solicitat de legislația în vigoare, necesar pentru lucrările la parte de monument istoric, lucrări electrice, montaj centrală semnalizare la incendiu, protecția mediului.

Cu privire la oferta depusă de asocierea ... – ..., contestatoarea susține următoarele:

- ofertantul nu a inclus și prezentat specialist necesar obligatoriu, atestat pentru lucrările de monumente istorice, domnul ... nominalizat în ofertă pentru funcția de RTE nefiind atestat pentru acest tip de lucrări; legislația solicitând atestat emis de Ministerul Culturii;
- asocierea ... – ... nu a inclus și prezentat RTE pentru lucrări de alimentare cu apă și canalizare (lucrări tehnico-edilitare), Domnul ... fiind atestat doar pentru domeniul 1.1 conform informațiilor isc.gov.ro – lista RTE autorizați;
- ofertantul nu a inclus și prezentat specialiști minim și obligatorii atestați pentru verificarea calității lucrărilor electrice și nici personal autorizat pentru execuție electricieni autorizați. Ori, legislația în vigoare solicită atestat ANRE. În acest sens, contestatoarea subliniază că pe portalul ANRE niciunul dintre specialiștii reprezentați în oferta asocierii ... – ... nu apare ca fiind autorizat ca responsabil tehnic cu execuția;
- asocierea ... – ... nu a inclus și prezentat specialist obligatoriu pentru verificarea și realizarea lucrări de securitate la incendiu;

- ofertantul nu a inclus și prezentat specialist obligatoriu pentru protecția mediului;
- în acest sens, ... concluzionează că asocierea ... – ... nu are acces la specialiști necesari și obligatorii pentru verificarea lucrărilor de apă și canalizare, lucrărilor electrice, lucrărilor de alarmare și semnalizare la incendiu, lucrărilor aferente tronsonului încadrat ca monument istoric. De asemenea, aceasta nu a stabilit responsabilitățile specialiștilor. Astfel, contestatoarea mai subliniază că în urma consultării site-ului www.culturadata.ro/atestare a constat că dintre toți specialiștii prezentați de ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri, singurul atestat ca specialist în monumente istorice este domnul ..., nominalizat în cadrul ofertei depuse de ... și a ofertei depuse de .... Ceilalți participanți la procedură nu au indicat în cadrul ofertelor niciun specialist care să dețină competențe în consolidarea structurilor la monumente istorice. Astfel, contestatoarea arată că, în urma consultării site-ului www.anre.ro/PublicLists/AutorizatiiElectricieniAutorizati a constatat că dintre toți specialiștii incluși în ofertele depuse în cadrul procedurii, singurul responsabil tehnic cu execuția pentru lucrări electrice atestat ANRE este domnul Nistor Costică, inclus în oferta sa. Ceilalți participanți la procedură nu au inclus în ofertă, specialistul necesar pentru lucrările electrice ce trebuie realizate în cadrul contractului, inclusiv în cadrul OB 6 – alimentare cu energie electrică. De asemenea, ... menționează că în urma consultării site-ului ..., respectiv a registrului responsabililor tehnici cu execuția, a constat că domnul ..., prezentat de ... deține atestat ANRE doar pentru domeniul 1.1. – Construcții civile, industriale și agricole, fără a deține și domeniul 9.1 – Construcții edilitare și gospodărire comunală (apă și canalizare). Totodată, contestatoarea arată că, în urma consultării site-ului ..., respectiv a registrului responsabililor tehnici cu execuția, a constatat că domnul ..., prezentat de ..., deține atestat ANRE doar pentru domeniul 1.1 – Construcții civile, industriale și agricole, fără a deține și domeniul 9.1 – Construcții edilitare și gospodăririle comunale (apă și canalizare);
- având în vedere natura și categoriile de lucrări ce trebuie executate în cadrul acestui contract, legislația în vigoare impune, ca executanții să aibă acces minim la următorii specialiști obligatorii necesari:
    - RTE atestat pentru lucrări civile pentru (partea de lucrări civile);

- RTE atestat pentru lucrări edilitare (pentru alimentare cu apă și canalizare);
- Specialist monumente istorice atestat pentru execuție lucrări (pentru tronsonul încadrat ca monument istoric);
- Responsabil tehnic lucrări electrice și electrician autorizat (pentru obiectul alimentare cu energie electrică și lucrările electrice aferente construcțiilor);
- Specialist pentru sisteme de securitate (pentru montajul centralei de alarmare la incendiu);
- Șef șantier;
- Responsabil control calitate;
- Responsabil SSM atestat;
- Responsabil de mediu atestat.

În aceeași ordine de idei, ... arată că autoritatea contractantă nu a verificat îndeplinirea cerinței privind accesul la toți specialiștii necesari și obligatorii pentru toate categoriile de lucrări din cadrul contractului, făcând doar o verificare formală privind această cerință. Ori, una din cerințele fundamentele menționată în Legea nr. 10/1995 este securitatea la incendiu, iar autoritatea contractantă avea obligația să verifice, dacă ofertanții sunt atestați pentru astfel de lucrări și dacă au inclus în ofertă specialiștii solicitați de legislație pentru astfel de lucrări, ținând cont ca în cadrul contractului este necesar montajul unei centrale de alarmare la incendiu.

Referitor la capacitatea tehnică, contestatoarea subliniază că, ofertanții aveau obligația de a menționa și demonstra că au competențele privind execuția lucrărilor din cadrul contractului care necesită autorizări specifice, precum atestat ANRE pentru lucrări electrice, atestat IGSU pentru lucrări de alarmare și semnalizare la incendiu, atestat IGSU pentru lucrări de ignifugare.

Cu privire la afirmația autorității contractante din răspunsul la notificarea prealabilă, potrivit căreia în documentația de atribuire nu s-a solicitat, ca lucrarea similară să fie încadrată ca monument istoric sau ca operatorii economici să fie autorizați pentru lucrări specifice monumentelor istorice și că nici în DUAE nu se regăsesc astfel de solicitări, ... subliniază că, criticile sale nu sunt asupra condițiilor de calificare privind lucrarea similară, ci se referă la propunerea tehnică, în care ofertanții erau obligați să facă dovada accesului la specialiștii necesari solicitați de Legea nr. 10/1995 și legile incidente, aplicabile lucrărilor care trebuie a fi realizate în cadrul contractului – solicitarea nr. 5 din propunerea tehnică. Astfel, conform fișei de date a achiziției și a solicitărilor din caietele de sarcini, punctul 5 – prezentarea modului de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor

cuprinse în obiectul contractului, precum și a solicitărilor din caietul de sarcini privind responsabilitățile specialiștilor care, dacă nu se regăsesc în oferta tehnică, vor duce la declararea ofertei, ca neconformă.

În altă ordine de idei, ... susține că și în cazul în care un specialist nu a fost solicitat în fișa de date a achiziției, aceasta nu înseamnă că legislația incidentă, aplicabilă lucrărilor de construcții și instalații nu se mai aplică acestor lucrări și că acești specialiști nu mai sunt necesari pentru execuția lucrărilor în condiții de respectare a legislației aplicabile. Atât timp, cât prin fișa de date a achiziției s-a cerut demonstrarea accesului la specialiști, conform legislației în vigoare, autoritatea contractantă este obligată să respecte cerințele legale privind specialiștii necesari pentru lucrările prevăzute în contract. Autoritatea contractantă nu poate încălca legislația și să afirme că pentru realizarea lucrărilor nu sunt necesari specialiștii solicitați de legislație.

De asemenea, contestatoarea subliniază că nu se pot realiza lucrări de alimentare cu apă și canalizare, fără ca acestea să fie urmărite de un RTE atestat pentru acest tip de lucrări, nu se pot realiza lucrări la instalațiile electrice, fără a deține electricieni autorizați și responsabil tehnic pentru instalații electrice, nu se pot realiza lucrări PSI, fără specialist în sisteme de securitate la incendiu, nu se pot realiza lucrări la obiecte încadrate ca monument istoric, fără specialist autorizat în monumente istorice. Astfel, atât timp, cât legislația impune obligativitatea unor specialiști atestați pentru asigurarea verificării calității lucrărilor executate și atât timp cât s-a solicitat prin documentația de atribuire, demonstrarea accesului la acești specialiști, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cerințele impuse de lege privind asigurarea cu specialiștii. Mai mult, era obligația ofertanților de a cunoaște prevederile legale privind specialiștii necesari pentru verificarea condițiilor de calitate la lucrările din cadrul contractului și de include acești specialiști solicitați de legislație în cadrul ofertelor. Legea produce efecte indiferent dacă cerințele respective au fost sau nu incluse în fișa de date a achiziției.

Totodată, ... consideră că lipsa specialiștilor solicitați de legislația în vigoare, nu poate asigura autoritatea contractantă de eventualele riscuri privind capacitatea ofertanților de a duce la bun sfârșit contractul de lucrări în condițiile de calitate și cu respectarea cerințelor esențiale privind calitatea în construcții pentru: rezistența mecanică și stabilitate, securitatea la incendiu, igienă, sănătate și mediul înconjurător, siguranța și accesibilitatea în exploatare, protecție împotriva zgomotului, economie de energie și izolare termică, utilizare sustenabilă a resurselor naturale. Ori, autoritatea contractantă avea obligația să cunoască legislația incidentă privind

verificarea calității lucrărilor care sunt necesare a se realiza în cadrul contractului și de a respecta cerința din documentația de atribuire privind includerea de către ofertanți în propunerea tehnică a specialiștilor obligatorii solicitați prin legislația aplicabilă.

Mai mult decât atât, contestatoarea subliniază că cerința nr. 5 privind accesul la specialiști solicită foarte clar că aceasta trebuie îndeplinită în conformitate cu Legea nr. 10/1995 și a altor legi incidente și că a fost solicitată pentru lucrările cuprinse în obiectul contractului. În cadrul contractului, conform formularului F1 se regăsesc următoarele obiecte: OB1-demolare extremități cămin cultural, OB2-amenajare pentru protecția mediului, OB3-alimentare cu apă, OB4-canalizare, OB5-alimentare cu energie electrică (eligibil), OB6-alimentare cu apă(neeligibil), OB7-alei acces, OB8-renovare cămin cultural, OB9-PSI, OB10-platformă betonată pentru depozitarea deșeurilor, OB11-parcare, OB12-organizare de șantier. În plus, art. 13 alin. (3) din Legea nr. 10/1995, impune ca verificarea calității lucrărilor se face prin responsabili tehnici cu execuția autorizați, angajați ai executanților, iar art. 25 lit. c) privind obligațiile și răspunderea executanților prevede că ”asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor printr-un sistem propice de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția autorizați.”

Drept urmare, ... opinează că autoritatea contractantă nu poate susține faptul că nu a solicitat ca din specialiștii necesari trebuie să facă parte și responsabili tehnici cu execuția, aceștia fiind impuși obligatoriu de Legea nr. 10/1995 la care face referire în mod foarte clar documentația de atribuire.

Un alt aspect subliniat de contestatoarea este că autorizarea responsabililor tehnici cu execuția se face pe domenii și subdomenii, iar conform art. 36 din Legea nr. 10/1995 le este interzisă depășirea competențelor pe domeniile și subdomeniile pe care sunt atestați. Responsabilii tehnici cu execuția nu pot să desfășoare activități decât în domeniul, respectiv subdomeniul, în care sunt autorizați. De asemenea, era obligația ofertanților de a include în oferta responsabilii tehnici cu execuția pentru toate domeniile necesare execuției obiectului contractului, coroborat cu faptul că responsabilul tehnic nu poate desfășura activitatea în domeniul monumentelor istorice, decât dacă este autorizat și în acest domeniu, rezultă că ofertanții trebuiau să includă și specialist pentru execuție în domeniul monumentelor istorice, dacă responsabilul tehnic prezentat nu este autorizat și pe monumente istorice.

În plus, ... arată că pentru realizarea lucrărilor prevăzute în contract, ofertanții trebuiau să includă conform Legii nr. 10/1995 minim specialiștii atestați ca RTE pentru lucrările din contract, respectiv: lucrări civile, lucrări edilitare, lucrări electrice și

specialistul pentru lucrări monumente istorice. Ori, autoritatea contractantă nu a verificat nici măcar solicitările referitoare la specialiștii impuși de Legea nr. 10/1995.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, copia dosarului achiziției integral, orice alte documente considerate de aceasta edificatoare în soluționarea prezentei cauze, ofertele depuse de ..., ..., ..., Asocierea ..., precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ..., respectiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația formulată de ....

În conținutul acestuia, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând următoarele:

- la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției s-a solicitat la cerința aferentă experienței similare: *ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani, în valoare cumulată de cel puțin 1.772.340,33 lei, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maxim 3 contracte*, iar la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale se prevede că: *operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, (...) că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului*. În aceeași ordine de idei, ... afirmă că în niciun capitol al fișei de date a achiziției, fie el de calificare a ofertanților, fie de întocmire a propunerii tehnice, nu s-a specificat în mod expres prezentarea de specialiști atestați ca RTE pentru civile, domeniul 1.1, RTE – domeniul 9.1, personal autorizat ANRE 116/20, ori specialiști inginer sisteme de securitate cod 214438 conform Legii 307/2006, ori specialiști privind protecția mediului conform Legii 201/2011;
- codul CPV a prezentei proceduri este de lucrări de reparații generale și de renovare, respectiv 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2). În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că, în cazul în care dorea ca lucrarea să fie supusă normelor ce privesc renovarea unui monument istoric, impunea prin fișa de date a achiziției ca ofertanții să prezinte experiență similară, numai prin monumente istorice, alegea în mod exclusiv un singur cod CPV și anume 45212314-0 Lucrări de construcții de monumente istorice sau memoriale (Rev.2) și fără echivoc,

toți operatorii economici știau că experiența similară se va demonstra numai prin astfel de contracte, precum și prezentarea unui atestat în acest sens era condiție de calificare, iar ANAP viza în consecință fișa de date a achiziției cu cerințele specifice în acest sens. Ori, regulamentul (CE) nr. .... a stabilit vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV), ca fiind ”un sistem unic de clasificare aplicabil achizițiilor publice, cu scopul de a unifica referințele folosite de entitățile și autoritățile contractante pentru descrierea obiectului achiziției.” ... reiterează că nu există o astfel de solicitare în fișa de date a achiziției, nu s-a solicitat ca pentru dovedirea capacității de exercitare a activității profesionale, operatorii economici să dovedească faptul că au capacitatea profesională de a realiza activități specifice unor clădiri încadrate în categoria monumentelor istorice și nici în cadrul cerințelor din modul de prezentare a propunerii tehnice nu există o astfel de solicitare;

- un alt aspect subliniat de autoritatea contractantă este că, experiența ofertanților, necesară pentru derularea contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, nu poate fi dovedită doar prin faptul că au executat lucrări de monumente istorice sau memoriale, de vreme ce activitățile de construcție implică un ansamblu identic de activități, atât pentru lucrările de construcții civile, cât și pentru lucrările monumente istorice. Astfel, inclusiv lucrările de construcții și instalații aferente prezentului contract de achiziție publică, așa-zis comune au o ponderea mică din valoarea investiției, iar lucrările de construire cu caracter ”istoric” sunt strict legate de consolidarea structurilor, de la arhitectură (în special fațade), acoperișuri, planșee și tavane, fundații și elevații etc;
- mai mult, ... precizează că în conținutul fișei de date a achiziției, la secțiunea II ”Obiectul contractului/descrierea obiectului contractului” este prevăzut foarte clar: ”Reabilitare cămin cultural ...” și nu se regăsesc informații de natură a impune prezentarea de către operatorii economici a unor atestate specifice monumentelor istorice, cum nici în cadrul DUAE nu se regăsesc astfel de solicitări;
- cu privire la afirmația ..., potrivit căreia în cadrul părții scrise se regăsește faptul că Tronsonul 2 este încadrat ca monument istoric, autoritatea contractantă arată că nu au fost impuse cerințe cu privire la acest aspect, motivat de faptul că fragmentarea lucrării în mai multe contracte ar arunca în derizoriu cerința de calificare, precum și modalitatea de asigurare a specialiștilor solicitată la pct. 5

din fișa de date a achiziție – cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, deturnând astfel obiectivul contractului din punct de vedere al exigențelor impuse de complexitatea lucrărilor;

- în ceea ce privește afirmația contestatoarei, potrivit căreia: ”Având în vedere solicitările din documentele de licitație și natura lucrărilor ce trebuie executate în cadrul acestui contract, rezultă că pe lângă personalul specializat privind asigurarea calității solicitat prin Legea nr. 10/1995 este necesară asigurarea de personal specializat solicitat și de următoarele legi incidente: pentru tronsonul 2, încadrat ca monument istoric, sunt aplicabile cerințele din Ordinul Ministrului Culturii 2495/2010, publicat în Monitorul Oficial nr. 634/9 septembrie 2010 care, la art. 35 specifică, că «responsabilii tehnici cu execuția atestați de Ministerul Dezvoltării Regionale pot lucra în domeniul monumentelor istorice cu condiția obținerii atestatului conform prevederilor prezentului ordin». În cazul lucrărilor încadrate ca monumente istorice atestarea specialiștilor se face de către Ministerul Culturii. Specialiștii care nu sunt atestați de Ministerul Culturii nu au competențe în verificarea lucrărilor la clădirile încadrate ca monumente istorice. Ținând cont de categoria lucrărilor ce trebuie executate în cadrul proiectului, conform Legii 10/1995 pentru asigurarea sistemului calității sunt necesari următorii specialiști atestați ca RTE: pentru lucrărilor civile – RTE domeniul 1.1, pentru lucrări tehnico-edilitare – RTE domeniul 91. Pentru verificarea lucrărilor electrice este necesar personal atestat, conform Ordinului ANRE 115/20.12.2016 și conform Ordinului 11/2013 ANRE privind autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice. Pentru verificarea lucrărilor PSI necesare montajului centralei de semnalizare și alarmare la incendiu este necesar specialist inginer de sisteme de Securitate 214438, conform Legii 307/2006 și Ordinul OMAI 87/2010. Pentru lucrările care se desfășoară pe zone de monument istoric este necesar personal autorizat conform Ordinului Ministrului Culturii 2495/2010”, ... arată că cerința de la punctul 5 din modul de prezentare a propunerii tehnice, potrivit căreia: *Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiști necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate*

cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente, respectă întru-totul documentația AFIR. Cu atât mai mult, solicitarea expresă de specialiști nominalizați prin fișa de date a achiziției este considerată restrictivă și limitativă, impunând un cadru de natură să limiteze accesul operatorilor economici interesați să participe la procedură;

- în altă ordine de idei, autoritatea contractantă menționează că, în vederea respectării Ordinului nr. 2495/2010, după încheierea procedurii de achiziție publică a lucrărilor pentru prezenta procedură va contracta un diriginte de șantier atestat de către Ministerul Culturii, în conformitate cu prevederile juridice și tehnice privind activitatea generală în construcții, la care se adaugă cele specifice domeniului monumentelor istorice;
- referitor la afirmațiile ... cu privire la operatorii economici ..., ..., ... și asocierea ... – ..., ... subliniază că modalitatea de asigurare a specialiștilor necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente nu a impus prezentarea: RTE atestat pentru lucrări edilitare, specialist monumente istorice atestat pentru execuție lucrări, responsabil tehnic lucrări electrice și electrician autorizat, specialist pentru sisteme de securitate, șef șantier, responsabil control calitate, responsabil SSM atestat, responsabil de mediu atestat. Fiecare operator economic a avut libertatea de a trata în mod liber cerința și de a o îndeplini prin prisma sa;
- totodată, autoritatea contractantă arată că riscul neîndeplinirii contractului de execuție, atrage penalități de natură financiară, astfel încât, principiul utilizării eficiente a fondurilor este respectat, oferta câștigătoare aducând garanția că va utiliza eficient fondurile, fără consecințe de natură financiară. În plus, aceasta susține că lucrarea nu necesită o intervenție complexă asupra construcției – tronson 2 – declarată monument istoric, nefiind necesară o echipă multidisciplinară, mai mult, acest lucru nu s-a solicitat în fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis ”note scrise”, arătând următoarele:

- contestația sa nu are ca obiect solicitările sau evaluarea ofertelor privind lucrarea similară sau condițiile de calificare privind lucrarea similară sau solicitările din DUAE, ci propunerea tehnică și modul în care ofertanții au inclus și

arătat în cadrul propunerii tehnice accesul la specialiștii necesari realizării contractului solicitați de Legea 10/1995 și legislația incidentă;

- specialiștii pentru executarea contractului sunt necesari, indiferent dacă aceștia au fost solicitați prin fișa de date a achiziției, aceștia fiind solicitați prin Legea nr. 10/1995 și legislația incidentă, funcție de categoriile de lucrări care se execută în cadrul contractului. Dacă prin fișa de date a achiziției, nu a fost solicitat niciun specialist, aceasta nu înseamnă că lucrarea se poate realiza fără acești specialiști și că specialiștii solicitați prin Legea nr. 10/995 sau legislația incidentă nu mai sunt strict necesari pentru execuția contractului sau cu prevederile legislației incidente nu se mai aplică la acest contract;
- specialiștii pentru executarea contractului sunt necesari și au fost solicitați de către autoritatea contractantă, întrucât cerința era foarte clară, și anume ca ofertantul să dovedească accesul la specialiști în domeniul Legii 10/1995 și legislația incidentă, funcție de categoriile de lucrări care se execută în cadrul contractului. Dacă prin fișa de date a achiziției nu au fost descrise aceste domenii expres, nu înseamnă că acestea nu au fost sau nu sunt identificabile;
- autoritatea contractantă recunoaște că este obligată, ca după încheierea procedurii de achiziție, să contracteze un diriginte de șantier atestat de către Ministerul Cultelor, în conformitatea cu prevederile juridice și tehnice privind activitatea generală în construcții, la care se adaugă cele specifice domeniului monumentelor istorice, pentru a respecta Ordinul nr. 2495/2010;
- autoritatea contractantă recunoaște prin punctul său de vedere că Tronsonul 2 este încadrat ca monument istoric, dar specifică faptul că asupra acestuia nu se va face o intervenție complexă.

  În acest sens, contestatoarea citează părțile considerate relevante de aceasta din caietul de sarcini, subliniind că asupra zonei de monument istoric se vor realiza lucrări importante, care nu pot fi desfășurate decât sub atenta supraveghere a unui specialist atestat;
- în cadrul ultimei critici, ... subliniază că autoritatea contractantă nu specifică nimic cu privire la modul în care ofertanții ..., ..., ..., Asocierea ... au demonstrat că au acces la specialiștii solicitați de legislația în vigoare privind execuția contractului.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Intervenienta prezintă argumente în susținerea admisibilității cererii sale de intervenție, invocând art. 64 alin. (2) din Noul Cod de Procedură Civilă, coroborat cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și subliniind faptul că a fost declarat câștigătorul procedurii.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de ..., privind reevaluarea ofertelor criticate și respingerea acestora, ca neconforme și inacceptabile, ... invocă excepția inadmisibilității, întrucât atât CNSC, cât și instanța de judecată pot dispune anularea în tot sau în parte a actului emis de autoritatea contractantă cu nerespectarea dispozițiilor legale, în speță, adresa privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire, însă nu pot obliga autoritatea contractantă să declare inacceptabilă sau neconformă o anumită ofertă, întrucât evaluarea ofertei este atributul exclusiv al comisiei de evaluare, astfel cum reiese din secțiunea a 10-a ”Procesul de verificare și evaluare” din HG nr. 395/2016.

Referitor la capătul de cerere privind ”constatarea faptului că ofertele depuse de ..., ..., ..., Asocierea ...&...nu au prevăzut în oferte specialiștii necesari solicitați de legislația în vigoare pentru verificare și execuția lucrărilor solicitate prin contract, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire și responsabilităților aferente”, intervenienta precizează următoarele:

- prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat îndeplinirea unor cerințe minime de calificare, privind personalul de specialitate, cum greșit susține contestatoarea, întrucât în cazul procedurilor simplificate, autoritatea contractantă, nu poate solicita criterii de calificare și selecții, decât în conformitate cu prevederile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016. Ori, în raport de aceste prevederi legale, în cadrul procedurii simplificate, autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili cerințe de calificare cu privire la personalul de specialitate;
- prin fișa de date la cap. IV.4.1 – Modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, se prevede că aceasta trebuie să conțină potrivit pct. 1 ”modul de realizare al lucrărilor care să descrie: a) (...) b) resursele (Formularul nr. 8) (...)”, pct. 5 ”Prezentarea modalității de acces la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi speciale”. Astfel, în cadrul ofertei, operatorii economici erau obligați să prezinte Formularul nr. 8 cu privire la resurse. Intervenienta

arată că în susținerea acestui formular a depus, în cadrul propunerii tehnice, organigrama, care prevede și utilajul și echipamentele necesare executării contractului, cât și o descriere a activităților și sarcinilor concrete încredințate personalului implicat în derularea contractului. În aceeași ordine de idei, ... susține că în cadrul propunerii tehnice, a depus un document, din care rezultă ”modalitatea de asigurare a accesului specialiștilor necesari și obligatorii, în vederea verificării nivelului de calitate”;

- cu privire la afirmațiile contestatoarei, potrivit cărora intervenienta nu a prezentat în cadrul ofertei sale ”specialiștii necesari pentru verificarea lucrărilor aferente tronsonului încadrat ca monument istoric”, ”specialiștii pentru verificarea și executarea lucrărilor la instalațiile de alarmare și stingerea incendiilor”, ”specialiștii necesari pentru verificare și execuția lucrărilor la instalațiile electrice”, ”specialiști privind protecția mediului”, ... arată că nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu au fost solicitate astfel de cerințe și mai mult, autoritatea contractantă nici nu avea cum să solicite astfel de cerințe, întrucât, acestea reprezintă cerințe minime de calificare privind personalul de specialitate, care pot fi solicitate în cadrul capacității tehnice și profesionale, potrivit art. 179 din Legea nr. 98/2016, însă în prezenta procedură acestea nu puteau fi solicitate, fără a se încălca prevederile art. 113 din același act normativ;
- mai mult, intervenienta menționează că, cerințele apreciate de contestatoare, ca fiind neîndeplinite de operatorii economici criticați, sunt cerințe de calificare, care dacă ar fi fost solicitate prin caietul de sarcini, fără a fi solicitate și prin fișa de date a achiziției ar reprezenta clauze nescrise, potrivit art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016;
- față de afirmația contestatoarei potrivit căreia, ofertanții trebuie să prezinte personalul de specialitate (specialiști), având în vedere legislația specifică fiecărei categorii de lucrări, în parte, ... subliniază că legislația specifică anumitor categorii de lucrări, în parte, precizează că anumite tipuri de lucrări (spre exemplu cu privire la monumente istorice sau cele privind instalațiile electrice s.a.) nu pot fi executate, decât cu personal specializat sau autorizat în domeniul respectiv, însă demonstrarea respectivei cerințe (autorizație/atestat/personal autorizat) este necesară și obligatorie la executarea lucrărilor și nu la momentul la care se demonstrează admisibilitatea unei oferte, cum greșit se

susține, cu atât mai mult, cu cât respectiva cerință nu a fost solicitată expres prin documentația de atribuire;

- în plus, intervenienta susține că afirmația ..., potrivit căreia acesta nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice ”responsabilitățile personalului implicat în contract”, este nefondată, întrucât a prezentat anexat la formularul 8 documentul ”Activități și sarcini concrete încredințate personalului implicat în derularea contractului”.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... arată că a solicitat, de fapt, reevaluarea ofertelor criticate și nu ca CNSC să reevalueze ofertele criticate și ca să le respingă.

De asemenea, contestatoarea arată că nu a criticat criteriile de calificare, ci conținutul propunerilor tehnice depuse, care nu fac referire la toți specialiștii necesari pentru verificarea și execuția lucrărilor ce trebuie executate în concordanță cu cerințele Legii nr. 10/1995 și a legilor incidente, aplicabile lucrărilor care urmează a fi executate. Ori, ... nu demonstrează modul în care va avea acces la specialiștii impuși de legislația aplicabilă și Legea nr. 10/1995, pentru toate categoriile de lucrări din cadrul contractului.

Totodată, ... menționează că lucrările nu pot fi verificate în concordanță cu cerințele Legii nr. 10/1995, decât de o singură persoană cu funcție de RTE și care nu are competența pe toate tipurile și categoriile de lucrări din cadrul contractului. În acest sens, era obligația ... de a găsi soluții, astfel încât în cadrul ofertei să poată nominaliza specialiștii necesari pentru toate tipurile de lucrări ce trebuie executate.

Mai mult decât atât, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă avea obligația de a observa faptul că intervenienta nu a numit, în concret, toți specialiștii necesari conform lucrării ce face obiectul procedurii, să considere faptul că aceste oferte nu sunt sustenabile și viabile, de altfel și recunoscut de către autoritatea contractantă când a precizat că se va numi oricum ulterior un specialist în domeniul monumentelor istorice, aspect care dovedește că numirea specialiștilor este de esența lucrării.

Contestatoarea invocă și tardivitatea cererii de intervenție, depusă de ....

Cererea de intervenție voluntară formulată de ... conform art. 61 din Codul de procedură civilă este admisibilă, operatorul economic declarat câștigător având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarat câștigător să fie menținut prin respingerea contestației, având în vedere că prin dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a dispus ca, până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit

prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 Cod procedură civilă, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, a admis în principiu cererea de intervenție voluntară, formulată de ..., întrucât, aceasta și-a dovedit interesul în procedură, prin declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă, a ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „REABILITARE CĂMIN CULTURAL T...”, cod CPV 45453000-7 – Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), prin publicarea în SEAP, a invitației de participare nr. ....

Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului, fiind de 1.772.340,33 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. ..., au fost depuse 8 oferte, 7 fiind declarate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire a fost declarată câștigătoare oferta ....

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a propunerilor tehnice depuse de ceilalți ofertanți, susținând că aceasta nu a verificat accesul ofertanților la toți specialiștii necesari executării lucrărilor aferente contractului de achiziție în cauză, conform prevederilor legale incidente.

Consiliul va analiza criticile contestatoarei privind modul de evaluare de către autoritatea contractantă a fiecărei oferte, începând cu cea declarată câștigătoare, prin raportare la obligația operatorilor economici de a-și întocmi ofertele prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Consiliul reține că, la punctul IV.4.1 ”Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

”Propunerea tehnică va conține:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr. 8)

c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate; activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini); secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; denumirea activităților și sub activităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului; drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

2. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.

3. Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport.

4. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate. Indicarea modului în care va fi constituită garanția de bună execuție în cazul în care va fi declarată câștigătoare și durata garanției de buna execuție. Aceasta nu va fi mai mică de 5 ani. Dacă nu se va specifica durata perioadei de garanție acordată lucrărilor sau dacă aceasta va fi mai mică de 5 ani, oferta va fi considerată neconformă.

5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente”.

Consiliul reține, în soluționare, faptul că autoritatea contractantă are obligația de a analiza o ofertă din punctul de vedere al respectării cerințelor documentației de atribuire, orice element suplimentar urmând a fi investigat numai în cazul în care se dovedește a fi necesar pentru a confirma îndeplinirea unei cerințe exprimat expres, fiind prezumată buna credință a fiecărui ofertant la întocmirea ofertei sale; în acest sens, Consiliul apreciază că, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a nominalizat explicit specialiștii cu privire la care ofertanții trebuie să prezinte modalitatea de acces și nu a precizat obligația de a-i nominaliza în conținutul ofertei, lipsa de precizări cu privire la un anumit specialist nu poate constitui motiv de neconformitate a unei oferte, dacă nu este susținută de existența altor inadvertențe care să conducă la

concluzia că, în lipsa respectivelor precizări, lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză nu vor fi executate la nivelul de calitate și cu respectarea cerințelor tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Conform procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. ..., autoritatea contractantă a verificat modul de îndeplinire de către ofertanți a cerințelor mai sus menționate, solicitând clarificări și completări ofertantului declarat câștigător, prin adresa nr. ..., respectiv ”Vă rugăm să justificați/clarificați care este modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente, având în vedere că nu sunt prezentate documente relevante în acest sens și nu este nominalizat personalul”, iar, la rubrica ”Documente”, sunt precizate următoarele:

”Operatorul economic specifică în cuprinsul acestui document că se impune pentru realizarea prevederilor proiectului în ceea ce privește calitatea lucrărilor, asigurarea cu specialiști atestați atât din partea executantului cât și din partea beneficiarului lucrării. Verificarea calității execuției construcțiilor este obligatorie și se efectuează de către investitori prin responsabili tehnici atestați (diriginți de șantier pe specialități) sau agenți economici de consultanță specializați.

Pentru asigurarea cerințelor de calitate sunt prezentate atribuțiile pentru factorii implicați în executarea contractului: investitorul prin diriginte de șantier atestat pe specialități ; proiectanți, verificatori de proiecte și experții; executanții lucrărilor prin Responsabilul tehnic cu execuția atestat.

Operatorul economic declară că propunerea tehnică întocmită pentru realizarea obiectivului ”Reabilitare cămin cultural ...”, respectă în totalitate prevederile proiectului tehnic, al documentelor anexe ale acestuia (memorii tehnice pe specialități, caiete sarcini specialități, planuri și detalii de execuție, liste de cantități, clarificări), prevederile normativelor în vigoare în ceea ce privește calitatea lucrărilor prevăzute a se realiza”.

Răspunsul nr. ..., al ofertantului declarat câștigător, conținând persoanele nominalizate pentru pozițiile de manager de proiect, responsabil tehnic cu execuția, conducător punct de lucru, responsabil SSM și responsabil cu calitatea, a fost apreciat ca fiind concludent de către autoritatea contractantă.

Consiliul reține că, prin raportare la conținutul documentației de atribuire și al solicitării de clarificări, decizia autorității contractante de a considera admisibilă oferta ... respectă prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, în condițiile în care,

pe de o parte, contestatoarea nu prezintă dovezi din care să rezulte că ofertanții, al căror mod de evaluare este criticat, nu au acces la vreunul dintre specialiștii apreciați ca fiind necesari de către contestatoare, ci numai că nu au fost toți nominalizați în propunerea tehnică, iar, pe de altă parte, obligația de utilizare a unui personal calificat și atestat reprezintă o obligație legală prezumat a fi respectată de orice operator economic în activitatea curentă.

Consiliul apreciază că verificarea de elemente ce exced prevederilor documentației de atribuire și se referă la obligații stabilite prin legislație, ar conduce la un formalism excesiv din partea autorității contractante, fiind încălcate astfel principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Urmare a celor de mai sus, conform cărora evaluarea ofertei declarate câștigătoare este corectă, Consiliul respinge, ca rămase fără obiect, criticile contestatoarei cu privire la modul de evaluare al celorlalte oferte, reținând, în soluționare, că aceasta nu a nominalizat în susținerile sale toți ofertanții admisibili, care, în urma aplicării criteriului de atribuire, au avut oferte mai bune.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ..., Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară depusă de ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Admite cererea de intervenție voluntară depusă de ... în ceea ce privește contestația depusă de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 22 (douăzeci și două) pagini.