

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 727/06.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46809/06.09.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin doamna ..., în calitate de lider al asocierii ..., împotriva adresei nr. 62837/31.08.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 62834/31.08.2021, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție *„Obiectivul specific 1 MODERNIZAREA RETELEI STRADALE A ..., PE CARE SE VA DESFASURA TRAFICUL MIJLOACELOR DE TRANSPORT în COMUN, CAT și INCURAJAREA TRAFICULUI NEMOTORIZAT PRIN FACILITAREA ACCESULUI LA SISTEMUL DE TRANSPORT PUBLIC și CREAREA DE ZONE PIETONALE și PISTE DE CICLISTI”*”, se solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 62837/31.08.2021 emisă de autoritatea contractantă, Raportul procedurii nr. 62834/31.08.2021 și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante, la reluarea procedurii prin reanalizarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, cu luarea în considerare a aspectelor învederate în cadrul prezentei contestații, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de subscrisa în vederea formulării prezentei contestații.

Prin cererea de intervenție principală, cu nr. 327D/07.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47128/07.09.2021, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., lider al Asocierii ..., solicită respingere contestației formulată de către ... ca netemeinică și continuarea procedurii de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul procedurii de achiziție publică antemenționată, solicitând cele invocate în partea introductivă a deciziei.

I. În fapt, contestatorul expune succint că, în cadrul procedurii, a depus o ofertă admisibilă și Asocierea ...,

Din Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 62837/31.08.2021, reiese că oferta ..., în asociere, s-a clasat pe locul II, câștigătoare fiind oferta depusă de către Asocierea ...

Contestatorul apreciază că declararea ofertei câștigătoare a fost luată cu încălcarea unor prevederi esențiale ale documentației de atribuire.

II. În motivație, contestatorul prezintă următoarele motive:

1. Prețul propus de asocierea declarată câștigătoare este neobișnuit de scăzut (nejustificat).

Valoarea totală estimată a procedurii este de ... fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „Cel mai bun raport calitate - preț”, cu luarea în calcul a patru factori, respectiv Prețul ofertei, Termenul de execuție al contractului, Perioada medie de remediere a defectelor și Experiența profesională a experților cheie, petentul considerând că decizia autorității contractante cu privire la declararea ofertei câștigătoare a fost luată în urma unei analize superficiale și fără observarea mai multor norme legale imperative, fiind încălcate prevederi esențiale ale documentației de atribuire.

Ținând seama de prețul neobișnuit de scăzut propus de oferta declarată câștigătoare, se impunea ca autoritatea contractantă să solicite o justificare clară, obiectivă și documentată a ofertei sale financiare.

Necesitatea solicitării de clarificări se impune cu atât mai mult cu cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul final ofertat nu este prezumat a fi valabil și admis, fără a identifica corespondentul acestora cu cerințele tehnice din caietul de sarcini, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare.

Ofertantul declarat câștigător nu a luat în considerare majorările uriașe ale prețurilor pentru materialele de construcții, în multe cazuri creșterile fiind de peste 40%, susține contestatorul.

De asemenea, nu a luat în considerare un element extrem de important din compunerea prețului care a cunoscut o creștere semnificativă în perioada iunie 2017 - iunie 2021, respectiv tarifele percepute pentru manoperă în cazul specialiștilor, nici majorările preturilor la energie prognozate începând cu semestrul II al anului 2021.

Totodată, ofertantul câștigător nu a ținut cont de deprecierea monedei naționale. Dacă la data de 31.07.2017 (data la în funcție de care s-a stabilit valoarea estimată), cursul BNR era de 1 Euro = 4,5598, la data de 22.07.2021 (data depunerii ofertelor) cursul BNR era de 1 Euro = 4,9241 lei, înregistrând o depreciere de aprox. 7.2%.

Ofertantul declarat câștigător nu a luat în considerare majorarea foarte mare a costurilor cu forța de muncă, generată de faptul că salariului minim a crescut de două ori din 2017 până în prezent și nici nu a ținut seama de realitățile economice de la data prezentării ofertei, preferând să oferteze un preț neobișnuit de scăzut, modul de formare a prețului fiind total nejustificat, ceea ce pune în pericol însăși executarea contractului.

În considerarea celor anterior menționate, petentul apreciază că autoritatea contractantă a realizat o analiză superficială a prețului propus de ofertantul declarat câștigător, în totală contradicție cu exigențele impuse de legislația din materia achizițiilor publice pentru astfel de situații.

2. Punctajul obținut de ofertantul declarat câștigător este bazat pe susțineri fără acoperire în realitatea economică.

În privința prețului propus de ofertantul declarat câștigător autorul a arătat deja că acesta este unul neobișnuit de scăzut, nejustificat și fără a se lua în considerare elemente esențiale pentru formarea prețului în mod corect.

Potentul susține că și celelalte puncte acordate ofertantului declarat câștigător pentru factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire sunt artificiale, fiind obținute pe baza unor susțineri fără acoperire în realitatea economică, astfel:

A. Termenul de execuție a contractului.

Termenul de execuție de 10 luni precizat de acesta este imposibil de realizat, având în vedere întreaga documentație de atribuire, precum și o serie de prevederi legale pe care ofertantul declarat câștigător trebuie să le respecte, consideră autorul.

Prin urmare, în cazul în care s-ar accepta, prin absurd, ca fiind fezabil termenul de 10 luni precizat de ofertantul declarat câștigător, în raport de întreruperea lucrărilor în perioada noiembrie 2021 - februarie 2021 și ținând seama de faptul că suntem în luna septembrie, ar însemna ca demararea efectivă a lucrărilor să înceapă cel mai devreme în luna martie 2022, coroborat cu faptul că lucrările se vor executa în ..., o stațiune turistică cu un trafic intens în perioada estivală, cel puțin în perioada 1 iunie 2022 - 31 august 2022, lucrările nu vor putea progresa

foarte mult, din pricina unor condiții firești și lesne de anticipat de către orice ofertant, subliniază autorul.

În conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. 1 din nr. Legea nr. 597/2001 privind unele măsuri de protecție și autorizare a construcțiilor în zona de coastă a Mării Negre: *"în stațiunile turistice de pe litoral și în zona plajelor cu destinație turistică este interzisă executarea lucrărilor de pregătire, reparare, curățare a clădirilor, precum și cele de reparare a străzilor, trotuarelor și dotărilor tehnico-edilitare subterane și aeriene, în perioada 15 mai-15 septembrie a fiecărui an, cu excepția lucrărilor executate în cadrul unor programe și proiecte finanțate din fonduri externe nerambursabile, lucrărilor aflate în derulare, lucrărilor sezoniere, lucrărilor care necesită intervenție urgentă și a lucrărilor care nu aduc atingere activității turistice."* În consecință ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să prevadă reducerea considerabilă a ritmului de lucru în perioada 15 mai - 15 septembrie în stațiunea ..., din rațiuni care vizează protejarea sănătatea, siguranța, integritatea turiștilor.

Se adaugă la cele antemenționate caracterul nelucrativ al zilelor de sărbătoare legală.

O altă problemă ridicată de petent este cea a cash flow-ului, pe care îl consideră incorect realizat și necorelat cu graficul de executare, și acesta din urmă, prezentând necorelări între propunerea tehnică și cea financiară.

În opinia contestatorului, oferta declarată câștigătoare ar fi trebui să fie descalificată pentru necorelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică.

b) Asupra Caietului de sarcini la pagina nr. 9, autorul menționează: *"Durata de derulare a contractului, respectiv de prestare a serviciilor și de execuție a lucrării este de 16 luni din care: 11 luni execuția și 5 luni servicii de proiectare și asistenta tehnică, inclusiv obținere avize și acorduri"*.

La pagina nr. 112 din DALI, se regăsește capitolul 7 „Urbanism, acorduri și avize conforme” care precizează documentele necesar a fi obținute:

„ 7.1 Certificatul de urbanism emis în vederea obținerii autorizației de construire. Se va anexa separat:

Studiu topografic, vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliara

Studiul topografic vizat de către OCPI este parte integranta din documentația tehnico-economică și se poate găsi atașat acesteia.

Extras de carte funciara

Extrasele de carte funciara se pot regăsi anexate studiului topografic vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliara.

Avize privind asigurarea utilitatilor

Avizele privind asigurarea utilitatilor sunt nominalizate în certificatul de urbanism și se vor anexa separat.

Actul administrativ al autoritatii competente pentru protecția mediului

Avizul autoritatii competente pentru protectia mediului se va anexa separat.

Avize, acorduri și studii specifice

Nu este cazul.

Alte avize și acorduri de principiu specific

Nu este cazul".

Potrivit art. 37 alin. 1 din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții,

" Valabilitatea certificatului de urbanism reprezintă intervalul de timp acordat solicitantului în vederea utilizării acestuia în scopul pentru care a fost emis, potrivit prevederilor Legii".

La alineatul al doilea al aceluiași articol de prevede că „Emitentul certificatului de urbanism stabilește termenul de valabilitate pentru un interval de timp cuprins între 6 și 24 de luni de la data emiterii, în funcție de:

- *"complexitatea investiției și caracteristicile urbanistice ale zonei în care se află imobilul; scopul pentru care a fost solicitat;*

- *menținerea valabilității prevederilor documentațiilor urbanistice și a planurilor de amenajare a teritoriului, aprobate, pentru imobilul solicitat."*

La art. 38 din același act normativ se menționează că, *"Emitentul poate prelungi valabilitatea certificatului de urbanism, o singură dată, cu maximum 12 luni, după care va fi necesar un nou certificat de urbanism."*

În contextul în care Documentația de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI) a fost realizată la nivelul anului 2017, petentul concluzionează că valabilitatea certificatului de urbanism emis a expirat, ceea ce înseamnă că va fi necesar unul nou, și că trebuie parcursă întreaga procedură și vor trebui depuse toate avizele și documentele necesare în acest scop.

În scopul obținerii autorizației de construire, cererea pentru emiterea acestui document trebuie însoțită de o multitudine de documente, susține petentul, cum ar fi: copia certificatului de urbanism; dovada titlului asupra imobilului, teren și/sau construcții sau după caz, extrasul de plan cadastral actualizat la zi și extrasul de carte funciară de informare actualizat la zi; DTAC; copii ale avizelor și acordurile privind utilitățile urbane și infrastructura, respectiv: alimentare cu apă, canalizare, alimentare cu energie electrică, gaze naturale, telefonie, avizele specifice ale administrației publice centrale și ale serviciilor descentralizate ale acestora, respectiv: Aviz Inspectoratul de Stat în Construcții, Acord Inspectoratul de Stat în Construcții ..., Aviz Inspectoratul de Poliție Județean ... - Serviciul Poliției Rutiere ..., Hotărârea Consiliului Local privind aprobarea Planului de Mobilitate Urbană Durabilă pentru ...; actul administrativ al autorității competente

pentru protecția mediului (în cazul nostru Agenția de Protecția Mediului - ...).

Toate aceste înscrisuri vor trebui obținute de către ofertantul declarat câștigător înăuntrul termenului de 3 luni aferent etapei de proiectare, lucru imposibil de realizat cu respectarea prevederilor legale și a termenelor prevăzute de lege, în condițiile în care numai obținerea certificatului de urbanism și a autorizației de construire necesită cel puțin 90 de zile, într-o situație ideală!!!

Procedura obținerii acestor documente este una de durată și impune parcurgerea mai multor etape, conform Legii nr. 50/1991:

"Emiterea certificatului de urbanism;

Emiterea punctului de vedere al autorității competente pentru protecția mediului pentru investițiile care nu se supun procedurilor de evaluare a impactului asupra mediului;

Notificarea de către solicitant a autorității administrației publice competente cu privire la menținerea solicitării de obținere, ca act final, a autorizației de construire, pentru investițiile la care autoritatea competentă pentru protecția mediului a stabilit necesitatea evaluării impactului asupra mediului și a emis îndrumarul conform legislației privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului;

Emiterea avizelor și acordurilor, precum și a actului administrativ al autorității pentru protecția mediului competente privind investițiile evaluate din punctul de vedere al impactului asupra mediului;

Elaborarea documentației tehnice necesare pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții, denumita în continuare documentație tehnică - DT; depunerea documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții la autoritatea administrației publice competente; emiterea autorizației de construire".

Cu titlu de exemplu, contestatorul învederează că, potrivit studiului elaborat de Grupul bancar mondial „Doing Business în Uniunea Europeană 2014: Bulgaria, Ungaria și România, este nevoie de o medie de 133 de zile pentru a obține autorizația de construcție.

Contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător, în procesul de stabilire a duratei de proiectare, a omis timpul care trebuie alocat pentru întocmirea documentațiilor necesare în vederea obținerii avizelor și acordurilor (al căror conținut diferă de la emitent la emitent), precum și timpul pentru obținerea avizelor/acordurilor și autorizației de construire, iar, pe cale de consecință, termenul de executare de 10 luni propus este unul viciat, artificial, imposibil de respectat în practică.

B. Perioada medie de remediere a defectelor

Pentru acest factor de evaluare ofertantul declarat câștigător a precizat în ofertă un termen de 2 zile, nerealist în opinia petentului, prin prisma mai multor aspecte elementare, în primul rând, ofertantul declarat câștigător nu ia în considerare timpul de intervenție, respectiv

termenul de răspuns reprezentat de intervalul de timp cuprins între momentul sesizării producerii defectiunii și inițierea acțiunii efective de remediere, în ceea ce privește termenul de intervenție/răspuns, acesta include: constatarea naturii avariei; stabilirea împreună cu beneficiarul și proiectantul a soluției de remediere; mobilizarea resurselor necesare pentru efectuarea remedierii (forța de muncă, materiale, utilaje de construcții, mijloace de mică mecanizare, scule, mijloace de transport).

Autorul atrage atenția asupra faptului că ofertantul declarat câștigător este din ..., iar executarea efectivă a contractului urmează să se realizeze în ..., ceea ce presupune deplasarea personalului, materialelor, utilajelor, etc., cum și că odată sesizată o avarie, remedierea efectivă nu poate începe imediat, fiind necesară parcurgerea etapelor anterior menționate.

În al doilea rând, în contextul obiectului concret al contractului, contestatorul consideră că ofertantul declarat câștigător nu a avut în vedere varietatea, complexitatea și amploarea lucrărilor de remediere care pot să apară pe parcursul executării contractului: sistemele rutiere realizate pe străzi, trotuare, pe faleza din stațiunea ... (zona pietonala, zona carosabila, trotuare, pista de bicicliști aferenta zonei carosabile) și pentru parcare din fata gării ... și alveola de pe str. 1 Decembrie 1918; zidul de sprijin executat pentru stabilirea falezei din stațiunea ...; spațiile verzi; lucrările de semnalizare și marcarea (siguranța traficului); sistemul de canalizare pluviala pentru parcare și faleza din stațiunea ...; sistemul de iluminat pentru parcare, alveola și faleza din stațiunea ...; drenurile pentru interceptia, colectarea și evacuarea apelor subterane provenite din precipitațiile și reducerea umidității terenului natural și îmbunătățirea caracteristicilor fizico-mecanice ale acestuia; taluzele înierbate; stațiile de autobuz (111 buc); asigurarea alimentării cu energie electrica pentru alveola de pe str. 1 Decembrie 1918; mobilierul urban (bani, coșuri de gunoi, pergole).

În al treilea rând, este evident că termenul de remediere de 2 zile precizat de ofertantul declarat câștigător nu poate fi respectat, întrucât nu s-au avut în vedere realitățile locului de executare a contractului, specificitatea locației ..., natura sa de stațiune turistică, lucrările de remediere urmând a se desfășura pe străzi aflate sub circulație intensă.

Autorul subliniază că începerea realizării acestora este condiționată de termenele de livrare de către furnizori a unor produse finite (ex.: componentele aferente sistemului de iluminat, mobilierul urban, borduri, indicatoare rutiere, parapeti pietonali, etc.), care depășesc 2 zile de la data lansării comenzilor și că există posibilitatea ca respectivele produse să nu se afle în stocul furnizorilor, situație în care termenul de remediere de 2 zile susținut de ofertantul declarat câștigător nu poate fi respectat.

Contestatorul apreciază că este mai mult decât evident faptul că autoritatea contractantă a analizat oferta declarată câștigătoare în mod

superficial, fără rigoarea necesară și obligatorie în cazul atribuirii unui contract de achiziție publică.

Concluzionând, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin punctul de vedere nr. 65516/09.09.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 47651/09.09.2021, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată.

Succint, autoritatea contractantă arată că a organizat procedura simplificata pentru atribuirea contractului, având obiectul *"Obiectivul specific 1 - Modernizarea rețelei stradale a ..., pe care se va desfășura traficul mijloacelor de transport în comun, cat și încurajarea traficului nemotorizat prin facilitarea accesului la sistemul de transport public și crearea de zone pietonale și piste de cicliști"* aferente Planului de Mobilitate Urbană în cadrul Proiectului *"Sprijinirea Mobilității Urbane Durabile la nivelul ... Județul ..."*, având o valoare estimată totală de ... fără TVA

Potrivit declarației de participare din SEAP, în procedură au depus ofertă:

1. Asocierea ...
2. Asocierea ...

Raportul procedurii a fost aprobat pe data de 31.08.2021, în aceeași zi fiind transmise în SEAP celor doi ofertanți și comunicările finale privind rezultatul procedurii de atribuire, conform art. 215 din Legea 98/2016.

După aplicarea criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, conform documentației, punctajul obținut de fiecare oferta admisibilă și clasamentul rezultat sunt identificate mai jos:

Nr. crt.	OFERTANT	Punctaj obținut / Factori de evaluare				PUNCTAJ TOTAL
		Termen de execuție	Perioada Remediere defecte	Experiența experți	Prețul ofertei Lei fără TVA	
1	Asocierea ...	10 luni (3 luni proiectare + 7 luni lucrări)	2 zile		10.338.387,70	
		20 puncte	10 puncte	30 puncte	40 puncte	100 puncte

2	Asocierea ...	16 luni (5 luni proiectare + 11 luni lucrări)	5 zile		12.759.332,69	
		12,50 puncte	4 puncte	30 puncte	32,41 puncte	78,91 puncte

Referitor la contestația depusă de ... împotriva comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, ... solicită respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele argumente:

În fapt, la solicitarea contestatoarei transmisă cu nr. 720/02.09.2019, Autoritatea contractantă i-a asigurat accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, în conformitate cu art. 217 alin (6) din Legea 98/2016, pe data de 03.09.2021, la sediul Autorității contractante.

Astfel, motivele de nelegalitate în măsura să justifice utilizarea căii de atac prevăzută de lege ar fi trebuit să fie eventual identificate cu aceasta ocazie și expuse ca atare în textul contestației.

autoritatea contractantă precizează că toate criticile invocate nu au legătură cu realitatea factuală și nu sunt indicate mijloacele de probă conform regulilor elementare consacrate într-un cadru procesual, deducând că prezenta contestație este depusă formal în termen, contestatoarea sperând să identifice ipotetice mijloace de proba cu ocazia consultării ulterioare a dosarului achiziției la sediul CNSC, considerând că drepturile procesuale consacrate de Legea 101/2016 nu sunt exercitate cu buna-credința, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de Lege.

Achizitoarea consideră că toate criticile contestatorului sunt nefondate și în contradicție cu modul de desfășurare a procedurii și cu documentele din dosarul achiziției, după cum exemplifică:

I. Referitor la critica privind "*prețul nejustificat de scăzut*" al ofertei câștigătoare:

Contrar susținerilor contestatoarei, comisia de evaluare și expertul tehnic cooptat au efectuat toate verificările prevăzute de lege privind fundamentarea prețului ofertat de Asocierea desemnată câștigătoare, dovezile în acest sens aflându-se în dosarul achiziției publice, astfel:

Cu adresa nr. 58924 din 16.08.2021, transmisă în SEAP prin secțiunea *Solicitări de clarificare / întrebări / Comunicări* a procedurii, s-au solicitat clarificări ofertantului, cu următorul conținut:

În etapa de evaluare a propunerii financiare depusă în cadrul procedurii menționate mai sus, conform art. 210 din Legea 98/2016 și art. 136 din HG 395/2016, comisia de evaluare vă solicitam următoarele clarificări:

Prețul ofertei reprezintă 77,47% din valoarea estimată a procedurii. Chiar dacă legislația achizițiilor nu mai impune un anumit procent pentru

obligativitatea verificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, în conformitate cu art. 210 din Legea 98/2016 și art. 136 din HG 395/2016, comisia de evaluare a solicitat să se transmită următoarele justificări privind formarea prețului ofertat, astfel încât să demonstrați că, prin oferta depusă, veți avea posibilitatea să îndepliniți contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire:

1. fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la metodele de construcție utilizate;

2. asigurarea fondurilor necesare pentru respectarea integrală a obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă;

3. folosirea preturilor actuale la materialele de construcții / dotări cu impact semnificativ în formarea prețului ofertei, având în vedere creșterea semnificativă a preturilor acestor materiale pe piața de profil - ofertele de preț pentru mixturi asfaltice / nisip / piatră spartă / balast atașate propunerii financiare vor fi retransmise date.

Termen de răspuns - 2 zile lucrătoare, până pe 18.08.2021

Ofertantul a transmis răspunsul în secțiunea *Solicitări de clarificare/întrebări/Comunicări* din SE AP, semnat cu semnătură electronică extinsă pe data de 18.08.2021, înregistrat la emitent cu nr. 464D/18.08.2021.

Răspunsul ofertantului a fost verificat de către expertul tehnic cooptat la procedura, care a concluzionat următoarele:

- i. răspunsul ofertantului este concludent, raportat la solicitarea de clarificări transmisă.
- ii. propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică prezentată;
- iii. nu au fost identificate elemente de preț propus neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi executat.

Având în vedere situația economică actuală pe piața materialelor de construcții, comisia de evaluare a solicitat în mod special expertului tehnic cooptat la procedura să verifice toate elementele care compun prețul total ofertat, conform dispozițiilor art. 210 din Legea 98/2016.

Procedura fiind aplicată în vederea atribuirii unui contract de proiectare faza PT - execuție lucrări, conform caietului de sarcini publicat - pag. 15: *încadrarea lucrărilor în articole de deviz și prezentarea acestora ca liste de cantități prin intermediul Formularului F3 este necesară pentru a permite autorității contractante să analizeze modul de formare a prețului ofertei, prin evaluarea resurselor necesare de material și manopera, consumurilor de utilaje și cheltuielilor cu transporturile, astfel încât acestea să poată demonstra îndeplinirea realizării integrale a obiectivului de investiție așa cum a fost descris acesta în Caietul de sarcini, pentru partea de execuție.*

Ofertantul declarat câștigător a prezentat inițial în cadrul ofertei Formularele F3 pentru justificarea prețului ofertat. Ulterior, în urma

solicitării de clarificări conform art. 210 din Legea 98/2016, au fost prezentate și Formularele C - extrasele de resurse, oferte de prețuri actuale la materialele cu impact semnificativ în formarea prețului, având în vedere obiectul procedurii - *mixturi asfaltice, nisip, piatra sparta, balast*; justificarea prețului pentru utilaje, justificarea prețului pentru transport; costurile cu manopera respecta legislația în vigoare privind salariul minim în sectorul construcții. /

Comisia de evaluare a fost de acord cu concluziile raportului de specialitate întocmit de către expertul tehnic cooptat în urma verificării răspunsului la clarificările solicitate în aplicarea art. 210 din Legea 98/2016, a constatat concludenta răspunsurilor transmise, faptul că nu au fost identificate elemente de preț neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările care urmează să fie executate și ca propunerea financiară depusă este conformă cu documentația de atribuire publicată.

Întreaga argumentația contestatorului referitor la acesta critica este infirmată de justificarea de mai sus și următoarele înscrisuri:

- Solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr.58924 din 16.08.2021
- Răspunsul ofertantului înregistrat la emitent cu nr. 464D/18.08.2021.
- Raportul de specialitate întocmit de expertul tehnic cooptat, înregistrat cu nr. 60953 din 24.08.2021

- Procesul verbal nr. 61457 din 25.08.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

II. Ref. la criticile privind punctajele acordate în urma aplicării factorilor de evaluare *Termen de execuție și Perioada medie de remediere defecte*

Conformitatea Graficelor de prestare a serviciilor de proiectare și de execuție a lucrărilor a fost verificată de către expertul tehnic cooptat la procedura, având ca referențial documentația de atribuire publicată și capitolele din Propunerea tehnică prezentată de către ofertantul declarat câștigător:

- Grafic Gantt servicii proiectare și precizarea resurselor - *Propunere tehnică, pag. 54-64*

- Detalierea modalității de realizare a proiectării cu indicarea etapelor de proiectare și a resurselor utilizate

- Resurse umane

- Îndeplinirea cerinței minime referitoare la resursele umane

- Resursele tehnice utilizate

- Graficul Gantt

- Programul rezumativ. Programul de lucru și Fluxul de numerar - *Propunere tehnică, pag. 293-354*

- Utilizarea unei metode computerizate pentru planificare

- Prezentarea programului general de execuție într-un program specializat, a activităților și

subactivităților în ordine optima tehnologica la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări cu resursele alocate (manopera și utilaje)

- Exemplificarea drumului critic
- Diagrama Gantt
- Drumul critic
- Fluxul de numerar
- îndeplinirea criteriilor de evaluare - factor de punctaj *Termen de execuție* - *Propunere tehnică*, pag. 1379

Fezabilitatea termenului ofertat pentru factorul de evaluare *Perioada medie de remediere a defectelor* a fost verificată prin raportare la documentația de atribuire și capitolele din *Propunerea tehnică* prezentată de către ofertantul declarat câștigător:

- Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată - *Propunere tehnică*, pag. 1369-1375
- *îndeplinirea criteriilor de evaluare - factor de punctaj* Perioada medie de remediere a defectelor - *Propunere tehnică*, pag. 1380

Conform *Strategiei de contractare* aprobate pentru această procedură, înregistrată cu nr. 40237/07.06.2021:

- "Factorul de evaluare *Termenul de execuție a contractului* din componenta criteriului de atribuire a fost solicitat pentru că autoritatea contractantă dorește să se asigure ca execuția lucrărilor va fi finalizată în timp util (...)" având în vedere și perioada maximă de implementare a proiectului prin care se finanțează investiția.
- "Factorul de evaluare *Perioada medie de remediere a defectelor* din componenta criteriului de atribuire a fost solicitat pentru ca autoritatea contractantă dorește să se asigure că în cazul apariției unor defecte ofertantul va putea interveni într-un termen cât se poate de scurt pentru remedierea acestora, astfel încât caracteristicile tehnice și funcționale ale construcției să nu fie afectate".

Argumentele contestatoarei privind aceste critici (*pag. 10-18 din contestația depusă*) sunt în contradicție cu documentele / dovezile identificate mai sus și prezentate de către ofertantul desemnat câștigător în susținerea termenului de execuție / perioadei medii de remediere a defectelor menționate în ofertă.

Ofertantul desemnat câștigător este o Asocieră de 4 operatori economici + 1 subcontractant care, prin oferta depusă îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, demonstrează ca au capacitatea tehnică și operațională să execute contractul / remedieze defectele potențiale în termenele asumate, că dispun de logistica necesară și rapid accesibilă din punct de vedere geografic să îndeplinească obligațiile contractuale la nivelul de calitate solicitat prin documentația de atribuire.

Graficul depus inițial respecta cerințele documentației de atribuire și va fi actualizat conform calendarului concret de implementare. De

altfel, nici graficul depus de contestator nu respecta ceea ce reclama - Normativul C16-84 sau perioada de max. 3 luni a sezonului estival pe care o invocă și raportat la perioada medie de remediere a defectelor, prezumând probabil ca defectele nu pot interveni și în celelalte 9 luni ale anului.

După emiterea ordinului de începere a prestării serviciilor de proiectare, când perioada de execuție a contractului va fi clara din punct de vedere calendaristic, ofertantului desemnat câștigător i se va solicita depunerea unui grafic actualizat, cu respectarea strictă a termenelor oferite pentru prestarea serviciilor de proiectare și de execuție a lucrărilor.

Referitor la Normativul C16-84 invocat, acesta se referă la realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente și nu interzice complet executarea de lucrări în perioada 15 noiembrie-15 martie. Raportat la data în care ne aflăm, la perioada necesară soluționării prezentei contestații și la celelalte termene procedurale până la emiterea ordinului de începere, cel mai probabil în perioada aflată sub incidența acestui Normativ se vor presta serviciile de proiectare.

Din jurisprudența Consiliului, un exemplu elocvent fiind cel în care o autoritatea contractantă *"a dat dovada de un formalism excesiv"* respingând un ofertant tocmai din motivul sugerat de contestatoare:

Portal CNSC, Secțiunea Buletin Oficial, Extras speța B02017_4189

" Prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la faptul că asocierea ... - ... a răspuns, în mod concret, solicitărilor autorității contractante, Consiliul constată că aceasta a dat dovadă de un formalism excesiv, în evaluarea propunerii tehnice depuse și a completărilor și clarificărilor, încălcând principiile tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016 și interpretând cu rigiditate prevederile legale referitoare la modificarea propunerii tehnice și la declararea unor răspunsuri ca fiind neconcludente, inadvertențele constatate fiind mai mult formale și fără a avea influențe semnificative asupra modului în care propunerea tehnică în cauză satisface cerințele tehnice și de calitate din caietul de sarcini; în sprijinul și clarificarea acestor susțineri, Consiliul reține, în soluționare, următoarele elemente: - Normativul C16-84 se referă la realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente și nu interzice executarea de lucrări în perioada 15 noiembrie-15 martie, la 33 de ani după emitere neputând avea decât cel mult un rol orientativ, ținând cont de modificarea condițiilor climatice, de evoluția calității materialelor și a tehnologiilor utilizate; - Graficul prezentat de asocierea ... - ... este lunar, ca urmare susținerea autorității contractante că anumite categorii de lucrări vor fi executate într-o anumită perioadă din luna respectivă și nu au fost incluse costuri suplimentare pentru lucru pe timp friguros, nu poate fi considerată

corectă, existând posibilitatea ca aceste lucrări să fie executate în afara perioadei 15 noiembrie-15 martie; - Lucrările pe care asocieria ... - ... susține că le va executa în perioadele 15 noiembrie-1 decembrie și 1 martie-15 martie reprezintă lucrări auxiliare, pe care aceasta le putea evidenția valoric sau le putea cuprinde din punct de vedere valoric în costurile directe sau indirecte, repartiția valorică a costurilor fiind un drept al ofertantului, pe care autoritatea contractantă nu are dreptul să-1 cenzureze decât în cazul în care prețul total ofertat este aparent neobișnuit de scăzut; - Nivelul de complexitate a obiectului contractului de achiziție publică în cauză nu este de natură să necesite o detaliere excesivă a modului de realizare a proiectului tehnic și de realizare a lucrărilor. Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de în contradictoriu cu ..., va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. ..., inclusiv anexa cu nr. în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii ... - ... și aplicarea criteriului de atribuire și actele subsecvente acestora și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice.”

Ca mijloace de probă, autoritatea contractantă invocă: Propunere tehnică ofertant desemnat câștigător, pag. 54-64; pag. 293-354; 1369-1375; 1379-1380, rapoartele de specialitate întocmite de expertul tehnic cooptat în urma verificării conformității propunerilor tehnice / aplicării factorilor de evaluare de natura tehnică, înregistrate cu nr. 57178 din 09.08.2021 și 58275 din 12.08.2021, procesul verbal nr. 58365 din 12.08.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii 98/2016, HG 395/2016 și Legii 101/2016.

Prin cererea de intervenție cu nr. 327D/07.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47128/07.09.2021, ..., lider al Asocierii ..., solicită respingere contestației formulată de către ... ca netemeinică și continuarea procedurii de atribuire.

În motivarea cererii, intervenientul precizează că la data 31.08.2021 autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că în urma finalizării procesului de evaluare, oferta sa a fost declarată admisibilă prin aplicarea criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost publicat în anunțul de participare, clasându-se pe primul loc, cu un punctaj de 100 puncte.

În ce privește motivele de nelegalitate și netemeinicie invocate de ..., intervenientul demonstrează în continuare că sunt simple speculații.

a) Referitor susținerilor că prețul ofertei declarate câștigătoare este unul neobișnuit de scăzut, intervenientul precizează:

Intervenientul arată că, prin adresa 58924/16.08.2021 autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la justificări privind formarea prețului ofertat, pentru a demonstra ca prin oferta depusa, are posibilitatea sa îndeplinească contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, respectiv:

1. fundamentarea economica a modului de formare a prețului, prin raportare la metodele de construcție utilizate;
2. asigurarea fondurilor necesare pentru respectarea integrala a obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de munca;
3. folosirea preturilor actuale la materialele de construcții / dotări cu impact semnificativ în formarea prețului ofertei, având în vedere creșterea semnificativa a preturilor acestor materiale pe piața de profil - ofertele de preț pentru mixturi asfaltice / nisip / piatra sparta / balast atașate propunerii financiare vor fi retransmise date.

Așadar critica contestatorului prin care afirma ca *"se impunea ca autoritatea contractantă sa ceara ofertantului declarant câștigător sa justifice prețul propus și sa demonstreze ca toate elementele care alcătuiesc oferta financiara sunt cotate financiar, precum și sa prezinte oferte elocvente de la furnizori"* este nefundata.

În cadrul propunerii financiare (paginile 5-116) au fost prezentate:

- Formularul FI Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv
- Formularele F2 Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și categorii de lucrări
- Formularele F3 Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări.

De asemenea au fost atașate în cadrul propunerii financiare oferte de la furnizori pentru principalele materiale (paginile 147-175).

Ofertele emise de furnizori prezentate în cadrul propunerii financiare și răspunsul la solicitarea de clarificări sunt date, adică actuale și reprezintă prețul existent pe piața materialelor de construcții la data depunerii propunerii financiare, arată intervenientul.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa 58924/16.08.2021 pentru ofertele nedatate, *"ofertele de preț pentru mixturi asfaltice / nisip / piatra sparta / balast atașate propunerii financiare vor fi retransmise date"*, astfel ca a fost prezentat răspunsul la solicitarea de clarificări cu adresa numărul 464D/18.08.2021, conținând ca anexe:

- extrasele de resurse (nesolicitate inițial prin documentația de atribuire),
- oferte preț datate (oferta ... din 17.08.2021 cu valabilitate 31.12.2021, oferta preț mixturi asfaltice din 17.08.2021 cu valabilitate 31.12.2021),
- justificare detaliată producător privind formarea preț pentru mixturi asfaltice,
- extras Revisal pentru justificare manopera,
- oferte preț pentru închiriere utilaje emise de ... (emisa în 06.06.2021 cu valabilitate 31.12.2021, ... (valabilitate oferta 31.08.2021),
- justificare preț cheltuieli cu utilajele,
- oferta preț transport cu autobasculante, autobetoniere și autotrailer emisa în 17.08.2021,
- justificare detaliată transport materiale, însoțită de facturi de motorină din 12.08.2021.

Drept urmare, intervenientul afirmă că a prezentat în cadrul propunerii financiare, cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrată cu numărul 464D/18.08.2021 toate justificările privind:

- modul de formare a prețului,
- oferte furnizori valabile la data prezentării propunerii financiare, adică actuale și care prezintă prețul real,
- extrase Revisal privind fundamentarea manoperei,
- justificări preț utilaje prin prezentarea atât de oferte de la furnizori, cât și calcule detaliate privind costurile cu utilajele proprii, justificări preț transport prin prezentarea atât de oferte de la furnizori, cât și calcule detaliate privind costurile cu mijloacele de transport proprii.

Așadar criticile contestatorului privind neprezentarea de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, nivelul de salarizare, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru sunt nefondate și speculative.

În cadrul ofertei, intervenientul arată că a ținut evident cont de creșterea manoperei comparativ cu anul 2017, fapt demonstrat prin extrasul de resurse prezentat în răspunsul la clarificări și extrasul Revisal.

De asemenea nefondate sunt și criticile privind faptul că ofertantul declarant câștigător nu a luat în considerare majorările uriașe ale prețurilor pentru materiale de construcții, deoarece la data elaborării propunerii financiare intervenientul a întocmit formularele F3, a solicitat oferte de preț de la furnizori.

Comparativ cu contestatorul ... din Ilfov, în asocierea intervenientului, și anume SC ... este producător de asfalt, iar baza de

producție o deține la ..., județul ..., la o distanță de 60-70 km de lucrarea licitată.

Costurile majore ale investiției constau în așternerea mixturilor asfaltice, drept urmare costurile sunt substanțial mult mai mici comparativ cu o societate care nu este producătoare de asfalt și nici nu deține baza de producție și fabrica în județul În cadrul propunerii tehnice la paginile 801-802 au fost depuse documente privind deținerea stației de asfalt din orașul ..., raportul de inspecție ICECON nr. RI 2105 din 25.11.2019 (paginile 803-808), loc inspecție ... județul

b) Referitor la termenul de execuție:

Conform fisei de date a achiziției, capitolul II. 1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor constau în *Lucrările ce fac obiectul documentației sunt lucrări de modernizarea străzi și alei pietonale, amenajare parcare de tip Park&Ride amenajare alveola pentru stația de autobuz, semnalizarea corespunzătoare a stațiilor de autobuz de pe traseul mijloacelor de transport în comun:*

1. *Horia, Cloșca și Crișan (675,00 m lungime);*
2. *1 Mai (85.67 m lungime);*
3. *Faleza din stațiunea ... (1073.83 m lungime);*
4. *Parcare Gara;*
5. *Alveola pentru stația de autobuz pe strada 1 Decembrie;*
6. *Lucrări de semnalizare orizontală și verticală pentru cele 111 stații de autobuz de pe traseele mijloacelor de transport în comun.*
7. *Dotare cu mobilier urban a 16 stații de autobuz.*

Durata maximă de derulare a contractului este de 16 luni, din care 11 luni execuție și 5 luni servicii de proiectare.

Conform fisei de date termenul de execuție al contractului este factor de evaluare și trebuie să fie mai mic sau cel mult egal cu termenul maxim solicitat prin caietul de sarcini.

Intervenientul arată că termenul de execuție oferit de societatea sa este:

- Etapa de proiectare, elaborare PT, DE, DTAC - 3 luni;
- Execuția lucrărilor - 7 luni.

Pentru executarea serviciilor de proiectare pentru lucrările descrise mai sus de aproximativ 1,8345 km sunt angrenate 2 societăți de proiectare din asocieri și anume ... și

Societatea ... deține 12 specialiști proiectanți conform Revisal prezentat în răspuns clarificare nr.464D/18.08.2021, iar ... deține 26 de specialiști proiectanți. Ambele societăți de proiectare dețin infrastructura necesară pentru execuția de proiecte substanțial mai mari, cele două societăți având experiența în proiecte de drumuri județene și drumuri naționale de mare anvergură.

Contestatorul nu demonstrează de ce societățile ... și ... în colaborare nu ar putea duce la bun sfârșit un p de 1,8345 km, în condițiile în care societățile au executat servicii de proiectare cu lungimi

mai mari în termene mai scurte, conform informațiilor prezentate în DUAЕ.

Referitor la termenul de execuție lucrări de 7 luni, acesta a fost fundamentat, graficul conținând resursele necesare (umane, utilaje și mijloace de transport) așa cum este acesta prezentat la paginile 326-337, iar în cadrul propunerii tehnice am demonstrat ca deținem toate aceste resurse.

Graficul de execuție nu trebuie să dețină perioada de timp friguros, deoarece: contractul se va semna în luna octombrie, urmat de prezentare garanție buna execuție, serviciile de proiectare vor fi elaborate în perioada noiembrie - ianuarie (3 luni conform celor declarate), în luna februarie achizitorul va verifica serviciile de proiectare și va solicita aprobarea finanțatorului pentru serviciile de proiectare elaborate, lucrările urmând a fi începute după 01.03.2022, după plățile cotelor ISC, și anunțarea lucrărilor la ISC.

Drept urmare termenul de 7 luni nu va cuprinde perioada de timp friguros, elaborarea graficului fiind făcută din experiența proprie privind derularea achizițiilor publice. arată intervenientul.

Criticile contestatorului cu privire la "termenul fantezist de 10 luni" sunt aberante, pentru volumul destul de redus al lucrărilor. Pe același principiu ar însemna că pentru o lucrare de asfaltare de anvergura 10 km de drum termenul de 54,525 luni (calculele fiind proporționale).

Contestatorul nu demonstrează la data redactării contestației faptul că oferta câștigătoare a operatorului economic ar fi întocmit un grafic de execuție eronat, toată contestația bazându-se pe presupuneri și nu pe dovezi concrete.

Contestatorul prin demersurile sale intenționează să își completeze contestația în urma studierii ofertei câștigătoare, fapt pe care îl consideram inadmisibil deoarece toate elementele contestate trebuie exprimate prin contestație în termenul legal precizat de Legea 101/2016 art. 8.

c) Referitor la cash flowul de numerar.

În draftul de contract postat de autoritatea contractantă în SEAP sunt precizate următoarele informații privind plățile:

„24 Prețul Contractului și Plata

24.1 Plata avansului:

Achizitorul are dreptul să efectueze plăți în avans către contractant, conform HG nr. 264/13.03.2003 republicata. Achizitorul are dreptul de a solicita contractorului un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară sau de o societate de asigurări.”

Așadar luna a 3-a și a 4-a de încasări este o estimare pesimistă privind încasările, în luna a 3-a încasările având probabilitatea de 100%, plățile din avans putând fi efectuate de achizitor chiar din luna a 2-a, ținând cont că plata avansului se poate solicita imediat după constituirea garanției de buna execuție, susține intervenientul.

Referitor la critica contestatorului privind *"ofertantul declarant câștigător precizează în graficul depus ca inițierea execuției se face începând cu ziua a 7-a"* este nefondată, contestatorul neștiind să citească graficul Gantt prezentat.

"Inițierea execuției" nu se regăsește ca termen în grafic, probabil se refera la *"1.4.Perioada de mobilizare și organizare de șantier"*, dar *"7 days"* (pagina 326 din propunerea tehnică) se refera, așa cum este denumirea coloanei, la *"numărul de zile"* pentru desfășurarea acestei activități (adică aceasta activitate se va desfășura într-o perioadă de 7 zile), iar aceasta activitate începe conform graficului în luna a 4-a (pagina 330 din propunerea tehnică).

Drept urmare criticile contestatorului sunt nefondate.

d) Referitor la verificarea conformității propunerii financiare cu propunerea tehnică.

Criticile contestatorului privind *"oferta este considerate neconformă dacă propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice"*, este nesusținută de niciun argument, contestatorul concluzionând că oferta declarată câștigătoare ar trebui să fie descalificată.

Intervenientul invocă art.249 din Codul de procedura civilă potrivit căruia sarcina probei revine aceluia care reclamă (*actori incumbit probatio*).

Drept urmare criticile contestatorului sunt nefondate.

e) Referitor la durata de execuție a serviciilor de proiectare.

Contestatorul face o demonstrație la paginile 14-16 din contestație privind necesitatea elaborării documentației certificat de urbanism și a avizelor, presupunând și făcând propriile calcule cu privire la expirarea duratei certificatului de urbanism și a avizelor.

În caietul de sarcini postat în SEAP de autoritatea contractantă, nu este menționată activitatea privind obținerea unui nou certificat de urbanism.

Dacă acesta ar fi expirat, aceasta activitate nu face obiectul achiziției publice.

La pagina 9 din caietul de sarcini postat de autoritatea contractantă în SEAP este menționat:

"IV. Propunerea tehnică"

Propunerea tehnică elaborat de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

În acest sens ofertantul va prezenta:

Servicii de proiectare și asistență tehnică

Serviciile de proiectare presupun efectuarea a două subactivități principale și anume:

- *Subactivitatea 1: Etapa de proiectare, elaborare a PT, DDE, DTAC;*

- *Subactivitatea 2: Asistenta tehnică din partea proiectantului*".

Astfel, intervenientul susține că nu identifică în solicitările achizitorului cerința de elaborare a documentației certificat de urbanism și nici termene privind elaborarea de către achizitor a certificatului de urbanism pe care să le coteze în grafic.

Nefiind solicitată elaborarea unei astfel de cerințe în cadrul caietului de sarcini parte a documentației de atribuire, intervenientul afirmă că nu are obligația să le prezinte grafic.

În contestația formulată contestatorul trebuie să se raporteze strict la cerințele documentației de atribuire și nu la presupuneri privind valabilitatea unui act (certificatul de urbanism) despre care nu știe dacă autoritatea contractantă îl are sau nu valabil, documentația nefiind cerută prin caietul de sarcini.

Drept urmare afirmațiile contestatorului sunt nefondate, iar criticile sale sunt asupra cerințelor nesolicitate prin documentația de atribuire.

f) Referitor la neconformitatea ofertei noastre în ceea ce privește remedierea defectelor.

Prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat *"Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată. Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului."*

Prin documentația de atribuire achizitorul a solicitat definirea de către ofertanți a termenului de intervenție și separat a duratei de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție.

Termenul de intervenție (primul termen solicitat de achizitor) este declarat la pagina 1369 din propunerea tehnică ca fiind *"termenul de 48 de ore de la primirea notificării, când este obligat să trimită reprezentantul sau la fata locului (...)".*

Durata de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție este declarată la pagina 1373 din propunerea tehnică și anume *"Remedierea defecțiunilor se va face în funcție de tipul defecțiunii în 2 zile, conform declarației prezentată anterior"*.

În fisa de date II.2.5 Criterii de atribuire, factor de punctaj a fost doar Perioada medie de remediere a defectelor.

Afirmația contestatorului cu privire la *"În primul rând, ofertantul declarat câștigător nu ia în considerație timpul de intervenție, respectiv timpul de răspuns reprezentat de intervalul de timp cuprins între momentul sesizării producerii defecțiunii și inițierea acțiunii efective de remediere"* este total neadevărat, deoarece în cadrul propunerii tehnice intervenientul susține că a menționat distinct termenul de intervenție -48

ore și durata de remediere - 48 ore, doar perioada de remediere fiind factor de punctaj.

În ceea ce privește afirmația "ofertantul declarant câștigător este din ...", deci nu se poate deplasa în termen, intervenientul menționează că asocierea sa conține pentru execuția lucrărilor societățile ... și ..., cea din urmă având punct de lucru în Orașul ..., județul ..., fiind producător mixturi asfaltice, deținând pe stoc în fiecare moment materiale de construcții specifice drumurilor, deoarece are contracte de drumuri în derulare și vinde asfalt la terți.

La baza de producție din ..., județul ..., se află flota de autobasculante, autotrailer pentru transport utilaje, utilaje specifice lucrărilor de drumuri, distanța față de lucrare fiind 60-70 km.

Societatea ... are angajați ingineri, șef stație asfalt, personal deservent etc care locuiesc în județul

Astfel, termenul de remediere a defecțiunilor de 2 zile, este unul realist și asumat și în corelație cu capacitățile asocierii, conchide intervenientul.

Contestatorul nu demonstrează la data redactării contestației faptul că oferta câștigătoare a operatorului economic are o durată de remediere eronată, toată contestația bazându-se pe presupuneri și nu pe dovezi concrete.

Intervenientul reiterează faptul că, contestatorul prin demersurile sale intenționează să își completeze contestația în urma studierii ofertei câștigătoare, fapt pe care îl considerăm inadmisibil deoarece toate elementele contestate trebuie exprimate prin contestație în termenul legal precizat de Legea 101/2016 art.8.

Având în vedere cele expuse mai sus, intervenientul solicită respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată și continuarea procedurii de achiziție publică.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii 98/2016 și Legii 101/2016.

Ca mijloace de probă, intervenientul a depus documente din dosarul achiziției, solicitări de clarificări și răspuns, extras din oferta.

Prin adresa cu nr. 777/27.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50655/27.09.2021, contestatorul ... formulează răspuns la cererea de intervenție depusă de ... și la punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă.

Preliminar, contestatorul lasă la aprecierea Consiliului admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție depusă de ofertantul declarat câștigător, invocând art. 17 alin.(3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește fondul cererii de intervenție contestatorul arată următoarele:

A. Referitor prețului neobișnuit de scăzut, total nejustificat.

Intervenientul susține că propunerea sa financiară ar fi justificată și face referire la câteva oferte de la furnizori, însă aceste oferte nu sunt concludente și nu fac decât să confirme că prețul este unul nejustificat, astfel cum exemplifică în continuare.

a) în ceea ce privește Oferta nisip - furnizor ..., aceasta prevede un preț de 32 ron/tonă pentru nisip sortat nespălat de râu și respectiv 36 ron/tonă pentru piatra sparta, oferta fiind cu transport inclus.

Contestatorul susține că a primit-o de la aceeași societate ..., din care rezultă faptul că transportul este cotate separat în suma de 30 ron/tonă.

Ținând seama de costul transportului anterior menționat, înseamnă că, în oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, o tonă de nisip sortat nespălat de râu costă 2ron/tona(scăzând transportul - 30 ron/tonă), iar o tonă de piatră spartă costă 6 ron/tonă (scăzând transportul - 30 ron/tonă).

Raportat la oferta de preț furnizată chiar de ..., este evident că valoarea pentru o tonă de nisip sortat nespălat de râu și o tonă de piatră spartă este subevaluată de 15 ori.

b) în ceea ce privește oferta de preț furnizată de ... anexată de către ofertantul declarat câștigător, în cuprinsul acesteia este clar stipulat costul transportului în sumă de 840 lei/cursă, la care se adaugă alte costuri prevăzute în oferta de preț. Ofertantul a luat în considerare un preț de 25 lei/tonă, conform articol TRA06A50, în mod total eronat, deoarece cea mai mare autobetonieră poate transporta 6.5mc sau 16,25 tone(B400 conversia 2,5 tone=1 mc betonb400) ca să nu depășească masa maximă admisă pe drumurile publice de 30 tone.

Revenind la oferta depusă, dintr-un calcul simplu rezultă prețul transportului: $840/6,5 \text{ mc} = 130,76 \text{ ron/mc/}$ pentru o rută de 50 km (Stație ...-...) $840/16,25 \text{ tone} = 51,69 \text{ ron/tona}$ pentru o rută de 50km (Stație ...-...).

Prin urmare, ofertantul declarat câștigător a cotate transportul betonului la 25 ron/ ruta/ conform articol TRA06A50 cu aproape 52% mai puțin față de oferta depusă.

În plus, costul transportului de 25 ron/50km sau 0,5 ron/km declarat în ofertă este total nerealist, fiind subevaluat, luând în considerare prețurile practicate în domeniu.

Nici distanța dintre ... și ... nu este calculată corect, întrucât există 3 posibilități de a ajunge din ... către ... conform MAPS, fiecare rută având cel puțin 80 de km.

Așadar, articolul folosit de către ofertant este calculat incorect, iar acesta utilizează același articol la toate materialele pe care le transportă din baza proprie situată în

Pe cale de consecință, costul ofertantului declarat câștigător este unul subevaluat, având în vedere și următoarele aspecte factice:

- Costul/oră al unui șofer care are salariul minim în construcții este de 18,77ron/h. în acest context, costul șoferului pe ruta minimă (80,1 km) este de 25,02 ron/rută pe o durată de 1 h și 18 minute.

- Consumul mediu de combustibil (motorină) pentru un autovehicul/20 tone încărcat este de cel puțin. 40-45 litri/100 km. Prețul motorinei este de aproximativ 6 lei/litru x 40 l consum = 240 lei/100 km. Raportându-ne exclusiv la distanța minimă de 80 km, rezultă un cost de 192 de lei/ruta de 80 km. Mergând mai departe cu raționamentul, dacă împărțim la 20 tone (cantitate maxima admisă a fi transportată), obținem costul motorinei pe ruta minima - 9,6 lei/tona/ruta doar dus, susține contestatorul.

- Rovinieta: 1210 euro/365/an rezultă un cost de 16,5 lei/zi.

- Amortizare, alte costuri.

Efectuând un simplu calcul matematic, este evident că ofertantul nu poate să asigure transportul pe ruta ... - ... cu doar 25 ron/rută. Practic, costul de 0,5 lei/km susținut de către ofertantul declarat câștigător nu acoperă nici salariul minim al șoferului, conchide contestatorul.

În acest context, există o neconcordanță majoră între prețurile conținute de ofertele anterior menționate și prețurile cotate de către ofertantul declarat câștigător, discrepanță care ar fi trebuit sesizată și lămurită de către autoritatea contractantă.

Astfel, este evident că ofertantul declarat câștigător a propus un preț neobișnuit de scăzut și nejustificat și nu a avut în vedere realitățile economice ale pieței.

Contestatorul relevă majorările la prețurile unitare ale principalelor materiale de construcții, potrivit celor înscrise în revista „ARENA CONSTRUCȚIILOR” nr.4 - Iunie 2021, conform tabel:

Nr. crt.	Denumirea materialului	U.M	P.U în lei/U.M-TVA inclus			
			Aprilie 2020		Aprilie 2021	
			minim	maxim	minim	maxim
0	1	2	3	4	5	6
1	Beton fundații C8/10.0 31T3	mc	150,00	209,40	261,80	291,55
2	Beton elevații CI6/20,0 16T3	mc	212,00	313,35	305,44	340,15
3	Otel beton OB37 08	kg	2,75	4,00	4,27	5,38
4	Otel beton PC52 016	kg	3,27	3,32	3,75	4,03
5	Cherestea rășinoasă construcții	mc	450,00	750,00	550,00	900,00
6	Vopsea lavabila	15 litri	36,00	448,99	51,65	521,00
7	Cablu energie cupru rigid CYY-F3xl,5	ml	2,50	3,85	3,49	4,33

8	Tub PVC canalizare exterioara	ml	9,33	10,13	9,49	11,96
9	Țeava polietilena apa SDR 17, Pn10, D=63 mm	ml	9,50	12,00	10,62	14,25

De asemenea, în aceeași revistă de specialitate „ARENA CONSTRUCȚIILOR” se menționează faptul că față de anul trecut că bitumul s-a scumpit de la 1100 lei/tonă la 2000 lei/tonă, preț care are o pondere de aproximativ 70% în prețul mixturilor asfaltice. Totodată, prețurile la energie electrică și gaze naturale s-au majorat cu 30-40% , iar motorina s-a scumpit de la 4,00 lei/litru la 6,00 lei/litru.

Sintetizând cele de mai sus rezultă că prețul ofertat de către intervenient nu întrunește elementele obligatorii ale documentației de atribuire și au la bază tarife subevaluate, omiterea unor costuri evidente, precum și distante de transport calculate eronat.

Propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica cu maximă atenție un preț care este neobișnuit de scăzut, însă nu a realizat analiza cu exigențele impuse de lege, un asemenea preț subdimensionat necesitând o atenție sporită și verificări suplimentare.

Analizând o speță similară CNSC a menționat:

„Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate.”

B. Referitor la faptul invocat în contestație potrivit căruia termenul de execuție a contractului propus de ofertantul declarat câștigător este unul care nu poate fi realizat, din motive lesne de observat, dar pe care acesta le-a ignorat complet.

În cadrul cererii de intervenție ofertantul declarat câștigător încearcă să justifice termenul de execuție propus prin numărul de utilaje și personalul pe care îl deține, în condițiile în care elementele pe care ... le-am invocat sunt cu totul altele

Prin aceeași cerere de intervenție, ofertantul declarat câștigător confirmă faptul că nu a luat în considerare respectarea Normativului C16/84, care este obligatorie în România de către constructori și proiectanți pentru perioada 15 noiembrie-15 martie, „perioadă convențională de timp frigos”.

În plus, la pagina nr. 59 din Documentația de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI) este prezentat graficul de realizare și etapele principale prevăzute pentru realizarea investiției, iar în subsolul graficului este înscrisă următoarea notă:

„Pentru perioada de execuție a lucrărilor de construcții s-a avut în vedere o întrerupere a acestora pentru 4 luni în perioada de iarnă (perioada noiembrie-februarie) ”.

Contestatorul învederează că, potrivit prevederilor normativului C16-1984, sunt prevăzute următoarele interdicții:

- Se exclude executarea pe timp friguros a săpăturilor indiferent de condițiile de dificultate ce apar, atunci când materialul săpat trebuie transportat direct în umpluturi executate în spații largi, în aer liber. Justificarea acestei interdicții rezultă din condițiile de executare a umpluturilor pe timp friguros.

- Executarea umpluturilor cu pământ înghețat nu este permisă, după cum nu este permisă nici așezarea pământului pentru umplutura pe un alt strat înghețat. Aceste restricții se datoresc faptului că după dezghețare, fenomen care se produce foarte greu și deci destul de târziu, în sezonul cald, apărând tasări cu atât mai mari și mai importante cu cât grosimea umpluturii este mai mare.

- Tasările care se produc după dezghețare, atunci când se executa totuși umpluturi cu pământ înghețat, nu se datoresc numai reducerii volumului de apă conținut sub forma de umiditate, ci și condițiilor necorespunzătoare de compactare a unui material care se prezintă sub forma de bulgari și care nu poate fi udat, pentru a nu se spori efectul defavorabil al temperaturilor scăzute. Interzicerea folosirii unui pământ cu bulgari care nu se sfărâma în timpul manipulării și transportului, ca și umezirea fiecărui strat, constituie reguli de baza pentru executarea unei compactări corespunzătoare.

Aceste motive, combinate cu imposibilitatea de a se acoperi strat cu strat în interval de timp suficient de redus pentru a nu începe să înghețe și eventualul pământ neînghețat, conduc la concluzia că nu se recomandă realizarea umpluturilor pe timp friguros.

- Procesul de nivelare și de finisare a suprafețelor, fiind în fond un proces de săpare însă în straturi de grosime atât de mică încât este puternic afectat de cel mai superficial îngheț.

Nivelarea și finisarea suprafețelor obținute, fie prin săpare, fie prin realizarea unor umpluturi, trebuie să se execute numai atunci când terenul este, în mod natural, complet dezghețat.

- Fundarea pe pământ neînghețat este o condiție elementară pentru o bună comportare, atât a fundațiilor, cât și a construcțiilor în ansamblul lor.

- Nu se recomandă punerea în operă a betonului la temperaturi ale aerului sub -10°C.

- La exploatarea utilajelor de construcții pe timp friguros, trebuie luate o serie de măsuri suplimentare pentru a preveni degradările, uzurile excesive și consumurile de combustibil exagerate.

Nu trebuie omise nici prevederile art.79 ale „Normativului privind mixturile asfaltice executate la cald. Condiții tehnice de proiectare, preparare și punere în opera a mixturilor asfaltice”- indicativ AND 605 - actualizat 2020, potrivit căruia:

"Așternerea mixturilor asfaltice se face la temperaturi ale stratului suport de minimum 10°C pe o suprafața uscată"

În aceeași cerere de intervenție, atunci când încearcă să demonstreze fezabilitate termenului de execuție, ofertantul declarat câștigător ignoră prevederile caietului de sarcini referitoare la derularea activității de proiectare, după cum urmează:

- La cap.III „Aspecte privind derularea contractului”, primul alineat, se menționează: *„inclusiv obținere avize și acorduri”* (deci nu numai elaborarea DTAC, PTOE, PT și detalii de execuție);
- La capitolul „ALTE PRECIZĂRI”, paragraful „Recepția documentațiilor elaborate” (vezi pag.25) privind termenul de 15 zile lucrătoare pentru verificarea documentațiilor elaborate.

În cadrul contestației, contestatorul a precizat că obiectul concret al contractului presupune lucrări complexe și diverse, ceea ce necesită o durată de timp corespunzătoare pentru efectuarea lucrărilor la o calitate profesionistă.

Astfel, contestatorul învederează că, în mod convenabil, intervenientul face referire doar la *„așternerea asfaltului”*, în condițiile în care executarea contractului presupune, printre altele:

- Amenajare rețea canalizare pluvială;
- Structuri de sprijin din beton armat pentru asigurarea stabilității falezei din stațiunea ...;
- Drenuri în săpătură deschisă;
- Sistemul de iluminat;
- Racordarea sistemului de canalizare pluvială nou proiectat, cât și a sistemului de iluminat la rețelele existente în zonă.

Tot în mod convenabil, ofertantul declarat câștigător nu face nicio mențiune privitoare la perioada sezonului estival, când este de așteptat o reducere semnificativă a lucrărilor din cauza turiștilor.

Astfel, intervenientul confirmă că nu a ținut seama de caracteristicile de stațiune ale locației unde se vor desfășura lucrările.

Tot în legătură cu durata de execuție a contractului, contestatorul învederează că ofertantul declarat câștigător a omis cu desăvârșire necesitatea unui Certificat de urbanism valabil pentru a putea realiza lucrările în mod legal. Valabilitatea certificatului de urbanism obținut la data realizării PALI este expirată, ceea ce înseamnă că va fi necesară obținerea unui certificat de urbanism nou cu parcurgerea tuturor etapelor obligatorii, inclusiv obținerea de acorduri, avize, etc.

La pagina nr. 112 din DALI, se regăsește capitolul 7 „Urbanism, acorduri și avize conforme” care precizează documentele necesar a fi obținute:

”7.1. Certificatul de urbanism emis în vederea obținerii autorizației de construire.”

Certificatul de urbanism este un document fără de care nu se pot executa lucrările.

Prin urmare, intervenientul recunoaște, în mod direct, faptul că nu a avut în vedere aceste chestiuni atunci când a propus termenul de execuție a contractului.

Contestatorul învederează că inclusiv în cuprinsul Caietului de sarcini, la paginile nr. 14-15, se prevede, în mod expres, obligația ofertanților de a avea în vedere și de a respecta următoarele acte normative: Legea nr. 10/1995, Legea nr. 50/1991, H.G. nr. 907/2016.

În ceea ce privește termenul de execuție a contractului, trebuie subliniat că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează perioada de execuție ofertată pentru respectivele lucrări.

Având în vedere aceste aspecte, este indiscutabil că ofertantul declarat câștigător a propus un termen de execuție extrem de scurt, fără a lua în considerare prevederi ale caietului de sarcini, dispoziții legale sau realități factice ale locației unde se vor executa lucrările.

C. Asupra sesizării faptului că perioada medie de remediere a defectelor propusă de ofertantul declarat câștigător nu poate fi respectată, element pe care intervenientul a încercat să îl combată prin aceea că ar deține un punct de lucru în Port ... sau

Contestatorul subliniază faptul că existența unui punct de lucru nu reprezintă *eo ipso* o garanție a unui termen foarte scurt de remediere a defectelor, pentru simplul fapt că este necesar un stoc de materiale.

În al doilea rând, petentul învederează că, în contextul în care deține în ... o stație de producție asphalt, intervenienta încearcă să inducă în eroare Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor prin acreditarea ideii că realizarea contractului ar presupune exclusiv „așternerea asfaltului” iar remedierea defectelor ar avea legătură exclusiv cu această operațiune.

Or, executarea contractului înseamnă mai multe lucrări distincte, așa cum s-a arătat anterior, fapt ce presupune ca furnizorii să aibă pe stoc materialele necesare remedierii.

În acest sens, ne așteptam ca intervenientul să facă referire la termenul de livrare și durata de transport de la locul de livrare până la obiectivul de investiții a unor produse finite care nu se află la furnizori (ex.: stâlpii metalici de iluminat, mobilierul urban, stația de alimentare rapidă cu energie electrică a autovehiculelor electrice).

În cuprinsul contestației s-a făcut referire la faptul că ofertantul declarat câștigător menționează în cash flow încasări în lunile a 3-a și a 4-a de contract, dar că acest lucru este imposibil pentru că sunt obligatorii procedurile de verificare și decontare ale autorității de

finanțare, în contextul în care este necesară o perioadă de aproximativ 45 de zile între avizarea proiectului și efectuarea plății.

Prin cererea de intervenție, în raport de art. 24.1 din Contract, ofertantul declarat câștigător susține că estimarea sa ar fi una chiar pesimistă, așteptând încasări încă din luna a 2-a.

În conformitate cu art. 24.1 din Contract, *"Achizitorul are dreptul să efectueze plăți în avans către contractant conform H.G. nr. 264/13.03.2003. Achizitorul are dreptul de a solicita contractorului un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară sau de o societate de asigurări"*.

Or, din simpla lecturare a acestui text se poate observa că *Achizitorul are DREPTUL și nu obligația de a efectua plăți în avans*

Prin urmare, intervenientul interpretează în mod fundamental greșit clauza în discuție, iar graficul pe care l-a întocmit are o premisă eronată, impunând în sarcina autorității o obligație de a efectua plăți în avans, obligație care nu există.

Referitor la Punctul de vedere depus de autoritatea contractantă

În cadrul Punctului său de vedere, autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător în considerarea propunerii sale financiare scăzute ceea ce înseamnă că însăși ... a considerat că prețul propus este mult sub valoarea estimată a procedurii. În acest context se impunea ca autoritatea contractantă să analizeze atenție documentele transmise de către ofertantul declarat câștigător. În schimb, autoritatea contractantă s-a mulțumit doar să primească anumite înscrisuri, fără a verifica și analiza respectivele oferte de preț.

Această ipoteză este clar reglementată la art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016:

"În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței".

În acest sens, contestatorul susține că nu a observat nicio mențiune în cuprinsul Procesului - verbal nr. 61457/25.08.2021 care să aibă ca obiect verificarea/compararea ofertelor de preț și a costurilor pentru transportul asfaltului.

Tot în cadrul Punctului de vedere autoritatea contractantă susține că termenul de execuție a contractului și durata medie de remediere trebuie să fie scurte, însă aceasta nu echivalează cu acceptarea unor termene care nu pot fi respectate în mod practic în executarea contractului.

Atât achizitorul cât și intervenientul opinează că numărul mare de societăți care formează o asocieră reprezintă *eo ipso* o garanție a executării unui contract în termen foarte scurt. În mod evident, această interpretare nu poate fi acceptată, câtă vreme în executarea contractului supus atribuirii există numeroase aspecte care pot influența durata îndeplinirii contractului (timpul frigos, perioada sezonului estival, stocurile de produse ale furnizorilor, etc).

Contestatorul subliniază că, însăși autoritatea contractantă confirmă faptul că intervenientul nu a ținut cont de natura locației de stațiune turistică și se încearcă acreditația ideii că acest lucru ar fi o chestiune minoră, în condițiile în care perioada estivală durează 3 luni de zile.

Mai mult, autoritatea contractantă mai susține la pagina nr. 8 din cadrul Punctului de vedere, că omiterea de către ofertantul declarat câștigător a perioadei sezonului estival sau a perioadei de timp frigos la stabilirea duratei de execuție a contractului ar fi o chestiune normală, motivând, în mod eronat, că nici ..., în asocieră, nu ar fi respectat această perioadă. Această aserțiune este profund greșită, câtă vreme durata de execuție a contractului ofertată de contestator este de 16 luni, deci cu 6 luni mai extinsă decât cea ofertată de către intervenient.

Concluzionând, contestatorul afirmă că această conduită a autorității contractante este în totală contradicție cu principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin cererea adresă cu nr. 651D/29.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51124/29.09.2021, ..., lider al Asocierii ..., formulează concluzii scrise referitor la răspunsul transmis de ... cu nr. 777/27.09.2021.

Cu privire la motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor contestate, intervenientul învederează faptul că, prin demersurile sale, contestatorul și-a completat contestația în urma studierii ofertei câștigătoare, fapt considerat inadmisibil deoarece toate elementele contestate trebuiau exprimate prin contestație în termenul legal precizat de Legea 101/2016 art.8.

În acest sens, intervenientul citează dintr-o decizie CNSC:

"Consiliul fiind ținut de obligația de imparțialitate și echidistanță fata de părțile aflate în proces, el nu se poate transforma în furnizorul de probe pentru una dintre părțile litigante, care altfel nu și-ar putea susține contestația. În alta ordine de idei, scopul pentru care Consiliul beneficiază de documentele dosarului de achiziție publice de la autoritatea contractantă este pentru a putea analiza obiecțiile cuprinse în contestație, iar nu de a pune la dispoziția contestatoarei copiiile ofertelor concurente pentru a-si motiva contestația.

Nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu (și similar, nici la instanța de judecată) doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în

vederea descoperirii motivelor care ar putea sa ii susțină contestația depusa. Un comportament din partea operatorilor economici ar fi contrar legii, cat și abuziv, trebuind sancționat ca atare. Potrivit art. 2 C. proc. civ., dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civila, ele se aplica și în materiile prevăzute de alte legi, în măsura în care acestea nu cuprind dispoziții contrare. La art. 12 alin (1) se prevede ca "drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege (...)"

În lumina ordonanței privind achizițiile publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia, de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictat de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului sa studieze diverse acte de la autoritatea contractanta, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs."

Referitor la afirmațiile contestatorului, acestea nu țin cont de toate elementele din oferta.

a) Nu prezintă importanță pentru intervenient ce oferta are contestatorul de la ..., deoarece orice furnizor poate avea contracte diferite cu diverși clienți, funcție de istoric și volumul de marfă achiziționată.

Mai mult, în cadrul propunerii financiare, intervenientul arată că prețul nisipului ofertat de ... este de 62 lei/mc materialul (pagina 5 din răspunsul 443D/10.08.2021 la solicitarea de clarificări nr. 57185/09.08.2021), la care se adaugă 25 lei/tona transportul nisipului (pagina 11 din răspunsul 443D/10.08.2021 la solicitarea de clarificări nr. 57185/09.08.2021).

Drept urmare prețul ofertat este suficient și mult mai mare decât cel din oferta transmisă de

b) Referitor la oferta ... SRL, contestatorul face speculații cu privire la transportul betonului, afirmă în continuare intervenientul.

În cadrul ofertei sale susține că a declarat ca va utiliza autobetoniere proprii sau închiriate de la ... (pagina 97 din răspunsul 443D/10.08.2021 la solicitarea de clarificări nr. 57185/09.08.2021) pentru transportul betonului.

De la ... SRL se va achiziționa doar betonul, nu și transportul acestuia, precizează intervenientul.

c) Referitor la rutele de transport ... - ..., intervenientul susține că pe această rută se vor transporta doar mixturile asfaltice, detaliind faptul că, în cadrul răspunsului 443D/10.08.2021 la solicitarea de clarificări nr. 57185/09.08.2021 în documentul "Justificare preț mixturi asfaltice" - la pagina 14 a precizat:

" Diferența transport mixturi asfaltice - (70 km + 20 km) x 45 lei/100 x 5 lei/l/26 tone = 7.788 lei/tona".

Așadar pentru mixturile asfaltice între ... - ... a fost luat în calcul distanța de transport 50 km + 70 km + 20 km = 140 km (dus-întors), iar distanța între ... - ... este 69.8 km.

d) Referitor la prețul bitumului în documentul "Justificare preț mixturi asfaltice" - pag. 14 din răspunsul 443D/10.08.2021 la solicitarea de clarificări nr. 57185/09.08.2021, intervenientul susține că a luat în calcul în tabel prețul de 1965 lei/tona, exact cel de achiziție.

e) Referitor la executarea lucrărilor pe timp friguros, Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84 (BC 6/1985), precizează ca investitorii, proiectanții și executanții lucrărilor de construcții au obligația de a lua măsuri speciale în realizarea lucrărilor de construcții în perioada cu temperaturi scăzute.

Normativul nu interzice sistarea tuturor lucrărilor de construcții ci impune luarea unor măsuri speciale, gen aditivare beton etc. Ar însemna conform celor afirmate de contestator ca toate societățile de construcții din România își sistează total activitatea 4 luni pe an, lucru total neadevărat.

f) Referitor la lucrările de structuri de sprijin de beton armat, drenuri, racordarea sistemului de canalizare, intervenientul îl informează pe contestator ca absolut toate contractele de drumuri conțin pe lângă lucrările de așternere mixturi asfaltice și alte lucrări de drenare ape, consolidare drumuri, așadar au fost luate în calcul și își menține declarațiile din cererea de intervenție.

g) Referitor la documentația certificat de urbanism, aceasta nu intra în obiectul achiziției publice, întrucât dacă exista certificat de urbanism înseamnă ca achizitorul deține o astfel de documentație de certificat de urbanism, afirmă intervenientul.

h) Referitor la cash flow:

În draftul de contract postat de autoritatea contractantă în SEAP sunt precizate următoarele informații privind plățile:

" 24 Prețul Contractului și Plata

24.1 Plata avansului

Achizitorul are dreptul sa efectueze plăți în avans către contractant, conform HG nr. 264/13.03.2003 republicata. Achizitorul are dreptul de a solicita contractorului un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară sau de o societate de asigurări. "

Atâta timp cât draftul de contract este întocmit de achizitor, iar acesta a menționat dreptul de acordarea a avansului, aceste informații pot fi luate în calcul la întocmirea cash flowului, susține intervenientul.

Concluzionând, având în vedere cele expuse, intervenientul solicită respingerea contestației formulată de ..., ca fiind neîntemeiată.

Prin punctul adresa cu nr. 71091/29.09.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 51180/29.09.2021, ... depune concluzii scrise, solicitând respingerea ca nefondată a contestației și a motivelor formulate ulterior termenului legal, rezultate din studierea *Răspunsului* contestatorului cu nr. 777 din 27.09.2021.

Autoritatea contractantă apreciază că transmiterea unui *Răspuns* după 14 zile de la înregistrarea la CNSC a punctului de vedere al autorității contractante/cererii de intervenție depuse afectează termenul legal de soluționare a contestației prevăzut la art. 24 din Legea 101/2016 - *20 de zile de la primirea dosarului achiziției*.

1. Referitor la *admisibilitatea* cererii de intervenție depuse.

Autoritatea contractantă susține demersul ofertantului declarat câștigător, prin prisma interesului în cauză, în condițiile în care contestația atacă oferta depusă de către intervenient. Evident că partea criticată are dreptul să intervină în cauză, chiar și atunci când disputa se desfășoară în afara unui cadru administrativ - jurisdicțional. Cu atât mai mult cu cât chiar contestatorul citează dispoziții legale în măsură să elucideze acest subiect.

2. Referitor la *"prețul neobișnuit de scăzut"*.

Critica formulată inițial în contestație în legătură cu acest subiect era îndreptată împotriva comisiei de evaluare care, în opinia contestatoarei, nu ar fi efectuat verificările legale dispuse de art. 210 din Legea 98/2016 privind formarea prețului ofertei. Așa cum s-a demonstrat pe larg în punctul de vedere transmis anterior, această critică este infirmată de realitatea factuală, în dosarul achiziției aflându-se dovezile în acest sens - solicitarea de clarificări privind formarea prețului, răspunsul ofertantului la clarificări, raportul de specialitate întocmit de către expertul tehnic cooptat.

În *Răspunsul* transmis, contestatorul adaugă noi motive de contestare făcând acum referire tocmai la răspunsul la clarificările pe care inițial le ignorase și chiar susținea că nu au fost solicitate.

Astfel, achizitorul consideră că aceste noi motive de contestare sunt inadmisibile, prin raportare la dispozițiile art. 21 alin (3) din Legea 101/2016.

În situația în care Consiliul le va lua totuși în considerare, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca nefondate deoarece "*dovezile*" prezentate nu au relevanță în argumentație. Faptul că ofertantul desemnat câștigător a prezentat oferte de prețuri la materiale mai avantajoase decât susține contestatoarea că a obținut de la același furnizor nu dovedește decât că operatorii economici din România își desfășoară activitatea într-o piață liberă și sunt la fel de liberi să aibă o politică de prețuri adaptată în funcție de relațiile comerciale cu diferiți clienți.

3. Referitor la *Termenul de execuție și Perioada medie de remediere defecte*.

Autoritatea contractantă își menține argumentația din *Punctul de vedere* referitoare la aceste critici, având în vedere faptul că și în *Răspunsul* transmis se reiau aceleași speculații, se detaliază redundant lucrările interzise la executare în sezon friguros conform Normativului CI6-84 etc.

Fezabilitatea *Termenului de execuție* și a termenului ofertat pentru *Perioada medie de remediere a defectelor* a fost verificată prin raportare la documentația de atribuire și capitolele din Propunerea tehnică prezentată de către ofertantul declarat câștigător. Argumentele contestatoarei privind aceste critici sunt în contradicție cu documentele / dovezile prezentate de către ofertantul desemnat câștigător în susținerea termenului de execuție / perioadei medii de remediere a defectelor menționate în ofertă.

După emiterea ordinului de începere a prestării serviciilor de proiectare, când perioada de execuție a contractului va fi clară din punct de vedere calendaristic, ofertantului desemnat câștigător i se va solicita depunerea unui grafic actualizat, cu respectarea strictă a termenelor ofertate pentru prestarea serviciilor de proiectare și de execuție a lucrărilor, afirmă achizitorul.

Autoritatea contractantă precizează că nu a acreditat ideea că e o *chestiune minoră* respectarea reglementărilor privind execuția lucrărilor în sezon estival atunci când, în referire la *perioada medie de remediere a defectelor* a făcut precizarea că aceste defecte pot apărea totuși și în celelalte 9 luni ale anului. Factorul de evaluare se referă explicit la o perioadă medie de remediere a defectelor, afirmă autoritatea contractantă.

4. Referitor la afirmația că *"deciziile autorității contractante se bazează pe probabilități"*.

Privind susținerea contestatorului că *"nu poate fi primită"* conduita autorității contractante, deoarece *"se bazează pe probabilități"*, din mențiunea din punctul de vedere transmis:

"Referitor la Normativul CI 6-84 invocat, acesta se referă la realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente și nu interzice complet executarea de lucrări în perioada 15 noiembrie-15 martie. Raportat la data în care ne aflăm, la perioada necesară soluționării prezentei contestații și la celelalte termene procedurale până la emiterea ordinului de începere, cel mai probabil în perioada aflată sub incidența acestui Normativ se vor presta serviciile de proiectare."

Până la data concretă a semnării contractului de achiziție publică / data emiterii ordinului de începere a prestării serviciilor / execuției lucrărilor, perioadele de implementare ale tuturor contractelor ce rezultă din derularea procedurilor de atribuire sunt *probabile*. Autoritatea contractantă reiterează faptul că, după emiterea ordinului de începere a prestării

serviciilor de proiectare, când perioada de execuție a contractului va fi clară din punct de vedere calendaristic, ofertantului desemnat câștigător i se va solicita depunerea unui grafic actualizat, cu respectarea strictă a termenelor oferite pentru prestarea serviciilor de proiectare și de execuție a lucrărilor.

5. Referitor la *Certificatul de urbanism* aferent investiției.

Afirmația contestatoarei conform căreia certificatul de urbanism aferent investiției este expirat și trebuie reluată procedura de emitere a unui nou certificat de urbanism este, de asemenea, în contradicție cu realitatea:

- Valabilitatea Certificatului de urbanism nr. 230 din 23.05.2018 a fost prelungită până la data de 23.05.2020;

- Conform *Raportului intern de informare* nr. 63530 din 01.09.2021, cu privire la valabilitatea certificatelor de urbanism și a autorizațiilor de construire pe perioada stării de alertă instituită prin HG 394/2020: „*Valabilitatea Hotărârilor Consiliului Local al ... prin care au fost aprobate documentații de urbanism, certificate de urbanism și autorizații de construire, eliberate de Direcția de Urbanism și Amenajare a Teritoriului, din cadrul aparatului de specialitate al Primarului ... va fi menținută pe toată perioada stării de alertă precum și pentru o perioadă de 90 de zile de la încetarea acestei stări*”, conform art. 4 alin (5) din Legea 55/2020;

- *Raportat la cea mai recentă prelungire a stării de alertă, cf. HG 392 din 09.09.2021: „începând cu data de 10 septembrie 2021 se prelungește cu 30 de zile starea de alertă pe întreg teritoriul țării, instituită prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2020 privind declararea stării de alertă și măsurile care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19”;*

- Astfel, în ipoteza puțin probabilă că aceasta este ultima prelungire a stării de alertă, certificatul de urbanism aferent investiției este în prezent valabil până pe data de 10.01.2022.

În considerarea motivelor expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, respingerea ca inadmisibile a noilor motive de contestare, menținerea comunicărilor transmise ofertanților și a celorlalte acte emise pe parcursul evaluării și încuviințarea continuării procedurii de atribuire.

Ca mijloace de probă, autoritatea contractantă depune:

- Certificatului de urbanism nr. 230 din 23.05.2018, cu valabilitatea prelungita pana la data de 23.05.2020 și
- Raportul intern de informare nr. 63530 din 01.09.2021, cu privire la valabilitatea certificatelor de urbanism și a autorizațiilor de construire pe perioada stării de alerta instituita prin HG 394/2020.

Prin adresa cu nr. 786/30.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51354/30.09.2021,

contestatorul ... formulează concluzii scrise prin care evidențiază principalele aspecte ale contestației.

Prealabil, referitor la concluziile scrise depuse de către autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că a probat, fără dubiu, că autoritatea contractantă a realizat o analiză superficială, fără rigurozitatea impusă de lege în aceste situații a ofertei depuse de către intervenient, inclusiv în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut, total nejustificat.

În continuare, petentul învederează că așa - zisa inadmisibilitate adusă în discuție de către autoritatea contractantă constituie doar un artificiu fără suport factic. Astfel, este de notorietate faptul că legea nu impune un termen limită până la care să fie depuse eventuale răspunsuri, note scrise, concluzii, etc.

În ceea ce privește încercarea autorității contractante de acreditare a ideii că exemplele învederate în cadrul Răspunsului din data de 27.09.2021, ar reprezenta noi motive de contestare, prin invocarea dispozițiilor art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, în conformitate cu care: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Din simpla lecturare a acestui text legal, rezultă ca legiuitorul a avut în vedere *„NOI motive de contestare” sau „NOI capete de cerere”*. Așadar, aplicabilitatea textului legal în discuție intervine numai atunci criticile respective au un evident caracter de noutate. Ori, se poate lesne observa că nu au fost formulate noi motive de contestare și cu atât mai puțin noi capete de cerere,.

Pe cale de consecință, contestatorul consideră că în cadrul Răspunsului a dezvoltat toate criticile menționate în cadrul contestației, inclusiv pe cele având ca obiect lipsa prețului neobișnuit de scăzut și nejustificat propus de ofertantul declarant câștigător, precum și lipsa unei evaluări corecte și complete din partea autorității contractante cu privire la acest aspect, răspunzând astfel și Punctului de vedere transmis de către autoritatea contractantă și cererii de intervenție depusă de ofertantul declarat câștigător.

În acest sens, contestatorul citează dintr-o speță a CNSC în care s-a reținut: *„ Or, precizarea ulterioară. prin notele scrise, că nici nu s-ar fi depus, odată cu oferta, dovezile de îndeplinire a cerinței tehnice amintite în contestație, nu reprezintă nici un motiv nou de contestare și nici un capăt nou de cerere, care să fie inadmisibile. în raport cu amintitele prevederi legale, invocate de autoarea excepției.”*

În acest sens, petentul învederează că încă de la data formulării contestației a prezentat critici cu privire la faptul că prețul propus de asocierea declarată câștigătoare este neobișnuit de scăzut (nejustificat).

Mai mult, în cadrul concluziilor scrise depuse, autoritatea contractantă recunoaște, în mod expres, că în cuprinsul contestației s-a făcut referire la încălcarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, însă, omite, cu bună - știință, faptul că în cadrul contestației s-a susținut și faptul că au fost încălcate prevederile art. 136 alin. 2 din H.G. nr. 395/2016.

Prin urmare, în legătură cu acest motiv de contestare, contestatorul subliniază că a făcut referire în cuprinsul contestației, pe de o parte la obligația pe care legea o impune în astfel de situații în sarcina autorității contractante de a solicita ofertantului declarat câștigător clarificări privind prețul, modul de formare a prețului, costuri, justificarea prețului, etc., iar pe de altă parte la obligația respectivului ofertant de a depune documente, înscrisuri, care să justifice prețul oferat, modul de formare a prețului., reluând paragrafe de la pag. 6, 9 și 10 din contestație

În același sens, contestatorul reiterează paragraful din contestație de la pag 6, în care a arătat oferta financiară depusă de ofertantul declarat câștigător trebuie să fie completă și justificată în ceea ce privește costurile, inclusiv în privința cheltuielilor pentru transport.

În al treilea rând, contestatorul observă cu surprindere că autoritatea contractantă găsește potrivit să se exprime în mod plastic, folosind termenul „*mercuriale*„ atunci când se referă la prețurile propuse de ofertanți, prețuri pe care ar fi trebuit să le analizeze în mod temeinic și cu rigoarea impusă de lege.

Petentul evidențiază că, în speța, nu se discută despre „*mercuriale*” ci despre o subevaluare vădită a prețurilor propuse de ofertantul declarat câștigător și despre o evaluare nelegală, incorectă, din partea autorității contractante cu privire la prețul nejustificat și la ofertele de preț depuse de către intervenient, oferte care conțin preturi derizorii.

Concluzionând, contestatorul învederează următoarele:

1. Ofertantul declarat câștigător a propus un preț neobișnuit de scăzut, total nejustificat, prin simpla comparare a ofertelor de preț depuse la dosar și cele furnizate de ... contestatorului pentru piatră spartă, cât și cele practicate de furnizorul ... SRL pentru transportul betonului și raportat la prețurile practicate în domeniu, reiterând, în parte, argumentația din contestație.
2. Termenul de execuție a contractului propus de ofertantul declarat câștigător este unul care nu poate fi realizat, întrucât:
 - nu a luat în considerare respectarea Normativului C16/84, care este obligatorie în România de către constructori și proiectanți pentru perioada 15 noiembrie-15 martie, „perioadă convențională de timp frigos”;
 - nu a luat în considerare caracteristicile de stațiune ale locației unde se vor desfășura lucrările

3. Perioada medie de remediere a defectelor propusă de ofertantul declarat câștigător nu poate fi respectată, în contextul în care

realizarea contractului presupune mai multe lucrări distincte, și este necesar ca furnizorii să aibă pe stoc materialele necesare remedierii, iar ofertantul declarat câștigător nu a luat în considerare termenul de livrare și durata de transport de la locul de livrare până la obiectivul de investiții a unor produse finite care nu se află la furnizori (ex.: stâlpii metalici de iluminat, mobilierul urban, stația de alimentare rapidă cu energie electrică a autovehiculelor electrice).

4. Graficul întocmit ofertantul declarat câștigător are o premisă eronată, impunând în sarcina autorității o obligație de a efectua plăți în avans, obligație care nu există, în considerare art. 24.1 din Contract.

Concluzionând, având în vedere susținerile și probatoriul administrat, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție „*Obiectivul specific 1 MODERNIZAREA RETELEI STRADALE A ..., PE CARE SE VA DESFASURA TRAFICUL MIJLOACELOR DE TRANSPORT în COMUN, CAT și INCURAJAREA TRAFICULUI NEMOTORIZAT PRIN FACILITAREA ACCESULUI LA SISTEMUL DE TRANSPORT PUBLIC și CREAREA DE ZONE PIETONALE și PISTE DE CICLISTI*””, cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de ..., fără TVA.

În cuprinsul *Procesului-verbal nr. 52859/23.07.2021 al ședinței de accesare/vizualizare a ofertelor*, s-a consemnat faptul că 2 asocieri au depus oferte, respectiv: 1. asocierea și 2. asocierea ..., liderul acesteia din urmă fiind și asocierea contestatoare din prezenta cauză.

Potrivit Raportului procedurii nr. 62834/31.08.2021, în urma aplicării factorilor de evaluare, oferta asocierii ... s-a clasat pe primul loc cu un punctaj de 100 de puncte, fiind declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 10.338.387,70 lei, fără TVA., în timp ce oferta depusă de asocierea ... s-a clasat pe locul al doilea.

Urmare a luării la cunoștință despre rezultatul procedurii (comunicat prin intermediul adresei nr. 62837/31.08.2021) asocierea ..., prin liderul ... a formulat contestația în analiză.

Soluționând cauza, Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., a formulat cerere de intervenție voluntară ... în calitate de lider al Asocierii, prin care a solicitat admiterea cererii și respingerea contestației ... ca neîntemeiată.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către autoritatea contractantă ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care a fost evaluată oferta câștigătoare, cea depusă de Astfel sunt avute în vedere aspectele legate de pretinsa nejustificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de asocierea amintită și aspecte legate de pretinsa netemeinicie a acordării punctajului pentru doi din factorii de evaluare, termenul de execuție a contractului și perioada medie de remediere a defectelor.

În cele ce urmează Consiliul va analiza punctual criticile formulate de contestatoare luând în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii, întrucât în conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de autoarea contestației, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză constă în *"Proiectare si execuție: Obiectivul specific Modernizarea rețelei stradale a ..., pe care se va desfasura traficul mijloacelor de transport in comun, cat si incurajarea traficului nemotorizat prin facilitarea accesului la sistemul de transport public si crearea de zone pietonale si piste de ciclisti"*.

Lucrările ce fac obiectul documentației, "D.A.L.I. aferente Planului de Mobilitate Urbana Durabila", sunt lucrări de modernizarea străzi și alei pietonale, amenajare parcare de tip Park&Ride, amenajare alveola pentru statia de autobuz, semnalizarea corespunzătoare a statiilor de autobuz de pe traseul mijloacelor de transport in comun:

1. Horia, Cloșca și Crisan (675.00 m lungime);
2. 1 Mai (85.67 m lungime);
3. Faleză din stațiunea ... (1073.83 m lungime);
4. Parcare Gara;
5. Alveola pentru statia de autobuz pe strada 1 Decembrie;
6. Lucrări de semnalizare orizontala și verticala pentru cele 111 statii de autobuz de pe traseele mijloacelor de transport in comun;
7. Dotare cu mobilier urban a 16 statii de autobuz.

Prin proiectarea de specialitate în cadrul obiectivului de investiție "D.A.L.I. Aferente Planului de Mobilitate Urbana Durabila", s-au stabilit soluțiile de modernizare ce constau în principal din:

- Desfacerea structurii rutiere existente si spargerea betoanelor acolo unde este cazul;
- Realizarea lucrărilor de terasamente in vederea realizarii structurii rutiere nou proiectata;
- Realizarea unor pante transversale si longitudinale pentru obiectivele studiate, astfel incat apa pluviala sa fie evacuate rapid de pe suprafata carosabila;
- Aducerea la cota a căminelor de vizitare, gurilor de scurgere, rasuflatori de gaze astfel incat suprafata de rulare a pârtii carosabile sa aibe o planeitate cat mai exacta, iar parametrii sa se incadreze in condițiile optime de siguranța in exploatare si confort.;
- Realizarea unui zid de sprijin in vederea asigurarii stabilitatii falezei din statiunea ...;
- Realizarea semnalizării orizontale si vertical pentru ca circulația rutiera si pietonala sa se desfasoare in condiții de deplina siguranța si confort.
- Lucrări de construire trotuare;
- Incadrari cu borduri prefabricate din beton la partea carosabila si la trotuare;
- Amenajare sau refacere a spatiilor verzi.
- Realizarea de semnalizare si marcaje;
- Realizarea unui sistem de canalizare pluviala pentru parcare si faleza din Statiunea ...;
- Modernizarea sistemului de iluminat pentru parcare, alveola si faleza din Statiunea
- Curatarea terenului de frunze, crengi si alte obiecte ce ar putea reprezenta un impediment in calea bunei desfasurari a lucrărilor
- Nivelarea si compactarea patului drumului dup realizarea excavatiei pentru atingerea cotei proiectate a sistemului rutier;
- Montarea bordurilor carosabile pentru incadrarea pârtii carosabile si a bordurilor pentru incadrarea trotuarelor;
- Asternerea materialelor geosintetice acolo unde acestea au fost prevăzute;
- Restrictionarea accesului auto pe faleza din Statiunea ...;

Dispozitive de scurgere a apelor pluviale

Canalizare pluviala

(...)

11.4 Obiective preconizate a fi atinse prin realizarea investiției publice

Prin realizarea investiției se dorește:

- Desfacerea structurii rutiere existente / spargerea betoanelor acolo unde este cazul, pentru pregatirea realizarii unei structuri rutiere noi;
- Dimensionarea unei structuri rutiere care sa răspundă atat incarcarilor din traficul actual si de perspectiva, cat si exigentelor impuse de reglementările aflate in vigoare cu privire la verificarea acțiunii inghet-dezgetului;
- Realizarea unor pante laterale străzilor si longitudinale pentru strazile studiate, astfel incat apa pluviala sa fie evacuată rapid de pe suprafata carosabila;
- Amenajarea acceselor laterale străzilor si / sau a străzilor laterale ce intersectează obiectivele studiate prin realizarea unei imbracaminti rutiere identice cu cea dimensionata in cadrul proiectului;
- Lucrări de refacere a spatiilor verzi, parcar, trotuare si zone de siguranța a străzilor;
- Amenajarea trotuarelor pentru desfasurarea circulației pietonale in deplina siguranta si confort, amenajarea unei zone pietonale si a pistelor destinate circulației cu bicicleta;
- Realizarea semnalizării orizontale si verticale pentru ca circulația rutiera si pietonala sa se desfasoare in condiții de deplina siguranța si confort;
- Modernizarea sistemului de iluminat pentru parcare de tip Park&Ride, a alveolei pentru statia de autobuz si a falezei din statiunea ...;
- Realizarea unui sistem de colectare a apelor pluviale aferent parcarilor si falezei din statiunea ... ce vor fi descarcate in rețeaua de canalizare pluviala existenta;

- Asigurarea alimentării cu energie electrică pentru alveola de pe strada 1 Decembrie 1918 în vederea amplasării unei stații de încărcare rapidă pentru o putere instalată de 500Kw;
- Semnalizarea corespunzătoare verticală și orizontală a stațiilor de autobuz de pe traseul mijloacelor de transport în comun, cât și amenajarea unor stații de autobuz cu mobilier stradal ce vor fi amplasate pe străzile 1 decembrie 1918, Șoseaua Constanței, Ștefan cel Mare, Gara Rozelor și zona Kaufland."

Documentele puse la dispoziție de către achizitoare operatorilor economici au fost următoarele: DALI, Expertiză tehnică, Studiul geotehnic, Părți desenate, Planuri de situație.

Sunt relevant de reținut următoarele precizări consemnate de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, în referire la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice și a propunerii financiare pentru serviciile care urmează a fi prestate și la categoriile de lucrări care urmează a fi executate în cadrul obiectului contractului, astfel:

- în cuprinsul fișei de date:

"IV.4 Prezentarea ofertei

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini și Instrucțiuni pentru ofertanți. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor Cerințelor/obligatiilor prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, ofertantul va prezenta și următoarele informații / documente:

1. Se solicită operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă. Se va prezenta declarație privind respectarea condițiilor din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă - Formularul nr. 9, pe toată durata de îndeplinire a contractului de achiziție publică. Instituția competentă de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările referitoare la condițiile de muncă, mediu și protecția muncii: Inspectoratul Teritorial de Muncă sau de pe site-ul <http://www.inspectmun.ro/legislatii/legislatie.html>, precum și Agenția Națională pentru protecția mediului sau de pe site-ul: <http://www.anpm.ro/web/guest/legislatie>;

2. Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia, care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile - Formularul, în conformitate cu prevederile art. 123 alin (1) din HG 395/ 2016 și art. 57 din Legea 98/ 2016 privind achizițiile publice.

3. Ofertanții vor prezenta modelul de contract de lucrări în forma propusă de autoritatea contractantă, însoțit, prin semnătură. Ofertantul are dreptul de a propune amendamente la clauzele specifice. Potrivit art. 137 alin. (3), lit.b) din HG nr. 395/2016 oferta este considerată neconformă dacă conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective. Totodată, potrivit prevederilor legale în vigoare, orice operator economic are dreptul de a solicita clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire și implicit și cu privire la clauzele contractuale obligatorii (cesunt parte a documentației de atribuire). Astfel, dacă un operator economic consideră că anumite clauze îi sunt defavorabile, va solicita autorității contractante clarificări, inclusiv modificarea lor, astfel încât dacă aceste clauze vor fi amendate/modificate ele să fie aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Nota 1: Propunerea tehnică, inclusiv toate formularele menționate mai sus, vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și vor fi transmise în SEAP în format

electronic numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare, în conformitate cu prevederile art. 60 alin (1) din H.G. 395/2016. Propunerea tehnică va fi încărcată în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic numai de către operatorii economici înregistrați.

Nu se admite modificarea conținutului propunerii tehnice, cu excepția prevederilor art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016.

Lipsa Propunerii tehnice atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. k) din H.G. nr. 395/2016.

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Ofertantul va cripta în SEAP valoarea totală a Propunerii Financiare, în conformitate cu prevederile art. 60, alin (2) din HG 395/2016.

Propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat, care se completează în S.E.A.P., la rubrica special prevăzută în acest sens „Oferta” ca expresie a valorii ofertate pentru executia întregului contract și care se compune din:

- prețul serviciilor de proiectare
- prețul servicii de asistență tehnică și
- prețul lucrărilor de construcții și instalații (inclusiv cheltuielile legate de O.S. aferente și altele asemenea). Valoarea ofertată a lucrărilor va fi o sumă forfetară. Defalcarea valorii cheltuielilor ofertate este orientativă până la stabilirea acestora în urma elaborării proiectului tehnic de execuție. După întocmirea proiectului tehnic de execuție și a detalierii de către proiectant a cantităților de lucrări pe obiecte sau obiective, executantul va face propunerile de prețuri unitare pe fiecare cantitate din proiectul tehnic, întocmind Formularele F1-F3 completate cu prețuri unitare și valori, care vor deveni formulare pentru susținerea ofertei financiare și care vor trebui să se încadreze în suma ofertată drept sumă forfetară.

Prezentarea ofertei va fi făcută astfel încât să fie identificate partile din lucrare (cantitativ și pentru care există documente de calitate aprobate de Diriginte) pentru a fi plătite, astfel:

- Proiectare
- Asistența tehnică din partea proiectantului: -pe perioada executiei lucrarilor; și

-pentru participarea proiectantului la faze determinante

- Cheltuieli pentru Amenajarea terenului
- Constructii si instalatii
- Montaj utilaje, echipamente tehnologice si functionale tehnologice
- Utilaje, echipamente tehnologice si functionare care necesita montaj
- Dotari
- Organizare de santier

Valoarea ofertei va fi exprimată în lei (fără TVA). Prețul încărcat în SEAP va include toate lucrările stabilite precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința proiectării, construcției, testării și finalizării lucrărilor. **Acesta include toate responsabilitățile ofertantului pentru obținerea avizelor, aprobărilor și autorizațiilor, instalațiile de construcție, forța de muncă, supravegherea, materialele, montajul, asigurările, profitul, costuri indirecte, taxe, împreună cu toate riscurile generate, răspunderi și obligații ce decurg din contract.**

Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare vor fi semnate cu semnatura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și vor fi depuse prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora va fi vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare. Ofertanții vor avea în vedere că necriptarea valorii totale a Propunerii Financiare în SEAP și încărcarea documentelor de fundamentare a valorii Propunerii Financiare în alta secțiune decât cea exclusiv dedicată de SEAP pentru această operațiune atrage după sine neînregistrarea lor ca ofertanți în secțiunea "Detalii procedura - Evaluare" și la imposibilitatea realizării evaluării ofertelor acestora.

Propunerea Financiară trebuie să fie prezentată în Lei, valorile fiind exprimate cu maxim două zecimale. Se va prezenta Graficul general de realizare a investiției publice (cu valori).

Nota 1: Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Legea 98/2016”;

- în cuprinsul caietului de sarcini, în secțiunea aferentă Aspectelor privind derularea contractului:

"Durata de derulare a contractului, respectiv de prestare a serviciilor si de execuție a lucrării este de: 16 luni din care: 11 luni execuție și 5 luni servicii de proiectare si asistenta tehnica, inclusiv obținere avize si acorduri.

Drepturile patrimoniale/drepturile de autor asupra documentației tehnico-economice vor fi cedate beneficiarului odată cu plata serviciului.

Documentația tehnica se va elabora in 4 (patru) exemplare originale, redactate in limba romana, cat si pe suport electronic.(CD/DVD).

Managementul riscurilor contractuale:

- Riscul neincadrării in termenele stabilite ca urmare a slabei mobilizări a Constructorului. In vederea prevenirii a unor astfel de evenimente s-a avut in vedere stabilirea unui quantum depenalitati in procent de 0,1%/zi de intarziere raportata la valoarea serviciului pentru care s-a constata intarzierea.

- Riscul executării unor lucrări neconforme. In vederea preintampinarii unor astfel de evenimente s-a avut in vedere constituirea garanțiilor de buna execuție in quantum de 10% din valoarea fara TVA a contractului.

- **Nerespectarea normativelor si legislației in vigoare."**

- Secțiunea IV dedicată modului de elaborarea a propunerii tehnice:

"Prezentarea propunerii tehnice va tine cont de **DALI si documentele anexe, puse la dispoziție de autoritatea contractanta**, astfel incat operatorii economici vor prezenta propunerea tehnica pentru atribuirea contractului de achiziție publica care are ca obiect: Proiectare și execuție „Plan de Mobilitate Urbana Durabila".

In acest sens, ofertantul va prezenta:

Servicii de proiectare si asistentă tehnică

Serviciile de proiectare presupun efectuarea **a doua subactivități principale**, si anume:

- **SubActivitatea 1: Etapa de proiectare, elaborare a PT, ODE, DTAC**

- **SubActivitatea 2: Asistenta tehnica din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor de interventii la obiectivul de investiții**

Condiții minimale ce trebuiesc indeplinite de ofertant pentru calificare:

- a. Ofertanții trebuie **sa prezinte detaliat modalitatea de realizare a proiectării, indicând etapele de proiectare insotita de diagrama GANNT si sa precizeze resursele utilizate.**

- b. (...)

Durata de execuție a proiectului prevăzută in Documentația de Avizare a Lucrărilor de Interventie este de 3 luni.

Durata de prestare a serviciului de asistenta tehnica pe intreaga durații de execuție a lucrărilor, daca va fi cazul, se va modifica in funcție de durata de execuție a lucrărilor.

Propunere tehnica execuție lucrări

Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta in totalitate cerințele prevăzute in caietul de sarcini si documentele anexate. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligatiilor prevăzute in caietul de sarcini.

Propunerea tehnica va conține:

Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie:

- abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, in concordanta cu prevederile Caietului de sarcini/DALI **si ale Propunerii tehnice pentru proiectare;** resurse (personal si instalatii/echipamente);

- programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrărilor, ordinea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrărilor, in special: lucrările permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate,

activitățile de interfatare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secvențierea, derularea în timp a activităților, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului, dacă este cazul;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților. Acesta trebuie să fie corelat cu Graficul de prestare a serviciilor de proiectare și trebuie să fie realist.

În Propunerea tehnică, la acest punct, nu se va prezenta Proiectul tehnic și/sau Listele de cantități ale Proiectului tehnic. Condiția de prezentare a listelor de cantități de lucrări estimative, cu respectarea legislației în vigoare, se referă la obligativitatea utilizării formularelor FI, F2, F3 și F4 conform Anexei 1 la HG 907/2016, astfel încât să poată fi urmărit modul de formare al prețului ofertei. Listele de cantități de lucrări estimative la care se face referire în fișa de date, nu sunt listele de cantități ce vor deriva din proiectul tehnic ce urmează a fi executat.

Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări vor reprezenta descrierea și încadrarea în articole de deviz, conform indicatoarelor de norme de deviz seria 1981 sau altele, a lucrărilor pe care ofertantul le consideră necesare a fi executate pentru realizarea fiecărui obiect în parte, așa cum sunt prezentate în DALI. Încadrarea lucrărilor în articole de deviz și prezentarea acestora ca liste de cantități prin intermediul formularului F3 este necesară pentru a permite autorității contractante să analizeze modul de formare al prețului ofertei, prin evaluarea resurselor necesare de material și manoperă, consumurilor de utilaje și cheltuielilor cu transporturile astfel încât acestea să poată demonstra îndeplinirea realizării integrale a obiectivului de investiție așa cum a fost descrisă acesta în Caietul de sarcini, pentru partea de execuție.

Nu se accepta proceduri generale de execuție. În cazul în care ofertanții vor prezenta numai proceduri generale de execuție sau metodologii generale de execuție, fără legătură cu obiectul contractului, oferta va fi declarată neconformă.

Descrierea sistemului calității aplicat (particularizat) la lucrarea respectivă.

Descrierea completă a sistemului calității aplicat la lucrare și a listelor cuprinzând procedurile aferente sistemului calității prevederile legale în materie; LEGEA NR. 10/1995 - privind calitatea în construcții, HGR 766/1997 - Regulamentele privind calitatea în construcții.

De asemenea se va include și planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI).

Nu se accepta sistemul calității întocmit la general. În cazul în care ofertanții vor prezenta sistemul

calității întocmit la general, fără legătură cu obiectul contractului, oferta va fi declarată neconformă.

Grafic de execuție, tip Gantt pe zile calendaristice, la nivel de categorie de lucrări

Grafic de execuție, tip Gantt va ilustra succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.

Fiecare ofertant va prezenta în cadrul graficului de execuție pentru fiecare activitate necesară realizării obiectivului, resursele alocate, resurse care trebuie să se dovedească suficiente pentru realizarea activității respective în perioada de timp specificată de ofertant.

Prezentarea unei oferte în care în cadrul Propunerii Tehnice se regăsește un grafic de execuție incorect, fără alocare de resurse aferente fiecărei activități, sau pentru care ofertantul nu alocă suficiente resurse pentru realizarea activității respective în perioada de timp declarată sau care nu va fi prezentat la nivelul de zile calendaristice, va conduce la dedarea ofertei ca oferta neconformă.

Exemplificarea drumului critic, în cadrul unui grafic tip Gantt în care se va exemplifica activitățile critice respectiv activitățile noncritice.

Ofertantul va prezenta o scurtă descriere a soluțiilor ce urmează să le utilizeze în cazul activităților critice.

ORGANIGRAMA de execuție completă de lucru, care să conțină: personalul tehnic de execuție, personalul calificat de execuție, echipamente, utilaje de lucru și mijloacele de transport propuse pentru realizarea obiectivului.

Ofertele care nu vor conține în cadrul Propunerii Tehnice organigrama de execuție sau vor conține în cadrul Propunerii Tehnice organigrame de execuție incomplete vor fi declarate oferte neconforme.

Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente. Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice cel puțin următorii specialiști: Coordonator/Manager proiect

(...)."

PROPUNEREA FINANCIARA

Propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica specială dedicată "Oferta financiară", precum și următoarele documente:

1. Formularul de Propunere financiară.

2. Documentele de fundamentare a prețului.

Ofertantul va cripta în SEAP valoarea totală a Propunerii Financiare, în conformitate cu prevederile art. 60, alin (2) din HG 395/2016.

Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și vor fi depuse prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora va fi vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.

Ofertanții vor avea în vedere că necriptarea valorii totale a Propunerii Financiare în SEAP și încărcarea documentelor de fundamentare a valorii Propunerii Financiare în altă secțiune decât cea exclusiv dedicată de SEAP pentru această operațiune atrage după sine neînregistrarea lor ca ofertanți în secțiunea "Detalii procedură - Evaluare" și la imposibilitatea realizării evaluării ofertelor acestora.

Propunerea Financiară trebuie să fie prezentată în Lei, valorile fiind exprimate cu maxim două zecimale.

Propunerea financiară va cuprinde formularul de ofertă care va avea în anexă: Graficul de prețuri."

Așadar este important de reținut în soluționare faptul că obiectul contractului de lucrări supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie **atât proiectarea, cât și execuția.**

Pe baza categoriilor de lucrări și a fazelor de elaborare pe care le presupune proiectarea serviciilor și executarea lucrărilor în discuție, căreia nu i se poate tăgădui un anumit grad de complexitate, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici și listele de cantități, respective Formularele F1, F2, F3 și F4, în vederea elaborării acestora de oferte unitare, comparabile.

Se are în vedere și faptul că autoritatea contractantă a furnizat o serie de răspunsuri la solicitările de clarificare adresate de operatorii economici.

Așa cum a fost anterior reținut, primul aspect reclamat de asocierea contestatoare vizează aspecte legate de pretinsa nejustificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut de către asocierea declarată câștigătoare.

Aspectele reclamate de ..., în favoarea criticii formulate sunt următoarele:

- *Ținând seama de prețul neobișnuit de scăzut propus de oferta declarată câștigătoare, cu atât mai mult se impunea ca autoritatea*

contractantă să solicite o justificare clară, obiectivă și documentată a ofertei sale financiare;

- Prețul final prezentat de ofertanți trebuie să conțină toate elementele obligatorii - consumuri cu resurse umane, utilaje , transporturi, cheltuieli indirecte si directe, profit tintit, etc. și să fie clar și justificat, inclusiv prin oferte ferme de preț pentru materiale de la furnizori. În plus, propunerea financiară trebuie să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru evitarea unei executări defectuoase a contractului;

- Așadar, se impunea ca autoritatea contractantă să ceară ofertantului declarat câștigător să justifice prețul propus și să demonstreze că toate elementele care alcătuiesc oferta financiară sunt cotate financiar, precum si să prezinte oferte elocvente de la furnizori.

S-a mai adăugat de contestatoare și următoarele:

"Vă rugăm să observați că valoarea estimată a procedurii este realizată pe baza prevederilor PALI - documentație finalizată la data de 31.07.2017, iar multiple elemente care fac parte din modul de construire a prețului au suferit majorări semnificative până la data prezentării ofertelor financiare de către ofertanți, astfel cum vom arăta în cele ce urmează.

a) Ofertantul declarat câștigător nu a luat în considerare majorările uriașe ale preturilor pentru materialele de construcții, în multe cazuri creșterile fiind de peste 40%;

b) Ofertantul declarat câștigător nu a luat în considerare un element extrem de important din compunerea prețului care a cunoscut o creștere semnificativă în perioada iunie 2017 - iunie 2021, respectiv tarifele percepute pentru manoperă în cazul specialiștilor;

c) Ofertantul declarat câștigător nu a luat în considerare majorările preturilor la energie prognozate începând cu semestrul II al anului 2021;

d) Ofertantul declarat câștigător nu a ținut cont de deprecierea monedei naționale. Dacă la data de 31.07.2017 (data la în funcție de care s-a stabilit valoarea estimată), cursul BNR era de 1 Euro = 4,5598, la data de 22.07.2021 (data depunerii ofertelor) cursul BNR era de 1 Euro = 4,9241 lei, deci o depreciere de aprox. 7.2%;

e) Ofertantul declarat câștigător nu a luat în considerare majorarea foarte mare a costurilor cu forța de muncă, generată de faptul că salariului minim a crescut de două ori din 2017 până în prezent.

În mod evident, ofertantul declarat câștigător nu a ținut seama de realitățile economice de la data prezentării ofertei, preferând să ofere un preț neobișnuit de scăzut, modul de formare a prețului fiind total nejustificat, ceea ce pune în pericol însăși executarea contractului."

Se rețin și argumentele aduse de autoritatea contractantă în favoarea temeiniciei procesului de analiză efectuat de membrii comisiei de evaluare în stabilirea rezultatului procedurii, respectiv faptul că, contrar susținerilor contestatoarei (pag. 4-10 din contestația depusă), comisia de evaluare si expertul tehnic cooptat au efectuat toate verificările prevăzute de lege privind fundamentarea prețului ofertat de asocierea desemnata câștigătoare, dovezile in acest sens aflându-se in dosarul achiziției publice.

S-a adăugat de achizitoarea și că membrii comisiei de evaluare au fost de acord cu concluziile raportului de specialitate întocmit de către expertul tehnic cooptat, în urma verificării răspunsului la clarificările solicitate in aplicarea art. 210 din Legea 98/2016, au constatat concludența răspunsurilor transmise, faptul ca nu au fost identificate elemente de preț neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările care urmează

să fie executate și că propunerea financiară depusă este conformă cu documentația de atribuire publicată.

Consiliul reține că, în procesul de analiză derulat a fost adresată asocierii solicitare de clarificare nr. 58924/16.08.2021, respectiv:

"În etapa de evaluare a propunerii financiare depusă de dvs. în cadrul procedurii menționate mai sus, conform art. 210 din Legea 98/2016 și art. 136 din HG 395/2016, comisia de evaluare va solicita următoarele clarificări:

Prețul ofertei dvs. reprezintă 77,47% din valoarea estimată a procedurii. Chiar dacă legislația achizițiilor nu mai impune un anumit procent pentru obligativitatea verificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, în conformitate cu art. 210 din Legea 98/2016 și art. 136 din HG 395/2016, comisia de evaluare va solicita să transmiteți următoarele justificări privind formarea prețului ofertat, astfel încât să demonstrați că, prin oferta depusă, veți avea posibilitatea să îndepliniți contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire:

1. fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la metodele de construcție utilizate;

2. asigurarea fondurilor necesare pentru respectarea integrală a obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă;

3. **folosirea prețurilor actuale la materialele de construcții / dotări cu impact semnificativ în formarea prețului ofertei, având în vedere creșterea semnificativă a prețurilor acestor materiale pe piața de profil - ofertele de preț pentru mixturi asfaltice / nisip / piatră spartă / balast atașate propunerii financiare vor fi retransmise date.**

Răspunsul la clarificări va fi transmis prin SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsă, ca răspuns la solicitarea trimisă de autoritatea contractantă în Secțiunea dedicată din pagina procedurii. Numai în cazul în care, din motive tehnice confirmate de SEAP, nu se poate încarca răspunsul prin această modalitate, acesta se va transmite în termenul precizat, semnat cu semnătură electronică extinsă la adresa de email a autorității contractante: investitii@primaria.manpalia.ro Termen de răspuns - 2 zile lucrătoare, până pe data de 18.08.2021."

Asocierea a furnizat răspuns la solicitarea adresată, care a fost transmis prin adresa nr. 464D/18.08.2021 în cuprinsul căreia a precizat următoarele:

"Răspuns solicitare clarificări:

În cadrul propunerii financiare au fost prezentate:

- Formularul FI Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv
- Formularele F2 Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și categorii de lucrări
- Formularele F3 Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări

În propunerea financiară nu au fost prezentate extrasele de resurse C6, C7, C8, C9 aferente formularelor F3.

Drept urmare atașăm extrasele de resurse - formularele C6, C7, C8, C9

În cadrul solicitării de clarificări s-a solicitat prețurilor actuale la materialele de construcții / dotări cu impact semnificativ în formarea prețului ofertei și ofertele de preț pentru mixturi asfaltice / nisip / piatră spartă / balast atașate propunerii financiare vor fi retransmise date.

S-a prezentat atașat oferta lui SC ... din data de 17.08.2021 valoarea din oferta cuprinzând prețul agregatelor plus transportul acestora pe șantierul

S-a prezentat atașat oferta de preț pentru mixturi asfaltice datată și justificare preț pentru mixturile asfaltice.

S-au prezentat oferte pentru transportul materialelor și pentru utilaje.

S-au prezentat extras Revisal pentru fundamentarea manoperei."

Au fost anexate răspunsului furnizat înscrisurile menționate în cuprinsul răspunsului : extrasele de resurse; oferte preț date (oferta ... din 17.08.2021 cu valabilitate 31.12.2021, oferta preț mixturi asfaltice din 17.08.2021 cu valabilitate 31.12.2021, justificare detaliată

producător privind formare preț pentru mixturi asfaltice, extras Revisal pentru justificare manoperă, oferte preț pentru închiriere utilaje emise de SC ... (emisa în 06.06.2021 cu valabilitate 31.12.2021, SC ... (valabilitate oferta 31.08.2021, justificare preț cheltuieli cu utilajele, oferta preț transport cu autobasculante, autobetoniere și autotrailer emisa în 17.08.2021, justificare detaliată transport materiale, însoțită de facturi de motorina din 12.08.2021.

Se reține faptul că răspunsul transmis de asocieră în cauză a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 25.08.2021, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 61457 din 25.08.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.*

Activitatea comisiei de evaluare a fost sprijinită de expertul tehnic cooptat, care potrivit dispozițiilor art. 128 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 a întocmit *Raportul de specialitate, înregistrat cu nr. 60953 din 24.08.2021.*

Consiliul apreciază ca fiind relevant de redat, analiza efectuată de comisia de evaluare asupra răspunsului transmis de asocieră ... consemnată în cuprinsul procesului-verbal amintit:

"Asocieră ...

Cu adresa nr. 58924 din 16.08.2021, transmisă în SEAP prin secțiunea Solicitări de clarificare/întrebări/ Comunicări a procedurii, s-au solicitat clarificări ofertantului, cu următorul conținut:(

(...)

RĂSPUNS OFERTANT:

Data depunere răspuns în secțiunea Solicitări de clarificare/Întrebări/Comunicări din SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsă: 18.08.2021.

Ofertantul a transmis următoarele răspunsuri la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

1.

Ofertantul a comunicat că în cadrul propunerii financiare au fost prezentate, completate cu valori,

următoarele formulare:

- Formularul FI - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv,
- Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări,
- Formularul F3 - Listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări, nefiind prezentate inițial și extrasele de resurse C6, CI, C8, C9 aferente formularelor F3.

Ofertantul a atașat în răspunsul la cererea de clarificări și extrasele de resurse, completate cu valori, după cum urmează:

- Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale - de la pag. 3 la pag. 8
- Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mană de lucru - de la pag. 9 la pag.9
- Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții - de la pag. 10 la pag. 10
- Formularul C9 - Lista cuprinzând costurile privind transporturile - de la pag. 11 la pag. 11

Acestea sunt corelate din punct de vedere valoric și cantitativ cu Formularele F3 prezentate în ofertă.

Răspunsul este concludent, raportat la solicitarea de clarificări.

2. referitor la: asigurarea fondurilor necesare pentru respectarea integrală a obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă;

- Ofertantul a prezentat extras cu Registrul de Salariați (Revisal) cu personalul angajat de asociați, datat 15.04.2021, respectiv 23.04.2021 - de la pag.20 la pag. 91. Prețurile cu manopera oferite respectă reglementările privind salariul minim pe economie în sectorul de construcții.

3. referitor la: folosirea prețurilor actuale la materialele de construcții / dotări cu impact semnificativ în formarea prețului ofertei, având în vedere creșterea semnificativă a prețurilor acestor materiale pe piața de profil - ofertele de preț pentru mixturi asfaltice / nisip / piatră spartă / balast atașate propunerii financiare vor fi retransmise date.

- Ofertantul a retransmis datele ofertelor de preț atașate propunerii financiare pentru mixturi asfaltice / nisip/ piatră spartă / balast, după cum urmează:

Ofertă de preț pentru nisip / piatră spartă / balast datată 17.08.2021- pag. de la 12 la 12;

- Ofertă de preț pentru mixturi asfaltice datată 17.08.2021- pag. de la 13 la 13.

Prețurile prezentate sunt cele din ofertele de preț prezentate în propunerea financiară.

- Ofertantul a prezentat oferte de preț pentru închiriere utilaje și echipamente - pag. de la 92 la 93.

Prețurile prezentate sunt corelate cu propunerea financiară.

- Ofertantul a prezentat de asemenea Analize/Justificări de preț pentru materiale, utilaje și transport, după cum urmează:

- Analiză de preț pentru mixturile asfaltice, datată 17.08.2021-pag. de la 14 la 19;
- Justificarea prețului pentru utilaje- de la 94 la 96;
- Justificarea prețului pentru transport- de la 97 la 99.

- Ofertantul a prezentat factură fiscală pentru motorină, datată 12.08.2021.

Prețurile prezentate sunt corelate cu propunerea financiară.

ANALIZA / CONCLUZII:

Comisia de evaluare este de acord cu concluziile expertului tehnic cooptat și consideră că răspunsul ofertantului este concludent, raportat la solicitarea de clarificări transmisă. Conform documentației de atribuire publicată pentru aceasta procedură. Propunerea financiară a fost prezentată cu defalcarea prețurilor forfetare oferite, având în vedere faptul că obiectul procedurii este proiectare fază PT + execuție lucrări. Pentru justificarea prețului forfetar oferit au fost atașate informativ și Formularele F3. În urma solicitării de clarificări privind formarea prețului au fost transmise și extrasele de resurse. Nu au fost identificate elemente de preț neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările care urmează să fie executate. Propunerea financiară depusă este conformă cu documentația de atribuire publicată."

Ca o chestiune preliminară, din examinarea aspectelor reclamate de autoarea contestației, Consiliul constată faptul că suntem în prezența unei contestații bazată pe considerații generale, fără precizarea unor date/probe concrete în susținerea criticilor formulate.

Pe de altă parte, nefiind susținute de niciun mijloc de probă, cele afirmate, în cele ce preced, de societatea contestatoare nu pot fi apreciate de Consiliu ca lămuritoare, simpla afirmație că *"În mod evident, ofertantul declarat câștigător nu a ținut seama de realitățile economice de la data prezentării ofertei (....)"* nu este în măsură să convingă asupra temeiniciei acuzelor formulate.

Simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a celor pretinse, nereieșind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

Din examinarea documentelor depuse de asocierile declarate câștigătoare aflate la dosarul cauzei se rețin următoarele aspecte:

- în cadrul propunerii financiare (paginile 5-116) au fost prezentate: Formularul FI Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, Formularele F2 Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și categorii de

lucrări, Formularele F3 Lista cu cantitati de lucrări pe categorii de lucrări. De asemenea au fost atașate in cadrul propunerii financiare și oferte de la furnizori pentru principalele materiale (paginile 147-175);

- autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa 58924/16.08.2021 pentru ofertele nedatate, respectiv *"ofertele de preț pentru mixturi asfaltice/nisip/piatra sparta/balast atașate propunerii financiare vor fi retransmise datate"*, astfel ca a fost prezentat răspunsul la solicitarea de clarificări cu adresa numărul 464D/18.08.2021;

- solicitarea de clarificări înregistrată cu numărul 464D/18.08.2021 a conținut ca anexe:

- extrasele de resurse;
- oferte preț datate (oferta ... din 17.08.2021 cu valabilitate 31.12.2021, oferta preț mixturi asfaltice din 17.08.2021 cu valabilitate 31.12.2021);

- justificare detaliata producător privind formare preț pentru mixturi asfaltice;

- extras Revisal pentru justificare manoperă;
- oferte preț pentru închiriere utilaje emise de SC ... (emisa in 06.06.2021 cu valabilitate 31.12.2021, SC ... (valabilitate oferta 31.08.2021);

- justificare preț cheltuieli cu utilajele;
- oferta preț transport cu autobasculante, autobetoniere si autotrailer emisa in 17.08.2021;

- justificare detaliată transport materiale, însoțită de facturi de motorina din 12.08.2021.

Așadar analiza Consiliului a vizat cadrul general invocat de autoarea contestației, vizavi de atribuția comisiei de evaluare de a solicita clarificări vizavi de prețul ofertat de asocierea ... și a analiza temeinicia acestora și obligația asocierii ofertante de a depune toate înscrisurile doveditoare în justificarea prețului ofertat, aspecte avute în vedere și care rezultă din înscrisurile existente la dosarul cauzei și care au fost redată în motivarea mai sus efectuată de Consiliu.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează). În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a ordonanței de la art. 137 alin. (2) lit. g) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are un preț deosebit de scăzut, cum a

susținut autoarea contestației, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Autoritatea are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influențează negativ executarea obligațiilor contractuale asumate. Cu alte cuvinte, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în lumina prevederilor legale în vigoare, societatea contestatoare trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Simplul preț neobișnuit de scăzut al ofertei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speță, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă plauzibilă din care să reiasă imposibilitatea ofertantului de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

Este firesc, mai cu seamă în perioade de criză economică, ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației, cum s-a arătat anterior. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenționând să își reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai eficient pe piața de referință, nu se poate aprecia că ofertanții nu ar fi în măsură să facă o ofertă competitivă și, în același timp, serioasă și fiabilă, de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama.

Prin abrogarea pragului stabilit de lege, rămâne în sarcina autorității contractante doar obligația să analizeze dacă un preț este sau nu neobișnuit de scăzut și dacă ofertantul, prin prețul ofertat, are capacitatea de a-i satisface nevoile, de a îndeplini contractul și cerințele caietului de sarcini. Obligația autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la formarea și fundamentarea prețului se naște numai în situația în care, în urma analizei proprii, autoritatea contractantă stabilește că prețul este unul neobișnuit de scăzut, neexistând, ca în cazul legislației anterioare, o obligație automată de solicitare de clarificări dacă prețul coboară sub un anumit prag.

În contestația formulată, contestatoarea invocă suspiciuni privind elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței și majorările intervenite de la data elaborării DALI- 2017 (valoarea estimată a procedurii este realizată pe baza prevederilor DALI), dar nu prezintă Consiliului niciieri care ar fi prețurile pieței, prețurile asocierii declarate câștigătoare, reclamate a fi nejustificat de scăzute și, cu atât mai puțin, în ce ar consta diferența între prețul reper

și cel ofertat de asocierea câștigătoare. Toate argumentele aduse de autoarea contestației sunt de ordin general și nu depășesc nivelul declarativ.

Pentru ca susținerea contestatorului să fie considerată întemeiată, însă, este necesară o dovadă a acuzelor la care face contestatorul referire, dovadă care trebuie făcută de acesta, în temeiul art.249 C.proc.civ. („*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.*”)

Constată Consiliul că ... nu produce nicio dovadă în sensul demonstrării realității situației de fapt pe care a expus-o.

Autoritatea este ținută să solicite justificări ale prețurilor ofertate atunci când sesizează și consemnează valori diminuate excesiv ale lor. În baza art. 127 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

Necesitatea de edificare a membrilor comisiei trebuie să pornească de la o suspiciune ce poate fi explicată și probată cu elemente certe din ofertă, nefiind permise solicitări de clarificare discreționare, abuzive, lipsite de valoare informativă, ori doar pentru a încerca punerea în dificultate a ofertanților.

După cum s-a evocat anterior „fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.”

În speța aflată în analiză se constată că achizitoarea a făcut aplicarea dispozițiilor 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu dispozițiile art. 136 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, solicitând în mod **punctual** justificări privind modul de formare a prețului, justificări ale prețurilor ofertate prin prezentarea ofertelor de preț de la furnizor pentru materialele indicate, extrase Revisal privind fundamentarea manoperei, justificări preț utilaje prin prezentarea atat de oferte de la furnizori, cat si calcule detaliate privind costurile cu utilajele proprii, justificări preț transport prin prezentarea atat de oferte de la furnizori, cat si calcule detaliate privind costurile cu mijloacele de transport proprii.

În raport de cele mai sus reținute, criticile aduse de societatea contestatoare vizavi de pretinsa neprezentarea de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (1 și (2) din Legea nr. 98/2016 sunt netemeinice și nedovedite.

Aceleași concluzii de netemeinice vor fi reținute de Consiliu și vizavi de susținerile ... vizavi de solicitarea de către achizitoare a unei

justificare clară, obiectivă și documentată a ofertei sale financiare (motivată de prețul neobișnuit de scăzut propus de oferta declarată câștigătoare) și de precizările potrivit cărora prețul final prezentat de ofertanți trebuie să conțină toate elementele obligatorii - consumuri cu resurse umane, utilaje, transporturi, cheltuieli indirecte și directe, profit, etc. și să fie clar și justificat, inclusiv prin oferte ferme de preț pentru materiale de la furnizori, întrucât toate aceste aspecte au fost avute în vedere în derularea procesului de analiză și evaluarea a ofertei depusă de asocieria câștigătoare.

Raționamentul conturat de Consiliu se regăsește și în abordarea îmbrățișată de achizitoare, în considerarea acestuia fiind susținerile din cuprinsul punctului de vedere formulat și în concluziile scrise formulate ulterior, respectiv:

"Astfel, motivele de nelegalitate în măsura să justifice utilizarea căii de atac prevăzută de lege, ar fi trebuit să fie eventual identificate cu această ocazie și expuse ca atare în textul contestației.

Având în vedere faptul că toate criticile invocate nu au legătură cu realitatea factuală și nu sunt indicate mijloacele de probă conform regulilor elementare consacrate într-un cadru procesual, deducem că **prezentă contestație este depusă formal în termen**, contestatoarea sperând să identifice ipotetice mijloace de probă cu ocazia consultării ulterioare a dosarului achiziției la sediul CNSC. În aceste condiții, ne aflăm în situația în care drepturile procesuale consacrate de Legea 101/2016 nu sunt exercitate cu buna-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de Lege."

și

"Critica formulată **inițial** în contestație în legătură cu acest subiect era îndreptată împotriva comisiei de evaluare care, în opinia contestatoarei, nu ar fi efectuat verificările legale dispuse de art. 210 din Legea 98/2016 privind formarea prețului ofertei. Așa cum am demonstrat pe larg în punctul de vedere transmis anterior, această critică este infirmată de realitatea factuală, în dosarul achiziției aflându-se dovezile în acest sens - solicitarea de clarificări privind formarea prețului, răspunsul ofertantului la clarificări, raportul de specialitate întocmit de către expertul tehnic cooptat.

În Răspunsul transmis, contestatoarea **adaugă** noi motive de contestare făcând acum referire tocmai la răspunsul la clarificările pe care inițial le ignorase și chiar susținea că nu au fost solicitate. Considerăm că aceste noi motive de contestare sunt inadmisibile, prin raportare la dispozițiile art. 21 alin (3) din Legea 101/2016."

Aspectul nemotivării criticilor aduse de contestatoare în cuprinsul contestației formulate, este reținut și de asocieria intervenientă, aceasta precizând *"In ceea ce privește cele contestate de contestator SC ... și anume motive de nelegalitate și netemeinicie a actelor contestate acestea sunt simple speculații. (...) Contestatorul prin demersurile sale intenționează să își completeze contestația în urma studierii ofertei câștigătoare, fapt pe care îl considerăm inadmisibil deoarece toate elementele contestate trebuie exprimate prin contestație în termenul legal precizat de Legea 101/2016-art.8."*

Asupra criticilor **noi** care se regăsesc formulate prin intermediul Răspunsului nr. 777/27.09.2021, Consiliul reține incidența dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

În cadrul documentului nr. 777/**27.09.2021**, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50655/27.09.2021, ... formulează răspuns la cererea de intervenție depusă de ... și la punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă, intitulat în cuprinsul căruia aduce critici punctuale referitoare la nisip, piatră spartă, beton și face un calcul propriu vizavi de ofertele de preț depuse de asocierea în discuție și concluzionează că este eronat calculul transportului,.. aspect care conduce la faptul că prețul oferat de asocierea câștigătoare este unul subevaluat.

În favoarea criticilor aduse, contestațioarea prezintă și o situație tabelară, din conținutul căreia rezută majorările prețurile unitare ale principalelor materiale de construcții, potrivit celor înscrise în revista „ARENA CONSTRUCȚIILOR” nr. 4 - Iunie 2021.

Împrejurarea ca **inițial**, criticile formulate au vizat aspecte care **generic** fac parte din incadrarea **“preț aparent neobișnuit de scăzut”** pe care contestațioarea le-a identificat (așa cum a fost anterior redat criticile au vizat: impunerea solicitării de către autoritatea contractantă a prețului oferat, prețul final prezentat trebuia să conțină toate elementele obligatorii - consumuri cu resurse umane, utilaje , transporturi, cheltuieli indirecte si directe, profit tintit, etc. și să fie clar și justificat, inclusiv prin oferte ferme de preț pentru materiale de la furnizori. În plus, propunerea financiară trebuie să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru evitarea unei executări defectuoase a contractului și impunerea ca autoritatea contractantă să ceară ofertantului declarat câștigător să justifice prețul propus și să demonstreze că toate elementele care alcătuiesc oferta financiară sunt cotate financiar, precum si să prezinte oferte elocvente de la furnizori) nu conduce la concluzia ca pot fi formulate **ulterior** orice critici care au legătură cu titulatura/incadrarea adoptata.

... în cadrul *Concluziilor scrise* nr. 786/30.09.2021 formulate, înregistrate la Consiliu sub nr. 51354/30.09.2021 precizează că:

- *asertiunea autorității contractante nu poate fi primită, câtă vreme în cadrul Răspunsului **am reiterat** motivele invocate prin contestație pe care **le-am dezvoltat si exemplificat** cu referire la oferte de preț existente la dosarul cauzei;*

- *în acest context, am **dezvoltat** în cadrul Răspunsului toate criticile menționate în cadrul contestației, inclusiv pe cele având ca obiect lipsa prețului neobișnuit de scăzut și nejustificat propus de ofertantul declarant câștigător, precum și lipsa unei evaluări corecte și complete din partea autorității contractante cu privire la acest aspect, răspunzând astfel și Punctului de vedere transmis de către autoritatea*

contractantă și cererii de intervenție depusă de ofertantul declarat câștigător.

Contrar celor susținute de autoarea contestației, că prin Răspunsul nr. 777/27.09.2021, nu a formulat critici noi, **ci a dezvoltat și explicitat capetele de cerere și motivele contestației**, potrivit dispozițiilor legale incidente, este în sarcina ofertantei contestatoare să invoce, la momentul formulării contestației toate motivele concrete de nelegalitate a actelor atacate.

Autoarea contestației susține că încă de la data formulării contestației, a prezentat critici cu privire la faptul că prețul propus de asocierea declarată câștigătoare este neobișnuit de scăzut (nejustificat).

Sunt adevărate susținerile vizavi de **prezentarea** criticilor, însă Consiliul susține că, nu este totuna **a afirma** încălcarea dreptului cu a prezenta **argumentele** pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretense încălcări, **neindividualizate în concret.**

Altminteri termenul de contestare prevăzut de dispozițiile legale ar ajunge să fie golit de orice conținut, dacă mergând pe raționamentul contestatoarei, oricând pe parcursul soluționării contestației, ar fi aduse noi critici, care fac referire/au legătură cu

Motivarea contestației, reprezentând un element vital al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare sau, cel mai târziu, în termenul dat de Consiliu în baza art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza abia după ce contestatorului consultă dosarul cauzei la Consiliu.

Nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu (și, similar, nici la instanța de judecată) doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă.

Chiar și atunci când contestatoarea invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă), el este ținut să își

motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

De asemenea nici împrerurarea că autoarea contestației a încadrat criticile noi și punctuale aduse, ca fiind aferente criticii *generic* formulate în contestație, astfel cum susține:

- *în acest sens, vă rugăm să observați că încă de la data formulării contestației am prezentat critici cu privire la faptul că prețul propus de asocierea declarată câștigătoare este neobișnuit de scăzut (nejustificat);*

- *prin urmare, în legătură cu acest motiv de contestare subliniem că am făcut referire în cuprinsul contestației, pe de o parte la obligația pe care legea o impune în astfel de situații în sarcina autorității contractante de a solicita ofertantului declarat câștigător clarificări privind prețul, modul de formare a prețului, costuri, justificarea prețului, etc., iar pe de altă parte la obligația respectivului ofertant de a depune documente, înscrisuri, care să justifice prețul ofertat, modul de formare a prețului”,*

nu poate constitui o conduită care sa poată fi primită de Consiliu în soluționare, întrucât încalcă prevederile legale în materie, formularea criticilor noi în speță fiind tardivă.

Simpla reproducere în contestație a unora sau a tuturor cerințelor din fișa de date a achiziției ori a specificațiilor din caietul de sarcini, dublată de acuza că de exemplu ceilalți ofertanți nu le îndeplinesc, sau reclamarea pretinsului preț aparent neobișnuit de scăzut, prin înșiruirea elementelor componente ale acestuia, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

Așadar, nu poate fi primită poziția autoarei contestației, potrivit căreia documentul transmis la data de 27.09.2021 conține elementele care dezvoltă capetele de cerere și motivele contestației.

Astfel fiind, motivele de completare a contestației pe care ... le aduce la adresa evaluării ofertei asocierii concurente, prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu la 27.09.2021 vor fi înlăturate de acesta ca tardive și inadmisibile și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Jurisprudența Consiliului este ... sub acest aspect al inadmisibilității criticilor formulate pe calea concluziilor scrise.

În sensul neacceptării completării contestației cu motive noi, în afara termenului de contestare, este majoritatea jurisprudenței instanțelor de control judecătoresc în materia achizițiilor publice fiind relevante:

- deciziile nr. 4874 din 3 iulie 2012, nr. 1612 din 26 februarie 2014, nr. 2513 din 31 martie 2014, nr. 1612 din 26 februarie 2014, nr. 2513 din 31 martie 2014 Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal;

- deciziile nr. 1550 din 10 septembrie 2012, nr. 2732 din 13 decembrie 2012, nr. 510 și nr. 511 din 7 februarie 2013, nr. 1339 din 22

martie 2013, nr. 3227 din 24 septembrie 2013, nr. 3591 din 10 octombrie 2013, nr. 3934 din 7 noiembrie 2013 și nr. 4701 din 13 decembrie 2013, Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- deciziile nr. 1329/R din 6 martie 2013, nr. 102/R din 15 ianuarie 2014, nr. 159/R din 20 ianuarie 2014 și nr. 566/R din 20 februarie 2014, Curtea de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal;

- decizia civilă nr. 3037 din 11 aprilie 2014, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal.

În considerarea celor precizate, Consiliul reține ca fiind judicioase susținerile autorității contractante și ale asocierii interveniente, cu privire la același aspect reținut de Consiliu, al inadmisibilității formulării unor noi motive de contestare, ulterior:

"În Răspunsul transmis, contestatoarea adaugă noi motive de contestare făcând acum referire tocmai la răspunsul la clarificările pe care inițial le ignorase și chiar susținea că nu au fost solicitate. Considerăm că aceste noi motive de contestare sunt inadmisibile, prin raportare la dispozițiile art. 21 alin (3) din Legea 101/2016."

și

"Dacă inițial afirmațiile din contestație erau la modul general privind preturile și presupuneri privind nesolicitarea achizitorului de clarificări, după studierea ofertei noastre, a completat contestația cu privire la ofertele de nisip și transport beton, subiecte care nu apar de la început în contestație."

Interdicția de completare subzistă și în situația în care contestatorul a invocat în termen *motive generice de nelegalitate a actului atacat* – a raționat și Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 4698 din 5 iunie 2014:

În plus, se constată că, potrivit art. 215, dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. Așadar accesul la dosar este posibil anterior formulării unei contestații, în baza normelor privind informațiile de interes public.

Pentru motivele arătate mai sus, interdicția de completare a contestației subzistă și în situația în care contestatorul a invocat în termen motive generice de nelegalitate a actului atacat, formulând, după expirarea termenului, precizări prin care conferă un conținut concret acestor motive. Și în această situație avem de-a face cu o motivare tardivă, întrucât motivele concrete dezvoltate prin cererea precizatoare nu au existat în contestația inițială și partea adversă nu a avut posibilitatea să formuleze apărări cu privire la respectivele motive.

Nu se poate susține nici faptul că termenul reglementat de art. 256 ind. 2 curge de la data la care s-a luat cunoștință de actele din dosarul achiziției sub motiv că acesta este momentul la care s-a luat cunoștință de act. Curtea observă că art. 256 ind. 2 nu se referă la momentul la care s-a luat cunoștință de actele depuse de ofertanți, ci la momentul la care s-a luat cunoștință de

actul atacat. Cum în speță actul atacat este raportul procedurii, contestația nu putea fi formulată decât în raport cu momentul la care s-a luat cunoștință de acest act.

[...]

În raport de aceste considerente, Curtea constată că sunt neîntemeiate criticile formulate de petente cu privire la neanalizarea de către Consiliu a motivelor dezvoltate ulterior termenului de formulare a contestației.

Faptul că o contestație formulată pe bază de presupuneri este nefondată și că prin concluzii scrise nu se poate schimba cadrul procesului, prin prezentarea **motivelor concrete de contestare**, a fost hotărât definitiv de instanțele judecătorești în numeroase cauze în materia achizițiilor publice, neputând fi pus la îndoială de către Consiliu.

În raport de toate aspectele mai sus reținute motivele de completare a contestației pe care ... le aduce la adresa evaluării ofertei asocierii concurente, prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu la **27.09.2021** vor fi înlăturate de tardive și inadmisibile (raportat la data formulării contestației nr. **727/06.09.2021**, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46809/06.09.2021) și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Referitor la cel de-al doilea aspect reclamat, Consiliul reține că acesta vizează aspecte legate de pretinsa netemeinicie a acordării punctajului pentru doi din factorii de evaluare, termenul de execuție a contractului și perioada medie de remediere a defectelor.

Se are în vedere că autoritatea contractantă a ales drept criteriul de atribuire "*Cel mai bun raport calitate – preț*" și a stabilit 4 factori de evaluare, printre aceștia fiind și *termenul de execuție a contractului și perioada medie de remediere a defectelor*, pentru care la secțiunea dedicată modului de acordare a punctajelor s-a precizat algoritmul de punctare aferent acestor factori de evaluare:

Denumire factor de evaluare	Descriere	Pondere
Termenul de execuție al contractului	Componenta tehnică	20% Punctaj maxim factor: 20
Algoritm de calcul: Prin termenul de execuție al contractului se înțelege termenul necesar pentru proiectarea și executia lucrărilor. $T = T_{\min} / T_N \times 20$ unde, T - punctajul termenului ofertat pentru executia contractului pentru oferta N $T_{\min}$ - cel mai mic termen ofertat pentru executia contractului dintre toate ofertele; T_N - termenul ofertat pentru executia contractului aferent ofertei N.		
Perioada medie de remediere a defectelor	Componenta tehnică	10% Punctaj maxim factor: 10
Algoritm de calcul: $P = P_{\min} / P_N \times 10$ unde, P - punctajul termenului ofertat pentru remedierea defectelor pentru oferta N $P_{\min}$ - cel mai mic termen ofertat pentru perioada medie de remediere a defectelor dintre toate ofertele; P_N - termenul ofertat pentru perioada medie de remediere a defectelor aferent ofertei N		

În ceea ce privește primul factor de evaluare reclamat, *termenul de execuție a contractului*, aspectele reclamate de autoarea contestației vizează următoarele aspecte:

- *având în vedere întreaga documentație de atribuire, precum și o serie de prevederi legale pe care ofertantul declarat câștigător trebuie să le respecte, avem convingerea că termenul de execuție de 10 luni precizat de acesta este imposibil de realizat;*

- *graficul de execuție depus de ofertantul declarat câștigător nu cuprinde perioada rece noiembrie - februarie, perioada în care lucrările sunt sistate, în conformitate cu Normativul C16/84;*

- *mai mult, lucrările se vor executa în ..., o stațiune turistică cu un trafic intens în perioada estivală, deci, fără dubiu, cel puțin în perioada 1 iunie 2022 - 31 august 2022 lucrările nu vor putea progresa foarte mult, din pricina unor condiții firești și lesne de anticipat de către orice ofertant;*

- *în ceea ce privește cash flow-ul de numerar prezentat de ofertantul declarat câștigător, acesta nu este corect realizat și nu este corelat cu graficul de executare;*

- *în contextul în care Documentația de avizare a lucrărilor de intervenție (PALI) a fost realizată la nivelul anului 2017, rezultă că valabilitatea certificatului de urbanism emis a expirat, ceea ce înseamnă că va fi necesar unul nou, deci va trebui parcursă întreaga procedură și vor trebui depuse toate avizele și documentele necesare în acest scop;*

- *toate înscrisurile în scopul obținerii autorizației de construire vor trebui obținute de către ofertantul declarat câștigător înăuntrul termenului de 3 luni aferent etapei de proiectare, lucru imposibil de realizat cu respectarea prevederilor legale și a termenelor prevăzute de lege, în condițiile în care numai obținerea certificatului de urbanism și a autorizației de construire necesită cel puțin 90 de zile, într-o situație ideală”.*

Așadar aspectele reclamate de contestatoare vizavi de pretinsa nesustenabilitate a termenului de execuție ofertat se bazează pe faptul că, pe de o parte, graficul de execuție depus de asocierea nu cuprinde perioada rece noiembrie - februarie, perioada în care lucrările sunt sistate, în conformitate cu Normativul C16/84 și că lucrările se vor executa în ..., o stațiune turistică cu un trafic intens în perioada estivală, deci, în aprecierea contestatoarei cel puțin în perioada 1 iunie 2022 - 31 august 2022 lucrările nu vor putea progresa foarte mult, *din pricina unor condiții firești și lesne de anticipat de către orice ofertant.*

Iar pe de altă parte, graficul de execuție depus nu este sustenabil vizavi de termenul ofertat pentru proiectare, de 3 luni, contestatoarea apreciind că *toate înscrisurile în scopul obținerii autorizației de construire vor trebui obținute de către ofertantul declarat câștigător înăuntrul termenului de 3 luni aferent etapei de proiectare, lucru imposibil de realizat cu respectarea prevederilor legale și a termenelor prevăzute de lege, în condițiile în care numai obținerea certificatului de urbanism și a autorizației de construire necesită cel puțin 90 de zile, într-o situație ideală”.*

În replică la cele reclamate de contestatoare, achizitoarea precizează că argumentele contestatoarei privind aceste critici (pag. 10-

18 din contestația depusă) sunt în contradicție cu documentele/ dovezile prezentate de către ofertantul desemnat câștigător în susținerea termenului de execuție menționat în oferta.

Se are în vedere că în cuprinsul *Strategiei de contractare nr. 40237/07.06.2021*, achizitoarea a precizat rațiunea care a stat la baza alegerii celor doi factori de evaluare în discuție, respectiv:

"Factorul de evaluare Termenul de execuție a contractului din componenta criteriului de atribuire a fost solicitat pentru ca autoritatea contractanta dorește să se asigure că execuția lucrărilor va fi finalizată în timp util, în conformitate cu complexitatea acestei investiții. Această investiție este una de o importanță majoră, iar finalizarea la timp a contractului este unul din obiectivele urmărite, întrucât obiectivele mai sus menționate nu sunt interconectate cu celelalte tipuri de transport și nu permit pasagerilor să evite o deplasare stresantă de-a lungul porțiunilor aglomerate în căutarea unui loc de parcare.

Factorul de evaluare Perioada medie de remediere a defectelor din componenta criteriului de atribuire a fost solicitat pentru ca autoritatea contractanta dorește să se asigure că în cazul apariției unor defecte ofertantul va putea interveni într-un termen cât se poate de scurt pentru remedierea acestora, astfel încât caracteristicile tehnice și funcționale ale construcției să nu fie afectate".

Așa cum a fost anterior reținut, achizitoare a precizat în mod expres modul de elaborare a graficului de execuție tip Gantt pentru serviciile de proiectare și execuție

Din examinarea Graficului Gantt servicii proiectare și precizarea resurselor aflat la pag. 54-64, Consiliul reține că acesta conține detalierea modalității de realizare a proiectării cu indicarea etapelor de proiectare și a resurselor utilizate, resurse umane, îndeplinirea cerinței minime referitoare la resursele umane și resursele tehnice utilizate.

Din examinarea graficului de execuție depus de asocierea ..., Consiliul reține că graficul conține resursele necesare (umane, utilaje și mijloace de transport) așa cum este acesta prezentat la paginile 326-337, iar în cadrul propunerii tehnice sunt detaliate resursele alocate.

Se reține din precizările consemnate în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 58365/12.08.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare* că conformitatea graficelor de prestare a serviciilor de proiectare și de execuție a lucrărilor a fost analizată, având ca referință documentația de atribuire și corespondența capitolelor/secțiunilor din propunerea tehnică prezentată de către asocierea declarată câștigătoare, astfel:

- Grafic Gantt servicii proiectare și precizarea resurselor - Propunere tehnică, pag. 54-64
 - Detalierea modalității de realizare a proiectării cu indicarea etapelor de proiectare și a resurselor utilizate;
 - Resurse umane;

- Îndeplinirea cerinței minime referitoare la resursele umane;
- Resursele tehnice utilizate;
- Graficul Gantt.
- Programul rezumativ. Programul de lucru si Fluxul de numerar
- Propunere tehnica, pag. 293-354
 - Utilizarea unei metode computerizate pentru planificare
 - Prezentarea programului general de execuție într-un program specializat, a activitatilor si subactivitatilor in ordine optima tehnologica la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări cu resursele alocate (manopera si utilaje);
 - Exemplificarea drumului critic;
 - Diagrama Gantt;
 - Drumul critic;
 - Fluxul de numerar.

Referitor la critica adusă de contestatoare precum că graficul de execuție depus de ofertantul declarat câștigător nu cuprinde perioada rece noiembrie - februarie, perioada în care lucrările sunt sistate, în conformitate cu Normativul C16/84, Consiliul constată netemeinicia acesteia din considerentele mai jos expuse.

Consiliul reține ca fiind juste precizările achizitoarei precum că, după emiterea ordinului de începere a prestării serviciilor de proiectare, când perioada de execuție a contractului va fi determinată din punct de vedere calendaristic, ofertantului desemnat câștigător i se va solicita depunerea unui grafic actualizat, cu respectarea stricta a termenelor oferite pentru prestarea serviciilor de proiectare si de execuție a lucrărilor.

Autoritatea contractantă argumentează netemeinicia criticii pe considerentul că referitor la Normativul C16-84 invocat, acesta se referă la realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente și nu interzice complet executarea de lucrări în perioada 15 noiembrie-15 martie. Raportat la data actuală, la perioada necesara soluționării prezentei contestații si la celelalte termene procedurale pana la emiterea ordinului de începere, cel mai probabil in perioada aflata sub incidența acestui Normativ se vor presta doar serviciile de proiectare.

Totodată Consiliul apreciază ca fiind relevante precizările autoarei intervenției, respectiv:

"Graficul de execuție nu trebuie sa dețină perioada de timp friguros, deoarece: contractul se va semna in luna octombrie, urmat de prezentare garanție buna execuție, serviciile de proiectare vor fi elaborate in perioada noiembrie - ianuarie (3 luni conform celor declarate), in luna februarie achizitorul va verifica serviciile de proiectare si va solicita aprobarea finanțatorului pentru serviciile de proiectare elaborate, lucrările urmând a fi începute dupa 01.03.2022, dupa plățile cotelor ISC, si anunțarea lucrărilor la ISC.

Drept urmare termenul de 7 luni nu va cuprinde perioada de timp friguros, elaborarea graficului fiind facuta din experienta proprie privind derularea achizițiilor publice.

Mai mult in conformitate cu specificațiile existente pe site-ul www.isc.ro/files/2Q15/Anunturi si anume "CONDIȚII CARE TREBUIE RESPECTATE ÎN EXECUȚIE ÎN PERIOADA CU TEMPERATURI SCĂZUTE" se regăsesc urmatoarele informații:

In conformitate cu prevederile reglementării tehnice Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C16-84 (BC 6/1985), investitorii, proiectanții și executanții lucrărilor de construcții **au obligația de a lua măsuri speciale în realizarea lucrărilor de construcții în perioada cu temperaturi scăzute**, considerată a fi intervalul cuprins între 15 noiembrie și 15 martie. Conform C16-1984, punctul 1.6., perioada 15 noiembrie-15 martie este considerată „perioadă convențională de timp friguros ”: apare probabilitatea ca zilele friguroase să depășească 90% din interval. Zi friguroasă se consideră ziua în care temperatura aerului exterior este inferioară valorii de 5° C si nu există tendință de urcare.

Categoriile de lucrări pentru care trebuie asigurate măsuri speciale pe timp friguros, menționate în Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84, sunt: a) lucrări de pământ, b) fundații și construcții sub nivelul terenului, c) lucrări de beton, d) montarea prefabricatelor, e) lucrări de zidărie, f) învelitori și tinichigerie, g) construcții metalice, h) lucrări de finisaj, i) montare geamuri, j) izolații, k) protecția anticorozivă în construcții, l) lucrări de zidărie refractară, m) instalații interioare.

Executanții lucrărilor de construcții trebuie să aibă întocmit și să prezinte, la solicitarea inspectorilor în construcții, proiectul de organizare a lucrărilor pe timp friguros, împreună cu măsurile ce condiționează realizarea acestora.

Așadar chiar daca lucrările ar fi prins si perioada de timp friguros, conform legislației in vigoare nu exista obligativitatea sistării tuturor lucrărilor din

Romania, in normative existând doar obligativitatea asigurarii masurilor speciale pe timp friguros si prezentarea unui proiect de organizare a lucrărilor pe timp friguros, aprobat de responsabilul tehnic cu execuția, diriginte de șantier, consultant tehnic achizitor."

Normativul CI6-84 invocat se referă la realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente și nu interzice complet executarea de lucrări în perioada 15 noiembrie-15 martie, aspect care rezultă din secțiunea 1 Prevederi generale.

Referitor la executarea lucrărilor pe timp friguros, Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84 (BC 6/1985), precizează ca investitorii, proiectanții și executanții lucrărilor de construcții **au obligația de a lua măsuri speciale în realizarea lucrărilor de construcții în perioada cu temperaturi scăzute**.

Cu privire la perioada de timp friguros, invocată de contestatoare, Consiliul are în vedere că prevederile Normativului 16/84 pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, sunt obligatorii pentru toți participanții la prezenta procedură de atribuire, aspect care rezultă din cele mai sus redate, iar faptul că autoritatea contractantă nu a prevăzut această perioadă, în mod concret, în cuprinsul documentației de atribuire, nu înseamnă că ofertanții nu trebuie să țină seama de aceste prevederi legale.

Astfel se reține că *„Perioada 15 noiembrie – 15 martie este considerată perioadă convențională de timp friguros deoarece în acest interval de timp apare o probabilitate maximă ca frecvența zilelor friguroase să depășească 90% din numărul total de zile ale intervalului. În această perioadă este de asemenea maximă probabilitatea de apariție frecventă și a altor fenomene specifice (scăderea temperaturii sub +5 grade Celsius, ninsori abundente, vânturi puternice, fenomene alternative de îngheț-dezgheț)”*, or, raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a precizat în cuprinsul documentației de atribuire – DALI, fila 11. Cap. 3.1.3. *Datele seismice și climatice*, că *“Zona cercetată este caracterizată de o climă litoral maritimă, cu o temperatură medie de 11,2 grade, cu veri uscate și cu ierni blânde. Numărul mediu anual al zilelor de îngheț este de 72,3 în zonă.”*

De asemenea este relevant faptul că în cuprinsul DALI, la secțiunea 3.1.6 dedicată *Analizei vulnerabilităților cauzate de factori de risc, antropici și naturali, inclusiv de schimbări climatice ce pot afecta investiția*, riscul de mediu pentru condițiile de climă și temperatura nefavorabile efectuării unor categorii de lucrări a fost cuantificată probabilitatea de apariție ca fiind *“Scăzut”*, măsurile propuse pentru eliminarea acestuia fiind *alegerea unor soluții de execuție care să țină cont cu prioritate de condițiile climatice*.

Mai mult, se reține și faptul că achizitoarea a precizat în cadrul documentației de atribuire Managementul riscurilor contractuale:

- Riscul neincadrării în termenele stabilite ca urmare a slabei mobilizări a Constructorului. În vederea prevenirii a unor astfel de evenimente s-a avut în vedere stabilirea unui quantum de penalități în procent de 0,1%/zi de întârziere raportată la valoarea serviciului pentru care s-a constatat întârzierea.

- Riscul executării unor lucrări neconforme. În vederea preîntâmpinării unor astfel de evenimente s-a avut în vedere constituirea garanțiilor de bună execuție în quantum de 10% din valoarea fără TVA a contractului.

- **Nerespectarea normativelor și legislației în vigoare.**

Prin urmare, Consiliul constată că, raportat la lucrările ce urmează a fi executate în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat, autoritatea contractantă a lăsat la aprecierea operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire să stabilească dacă vor executa sau nu lucrări în perioada de timp friguros (așa cum a fost anterior reținut, Consiliul a apreciat că ofertanții trebuie să respecte

dispozițiilor precizate în normativul amintit) stabilind doar termenul limită pentru execuția lucrărilor, respectiv 11 luni, urmând ca fiecare ofertant în parte să se încadreze în acest termen în funcție de procesul tehnologic (metodologia de execuție proprie) pentru realizarea lucrărilor, de materialele, instalațiile/echipamentele și resursele alocate, având în vedere și dubla calitate pe care o îmbrățișează aceștia în cadrul prezentului contract, *proiectant și executant*.

Se reține ca fiind relevantă și jurisprudența invocată de achizitoare, respectiv cele reținute de Consiliu în cadrul Deciziei nr. 1794/C11/2282 din 18.07.2017:

" Prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la faptul că asocierea ... a răspuns, în mod concret, solicitărilor autorității contractante, Consiliul constată că aceasta a dat dovadă de un formalism excesiv, în evaluarea propunerii tehnice depuse și a completărilor și clarificărilor, încălcând principiile tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016 și interpretând cu rigiditate prevederile legale referitoare la modificarea propunerii tehnice și la declararea unor răspunsuri ca fiind neconcludente, inadvertențele constatate fiind mai mult formale și fără a avea influențe semnificative asupra modului în care propunerea tehnică în cauză satisface cerințele tehnice și de calitate din caietul de sarcini; în sprijinul și clarificarea acestor susțineri, Consiliul reține, în soluționare, următoarele elemente:

- Normativul C16-84 se referă la realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente și nu interzice executarea de lucrări în perioada 15 noiembrie-15 martie, la 33 de ani după emitere neputând avea decât cel mult un rol orientativ, ținând cont de modificarea condițiilor climatice, de evoluția calității materialelor și a tehnologiilor utilizate;

- Graficul prezentat de asocierea ... este lunar, ca urmare susținerea autorității contractante că anumite categorii de lucrări vor fi executate într-o anumită perioadă din luna respectivă și nu au fost incluse costuri suplimentare pentru lucru pe timp friguros, nu poate fi considerată corectă, existând posibilitatea ca aceste lucrări să fie executate în afara perioadei 15 noiembrie-15 martie;

- Lucrările pe care asocierea ... susține că le va executa în perioadele 15 noiembrie-1decembrie și 1 martie-15 martie reprezintă lucrări auxiliare, pe care aceasta le putea evidenția valoric sau le putea cuprinde din punct de vedere valoric în costurile directe sau indirecte, repartiția valorică a costurilor fiind un drept al ofertantului, pe care autoritatea contractantă nu are dreptul să-l cenzureze decât în cazul în care prețul total ofertat este aparent neobișnuit de scăzut;

- Din graficul de execuție și din devizul general al lucrării, existent în studiul de fezabilitate, nu rezultă că proiectantul a avut în vedere din punct de vedere valoric execuția de lucrări pe timp friguros deși nu a sistat execuția în această perioadă."

Într-o atare situație, Consiliul constată că în măsura în care asocierea ... a prezentat un grafic de execuție din care să rezulte încadrarea în perioada celor 10 luni alocată proiectării și execuției lucrărilor, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că atât graficul prezentat, cât și temenele oferate respectă prevederile din caietul de sarcini prin care s-a solicitat ca durata contractului să fie de 16 luni.

Așa cum a fost anterior reținut, contestatoarea reclamă nesustenabilitatea graficului de execuție depus, vizavi de termenul ofertat pentru proiectare, de 3 luni, contestatoarea apreciind că *toate înscrisurile în scopul obținerii autorizației de construire vor trebui obținute de către ofertantul declarat câștigător înăuntrul termenului de 3 luni aferent etapei de proiectare, lucru imposibil de realizat cu respectarea prevederilor legale și a termenelor prevăzute de lege, în condițiile în care numai obținerea*

certificatului de urbanism și a autorizației de construire necesită cel puțin 90 de zile, într-o situație ideală”.

Precizările contestatoarei referitoare la obținerea/reînnoirea certificatului de urbanism precum și trimiterile acesteia la prevederile legislative în vigoare vizavi de modul de eliberarea a avizelor nu vor fi reținute ca fiind relevante în soluționare. În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că din examinarea activităților care urmează a fi prestat în cadrul serviciilor de proiectare nu se regăsește menționată obținerea certificatului de urbanism ca fiind în sarcina ofertanților.

Activitățile care urmează a fi realizate în cadrul serviciilor de proiectare care urmează a fi prestate sunt expres redată în cuprinsul caietului de sarcini, la Secțiunea IV dedicată modului de elaborarea a propunerii tehnice:

”Servicii de proiectare si asistenta tehnica

Serviciile de proiectare presupun efectuarea a doua subactivități principale si anume:

- *SubActivitatea 1: Etapa de proiectare, elaborare a PT, DDE, DTAC*

- *SubActivitatea 2: Asistenta tehnica din partea proiectantului”.*

Termenul de execuție ofertat de asocierea ... este:

- Etapa de proiectare, elaborare PT, DE, DTAC - 3 luni
- Execuția lucrărilor - 7 luni

Nu pot fi primite susținerile autoarei contestației vizavi de *faptul că ofertantul declarat câștigător, în procesul de stabilire a duratei de proiectare, a omis timpul care trebuie alocat pentru întocmirea documentațiilor necesare în vederea obținerii avizelor și acordurilor (al căror conținut diferă de la emitent la emitent), precum si timpul pentru obținerea avizelor/acordurilor și autorizației de construire (..) întrucât din examinarea atât a propunerii tehnice narative, a graficului Gantt depus și a propunerii financiare, asocierea declarată câștigătoare a prevăzut și cuantificat activitatea de proiectare: Documentații tehnice pentru obținere avize/acorduri/autorizații.*

În raport de cele mai sus redată toate considerațiile și trimiterile asocierii contestatoare cu privire la expirarea duratei certificatului de urbanism si a avizelor, nu au relevanță și nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare.

În mod similar raționamentului Consiliului este și abordarea autoarei intervenției care precizează următoarele:

”Contestatorul face o demonstrație la paginile 14-16 din contestație privind necesitatea elaborării documentației certificat de urbanism si a avizelor, presupunând si facand propriile calcule cu privire la expirarea duratei certificatului de urbanism si a avizelor.

In caietul de sarcini postat in SEAP de autoritatea contractanta, **nu este mentionata activitatea privind obținerea unui nou certificat de urbanism.**

Daca acesta ar fi expirat, aceasta activitate nu face obiectul achiziției publice.

La pagina 9 din caietul de sarcini postat de autoritatea contractanta in SEAP este mentionat:

”IV. Propunerea tehnica

Propunerea tehnica elaborat de ofertant va respecta in totalitate cerințele prevăzute in caietul de sarcini.

In acest sens ofertantul va prezenta:

Servicii de proiectare si asistenta tehnica

Serviciile de proiectare presupun efectuarea a doua subactivitati principale si anume:

- SubActivitatea 1: Etapa de proiectare, elaborare a PT, DDE, DTAC
- SubActivitatea 2: Asistenta tehnica din partea proiectantului".

Nu identificam in solicitările achizitorului cerința de elaborare a documentației certificat de urbanism si nici termene privind elaborarea de către achizitor a certificatului de urbanism pe care sa le cotam in grafic.

Nefiind solicitata elaborarea unei astfel de cerințe in cadrul caietului de sarcini parte a documentației de atribuire nu avem obligația sa le prezentam grafic."

Nefiind nimic statuat, în cuprinsul documentației de atribuire, pe tema **reînnoirii certificatului de urbanism**, nu pot fi primite în soluționare ca fiind judicioase argumentele contestatoarei.

Prezintă relevanță în cauză precizările aduse de autoritatea contractantă în cuprinsul

"Afirmația contestatoarei conform căreia certificatul de urbanism aferent investiției este expirat și trebuie reluată procedura de emitere a unui nou certificat de urbanism este, de asemenea, o altă speculație în contradicție cu realitatea:

- Valabilitatea Certificatului de urbanism nr. 230 din 23.05.2018 a fost prelungită până la data de 23.05.2020;

- Conform Raportului intern de informare nr. 63530 din 01.09.2021, cu privire la valabilitatea certificatelor de urbanism și a autorizațiilor de construire pe perioada stării de alertă instituită prin HG 394/2020: „Valabilitatea Hotărârilor Consiliului Local al ... prin care au fost aprobate documentații de urbanism, certificate de urbanism și autorizații de construire, eliberate de Direcția de Urbanism și Amenajare a Teritoriului, din cadrul aparatului de specialitate al Primarului ... va fi menținută pe toată perioada stării de alertă precum și pentru o perioadă de 90 de zile de la încetarea acestei stări", conform art. 4 alin (5) din Legea 55/2020;

- Raportat la cea mai recentă prelungire a stării de alertă, cf. HG 392 din 09.09.2021: „începând cu data de 10 septembrie 2021 se prelungește cu 30 de zile starea de alertă pe întreg teritoriul țării, instituită prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2020 privind declararea stării de alertă și măsurile care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19"

- Astfel, in ipoteza puțin probabilă că aceasta este ultima prelungire a stării de alertă, certificatul de urbanism aferent investiției este în prezent valabil până pe data de 10.01.2022.

Considerând motivele expuse mai sus, solicităm Consiliului respingerea contestației ca nefondată, respingerea ca inadmisibile a noilor motive de contestare, menținerea comunicărilor transmise ofertanților și a celorlalte acte emise pe parcursul evaluării și încuviințarea continuării procedurii de atribuire.

Anexe:

- Certificatului de urbanism nr. 230 din 23.05.2018, cu valabilitatea prelungita pana la data de 23.05.2020

- Raportul intern de informare nr. 63530 din 01.09.2021, cu privire la valabilitatea certificatelor de urbanism si a autorizațiilor de construire pe perioada stării de alerta instituita prin HG 394/2020."

Din economia dispozițiilor legale redate, rezultă netemeinicia criticilor aduse vizavi de pretinsa obținere a certificatului de urbanism/reînnoirea acestuia.

Aceleași concluzii de netemeinicie vor fi reținute de Consiliu și vizavi de criticile aduse *"cash flow-ul de numerar prezentat de ofertantul declarat câștigător, acesta nu este corect realizat și nu este corelat cu graficul de executare."*

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere faptul că, atâta vreme cât în draftul de contract întocmit de achizitoare, este prevăzut dreptul de acordare a avansului, aceste informații pot fi luate în calcul la întocmirea cash flowului.

În raport de cele mai sus expuse, se constată netemeinicia criticilor aduse vizavi de factorul de evaluare *"termen de execuție a contractului"*.

Aceleași concluzii de netemeinicie vor fi reținute de Consiliu și cu privire la criticile aduse celui de-al doilea factor de evaluare reclamat, *perioada medie de remediere a defectelor* din considerentele mai jos expuse.

Aspectele reclamate vizavi de acest factor sunt următoarele:

- *Pentru acest factor de evaluare ofertantul declarat câștigător a precizat în ofertă un termen de 2 zile, termen care este cel puțin nerealist, prin prisma mai multor aspecte elementare, în primul rând, ofertantul declarat câștigător nu ia în considerare timpul de intervenție, respectiv termenul de răspuns reprezentat de intervalul de timp cuprins între momentul sesizării producerii defectiunii și inițierea acțiunii efective de remediere, în ceea ce privește termenul de intervenție/răspuns, acesta include: constatarea naturii avariei; stabilirea împreună cu beneficiarul și proiectantul a soluției de remediere; mobilizarea resurselor necesare pentru efectuarea remedierii (forța de muncă, materiale, utilaje de construcții, mijloace de mică mecanizare, scule, mijloace de transport);*

(...)

- *în al doilea rând, în contextul obiectului concret al contractului, considerăm că ofertantul declarat câștigător nu a avut în vedere varietatea, complexitatea și amploarea lucrărilor de remediere care pot să apară pe parcursul executării contractului;*

(...)

- *în al treilea rând, este evident că termenul de remediere de 2 zile precizat de ofertantul declarat câștigător nu poate fi respectat, întrucât nu s-au avut în vedere realitățile locului de executare a contractului, specificitatea locației ..., natura sa de stațiune turistică, lucrările de remediere urmând a se desfășura pe străzi aflate sub circulație intensă.*

Consiliul va reține în soluționare și argumentele aduse de autoritatea contractantă în favoarea netemeinicii criticilor formulate, respectiv faptul că *ofertantul desemnat câștigător este o asocierie de 4 operatori economici și 1 subcontractant care, prin oferta depusă îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, demonstrează ca au capacitatea tehnică și operațională să execute contractul / remedieze defectele potențiale în termenele asumate, ca dispun de logistica necesară și rapid accesibilă din punct de vedere geografic să îndeplinească obligațiile contractuale la nivelul de calitate solicitat prin documentația de atribuire.*

Ca și în cazul factorului de evaluare precedent analizat, Consiliul are în vedere faptul că fezabilitatea termenului ofertat pentru *Perioada*

medie de remediere a defectelor a fost verificată prin raportare la documentația de atribuire și capitolele din propunerea tehnică prezentată de către asocieria ...

Cu privire la cele reclamate de contestatoare, Consiliul reține ca fiind judicioase precizările autoarei intervenției, potrivit cărora, autoritatea contractantă a definit și cuantificat separat termenul de intervenție și separat durata de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, astfel în oferta depusă asocieria ... a cuantificat cele două elemente:

"Prin documentația de atribuire autoritatea contractanta a solicitat "Planul privind masurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată. Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului."

Prin documentația de atribuire achizitorul a solicitat definirea de către ofertanți a termenului de intervenție și separat a duratei de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție.

Termenul de intervenție (primul termen solicitat de achizitor) este declarat la pagina 1369 din propunerea tehnică ca fiind termenul de 48 de ore de la primirea notificării, când este obligat să trimită reprezentantul sau la fata locului.

Durata de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție este declarată la pagina 1373 din propunerea tehnică și anume "Remedierea defecțiunilor se va face în funcție de tipul defecțiunii în 2 zile, conform declarației prezentată anterior".

In fisa de date II.2.5 Criterii de atribuire, factor de punctaj a fost doar **Perioada medie de remediere a defectelor**.

Afirmația contestatorului cu privire la "In primul rand, ofertantul declarat castigator nu ia în considerație timpul de intervenție, respectiv timpul de răspuns reprezentat de intervalul de timp cuprins între momentul sesizării producerii defecțiunii și inițierea acțiunii efective de remediere" este total neadevarat, deoarece în cadrul propunerii tehnice am menționat distinct termenul de intervenție -48 ore și durata de remediere - 48 ore, doar perioada de remediere fiind factor de punctaj."

Sunt relevante în soluționare precizările achizitoare precum că "Argumentele contestatoarei privind aceste critici sunt în contradicție cu documentele / dovezile prezentate de către ofertantul desemnat câștigător în susținerea termenului de execuție / perioadei medii de remediere a defectelor menționate în ofertă."

Luând în considerare ansamblul considerentelor expuse, Consiliul determină că analiza membrilor comisiei de evaluare s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia concesiunilor. În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, în etapa de evaluare a ofertelor entitatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele

evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare de evaluare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr. 62834/31.08.2021 Activitatea comisiei de evaluare a fost sprijinită de experții cooptați care a întocmit rapoarte de specialitate (în număr de 7).

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Având în vedere soluția pronunțată de Consiliu pe fondul cauzei, cererea de intervenție formulată de ..., lider al asocierii ... va fi admisă.

În ceea ce privește solicitarea ... de obligare a autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, aceasta va fi respinsă ca nefondată, având în vedere soluția pronunțată pe fondul cauzei, respectiv decizia de menținere a rezultatului procedurii fiind menținută de către Consiliu, fiind validată, așadar, evaluarea efectuată de către comisia de evaluare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de lider al asocierii ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție cu nr. 327D/07.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47128/07.09.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., lider al Asocierii ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...