

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 214/27.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 19818/28.03.2025 (dosar nr. ...), formulată de ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii simplificată organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../13.03.2024, s-au solicitat:

1. Anularea, Raportului procedurii nr. 32.214/20.03.2024 și a comunicării privind rezultatul procedurii prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta ... SRL este neconformă, sub aspectul deciziei de desemnare ca acceptabilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de ... SRL, respectiv ca acceptabilă și conformă a ofertei depuse de ofertantul ... SRL și ... SRL, precum și a deciziei de clasare a ofertei contestatoarei ca neconformă și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;
2. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... SRL a fost declarată acceptabilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;
3. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... SRL a fost declarată acceptabilă și conformă;
4. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... SRL a fost declarată acceptabilă și conformă;
5. Obligarea achizitoarei la reevaluarea ofertelor contestate, în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată, sau în cazul în care se considera viciată procedura, anularea în totalitate a procedurii de achiziție.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016, solicită acces la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr. 145/27.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22761/08.04.2025 (dosar ...), societatea ... SRL, cu

sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat admiterea în principiu și în fond a cererii de intervenție voluntară și respingerea contestațiilor depuse de către ... SRL și de către ... SRL ca neîntemeiate.

Prin cererea de intervenție nr. 386/07.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22753/08.04.2025 (dosar nr. ...), societatea ... SRL cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației depuse de către ... SRL ca nefondată, constatarea caracterului legal și temeinic al raportului procedurii nr. 32.214/20.03.2025 și al actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, cât și cu privire la cele reținute față de conformitatea ofertei sale, respectiv obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

II. Prin contestația cu nr. 145/27.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19848/28.03.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu datele de identificare mai susmenționate, împotriva rezultatului procedurii de atribuire antemenționată, organizată de către aceeași autoritate contractantă, s-au solicitat:

1. declararea ofertelor depuse de către ofertanții ... SRL, ... SRL și ... SRL ca fiind neconfidențiale, din cauza lipsei documentelor probatorii;
2. acordarea accesului la dosarul achiziției în scopul formulării de completări la criticile aduse, inclusiv de noi critici, în contextul refuzului dreptului de a consulta ofertele celor 3 ofertanți indicați mai sus;
3. anularea raportului procedurii nr. 32214/20.03.2025;
4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind inadmisibile a ofertelor depuse de către ofertanții ... SRL, ... SRL și ... SRL.

Prin cererea de intervenție nr. 388/07.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22745/08.04.2025 (dosar nr. ...), societatea ... SRL, având aceleași date de identificare de mai sus, a solicitat: 1) admiterea în principiu a cererii de intervenție; 2) respingerea contestației depuse de către ... SRL, ca nefondată în ceea ce privește criticile referitoare la oferta intervenientei; 3) constatarea caracterului legal și temeinic al raportului procedurii nr. 32.214/20.03.2025 și al actelor subsecvente acestuia, cu consecința menținerii lor; 4) obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

III. Prin contestația cu nr. 324/27.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19852/28.03.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, având aceleași date de identificare de mai sus, împotriva rezultatului procedurii de atribuire antemenționată, organizată de către aceeași autoritate contractantă, s-au solicitat:

1. anularea Raportului procedurii nr. 32.214/20.03.2025 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, prin care autoritatea contractantă a reținut că ofertele depuse de către ... SRL și ... SRL sunt conforme, precum și anularea adreselor de Comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente;
2. accesul la integralitatea documentelor dosarului achiziției în mod nerestricționat, în temeiul art. 19 din Legea 101/2016 și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a îi permite accesul în mod nerestricționat la dosarul achiziției.
3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;
4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție nr. 145/27.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22761/08.04.2025 (dosar ...), societatea ... SRL, având aceleași date de identificare ca mai sus, a solicitat: respingerea contestației depuse de către ... SRL, ca fiind neîntemeiată.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. ..., nr. ... și nr. ..., urmând a soluționa cele 3 (trei) cauze în cadrul dosarului nr.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile din dosarele nr. ..., nr. ... și nr. ..., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19818/28.03.2025, nr. 19848/28.03.2025 și nr. 19852/28.03.2025, prin care societatea ... SRL, societatea ... SRL și societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

I. Prin contestația nr. 214/27.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 19818/28.03.2025 (dosar nr. ...), societatea ... SRL critică rezultatul procedurii în cauză sub aspectul respingerii ofertei sale ca

neconformă, desemnării ofertei depusă de către ... SRL ca fiind acceptabilă, conformă și câștigătoare, declarării ofertelor depuse de către ... SRL și ... SRL ca fiind acceptabile și conforme, solicitând anularea deciziei privind declararea ca fiind conformă și câștigătoare a ofertei depusă de către ... SRL, anularea deciziilor privind declararea ca acceptabile și conforme a ofertelor ... SRL și ... SRL, reevaluarea ofertelor contestate, iar în cazul în care se constată viciată procedura, anularea în totalitate a acesteia.

i) În expunerea succintă a situației de fapt, arată că, în cadrul procedurii, au participat patru ofertanți, 3 dintre oferte fiind declarate admisibile și conforme, fiind evaluate până la final, sub toate aspectele, clasamentul final fiind următorul:

- a) oferta ... SRL clasată pe locul 1;
- b) oferta ... SRL clasată pe locul 2;
- c) oferta ... SRL clasată pe locul 3;

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a declarat, în mod greșit, ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3 ca fiind conforme și acceptabile, justificând interesul său concret, legitim și actual în promovarea contestației prin eventualitatea declarare a ofertelor clasate pe locurile 1, 2 și 3 ca fiind inacceptabile/neconforme, situație ce ar schimba clasamentul final, în sensul că oferta sa s-ar putea clasa pe locul 1, devenind câștigătoarea procedurii.

ii) În ce privește accesul la dosarul achiziției, invocând și redând art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită, cu precădere, acces la ofertele clasate pe primele două poziții, și care nu au fost marcate și dovedite ca fiind confidențiale, în sensul legii, menționând că, în urma solicitării dosarului achiziției, autoritatea a permis doar vizualizarea dosarului companiei ... SRL nu și a celorlalți participant la licitație.

iii) Cu privire la admisibilitatea și conformitatea ofertei ... (în continuare „...”), clasată pe locul 1 și declarată câștigătoare, autoarea expune următoarele:

a) Produsele ofertate nu întrunesc specificațiile tehnice expres impuse prin Caietul de sarcini.

Astfel, relevă că din Certificatele CE aferente produselor ofertate de ... rezultă că stațiile de încărcare propuse de acest ofertant nu satisfac cerințele exprese ale Caietului de sarcini și a fișei tehnice F5 în privința configurației impuse.

Mai exact, Stațiile de încărcare DC, în descrierile din pagina oficială a producătorului acestora, ..., LTD, precum și în catalogul de produse respectiv în pagina distribuitorului, sunt prezentate ca fiind stații de încărcare cu un display de 7" fără a fi specificat și demonstrat prin certificatul CE că acest display este antivandal min IK08, așa cum se solicită: "*Clasa de protecție minim IP54, IK10 (cabinet), IK08 (display)*".

Fișele tehnice ale produselor oferite, atât cele oficiale de pe pagina producătorului, cât și cele a distribuitorului ... nu fac referire la protecția display-ului IK08 sau IK10, conform unui raport de testare atașat.

În certificările CE ale acestor stații și în rapoartele de testare CE nu se face referire în nici un loc la testarea stației și în special a display-ului de pe stație conform cerinței IK08 pentru display.

Deci, conform celor expuse, stațiile prezentate nu dispun de teste și certificări IK 08 la display, iar stația în configurație CCS + Type 2 nu dispune nici de certificare IK10 pentru carcasa, decât declarativ, deci stația nu corespunde cerințelor autorității contractante, conchide autoarea.

În dovedirea afirmațiilor, contestatoarea atașează un raport de testare emis de către compania DEKRA, în care se specifică în paginile 1 și 2 a raportului de testare că acest certificat de testare este făcut la comanda ... (producătorul stațiilor) care se declară și producătorul acestui display și cere testarea lui pentru testul de impact IK10, menționând că tot prin declarația producătorului acest display este folosit în stațiile de încărcare DC descrise, din care reiese că stația care conține conectorii CHAdEMO nu este inclusă în acest document.

Contestatoarea mai arată că, din pozele incluse în raportul de testare, rezultă că display-ul este marca "WEINVIEW", deci compania ... nu este producător așa cum a declarat în acest certificat, iar monitorul conform maturatorilor din imagine are mărimea de 7", făcând trimitere la linkul: <https://vi.aliexpress.com/item/32960220508.html?gatewayAdapt=glo2vm>.

De asemenea, susține că peste acest monitor solicitantul a aplicat o sticlă de protecție de grosime considerabilă din dimensiunile aproximative având cel puțin 1 cm, distanțată de display și fixată în 4 puncte de ecranul display-ului, care practic a fost supusă testului IK10, concluzionând că testul nu s-a efectuat direct pe display ci pe o sticlă de protecție distanțată față de display.

Acest display conform specificațiilor stațiilor cerute în caietul de sarcini și în fișa tehnică, trebuie să fie "touch screen" adică să poată fi comandat prin atingere. În opinia sa, nici un display touch screen peste care se pune o placă de sticlă sau alt material transparent, cu atât mai mult distanțată de monitorul display-ului, nu va mai funcționa ca un display touch screen, aceasta funcție pierzându-se automat.

În consecință acest test este făcut pentru o placă de sticlă de protecție nu pentru un display "touch screen" neavând nici o relevanță asupra dimensiunii și tipului de display care se află sub protecția acelei sticle de protecție groase.

Drept consecință, stațiile prezentate de către ofertant nu îndeplinesc criteriile cerute de către autoritatea contractantă referitoare la protecția IK08 a display-ului stațiilor de încărcare, iar stațiile în

configurația CCS + Type 2 nu corespunde cerinței IK 10 la carcasa stației.

b) Ofertantul „...” nu respectă cerința de a livra stațiile cu un sistem de plată POS care să includă o casă de marcat fiscală conform răspunsului autorității la contestația CNSC, răspuns înregistrat de autoritatea contractantă cu numărul 66939/20.09.2024.

Citând din Fișa tehnică F5 republicată, autoarea citează cerința: *„Stația trebuie să fie dotată cu instrumente de plată locală cu card sau NFC și POS cu casă de marcat fiscală. Nu este obligatorie integrarea acestora în carcasa stației.”*

Având în vedere că fabricantul nu produce stații cu casă de marcat fiscalizată în România și nici nu are dreptul de a le comercializa, soluțiile fiscale trebuind autorizate de către ICI - - (Prin Ordinul Ministrului Coordonator din anul 2015, Institutul National de Cercetare-Dezvoltare în Informatică - ICI București a fost desemnat ca instituția publică/instituția de drept public care emite avizul tehnic favorabil pentru aparatele de marcat electronice fiscale, astfel cum sunt definite la art. 3 alin (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare), iar comercializarea lor fiind prin lege reglementată, ofertantul nu a avut posibilitatea să ofere o soluție fiscală decât pe hârtie, imaginară, neavând nici o dovadă sau certificare care să ateste că stația de încărcare are implementată sau deține o casă de marcat fiscală.

În același timp, în opinia sa, compania ... nu are nici o certificare de importator sau distribuitor a unei soluții fiscale, deci chiar dacă ar fi inventat peste noapte o astfel de soluție, aceasta ar fi trebuit omologată de ICI, iar compania ... ar fi trebuit să dețină autorizare de la Ministerul de Finanțe de vânzare sau distribuție a caselor de marcat fiscal, contestatoarea atașând lista distribuitorilor autorizați de case de marcat fiscale.

c) Prin răspunsul la clarificări nr. 61.344/20.08.2024, autoritatea contractantă a admis că specificațiile de gabarit se pot abate cu 25%, respectiv: (D x W x H) 800 mm X 570 mm x 1900 cu posibilitate de abatere 25%, dimensiunile maxime acceptate fiind de 1000 x 712.5 x 2375mm.

Potrivit fișei tehnice a stațiilor de încărcare atașate în pagina distribuitorului ... - <https://....ro/statie-dc-ultrarapida-82kw-3-conectori/> - dimensiunea este: 1020 x 720 x 1600mm, depășind dimensiunile solicitate.

În același timp, la fișa tehnică actuală atașată acestui produs, dimensiunile sunt diferite pentru același produs, respectiv 690 x 650 x 1600mm, ceea ce denotă că fișa tehnică a produsului este modificată de fiecare dată în funcție de cerințele unei licitații.

Concluzionând, autoarea contestației consideră că ofertantul nu a demonstrat/ respectat caracteristicile tehnice a stațiilor oferate nici din punct de vedere a dimensiunilor solicitate de către autoritate.

d) Potrivit Proces verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini si, după caz, cu factorii de evaluare nr. 21.883/29.01.2025, singura referire la evaluarea obiectului principal al procedurii este o simplă constatare a comisiei de evaluare cum că ar fi îndeplinite cerințele solicitate.

Contestatoarea afirmă că, nicăieri în cuprinsul evaluării, comisia de evaluare nu consemnează, nu evaluează efectiv îndeplinirea cerințelor tehnice ale stațiilor de încărcare, declarații și certificate de conformitate, și a rapoartelor de certificare solicitate.

iv) În ce privește admisibilitatea și conformitatea ofertei ... SRL, clasată pe locul 2, contestatoarea susține că și aceasta nu îndeplinește cerințele esențiale din fisa tehnica F5, detaliind în continuare.

a) În pagina 58 din cadrul "Documente propunere financiară ..." și în pagina 147 din "propunerea tehnica" este prezentată fișa tehnică F5, fișa care este completată cu "Copy Paste" specificațiile stației oferate fiind identice cu cerințele autorității, inserând un paragraf și arătând că ofertantul a atașat fișa tehnică inițială cu solicitările achizitoarei.

Conform clarificărilor ulterioare, stația trebuia dotată la livrare cu POS și casă de marcat fiscală.

Din descrierea "Copy Paste" a ofertantului se pare că acesta nu are în oferta POS și casă de marcat fiscală, utilizând altă fișă F5, aceasta nefiind ultima fișă tehnică F5 cerută de autoritate

La pagina 159 din propunerea tehnică ofertantul face din nou o descriere paralelă a specificațiilor stației de încărcare: „*Ulterior se poate instala în stație un sistem de plata POS model NAYAX.*”

Cu privire la sistemul de plata POS model NAYAX, contestatoarea afirmă că societatea ... SRL susține că va avea posibilitatea de a instala pe stații ulterior, (chiar dacă s-a solicitat includerea în preț plata POS), doar cu cititoare de plată produse de compania NAYAX, companie care nu execută transferul banilor în conturi din România, ci doar în conturi din străinătate (Israel) urmând să repatrieze bani la o data ulterioară.

Așadar, în opinia sa, din start, cerința autorității contractante nu este satisfăcută, iar montarea acestor tipuri de cititoare o pune în imposibilitatea de a încasa banii prin sistemul POS care ar urma să fie instalat, deoarece sistemul POS propus nu asigură transferul de bani direct într-o bancă românească.

b) La pagina 161 din oferta tehnică a companiei, se face referire la instalarea a 21 stații de încărcare ceea ce nu este cazul în aceasta licitație, petenta concluzionând că, din acest punct de vedere, oferta este neconformă.

c) În parametri tehnici din pagina 149 din oferta tehnica, stația ofertata cu codul EXP 60 K3-FDW puterea de încărcare a stației este de 50kW + 22kW, iar în descrierea tehnică de la pagina 163 din fișa tehnică se face referire la puterea stației ca fiind 60kW + 22kW.

În concluzie, consideră că atâta timp cât caracteristicile tehnice ale stațiilor ofertate sunt modificate aleator, comisia de evaluare ar fi trebuit cel puțin să clarifice aceste aspect.

d) În specificațiile tehnice de la pagina 164 se face referire la display-ul stației ca fiind „7” color cu touch screen antivandal”. În pagina 158 din același document se specifică : „display color LCD touch screen 7 inch antivandal”

La pagina 149 în același document se specifică următoarele: „Grad de protecție – IP55/IK10”, fără a se face referire la gradul de protecție a display-ului.

În nici unul din documentele atașate nu există certificarea că display-ul ofertat pe stația de încărcare are minim IK08.

Ca și alte neconformități și lipsuri identificate în oferta depusă, ignorate de către comisia de evaluare și expertul cooptat, autoarea menționează că la pag 152-159 există anumite certificate depuse, în limba engleză, fără nicio traducere în limba română;

e) la pag. 175, din oferta depusă, se menționează: „Pe toată perioada de execuție a lucrărilor precum și în perioada de garanție furnizorul echipamentelor în speța Societatea ... SRL va asigura suportul tehnic necesar.”, în condițiile în care ... SRL nu declară niciun asociat sau subcontractant.

f) Potrivit Proces verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini si, după caz, cu factorii de evaluare nr. 21.883/29.01.2025, ofertantul ... SRL nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Prin solicitarea de clarificare adresată, i s-a permis ofertantului ... SRL într-un mod nelegal modificarea și completarea ofertei, cu toate că comisia de evaluare menționează foarte clar în solicitările de clarificare la toate lipsurile identificate: „element obligatoriu a fi prezentat, conform fișei de date a achiziției cap. IV.4.1”.

Comisia de evaluare consemnează începând cu pag. 38:

- Ofertantul nu a prezentat lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;
- Ofertantul nu a prezentat activitățile și subactivitățile aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;
- Ofertantul nu a prezentat drumul critic clar identificat în planificarea activităților;
- Ofertantul nu a indicat în cadrul planificării data de începere anticipată.

Prezentarea pe calea răspunsurilor de clarificare a unor cerințe obligatorii din documentația de atribuire, în opinia sa, reprezintă o

substanțială modificare a propunerii tehnice, la speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2006.

v) Cu privire la admisibilitatea și conformitatea ofertei ..., clasata pe locul 3.

Ca și în cazul ..., nici acest ofertant nu a oferat stațiile de încărcare cu casa de marcat fiscală, din documentele prezentate fiind imposibilă identificarea soluției oferite ca fiind corespunzătoare cerințelor de includere în oferta a stațiilor de încărcare cu "POS și casa de marcat fiscală"

Nici ofertantul ... nu deține o autorizație prealabilă de distribuitor pentru a comercializa aparate de marcat electronice, în sensul OUG nr. 28/1999, potrivit informațiilor de pe site-ul Ministerului Finanțelor.

b) Conform certificatelor CE și a rapoartelor de testare nu reiese că stațiile de încărcare dispun de o certificare a displayului de min IK08. Testarea acestor display-uri se poate face doar de către companii acreditate, direct pe stația de încărcare respectiv pe ansamblul certificat ce va purta caracteristicile testate.

c) În catalogul companiei producătoare stațiile oferite au temperatura de funcționare ieșită din parametrii solicitați de către autoritatea contractantă (-30C ~ 55C), aceste stații având plaja de funcționare de -30C ~ 50 C.

d) În fisa tehnică autoritatea a solicitat: „*Imunitate EMC IEC 61000-6-2 Industrial Emisii EMC IEC 61000-6-3 Clasa B-Rezidential*”, specificații ce trebuie certificate prin certificatul CE, prin rapoartele de testare.

Compania producătoare ... nu dispune de certificările cerute mai sus, eventualele declarații de conformitate fiind valabile doar cu rapoarte de testare care dovedesc aceste caracteristici, rapoarte ce pot fi făcute doar de către companii acreditate, deci nici oferta lui ... SRL nu îndeplinește cerințele de conformitate cerute de către autoritatea contractantă.

e) Potrivit Proces verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini si, după caz, cu factorii de evaluare nr. 21.883/29.01.2025, ofertantul ... SRL nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Prin solicitarea de clarificare adresată, i s-a permis ofertantului ... într-un mod nelegal modificarea și completarea ofertei, cu toate că comisia de evaluare menționează foarte clar în solicitările de clarificare la toate lipsurile identificate: „*element obligatoriu a fi prezentat, conform fișei de date a achiziției cap. IV.4.1*”.

Comisia de evaluare consemnează începând cu pag. 27:

- Ofertantul nu a prezentat necesarul de resurse (principalele materiale, resurse umane, utilaje/echipamente de construcție și mijloace de transport

- Ofertantul nu a prezentat lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate
- Ofertantul nu a prezentat secvențierea, derularea în timp și durata testelor
- Ofertantul nu a prezentat activitățile și subactivitățile aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului
- Ofertantul nu a prezentat drumul critic clar identificat în planificarea activităților
- Ofertantul nu a indicat în cadrul planificării data de începere anticipate
- Listele de cantități ce se regăsesc în cadrul propunerii tehnice nu sunt în deplină corelare cu cele publicate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

VI) Față de presupusa neconformitate a ofertei sale, ... SRL susține că solicitarea de clarificări a fost excesivă, deoarece autoritatea contractantă nu a cerut, prin anunțul de participare, depunerea de înscrisuri cu privire la personalul de care dispun ofertanții pentru îndeplinirea contractului.

Față de cerința din fișa de date (*Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.*), autoarea arată că a prezentat în oferta tehnică modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii la pag 41-42, nominalizând experții: Șef de șantier dl. ..., Responsabil tehnic cu execuția dl. ..., Electrician autorizat ANRE dl. ..., RESPONSABIL SSM dl. ..., precum și într-un document separat: 7. Personal propus, roluri, organigrama prima2.pdf.

Prin natura lor, înscrisurile solicitate pentru personal responsabil de executarea contractului reprezintă înscrisuri de natura celor prevăzute la art. 179 lit. (g) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) g) calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare”, lit. i) referitoare la „numărul mediu anual de personal al operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări și numărul personalului de conducere din ultimii 3 ani” și lit. c) care stipulează cu privire la „indicarea tehnicienilor sau a organismelor tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din organizația operatorului economic, în special a celor care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, a celor aflați la dispoziția contractantului în vederea executării lucrărilor”.

În opinia sa, autoritatea contractantă are posibilitatea să opteze pentru solicitarea înscrisurilor de natura celor anterior menționate, referitoare la disponibilitatea de personal într-una din următoarele două modalități alternative:

- fie ca cerință de calificare, situație în care ar fi fost aplicabile prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „*Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare*”, prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 care stabilesc faptul că locul în care trebuie menționate criteriile de calificare impuse de către autoritatea contractantă este anunțul de participare/ simplificat/de concurs iar, potrivit art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016: „*Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise*”;

- fie ca factor de evaluare, situație reglementată la art. 187 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „*Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele: (...) b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului*”.

În acest sens sunt și prevederile art. 32 alin. (3) din HG nr. 395/2016,.

Contestatoarea susține că modul în care a evaluat autoritatea contractantă oferta, raportat la cerințele privind personalul excedează cadrului legal în vigoare, cerințele referitoare la personal în cadrul caietului de sarcini fiind nelegale, întrucât acestea sunt, potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, clauze nescrise atât pentru ofertanți, în elaborarea ofertelor cât și pentru autoritatea contractantă, în evaluarea ofertelor.

Atâta timp cât autoritatea contractantă nu a impus prin anunțul de participare vreo cerință de calificare privind personalul, rezultă că operatorii economici nu aveau obligația demonstrării deținerii acestor resurse, iar autoritatea contractată nu avea obligația verificării acestui aspect și pe cale de consecință nici temei legal de respingere a ofertelor, în lipsa acestor documente, consideră petenta.

Caracterul nescris al clauzei înseamnă că ea nu este scrisă în documentația de atribuire, nu apare în documentație, situația fiind similară inexistenței respectivei clauze.

Nicio ofertă nu poate fi respinsă în mod legal în temeiul unor clauze nescrise, cu atât mai mult cu cât ține exclusiv de culpa autorității contractante modul în care au fost redactate documentele de licitație

Evaluarea ofertei sale, contestatoarea apreciază că achizițtoarea dovedește formalismul excesiv al comisiei în evaluare, prin solicitarea de documente care nu sunt prevăzute în anunțul de participare.

Mai precizează că în acea perioadă, Portalul SEAP www.e-licitatie.ro s-a aflat în mentenanță câteva zile, Comisia de evaluare solicitând clarificări în această perioadă. În acest context, arată că a răspuns la aceasta clarificare în termenul impus de autoritate, pe e-mailul autorității contractante.

Deoarece documentul atașat privind documentele experților a fost de o dimensiune mare, acesta nu s-a transmis. Petenta arată că a revenit la acest email și a re-transmis aceste documente, în momentul în care și-a dat seama de acest lucru.

Recomandarea SEAP este utilizarea altor mijloace de comunicare sau o noua solicitare de clarificare, autoarea citând: *"Având în vedere prevederile art.63 din HG 395/2016, respectiv art.70 din HG 394/2022, recomandăm autorităților contractante/entităților contractante, după caz: fie să accepte documentele transmise de către operatorii economici prin alte mijloace electronice, fie să adreseze operatorilor economici implicați, o nouă clarificare începând cu data la care aplicația SEAP va putea fi disponibilă pentru toți utilizatorii, astfel încât ofertanții care nu au putut accesa solicitările de clarificări în perioada în care SEAP nu a putu fi accesat, să fie în măsură să răspundă acestora."*

În consecință, autoritatea contractantă putea să adreseze o nouă clarificare, cu un nou termen de răspuns.

În schimb, Comisia de evaluare și expertul cooptat, nici măcar nu a luat în considerare solicitarea, ci a explicat foarte pe larg la pag. 14-19, contrar evaluării superficiale și neconcludente a celorlalte oferte, motivul pentru care declara oferta ... SRL neconformă.

Concluzionând, pentru toate cele expuse, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea 101/2016.

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 20957/1003/C6/01.04.2025, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 28.993,52 lei, în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016

... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211183939/1 din 01.04.2025, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Cluj, în valoare de 28.994,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21273/02.04.2025.

Prin cererea de intervenție nr. 145/27.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22761/08.04.2025, societatea ... SRL (denumită prescurtat și ...), a solicitat: 1) admiterea în principiu și în fond a cererii de intervenție voluntară; 2) respingerea contestației depuse de către ...

SRL, ca fiind pe fond, neîntemeiată (dosar nr. ...); 3) Respingerea contestației depuse de către ... SRL, ca fiind pe fond, neîntemeiată (dosar nr. ...).

A. Prealabil, intervenienta arată că raportat la data publicării contestației în SEAP (28.03.2025), invocând și redând art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ziua de 07.04.2025 este ultima zi pentru depunerea cererii de intervenție, fiind astfel în termen.

B. În ce privește admisibilitatea cererii, intervenienta invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 61 și art. 62 din Codul de procedură civilă, principalul scop fiind apărarea interesului său legitim ca ofertant câștigător.

D. Cu privire la lipsa TEIMEINICIEI contestației formulate de către societatea ... SRL, intervenienta combate criticile acesteia punctual.

D.1 cu privire la critica "Produsele oferite nu întrunesc specificațiile tehnice expres impuse prin Caietul de sarcini", arată:

- a prezentat raport de testare distinct, pentru display-urile stațiilor de încărcare, în care se precizează gradul antivandal IK 10. (s-a atașat certificat de conformitate și test report realizat de DEKRA);

- a prezentat raport de testare pentru Stațiile de încărcare ca și ansamblu, în care se precizează gradul antivandal IK 10. (s-a atașat certificat de conformitate și test report realizat de CEPROM);

- a prezentat declarația de conformitate emisă de producător prin care arată că aceste display-uri sunt cele cu care sunt echipate stațiile de încărcare.

În ce privește referirea la protecția display-ului IK08 sau IK10, Fișele tehnice prezentate pe site-uri sunt materiale de prezentare și conțin caracteristici minimale. Nu vor fi trecute niciodată pe site, în fișele de prezentare toate caracteristicile și toate certificările.

Certificarea IK10 a ecranului a fost efectuată de un laborator acreditat internațional – DEKRA este un laborator acreditat internațional, cu o vastă experiență în domeniul testării și certificării.

Metoda de testare aplicată este conformă cu standardul EN 62262, care reglementează protecția la impact a echipamentelor electrice și electronice. Acest standard stabilește în mod clar procedura de testare, nivelurile de impact admise și criteriile de conformitate.

Rezultatele testelor sunt oficiale, recunoscute și atestă clar că ecranul îndeplinește cerințele de protecție IK10, fără excepții.

În conformitate cu standardele internaționale, testarea s-a realizat pe ansamblul display-ului așa cum este utilizat în echipamentul final, ceea ce înseamnă că certificarea obținută este direct aplicabilă produsului oferit, în speța ecranului.

Certificarea a fost realizată pentru ansamblul ecran sticla de protecție, ansamblu folosit ca atare în construcția stațiilor și care asigura funcția touch screen.

Referitor la certificările CE ale acestor stații și rapoartele de testare CE, stația de încărcare a fost certificată în ansamblul său, inclusiv ecranul, prin Certificatul de Conformitate nr. 2720-CT-32022. A1 emis de CEPROM. Acest certificat confirmă în mod explicit protecția IK10 pentru stație, conform testelor efectuate. În plus, Certificatul emis de DEKRA atestă că ecranul îndeplinește cerințele pentru IK10, conform metodologiei de testare standardizate. Aceasta este o dovadă incontestabilă a conformității produsului.

Cu privire la conectorii CHAdeMO, intervenienta precizează că, la pagina 436 din propunerea tehnică, se afla raportul de testare eliberat de CEPROM, în care este specificat clar și conectorul CHAdeMo.

În consecință, stația ofertată respectă cerințele documentației de atribuire, inclusiv protecția IK10 a ecranului. Certificarea a fost realizată de organisme acreditate internațional, ceea ce elimină orice dubii asupra validității testelor, lipsind de temei contestația.

D.2 Cu privire la critica "cerința de a livra stațiile cu un sistem de plată POS care să includă o casa de marcat fiscală", intervenienta apreciază susținerile contestatoarei simple supoziții, arătând că cerința pe care contestatoarea susține că a fost introdusă de achizitoare prin clarificare, în realitate nu există.

Intervenienta arată că ultimul F5, publicat pe 23.08.2024, face următoarele precizări:

Opțiuni posibile (fara implicare de costuri ulterioare)

Statia trebuie sa fie dotata cu instrumentele de plata locala cu card sau NFC ,iar ulterior sa se poată monta POS pentru ca stația să poată fi fiscalizată și să poată emite bon tipărit sau digital. Soluția propusa trebuie sa fie asigurata întrucât ulterior sa se poată echipa cu casa de marcat fără costuri suplimentare.

Sub acest aspect, intervenienta precizează că:

- toate stațiile ... sunt pregătite de producător pentru instalarea POS ului;
- soluția oferita de ... este POS cu modul fiscal, cu emitere de bon fiscal digital;
- terminalul de plată utilizat în acest proiect este modelul NEXGO UN20, furnizat de ... SRL, un distribuitor autorizat în România pentru aparate de marcat electronice fiscale și soluții de plată, – așa cum rezultă în captura de ecran inserată în cererea de intervenție.

Astfel, alegațiile contestatarului privind necesitatea ca furnizorul stațiilor să fie autorizat de către ICI, nu au nici o relevanță.

În primul rând nu s-a cerut furnizarea unei soluții cu POS, ci doar posibilitatea ca ulterior sa se poată monta aceasta.

În al doilea rând, intervenienta afirmă că oferă soluții fiscalizate, autorizate de către ICI. ... este beneficiar al acestor soluții, folosind soluțiile unui distribuitor autorizat pe stații.

Cu privire la necesitatea existenței unei autorizări din partea Ministerului de Finanțe sau orice alt organism de a vinde case de marcat fiscale, intervenienta precizează ca este o cerință nescrisă, documentația de atribuire nu impunea aceasta și nici măcar legislația în vigoare nu impune aceasta.

Intervenienta arată că vinde un produs ce are încorporat o soluție autorizată fiscală, autorizării pe care le-a atașat la oferta sa și care arată că ... SRL, are toate autorizațiile necesare valorificării acestor produse.

D.3 Cu privire la critica nerespectării cerințelor "*Conform răspunsului clarificărilor autorității, 61.344/20.08.2024*", intervenienta menționează că un producător de echipamente nu este limitat la fabricarea unui singur model, ci dezvoltă multiple variante, adaptate cerințelor pieței și specificațiilor beneficiarilor.

În speță, intervenienta susține că în ofertă a inclus un produs ale cărui dimensiuni și caracteristici tehnice au fost clar specificate în propunerea tehnică.

Afirmația că *orice modificare a dimensiunilor sau configurației unui produs ar putea influența testele LVD, EMC, IP și, implicit, certificarea CE* este pur speculativă, doar organismul care a efectuat certificarea având competența de a stabili dacă o anumită modificare necesită retestare sau dacă aceasta nu afectează parametrii certificați.

D.4 Intervenienta respinge critica vizând Comisia de evaluare în ce privește "evaluarea conformității tehnice a ofertei", susținând că a atașat toate documentele probante pentru fiecare cerință tehnică minimală din documentația de atribuire, și a indicat modul de îndeplinire a tuturor cerințelor tehnice, prin fise tehnice comparative, fise tehnice semnate de producător și documente care atesta conformitatea și rezultatele testelor.

E. Cu privire la lipsa temeiniciei solicitării accesului la oferta sa, de către ... SRL și de către ... SRL, intervenienta a arătat că oferta sa îndeplinește cerințele de confidențialitate, inserând ca dovadă un document al ... intitulat "*Solicitare de păstrare a confidențialității pentru testele, rapoartele tehnice și secretele de fabricație în relația cu ...*".

Mai mult, oferta conține documentație detaliată, cum ar fi organigrama proiectului, informații despre experții desemnați, declarații de disponibilitate, CV-uri, diplome și alte acte ce includ date personale. Acestea sunt protejate de reglementările în vigoare, cum ar fi Regulamentul 679/2016 privind protecția datelor personale, și de faptul că persoanele implicate nu și-au exprimat acordul pentru diseminarea acestor informații.

Pe cale de consecință, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației depuse de către ... SRL, ca neîntemeiată.

În drept, dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și ale Legii nr.101/2016.

Ca probe, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 386/07.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22753/08.04.2025 (dosar nr. ...), societatea ... SRL (denumită prescurtat și ...), a solicitat: 1) admiterea în principiu a cererii de intervenție; 2) respingerea contestației depuse de către ... SRL, ca nefondată; 3) Constatarea caracterului legal și temeinic al Raportului Procedurii nr. 32.214/20.03.2025 și al actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, cât și cu privire la cele reținute față de conformitatea ofertei sale; 4) obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

A. În motivare, intervenienta susține concluzia autorității contractante de a declara oferta societății ... SRL neconformă, în contextul neintroducerii documentelor referitoare la nivelul de pregătire al personalului și nici documentele prin care se asigură accesul la acești specialiști.

Redând cerințele de la punctul IV.4.1 din Fișa de date și pe cele de la pag. 19 din Caietul de sarcini, intervenienta relevă că acestea sunt cerințe specifice pentru fiecare specialist în parte - *șef șantier, RTE, electrician autorizat*, și nu cerințe de natura celor prevăzute de art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Însă, având în vedere cerințele total neuniforme și care au fost prevăzute distinct, special și punctual pentru fiecare specialist în parte, ofertantul trebuia să respecte indicația autorității contractante de a întocmi oferta în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini, ceea ce nu s-a întâmplat.

În mod corect a reținut autoritatea contractantă faptul că, pentru fiecare specialist enumerat - *șef șantier, RTE, electrician autorizat ANRE*, ofertantul trebuia să prezinte în oferta depusă înainte de data limită de depunere a ofertelor, documentele de studii enumerate punctual în dreptul fiecărui specialist în caietul de sarcini, precum și documentele care atestă accesul la acești specialiști.

Cerința nu este una care vizează execuția, astfel cum în mod greșit încearcă ofertantul să acrediteze prin contestația pe care a formulat-o, ci este o cerință de conformitate a ofertei.

Pe de altă parte, atât documentele care atestă nivelul de pregătire al specialiștilor propuși, cât și documentele prin care se asigură accesul la aceștia au fost solicitate în mod expres și s-a impus depunerea lor în oferta inițială, motiv pentru care ofertantul nu avea posibilitatea de a le depune anexat răspunsului la clarificări.

În acest sens evocă ca jurisprudență Hotărârea CJUE pronunțată în cauzele reunite C-523/16 și C-536/16, M.A.T.I. SUD și Duemme SGR; Hotărârea pronunțată în cauza C-131/16, Archus și Gama.

2. Cu privire la cele reținute de achizitoare că ofertantul nu a răspuns în termen la solicitarea de clarificări care i-a fost adresată, citează:

Concluzia comisiei de evaluare față de acest aspect este corectă. Dat fiind faptul că platforma SEAP era nefuncțională la momentul limită de transmitere a răspunsului (deși sunt necesare dovezi concrete în acest sens), ofertantul a ales în mod corect să transmită răspunsul său prin email, iar autoritatea contractantă, la fel de corect, a decis să ia în considerare acest răspuns transmis prin e-mail, în măsura în care altă modalitate nu exista datorită nefuncționalității dovedite a platformei SEAP

Luând în considerare și analizând răspunsul transmis prin email, comisia de evaluare a constatat faptul că, prin răspuns, ofertantul a afirmat că anexează documentele privind nivelul de pregătire al personalului și documentele prin care se asigură accesul la acești specialiști, însă, în realitate, nu a anexat aceste documente.

Astfel cum riscul întocmirii unei oferte neconforme este imputabil totalmente ofertantului în cauză, la fel este și riscul transmiterii unui răspuns neconform.

Prin contestația pe care a formulat-o, afirmând că documentul atașat răspunsului nu s-a încărcat în email din cauza dimensiunii mari, ofertantul își admite propria culpă și faptul că nu a depus toate diligențele pentru transmiterea unui răspuns complet, aspect de care nu se poate prevala.

În speță nu poate fi vorba despre o nouă solicitare de clarificare, dat fiind faptul că prin aceasta s-ar încălca în mod flagrant principiul tratamentului egal și, în același timp, ar fi atrasă aplicabilitatea prevederilor art. 209 alin. (2) din Lege, ofertantului fiindu-i conferit un avantaj, prin acoperirea caracterului neconcludent și incomplet al răspunsului pe care l-a transmis.

Notificarea SEAP pe care o citează ofertantul la pagina 19 a contestației sale se referă la altceva, și anume la faptul că atunci când solicitarea de clarificare este postată în SEAP anterior demarării mentenanței platformei, iar acest aspect conduce la imposibilitatea luării la cunoștință a conținutului sau existenței solicitării de clarificare de către ofertantul destinatar, autoritatea contractantă este obligată, într-adevăr, a retransmite solicitarea de clarificare ulterior încetării perioadei de mentenanță.

Însă ofertantul ..., tocmai prin faptul că a transmis un răspuns demonstrează faptul că nu a întâmpinat nicio dificultate în cunoașterea existenței și conținutului solicitării de clarificare, drept pentru care teza a doua din Notificarea SEAP (retransmiterea solicitării) nu îi este aplicabilă.

Față de acestea, autoritatea contractantă a reținut în mod corect faptul că răspunsul ofertantului a fost unul incomplet, deci neconcludent.

B. Față de presupusa neconformitate a ofertei ... SRL, intervenienta precizează:

a) Referitor la casa de marcat, la pag. 80 din ofertă se regăsește Formularul F5 aferent stațiilor de încărcare, unde a menționat în mod

expres faptul că stațiile oferite sunt dotate cu instrumente de plată locală cu card sau NFC, având posibilitatea de montare ulterioară a unui POS pentru ca stația să poată fi fiscalizată și să poată emite bon fiscal tipărit sau digital

Contrar afirmațiilor din contestație, cerința autorității contractante nu a fost de a oferi stații cu casă de marcat fiscalizată încorporată, ci a fost ca stațiile să aibă posibilitatea montării unui asemenea dispozitiv, cerință ce a fost îndeplinită.

Contrar celor afirmate prin contestație, fiscalizarea caselor de marcat este atributul DGRFP, care execută operațiunea de fiscalizare, arată intervenienta.

b) Referitor la certificarea IK08 a displayului stațiilor de încărcare oferite, dovada îndeplinirii cerinței se regăsește la pagina 78 a ofertei depuse (Fișă Tehnică producător „*Impact Protection - IK10-IK08 display*”), susține intervenienta. Conform documentației de atribuire autoritatea contractantă nu solicită rapoarte de testare de către companii acreditate sau orice alte rapoarte pentru conformitatea fișei tehnice de produs privind gradul de protecție la impact al display-ului stației.

c) Critica privind temperatura de funcționare de -30 +55 de grade Celsius, intervenienta arată că îndeplinirea cerinței privind temperatura de funcționare reiese din Fișa producătorului depusă în ofertă:

- storage temperature: -40 ~ 75 C
- operating temperature: -30 ~ 55 C

Conform clarificării din oficiu Nr. 61.344/20.08.2024, emisă de autoritatea contractantă urmare a Deciziei CNSC Nr. 2058/C2/23.07.2024, prin care autoritatea contractantă „(...) *remediază pragul inferior, modificând valoarea de la -35 la -30 C conform datelor din proiect (...)*”.

S-a clarificat conform deciziei și s-a modificat în formularul F5 menționând plaja de la -30 la + 50 C.

d) Față de *certificările CE Imunitate EMC IEC 61000-6-2 Industrial și EMISII EMC IEC 61000-6-3 Clasa B- Rezidențial*, intervenienta afirmă că stațiile oferite dețin ambele certificări, aspect ce reiese din Fișa producătorului.

Din nou contestatarul face referiri la rapoarte de testare de către companii acreditate pe care autoritatea contractantă nu le solicită.

e) Critica referitoare la răspunsul pe care ... l-a formulat față de solicitarea de clarificare care i-a fost adresată de autoritatea contractantă, intervenienta relevă că a arătat pagina din oferta sa la care s-a la care se regăsește elementul pe care autoritatea contractantă l-a considerat a fi absent.

c. Autoritatea contractantă a apreciat în mod legal asupra caracterului confidențial al ofertei, în partea propunerii tehnice regăsindu-se, practic, viziunea ... asupra lucrării, pe baza experienței dobândite în executarea unor contracte similare

Toate aceste date și informații sunt confidențiale deoarece nu sunt, ca întreg sau astfel cum se prezintă sau se articulează elementele acestora, cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză.

De asemenea, *caracterul confidențial al propunerii financiare* depuse formulat-o pentru prezenta procedură, trebuie, fără doar și poate protejat, modalitatea de formare a prețului ofertat reprezintă secret comercial al ofertantului, iar cunoașterea acestuia elimină orice avantaj competitiv al ofertei care a fost desemnată câștigătoare.

De asemenea, intervenienta menționează și redă temeiul legal al declarației privind confidențialitatea părților/ informațiilor din cadrul ofertei, ca fiind art. 1 alin. (2), art. 6 alin. (1) din Legea nr. 8/1996, precum și art. 11 alin. (d) din Legea 11/1991 pentru informațiile din cuprinsul propunerii financiare.

Concluzionând, nu este suficient ca un ofertant să solicite accesul și să afirme că ar fi indicii privind nelegalitatea ofertei, ci trebuie să indice în concret care sunt acele indicii și de unde se nasc suspiciunile invocate, iar dacă apărările formulate de către parte nu conving și Consiliul/ instanța nu își poate formula o opinie proprie, să se subroge în dreptul

Față de toate argumentele expuse, solicită respingerea contestației formulată de ... SRL.

Prin adresa cu nr. 38.182/15.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24696/15.04.2024, autoritatea contractantă înaintea „punct de vedere”, referitor la dosarul nr. ..., solicitând respingerea contestației ca nefondată.

a) În ce privește criticile aduse ofertei societății ... SRL, autoritatea contractantă aduce următoarele contraargumente și concluzii:

Nr crt.	Critica adusă ofertei	Contra-argumente	Concluzii
1	Produsele oferite de ... nu întrunesc specificațiile tehnice expres impuse prin Caietul de sarcini	Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice documentele justificative prin care demonstrează respectarea cerințelor minimale din documentația de atribuire: Clasa de protecție minim IP54, IK10 (cabinet), IK08 (display) - pag 450 și 468 a propunerii tehnice. Acestea au fost dezvoltate de ofertant și în cadrul Intervenției în	Autoritatea contractantă își păstrează punctul de vedere privind conformitatea ofertei.

		cadrul contestației	
2	Ofertantul ... nu respectă, în mod conform, cerința de a livra stațiile cu un sistem de plată POS care să includă o casa de marcat fiscală	Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice documentele justificative prin care demonstrează respectarea cerințelor minimale din documentația de atribuire. Acestea au fost dezvoltate de ofertant și în cadrul Intervenției în cadrul contestației	Autoritatea contractantă își păstrează punctul de vedere privind conformitatea ofertei.
3	Dimensiunile echipamentelor propuse de ... nu respecta cerințele din documentația de atribuire	Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice documentele justificative prin care demonstrează respectarea cerințelor minimale din documentația de atribuire - pag 451 a propunerii tehnice.. Acestea au fost dezvoltate de ofertant și în cadrul Intervenției în cadrul contestației	Autoritatea contractantă își păstrează punctul de vedere privind conformitatea ofertei.
4.	Proces verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice a ... cu prevederile caietului de sarcini si, după caz, cu factorii de evaluare nr. 21.883/29.01.2025, singura referire la evaluarea obiectului principal al procedurii este o simpla constatare a comisiei de evaluare cum ca ar fi îndeplinite cerințele solicitate	Comisia de evaluare a procedat la verificarea propunerilor tehnice și financiare în directă corelare cu cadrul legal și în limitele acesteia. Modul în care comisia si-a desfășurat activitatea, împreună cu actele întocmite, respecta integral cadrul legal. Părerea contestatarului ca ar fi trebuit altfel întocmite documentele de evaluare, este una pur personala, fără fundament în cadrul legal existent.	Autoritatea contractantă își păstrează punctul de vedere privind conformitatea ofertei.

b) în ceea ce privește criticile aduse ofertei SC ... SRL:

Nr crt.	Critica adusă ofertei ...	Contra-argument al AC	Concluzia AC
1	In pagina 58 din cadrul "Documente propunere financiara ..." și în pagina 147 din "propunerea tehnica" este prezentata fisa tehnica F5, fisa care este completata cu "Copy Paste" specificațiile stației ofertate fiind identice cu cerințele autorității. Din păcate ofertantul a atașat fisa tehnica inițiala în care autoritatea solicita următoarele	Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice documentele justificative prin care demonstrează respectarea cerințelor minimale din documentația de atribuire - componenta de POS este identificata ca fiind inclus în preț în fisa tehnica de la pagina 167 a ofertei.	Autoritatea contractantă își păstrează punctul de vedere privind conformitatea ofertei.
2	La pagina 161 din oferta tehnica a companiei, se face referire la instalarea a 21 stații de încărcare ceea ce nu este cazul în aceasta licitație	Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice documentele justificative prin care demonstrează respectarea cerințelor minimale din documentația de atribuire - în cadrul graficului se poate identifica foarte clar numărul de stații de încărcare, în cadrul listelor de cantități și a formularelor F4 - din nou se poate identifica numărul corect de stații.	Autoritatea contractantă își păstrează punctul de vedere privind conformitatea ofertei.
3	In parametri tehnici din pagina 149 din oferta tehnica, stația ofertata cu codul EXP 60 K3-FDW puterea de încărcare a stației este de 50kW + 22kW	Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice documentele justificative prin care demonstrează respectarea cerințelor minimale din documentația de atribuire - în cadrul fisei tehnice de la pagina 165-167 - se pot identifica specificațiile minimale solicitate.	Autoritatea contractantă își păstrează punctul de vedere privind conformitatea ofertei.
4.	Lipsa informații privind gradul de protecție al ecranului	Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice documentele justificative prin care demonstrează respectarea cerințelor minimale din documentația de atribuire - în cadrul fisei tehnice de la pagina 165-167 - se pot identifica specificațiile minimale solicitate - atât ecranul care este catalogat ca fiind antivandal, cat și gradul de protecție de IK10, așa cum s-a solicitat	Autoritatea contractantă își păstrează punctul de vedere privind conformitatea ofertei.
5.	Potrivit fisa de date: Fisele tehnice pentru echipamente vor fi însoțite de specificațiile tehnice de la producător/importator/furnizor (în limba romana).	Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice documentele justificative prin care demonstrează respectarea cerințelor minimale din documentația de atribuire - în cadrul fisei tehnice de la pagina 165-167 - se pot identifica specificațiile minimale solicitate - fisa tehnica este prezentata în limba romana	Autoritatea contractantă își păstrează punctul de vedere privind conformitatea ofertei.

6.	Prezenta societății SC ... SRL	Contestatarul apreciază în mod eronat faptul ca SC ... SRL este un subcontractant, aceasta nefiind declarat în cadrul procedurii. În accepțiunea comisiei de evaluare, acesta a fost tratat ca un simplu furnizor, ce a prezentat o soluție tehnică ce respecta cerințele minimale ale documentației de atribuire, preluata direct de ofertant în propunerea sa tehnică.	Autoritatea contractantă își păstrează punctul de vedere privind conformitatea ofertei.
7.	Potrivit Proces verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini si, după caz, cu factorii de evaluare nr. 21.883/29.01.2025, ofertantul ... SRL nu Îndeplinește cerințele documentației de atribuire	Comisia de evaluare a procedat la verificarea propunerilor tehnice și financiare în directă corelare cu cadrul legal și în limitele acesteia. Modul în care comisia si-a desfășurat activitatea, împreună cu actele întocmite, respecta integral cadrul legal. Pararea contestatarului ca ar fi fost tratată nelegal modificarea și completarea ofertei este contrazisa chiar de afirmația contestatarului care singur declara: Pentru doi dintre ofertanți, (... SRL și ...) comisia de evaluare și expertul cooptat au dat dovada de o mărinimie excesivă prin acceptarea modificării ofertei tehnice, în loc să declare neconformitatea lor - demonstrând astfel tratamentul egal aplicat comisiei de evaluare ofertanților.	Autoritatea contractantă își păstrează punctul de vedere privind conformitatea ofertei.

c) în ceea ce privește criticile aduse ofertei ... SRL

Nr crt.	Critica adusă ofertei ...	Contra-argument	Concluzia AC
1	Nu a oferat stațiile de încărcare cu casa de marcat fiscală	Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice documentele justificative prin care demonstrează respectarea cerințelor minimale din documentația de atribuire - componenta de POS este identificată ca fiind <i>inclus în preț</i> în fișa tehnică de la pagina 80 și 82 a ofertei.	Autoritatea contractantă își păstrează punctul de vedere privind conformitatea ofertei.
2	Conform certificatelor CE și a rapoartelor de testare nu reiese ca stațiile de încărcare dispun de o certificare a displayului de min IIC08. Testarea acestor display-uri se poate face doar de către companii acreditate, direct pe stația de încărcare respectiv pe ansamblul certificat ce va purta caracteristicile testate.	Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice documentele justificative prin care demonstrează respectarea cerințelor minimale din documentația de atribuire - protecția la impact de minim IK08 fișa tehnică de la pagina 78 a ofertei.	Autoritatea contractantă își păstrează punctul de vedere privind conformitatea ofertei.

3	În catalogul companiei producătoare stațiile oferite au temperatura de funcționare ieșită din parametrii solicitați de către autoritatea contractantă.	Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice documentele justificative prin care demonstrează respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire - plaja de temperaturi acceptate de -30 +50 °C fisa tehnica de la pagina 78 a ofertei.	Autoritatea contractantă își păstrează punctul de vedere privind conformitatea ofertei.
4	Lipsa unor certificate	Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice documentele justificative prin care demonstrează respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire - certificate EMC IEC 61000-6-2 și EMC IEC 61000-6-3 fisa tehnica de la pagina 75 a ofertei.	Autoritatea contractantă își păstrează punctul de vedere privind conformitatea ofertei.
5	Potrivit Proces verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 21.883/29.01.2025, ofertantul ... SRL nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire	Comisia de evaluare a procedat la verificarea propunerilor tehnice și financiare în directă corelare cu cadrul legal și în limitele acesteia. Modul în care comisia și-a desfășurat activitatea, împreună cu actele întocmite, respecta integral cadrul legal. Părerea contestatarului ca ar fi fost tratată nelegal modificarea și completarea ofertei este contrazisă chiar de afirmația contestatarului care singur declara: Pentru doi dintre ofertanți, (... SRL și ...) comisia de evaluare și expertul cooptat au dat dovada de o mărinimie excesivă prin acceptarea modificării ofertei tehnice, în loc să declare neconformitatea lor — demonstrând astfel tratamentul egal aplicat comisiei de evaluare ofertanților.	Autoritatea contractantă își păstrează punctul de vedere privind conformitatea ofertei.

Adaugă faptul că, în ceea ce privește confidențialitatea ofertei, chiar și contestatoarea a procedat la fel, declarându-și în integralitate oferta confidențială, dar în ceea ce privește ceilalți ofertanți, pune la îndoială dreptul acestora de a proceda în același fel.

În consecință, solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală.

Prin adresa nr. 28199/1003/C6/30.04.2025, Consiliul a invitat contestatoarea ... SRL în vederea studierii dosarului constituit la C.N.S.C. în data de 06.05.2025, acordând termen pentru eventuale concluzii scrise până la data de 08.05.2025.

În data de 06.05.2025 s-a prezentat la sediul C.N.S.C. reprezentantul contestatoarei care a studiat dosarul cauzei și a ridicat copii de pe înscrisuri în format electronic.

II. Prin contestația cu nr. 145/27.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.

19848/28.03.2025 (dosar nr. ...), societatea ... SRL (denumită prescurtat și ...), a solicitat declararea ofertelor depuse de către ofertanții ... SRL, ... SRL și ... SRL ca fiind neconfidențiale, acordarea accesului la dosarul achiziției în scopul formulării de completări la criticile aduse, inclusiv de noi critici, 3. anularea Raportului procedurii nr. 32214/20.03.2025, și reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind inadmisibile a ofertelor depuse de către ofertanții ... SRL, ... SRL și ... SRL.

A. În motivare, petenta justifică cererea de declarare a ofertelor ... SRL, ... SRL și ... SRL ca fiind neconfidențiale, de faptul că autoritatea contractantă a indicat doar că ofertanții au "indicat motivele aferente", aspect ce confirmă că ofertanții nu au prezentat dovezi așa cum indica legea, făcând trimitere la art. 57, alin. (4) din Legea nr. 98/20216, fiind mai mult decât evident ca "indicarea de motive" (oricare ar fi acestea) nu poate constitui o dovadă suficientă pentru admiterea confidențialității ofertelor.

Autoarea arată că potrivit Raportului procedurii, membrii comisiei de evaluare a ofertelor au acceptat confidențialitatea ofertei sale doar în baza unei declarații simple, fără nici o dovadă, presupunând că a acceptat în același mod, incorect, confidențialitatea și a celorlalte oferte.

Practic, prin refuzul de a furniza informațiile a căror confidențialitate nu este nici justificată, nici probată, petenta consideră că autoritatea contractantă i-a încălcat dreptul la o cale de atac eficientă, vătămarea constând în imposibilitatea de a descoperi și arăta toate elementele neconforme ale ofertelor situate pe poziții superioare în clasament.

B. Cu privire la cererea de acces la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile aduse, inclusiv de noi critici, petenta susține că nu a primit acces la ofertele depuse de ofertanți, nu a primit acces la PV de evaluare intermediară, nu a primit acces la solicitările de clarificări ale comisiei, nu a primit acces la răspunsurile la solicitările de clarificări.

C. În ce privește cererea de anulare a Raportului procedurii nr. 32214/20.03.2025, apreciază că ofertele depuse de către ... SRL, ... SRL și ... SRL sunt inacceptabile, ceea ce face ca rezultatul procedurii și conținutului Raportului amintit să fie nul.

C.1 Ca motive privind inadmisibilitatea celor 3 oferte arată în continuare:

I. Cu privire la neconformitatea ofertei tehnice depuse de ... SRL, petenta susține că aceasta nu îndeplinește următoarele cerințe și nici nu au prezentat documente probante:

- oferta ... nu deține opțiunea ca plata sa se poată face local cu card și NFC, așa cum s-a impus prin Răspunsul la clarificări - întrebarea 11, în special cele cu privire la emiterea de bon fiscal tipărit sau digital.

- oferta ... indica stații care nu au ecran certificat IK10 pentru carcasă și nici IK08 pentru display.

- oferta trebuia să aibă " *Minim OCPP 1.5 - Open Charge Point Protocol_5*,"

- indica stații care nu sunt însoțite de " *certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP*".

- nu respectă cerințele din Fișa de date privind existența unui grafic tip Gantt, pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), neindicând:

- *lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;*

- *activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora;*

- *secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clara a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;*

- *drumul critic clar identificat în planificarea activităților;*

- *planificarea duratei/duratelor activităților/subactivităților pe baza unui calendar lunar care să poată prezenta perioadele cu restricții ale execuției lucrărilor, de ex: sărbători legale, etc.*

- *necesarul de resurse (principalele materiale, resurse umane, utilaje/echipamente de construcție și mijloace de transport) și duratele aferente fiecărei activități (start-finish), precum și a interdependențelor dintre activități.*

Privind neconformitatea ofertei financiare depuse de ... SRL, autoarea susține că aceasta nu este în corelație cu documentația de atribuire și nici în corelație cu oferta tehnică depusă;

Astfel, nu cuprinde costuri financiare cu toate elementele indicate în oferta tehnică și asumate prin oferta tehnică:

a. Oferta tehnică indică costuri cu mentenanța și garanție pentru perioada de garanție - oferta depusă nu conține aceste costuri;

b. În partea scrisă a ofertei a indicat o serie de costuri fizice (organizare de șantier, transporturi, mentenanța preventivă, mentenanța corectivă, etc) care nu au corespondent în oferta financiară.

C.2 Ca motive privind inadmisibilitatea ofertei depuse de către ... SRL, autoarea semnalează următoarele neconformități ale ofertei tehnice:

Nu corespunde următoarelor cerințelor tehnice minime obligatorii prin documentația de atribuire:

• Nu a fost atașată nici un document legal din care să rezulte:

- Testarea IK10 la carcasa, IK08 la ecran,

- nici un document probant pentru SR EN IEC 61851, SR EN62196-2SR, EN62196-3, Imunitate EMC IEC 61000-6-2 Industrial, Emisii EMC IEC 61000-6-3 Clasa B-Rezidential, IP 5

- nici un document probant pentru cerința Temperatura de operare -35 °C to +55 °C.

În plus, stațiile ofertate nu îndeplinesc o mulțime de cerințe tehnice, fiind indicate fise tehnice copy-paste - care simulează

îndeplinirea cerințelor tehnice impuse de documentația de atribuire, exemplificând:

<i>Ce au declarat în F5</i>	<i>Ce găsim în fisa tehnica</i>	<i>Cerința neîndeplinită</i>
Dimensiuni (D x W x H) 800 mm x 570 mm x 1900 cu posibilitate de abatere 25%	705x240x1100 mm (montare pe zid); 705x411x1515 mm (Tip podea); 705x411x1897 mm (Tip podea cu sistem retractabil) (L*W*H) Pardoseala	Dimensiunile nu corespund
Greutate 350 kg cu posibilitate de abatere de 25%	150 kg (include modulele de putere și trei conectori configurați)/ 85 kg stâlp susținere	Greutatea nu corespunde
Tensiune: 400 VAC +/- 10 % (50 Hz or 60 Hz)	400 Vac + 10% / 50Hz/60Hz	nu corespunde
Factor de putere (putere maxima) > 0.96	0.99	nu corespunde
THD <4.5%	Curent Rezidual <5%	nu corespunde
Nivel de zgomot < 66 dBA la încărcare maxima și < 60 la încărcare normala	Zgomot <55 db în toate direcțiile	nu corespunde
RFID system ISO/IEC 14443A/B, ISO/IEC 15383		nu corespunde
Conectare la rețea: Celular modem: GSM/3G/ 4G: LAN: 10/100 Base-T Ethernet	GPRS/ETHERNET 10- 100/LTE/4G, WIFI	nu corespunde
Minim OCPP 1.5-Open Charge Point Protocol	OCPP 1.6	nu corespunde
Stația trebuie sa fie dotata cu instrumentele de plata locala cu card sau NFC iar ulterior sa se poată monta POS pentru ca stația să poată fi fiscalizată și să poate emite bon tipărit sau digital. Soluția propusa trebuie sa fie asigurata întrucât ulterior sa se poată echipa cu casa de marcat fără costuri suplimentare.	NAYAX (opțional)	nu corespunde
Clasa de protecție minim IP54,IK10 (cabinet), IK08 (display)	Grad de protecție IP55, IK10	nu corespunde
Combo CCS2, CHAdeMO și 22 kW AC conector sau priza	1 x Combo 2 (CCS / Combo - 2) conform standard EN 62196 - 31 x CHAdeMO 1 x Tip 2 conform standard EN 62196 -2	nu corespunde
Garanție 24 luni, Asigurarea disponibilității pieselor de schimb		nu corespunde
Minim Ecran 7" touch screen, meniu în limba romana și engleză	7" color cu touch screen antivandal	nu corespunde

Prezentând un extras de fișă tehnică, contestatoarea concluzionează că nu este îndeplinită nici cerința IK 10 la carcasă, susținând că toate afirmațiile sunt dovedite de diferențele evidente din oferta criticată, sens în care inserează Formularul F5.

Autoarea înțelege că ... a oferat un produs numit „încărcător Rapid DC EXP 60 K3-FTW”, inserând specificațiile parametrilor tehnici ai acesteia.

În continuare, autoarea susține că a mai găsit o fișă comparativă plină cu caracteristici, într-un format care nu s-a cerut și Fișa tehnică, pe care le inserează.

Similar criticilor aduse ofertei ..., contestatoarea susține că nici oferta ... SRL nu respectă cerințele din Fișa de date privind existența unui grafic tip Gantt, pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz).

Cu privire la neconformitatea ofertei financiare ... SRL, similar criticilor aduse ofertei ..., autoarea susține că nici aceasta nu cuprinde următoarele costuri financiare cu toate elementele indicate în oferta tehnică și asumate prin oferta tehnică:

a. Oferta tehnică indică costuri cu mentenanță și garanție pentru perioada de garanție - oferta depuse nu conține aceste costuri;

b. În partea scrisă a ofertei a indicat o serie de costuri fizice (organizare de șantier, transporturi, mentenanța preventivă, mentenanța corectivă, etc) care nu au corespondent în oferta financiară.

C.3 În ce privește neconformitatea ofertei tehnice depuse de ... SRL, în afară de motivele pentru care oferta acesteia a fost declarată inadmisibilă, din analiza sa, autoarea consideră că bunurile ofertate nu îndeplinesc cerințele minime tehnice, iar ofertantul nici nu a făcut dovada îndeplinirii acestora, ofertanții având obligația dovedirii acestora prin documente și rapoarte, documente de conformitate.

Concret, petenta susține că stațiile ofertate de către ... SRL nu îndeplinesc următoarele cerințe și nici nu au prezentat documente probante:

- nu deține opțiunea ca plata să se poată face local cu card și NFC - la nivelul ofertei nu sunt transmise documente probante în acest sens.

Astfel, cerințele din Răspunsul la întrebarea nr. 11 nu sunt respectate, în special cele cu privire la emiterea de bon fiscal tipărit sau digital.

Stațiile ofertate nu au nici integrate sistemul NFC, neexistând la nivelul ofertei vreun document probant că stațiile pot fi configurate cu astfel de sisteme de plată, altele decât simplele afirmații ale ofertantului.

- stațiile nu au ecran certificat IK10 pentru carcasă și nici IK08 pentru display;

- nu sunt însoțite de "*certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP*"

Mai adaugă că oferta tehnică depusă nu respectă cerințele obligatorii din fișa de date, similar criticilor ofertei ... privind existența unui grafic tip Gantt, pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz).

În ce privește neconformitatea ofertei financiare depuse de către ... SRL, similar criticilor aduse ofertei ..., autoarea susține că nici aceasta nu cuprinde respectivele costuri financiare cu toate elementele indicate în oferta tehnică și asumate prin oferta tehnică.

Pe cale de consecință, ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 20961/1018/C6/01.04.2025, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 28.993,52 lei, în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și transmiterea actelor atacate.

... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211184700/1 din 01.04.2025, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Iași, în valoare de 28.993,52 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21535/03.04.2025.

Prin cererea de intervenție nr. 388/07.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22745/08.04.2025 (dosar nr. ...), societatea ... SRL a solicitat respingerea contestației depuse de către ... SRL, ca nefondată în ceea ce privește criticile referitoare la oferta intervenientei, constatarea caracterului legal și temeinic al Raportului Procedurii nr. 32.214/20.03.2025 și al actelor subsecvente acestuia, cu consecința menținerii lor și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Intervenienta aduce contraargumente punctelor din contestație.

3. consideră neîntemeiată critica prin care petenta încearcă să acrediteze faptul că stațiile ofertate nu ar îndeplini cerințele documentației de atribuire referitoare la instrumentele de plată locală cu card sau NFC și posibilitatea de montare a unui POS.

a) Astfel, arată că la pagina 80 a ofertei se regăsește Formularul F5 aferent stațiilor de încărcare, unde a menționat în mod expres faptul că stațiile ofertate sunt dotate cu instrumente de plată locală cu card sau NFC, având posibilitatea de montare ulterioară a unui POS pentru ca stația să poată fi fiscalizată și să poată emite bon fiscal tipărit sau digital.

Contrar afirmațiilor din contestație, cerința autorității contractante nu a fost de a oferta stații cu casă de marcat fiscalizată încorporată, ci a fost ca stațiile să aibă posibilitatea montării unui asemenea dispozitiv.

De asemenea, contrar celor afirmate prin contestație, fiscalizarea caselor de marcat este atributul DGRFP, care execută operațiunea de fiscalizare.

a) Legat de critica privind IK10 (CABINET) și IK08 (display), dovada îndeplinirii cerinței se regăsește la pagina 78 a ofertei depusă. (Fișă Tehnică producător „*Impact Protection - IK10-IK08 display*”).

b) În ce privește critica sistemelor de comunicație OCPP 1.5, intervenienta susține că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat depunerea în cadrul ofertei a unui certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP, însă îndeplinirea cerinței este demonstrată la pagina 78 a ofertei.

5. Contrar aprecierii contestatoarei, graficul depus în cadrul ofertei conține toate informațiile enumerate la punctul (5)- pag 10 din contestație.

Intervenienta găsește critica de la pag. 11 din contestație foarte vagă, pur speculativă, precizând că a respectat întocmai modalitatea de prezentare a propunerii financiare impuse de autoritatea contractantă și a formulat această propunere în corelare deplină cu elementele propunerii tehnice.

II) Legat de caracterul confidențial al ofertei depuse, intervenienta aduce argumente potrivit cărora oferta conține o serie de factori, precum viziunea asupra lucrării în baza experienței, conținând metodologia pentru realizarea lucrărilor, proceduri tehnice de execuție, pentru păstrarea secretului comercial fiind efectuate demersuri atât în privința colaboratorilor, cât și în privința propriilor angajați reguli clare privind confidențialitatea.

Modalitatea de formare a prețului ofertat reprezintă secret comercial al ofertantului, iar cunoașterea acestuia elimină orice avantaj competitiv al ofertei care a fost desemnată câștigătoare.

Modul de defalcare a prețurilor unitare aferente fiecărei poziții/activități constituie un aspect important, din perspectiva confidențialității, întrucât generarea prețurilor depinde de materiale, forța de muncă, echipament, transport, cheltuieli indirecte și profit.

Intervenienta consideră că modul de defalcare a prețurilor unitare aferente fiecărei poziții/activități constituie un aspect important, din perspectiva confidențialității, întrucât generarea prețurilor depinde de materiale, forța de muncă, echipament, transport, cheltuieli indirecte și profit.

În lumina legislației privind achizițiile publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia, de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei.

În concluzie, nu este suficient ca un ofertant să solicite accesul și să afirme că ar fi indicii privind nelegalitatea ofertei, ci trebuie să indice în concret care sunt acele indicii și de unde se nasc suspiciunile invocate.

Față de toate cele expuse, intervenienta consideră că oferta sa este una conformă, atât din perspectiva propunerii tehnice, precum și din punct de vedere al propunerii financiare.

În drept: prevederile legale menționate;

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa cu nr. 38.180/15.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24699/15.04.2024, autoritatea contractantă înaintează „punct de vedere”, referitor la dosarul nr. ..., solicitând respingerea contestației formulată de către ... SRL ca nefondată.

Nr crt.	Critica ...	Contra-argument	Observații
---------	-------------	-----------------	------------

1.	Neconformitatea ofertei TEHNICE depuse de ... SRL	Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice documentele justificative prin care demonstrează respectarea cerințelor minimale din	Autoritatea contractantă își păstrează punctul de vedere privind conformitatea ofertei
		documentația de atribuire - în cadrul fisei tehnice de la pagina 165-167 - se pot identifica specificațiile minimale solicitate - fisa tehnica este prezentata în limba romana	
2.	Oferte tehnica depuse nu respecte cerințele obligatorii din fisa de date	Comisia de evaluare a solicitat ofertantului o serie de clarificări prin care acesta si-a detaliat/completat propunerea tehnica. Aceasta practica a fost unitara în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, demonstrând astfel tratamentul egal aplicat comisiei de evaluare ofertanților.	Autoritatea contractantă își păstrează punctul de vedere privind conformitatea ofertei
3.	Neconformitatea ofertei FINANCIARE depuse de ... SRL	Ofertantul a prezentat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare documentele justificative prin care demonstrează respectarea cerințelor minimale solicitate prin clarificarea privind prețul aparent nejustificat de mic - oferte de preț.	Autoritatea contractantă își păstrează punctul de vedere privind conformitatea ofertei

b) în ceea ce privește criticile aduse ofertei ... SRL

	Critica ...	Contra-argument	Observații
1	Bunurile ofertate în oferta criticata nu îndeplinesc cerințele minime tehnice, iar ofertantul nici nu a făcut dovada îndeplinirii acestora	Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice documentele justificative prin care demonstrează respectarea cerințelor minimale din documentația de atribuire - fisa tehnica de la pagina 78 a ofertei.	Autoritatea contractantă își păstrează punctul de vedere privind conformitatea ofertei
2	Oferte tehnica depuse nu respecte cerințele obligatorii din fisa de date	Ofertantul a prezentat succint în cadrul propunerii tehnice documentele justificative prin care demonstrează respectarea cerințelor minimale din documentația de atribuire, drept pentru care s-a emis o solicitare de clarificări, prin care ofertantul a detaliat/completat informațiile prezentate inițial, acceptate de comisia de evaluare, demonstrând astfel tratamentul egal aplicat comisiei de evaluare ofertanților	Autoritatea contractantă își păstrează punctul de vedere privind conformitatea ofertei

3	Neconformitatea ofertei FINANCIARE depuse de ... S.R.L. Ofertantul a prezentat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare documentele justificative prin care demonstrează respectarea	cerințelor minimale solicitate prin clarificarea privind prețul aparent nejustificat de mic - oferte de preț, extrase de resurse. Acestea au fost dezvoltate de ofertant și în cadrul Intervenției în cadrul contestației	Autoritatea contractantă își păstrează punctul de vedere privind conformitatea ofertei
---	---	---	--

c) În ceea ce privește criticile aduse ofertei ... SRL

	Critica ...	Contra-argument	Observații
1	Neconformitatea ofertei TEHNICE depuse de ...	Oferta a fost declarata neconforma	Autoritatea • contractantă își păstrează punctul de vedere privind conformitatea ofertei
2	Bunurile ofertate în oferta criticata nu îndeplinesc cerințele minime tehnice, iar ofertantul nici nu a făcut dovada îndeplinirii acestora.	Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice documentele justificative prin care demonstrează respectarea cerințelor minimale din documentația de atribuire.	Autoritatea contractantă își păstrează punctul de vedere privind conformitatea ofertei
3	Neconformitatea ofertei FINANCIARE depuse ...	Ofertantul nici măcar nu a fost admis pentru etapa de evaluare financiara, oferta fiind declarata neconforma și inacceptabila.	Ofertantul nici măcar nu a fost admis pentru etapa de evaluare financiara, oferta fiind declarata neconforma și inacceptabila.

În plus, adaugă faptul că, în ceea ce privește confidențialitatea ofertei, chiar și contestatoarea a procedat la fel, declarându-și în integralitate oferta confidențială, dar în ceea ce privește ceilalți ofertanți, pune la îndoială dreptul acestora de a proceda în același fel.

În consecință, solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală.

Prin adresa nr. 28201/1018/C6/30.04.2025, Consiliul a invitat contestatoarea ... SRL în vederea studierii dosarului constituit la C.N.S.C. în data de 06.05.2025, acordând termen pentru eventuale concluzii scrise până la data de 08.05.2025.

În data de 06.05.2025 s-a prezentat la sediul C.N.S.C. reprezentantul contestatoarei care a studiat dosarul cauzei și a ridicat copii de pe înscrisuri în format letric și electronic.

III. Prin contestația cu nr. 324/27.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19852/28.03.2025 (dosar nr. ...), societatea ... SRL, a solicitat anularea Raportului procedurii nr. 32.214/20.03.2025 și a Comunicărilor privind rezultatul procedurii, prin care ofertele depuse de către ... SRL și ... SRL sunt conforme, accesul la integralitatea documentelor dosarului achiziției în mod nerestricționat, reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL, continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile

consacrate de art. 2 al Legii 98/2016, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

I) Preliminar, contestatoarea arată că după publicarea Raportului procedurii a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției iar aceasta i-a transmis Procesele Verbale de evaluare a ofertelor (atât cele intermediare cât și cele finale), Comunicările transmise privind rezultatul procedurii, precum și Documentele de calificare, Propunerea Tehnică și Propunerea financiară a ofertantului ... SRL.

II) În justificarea interesului legitim, petenta invocă și redă art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precizând asupra posibilității câștigării contractului, în condițiile în care ca urmare a contestației s-ar constata desemnarea în mod nelegal a ofertelor clasate pe locurile I și II, care, în fapt, sunt neconforme în privința multor aspecte astfel cum demonstrează în cele ce urmează.

III) În ce privește neconformitățile ofertei depusă de către ... SRL, autoarea susține:

- Nu îndeplinește cerința privind experiența similară, respectiv: Ofertantul nu demonstrează că a executat lucrări similare conform cerințelor solicitate prin Fișa de date, cu referire la modificarea Fișei de date prin Clarificarea DF1207448.pdf din 10.05.2024 ora 10:30 în partea privind *Descriere modalitate de îndeplinire la "III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională"*, citând:

„Ofertanții trebuie să demonstreze că au executat în ultimii 5 ani (calculați de la data limită de depunere a ofertelor) lucrări similare sau superioare de aceeași natură, complexitate, însemnând lucrări de instalare stații electrice sau contracte de furnizare stații electrice cu montaj, în valoare cumulată de min. 1.400.000 lei, fără TVA la nivelul unuia sau maxim 2 (doua) contracte. Ultimii 5 ani se raportează la termenul limita de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13).

Modalități de îndeplinire.

- Se va completa DUAЕ, iar ulterior ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar obținut în urma evaluării ofertelor va prezenta documentele solicitate de autoritatea contractantă.

La nivelul DUAЕ trebuie precizate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de servicii, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, în situația în care vor fi executate părți din contract de către subcontractanți, dovada înregistrării și corespondența activităților principale/secundare din cadrul acestuia cu obiectul achiziției se va prezenta obligatoriu și de către subcontractanți, pentru partea din contract pe care o vor realiza.

ATENȚIE!

Toate documentele/ofertele depuse pe SEAP vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă.”

Autoarea afirmă că potrivit PV nr. 74.522/ 01.11.2024 - evaluare garanție de participare, a informațiilor DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, respectiv Anexa 1 - Grilele de verificare a formularelor DUAЕ la

pag. 11 regăsim prezentate următoarele două contracte invocate drept ca experiență similară:

1. Contract nr. 41/11.11.2022 - CONTRACT DE FURNIZARE STAȚII DE ÎNCĂRCARE ELECTRICĂ - (...)

Valoare: 686.205,65 RON

Data început: 11/11/2022

Data sfârșit: 27/07/2023 și

2. Contract nr. 24/07.10.2022 - CONTRACT DE FURNIZARE și PUNERE în FUNCȚIUNE STAȚII DE ÎNCĂRCARE ELECTRICE -(...)

- calitatea de unic furnizor - 100% - FF 23/10.10.2022;FF31/27.10.2022; FF ...1/42-11/2022 din 14.11.2022, FF ...3/4-11/2022 din 22.11.2022. FF ...1/37-11/2022 din 09.11.2022, FF...3/16-12/2022 din 05.11.2022, FF ...3/32- 1/2023 din 12.01.2023, PV punere în funcțiune FN/09.12.2022; PV punere în funcțiune FN/22.03.2023; PV punere în funcțiune FN/27.04.2023. F264 / 21.05.2024, PV 559 /31.05.2024

Valoare: 757.383,29 RON

Data început: 07/10/2022

Data sfârșit 31/05/2024

Informațiile se regăsesc și în *PV nr. 32.206/20.03.2025 - evaluarea documentelor suport depuse de candidați/ ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE* - pag. 5

Având în vedere că cele două contracte analizate au ca obiect doar *furnizare și punere în funcțiune* NU și lucrări de instalare sau montaj, autoarea conchide că ofertantul ... nu dovedește că deține experiența similară și în lucrări de instalare sau montaj stații electrice de încărcare - astfel cum a fost solicitat prin anunțul de participare/ fișa de date a achiziției.

Mai precizează că la data executării acestor contracte care au fost analizate de autoritatea contractantă, ofertantul ... nu avea capacitatea de a monta stații de încărcare (inclusiv lucrări de execuție instalații electrice, montare și punere în funcțiune), deoarece nu deținea atestat ANRE, aspect ce se poate confirma în mod oficial pe site-ul/ portalul ANRE (<https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate>).

În conformitate cu art. 2 alin (1) din *Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice*", aprobat prin Ordinul ANRE nr. 134/15.12.2021, publicat în Monitorul Oficial 1216/22.12.2021, un operator economic poate proiecta, executa și verifica instalații electrice doar dacă deține atestat ANRE în termen de valabilitate în raport cu nivelul de tensiune al instalației electrice (inclusiv pentru *lucrări de instalare sau montaj* și punerea în funcțiune a stațiilor de încărcare pentru vehicule electrice).

Cel mai probabil, cu ocazia analizării documentelor justificative DUAE, Autoritatea Contractantă nu a corelat data obținerii atestatului ANRE de către ofertantul ... (respectiv 21.02.2024) cu data Proceselor

Verbale de recepție, prezentate ca documente doveditoare a informațiilor bifate în DUAE.

În consecință, aceste PV-uri/ Contracte nu pot fi luate în considerare în vederea demonstrării cerinței privind experiența similară în lucrări similare sau superioare de aceeași natură, complexitate, însemnând lucrări de instalare stații electrice sau contracte de furnizare stații electrice cu montaj, deoarece la data întocmirii acestor procese verbale operatorul economic ... nu avea dreptul legal de a monta stații de reîncărcare.

În acest context, montajul fie a fost executat de o terță parte, iar nu de ofertantul ..., fie montajul a fost executat în mod nelegal, iar o astfel de conduită nu poate sta la baza dobândirii de experiență similară, deoarece experiența similară presupune executarea, în trecut, a unor contracte, în condițiile legii, conchide petenta.

Contestatoarea inserează integral Contractul nr. 41/11.11.2022 - CONTRACT DE FURNIZARE STATII DE ÎNCĂRCARE ELECTRICA dintre ... SRL și ... SRL, arătând că din conținutul acestuia rezultă cât se poate de clar faptul că toate lucrările privind instalarea stațiilor de încărcare sunt în sarcina achizitorului, nu a furnizorului/ contractantului, neputând fi luat în considerare pentru a dovedi experiența similară în componenta de MONTAJ.

Apoi inserează integral și Contractul de furnizare produse și punere în funcțiune nr. 24 /07.10.2022, încheiat de ... SRL cu ... SRL, din care rezultă că și în cazul acestui contract este menționat expres faptul că toate lucrările de construcții și instalații necesare punerii în funcțiune sunt în sarcina achizitorului, nu a furnizorului, motiv pentru care nici acest contract nu poate fi avut în vedere.

Mai mul, arată contestatoarea, la art. 13.2. ale contractelor se prevede în mod expres faptul că punerea în funcțiune va avea loc abia după ce achizitorul/ beneficiarul final instalează produsul.

De asemenea, garanția acordată de furnizorul produselor în cadrul acestui contract acoperă doar produsele furnizate și nimic altceva, așa cum rezultă din *art.14 Garanții*.

Aceste contracte au fost prezentate de ofertant cunoscând faptul că în urma derulării lor nu a dobândit experiență similară în furnizare și MONTAJ/ INSTALARE, ci doar în furnizare, cu scopul de a induce în eroare autoritatea contractantă, încercând demonstrarea cerinței de calificare prin furnizarea unor informații false.

Autoarea redă art. 167 alin. (1) lit. h) și art. 169 din Legea nr. 98/2016, sub aspectul excluderii din procedură pentru declarații false privind experiența similară, adăugând că ... nu a depus niciun document de natură a proba montajul/ instalarea stațiilor de reîncărcare.

Concluzionând, autoarea arată că ofertantul ... pe lângă faptul de a prezenta autorității contractante informații false pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor referitoare la experiența similară, nu îndeplinește

acesta cerință, fiind incidentă și sancțiunea prevăzută de art. 137 alin (2) litera b) din HG nr. 395/2016.

- Contractele de experiență similară prezentate de ofertant nu cumulează valoarea minimă impusă de 1.400.000 lei, fără TVA, conform cerințelor solicitate.

- Autoarea redă cerințele solicitate prin Fișa de date achiziției, la secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, modificate apoi prin Clarificarea din oficiu - Document: [.../00022] Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1207448.pdf, privind descrierea modalității de îndeplinire la "111.13) Capacitatea tehnică și profesională":

„Ofertanții trebuie să demonstreze că au executat în ultimii 5 ani (calculați de la data limită de depunere a ofertelor) lucrări similare sau superioare de aceeași natură, complexitate, însemnând lucrări de instalare stații electrice sau contracte de furnizare stații electrice cu montaj, în valoare cumulată de min. 1.400.000 lei, fără TVA la nivelul unuia sau maxim 2 (doua) contracte.

Ultimii 5 ani se raportează la termenul limita de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13).

Modalități de îndeplinire

- *Se va completa DUAЕ, iar ulterior ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar obținut în urma evaluării ofertelor va prezenta documentele solicitate de autoritatea contractantă.*

La nivelul DUAЕ trebuie precizate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de servicii, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, în situația în care vor fi executate părți din contract de către subcontractanți, dovada înregistrării și corespondența activităților principale/secundare din cadrul acestuia cu obiectul achiziției se va prezenta obligatoriu și de către subcontractanți, pentru partea din contract pe care o vor realiza.

ATENȚIE!

- *Toate documentele/ofertele depuse pe SEAP vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă.”*

Similar analizei punctului anterior, petenta realizează o analiză comparativă a informațiilor regăsite în conținutul PV nr. 74.522/ 01.11.2024 - evaluare garanție de participare, a informațiilor DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, respectiv Anexa 1 - Grilele de verificare a formularelor DUAЕ la pag. 11 cu cele regăsite în conținutul PV nr. 32.206/ 20.03.2025 - evaluarea documentelor suport depuse de candidați/ ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ - pag. 5, constatând următoarele diferențe în ceea ce presupune valorile aferente celor două contracte similare:

- Contractul nr. 41/11.11.20222 CONTRACT DE FURNIZARE STATII DE ÎNCĂRCARE ELECTRICA, apare cu valoarea de 686.205,65 RON în PV nr. 74.522/01/11/2024 și cu valoare de 722.412,07 RON în PV nr. 32.206/20.03.2025;

- Contractul nr. 24/07.10.20222 - CONTRACT DE FURNIZARE și PUNERE în FUNCȚIUNE STATII DE ÎNCĂRCARE ELECTRICE, apare cu valoarea de 757.383,29 RON în PV nr. 74.522/01/11/2024 și cu valoare de 884.604,88 RON în PV nr. 32.206/20.03.2025;

Astfel, relevă că în urma evaluării documentelor suport depuse de ofertantul ... pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, valoarea primului contract s-a majorat de la 686.205,65 RON la 722.412,07 RON, iar pentru al doilea contract valoarea s-a majorat de la 757.383,29 RON la 884.604,88 RON

Un prim aspect se denotă faptul că în DUAЕ ofertantul a prezentat pentru primul contract doar PV-urile de recepție, iar pe calea răspunsului la clarifică în privința documentelor justificative DUAЕ, anexează în plus o serie de Facturi Fiscale emise, în demonstrarea valorică a contractului prezentat ca experiență similară.

Contestatoarea realizează o analiză detaliată a celor două contracte din punct de vedere al Facturilor aferente Proceselor verbale de punere în funcțiune și acceptanță, anexând un tabel și documente aferente celor două contracte.

Din analiza efectuată, autoarea desprinde următoarele aspecte:

- În corespondență cu obiectul contractelor, facturile nu conțin și lucrări similare sau superioare de aceeași natură, complexitate, însemnând lucrări de instalare stații electrice sau contracte de furnizare stații electrice cu montaj, fapt care confirmă că ofertantul ... nu deține experiență similară în lucrări de instalare stații electrice sau montaj, conform cerințelor autorității contractante;

- Facturile prezentate conțin și alte produse/ servicii față de cele solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date achiziției în dovedirea și cumularea valorii totale, mai exact: TRANSPORT-REFACTUARE, DISCOUNT, EXTINDERE GANATIE și Sistem degivrare conector;

- în calcularea valorilor total, nu s-a avut în vedere eliminarea valorilor aferente TRANSPORT-REFACTUARE, DISCOUNT, EXTINDERE GARANȚIE și Sistem degivrare conector;

- în unele facturi prezentate, nu este defalcată valoarea aferentă garanției extinse și nici Sistemul de degivrare conector, fapt pentru care valoarea aferentă stației este majorată incluzând și aceste costuri;

- însumând în mod corespunzător doar valorile aferente stațiilor furnizate cu aplicarea discountului, valorile aferente celor două contracte se diminuează sub valorile declarate în DUAЕ de către ofertant;

- în consecință, cele două contracte nu însumează o valoare cumulată de min. 1.400.000 lei fără TVA.

În consecință, raportat la considerentele expuse, ofertantul nu îndeplinește/ nu demonstrează în mod corespunzător îndeplinirea cerințelor solicitate pentru III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat, în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă prin Fișa de date a achiziției.

În ce privește propunerea financiară, oferta ... SRL este neconformă având în vedere următoarele considerente: ... nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut ofertat în raport cu cerințele documentației de atribuire, prețul propus de acest ofertant fiind mai mic de 80% din valoarea estimată. Ofertantul trebuia să transmită autorității contractante o justificare a modalității de formare a prețului pentru stații, materiale, transport, vopsea, panouri/ indicatoare, confecții metalice (stâlpișori metalici pt. protecție), ancore și serviciile aferente - justificare pe care nu a întocmit-o în mod corespunzător.

Ofertantul ... nu a demonstrat, la solicitarea autorității contractante, faptul că a prevăzut în cadrul propunerii sale financiare resurse suficiente pentru a îndeplini toate activitățile contractului. Ceea ce a justificat ofertantul reprezintă doar o parte a costului total, însă legea nu prevede niciunde posibilitatea ofertanților de a justifica doar parțial prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Autoarea consideră că ofertantul trebuia să includă în justificarea prețului absolut toate elementele de cost necesare în vederea punerii în aplicare a soluției tehnice care a fost ofertată, deoarece propunerea financiară trebuie să reflecte întocmai, în bani, absolut toate costurile care vor fi suportate în executarea contractului, conform propunerii tehnice pe care a depus-o.

Invocând și redând art. 133 și art. 136 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/20216, contestatoarea susține că ofertantul ... nu a descris în justificarea prețului modalitatea de formare a prețului cu luarea în considerare a tuturor elementelor de cost, ci a explicat doar o parte dintre aceste elemente, iar, în atare situație, obligația autorității contractante era aceea de declarare drept neconcludent a răspunsului la solicitarea de clarificare privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Faptul de a nu se depune documente doveditoare în privința fiecărui element de cost nu îndeplinește scopul legii, și anume acela de a asigura autoritatea contractantă asupra faptului că va avea loc o executare corespunzătoare a contractului care va fi atribuit.

Pentru acestea, autoritatea contractantă era obligată a declara răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ca fiind neconcludent, iar oferta ca neconformă.

- Ofertantul ... SRL nu a cotat corespunzător toate materialele necesare - vopsea verde, conform cerințelor documentației de atribuire.

Conform cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, amplasamentele vizate prin proiect, respectiv parcările arondate stațiilor sunt necesar a se marca corespunzător cerințelor cu vopsea verde și albă.

Din analiza propunerii financiare înaintate de ofertant reiese faptul că acesta nu a cuprins în devizele ofertă și vopseaua necesară pentru marcarea corespunzătoare a parcărilor, astfel cum este solicitat prin documentația de atribuire.

- Propunerea Tehnică depusă de către ofertanta ... SRL este neconformă având în vedere următoarele considerente:

Ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerințelor referitoare la alocarea personalului minim solicitat prin Caietul de Sarcini

În cadrul Fișei de date, la punctul IV.4.1, s-a solicitat în mod expres ca ofertanții să prezinte modalitatea de acces la specialiștii necesari în vederea verificării nivelului de calitate, conform Legii nr. 10.

Deși Caietul de sarcini prevede în mod clar că, în vederea asigurării verificării nivelului de calitate, este necesar ca ofertantul să dispună de serviciile unui Responsabil tehnic cu execuția pentru drumuri și ale unui Responsabil tehnic cu execuția pentru instalații electrice (domeniul 8.1), verificarea calității sub aceste aspecte reprezentând o activitate a contractului, iar ofertantul ... nu a prevăzut în oferta sa astfel de specialiști și nu a prezentat, în propunerea tehnică, modalitatea de acces la aceștia.

Din informațiile regăsite în conținutul *PV privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 21.883/29.01.2025*, autoarea regăsește următoarele:

„2. Responsabil tehnic cu execuția :

- *Buruiană Paul Corneliu:*

Atestat RTE nr. 00002995/2018-08-09. pentru domeniile,

6.1 - Instalații electrice, pag. 298 din propunerea tehnica, declarație de disponibilitate, pag. 304.”

Astfel, rezultă faptul că ofertantul ... nu alocat specialiști pt. pozițiile de Responsabil tehnic cu execuția pentru lucrări de drumuri, respectiv Responsabil tehnic cu execuția pentru instalații electrice domeniul 8.1.

Cerința ca modalitatea de acces să fie prezentată în cadrul propunerii tehnice a fost una imperativă, iar ofertanții nu aveau posibilitatea de a se abate de la aceasta. Fiind solicitată în mod expres, ofertantului nu i s-ar putea solicita să prezinte această modalitate prin intermediul unor eventuale clarificări fără a fi încălcate prevederile art. 209 (2) din Legea 98/2016 și jurisprudența constantă a CJUE prin care s-a reținut faptul că ofertanții nu pot depune, prin răspunsul la clarificări, documente care au fost solicitate în mod expres prin documentația de atribuire.

- Ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerințelor referitoare materialele ofertate, care urmează a fi utilizate în lucrare.

Contestatoarea redă cerințele pentru materiale stabilite prin caietul de sarcini: *„Materialele utilizate în lucrare trebuie să fie însoțite de agremente tehnice și certificate de conformitate, trebuie să îndeplinească condițiile de calitate garantate de furnizor și impuse de normativele tehnice specifice categoriei de lucrări:*

Nu vor fi utilizate materiale neagreementate, necorespunzătoare, sau fără documente care să ateste proveniența și parametrii de calitate. Nu se vor folosi materiale cu parametrii de calitate inferiori celor prevăzuți în proiect.”

În privința acestor cerințe, ofertantul ... nu a demonstrat faptul că materialele ofertate sunt însoțite de agremente tehnice, în speță fiind vorba de indicatorul de informare.

iv) Neconformitățile ofertei depusă de către ... SRL.

În ce privește neconformitatea ofertei tehnice depuse de ... SRL, autoarea menționează:

- Ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerințelor referitoare la alocarea personalului minim solicitat prin Caietul de sarcini:

Nici ofertantul ... nu a prezentat în propunerea tehnică modalitatea de acces la RTE pentru drumuri, deși acesta a fost solicitat în mod expres în caietul de sarcini.

Deși Caietul de sarcini prevede în mod clar că, în vederea asigurării verificării nivelului de calitate, este necesar ca ofertantul să dispună de serviciile unui Responsabil tehnic cu execuția pentru drumuri, verificarea calității sub acest aspect reprezentând o activitate a contractului, ofertantul ... nu a prevăzut în oferta sa astfel de specialiști și nu a prezentat, în propunerea tehnică, modalitatea de acces la aceștia

Analizând informațiile regăsite în conținutul *PV privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 21.883/29.01.2025*, regăsim următoarele:

„2. Responsabil tehnic cu execuția :

Margin Lucian Vasile:

Atestat RTE nr. 00003069/2018-08-09, pentru domeniile, 6.1 - Instalații electrice și 8.1 - Rețele electrice, 315 din propunerea tehnica, angajat al SC ... SRL, pag. 67.”

Cerința ca modalitatea de acces să fie prezentată în cadrul propunerii tehnice a fost una imperativă iar ofertanții nu aveau posibilitatea de a se abate de la aceasta.

- Ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerințelor referitoare materialele ofertate, care urmează a fi utilizate în lucrare., respectiv faptul că materialele ofertate sunt însoțite de agremente tehnice, în speță fiind vorba de indicatorul de informare.

• Ofertantul nu a prevăzut o propunere tehnică conformă în raport cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire - Grafic Gantt, potrivit Fișei de date - punctul IV.4.1.

În acest sens, autoarea prezintă un extras din Graficul de execuție prezentat de ofertantul ... SRL (pag. 62-64)

Nr. crt.	Categorie de lucrări	3 luni		
		Luna 1	Luna 2	Luna 3
1	Str. Avram Iancu (2 stații)			
1.1	Predare amplasament			
1.2	Montare suport stație			
1.3	Montare indicatoare rutiere			
1.4	Montare stătu marcă rapidă			
1.5	Realizare conexiuni la racord existent și priza de painant existentă			
1.6	Inscripționare locuri de parcare			
1.7	Verificări și încercări echipamente			
1.8	Remedierea neconformităților constatate cu ocazia verificărilor			
1.9	Recepția lucrării			
1.10	Punerea în funcțiune a noii instalații			
2	Str. Someșului (1 stație)			
2.1	Predare amplasament			
2.2	Montare suport stație			
2.3	Montare indicatoare rutiere			
2.4	Montare stații marcă rapidă			
2.5	Realizare conexiuni la racord existent și priza de painant existentă			
2.6	Inscripționare locuri de parcare			
2.7	Verificări și încercări echipamente			
2.8	Remedierea neconformităților constatate cu ocazia verificărilor			
2.9	Recepția lucrării			
2.10	Punerea în funcțiune a noii instalații			
3	Str. Stadionului (1 stație)			
3.1	Predare amplasament			

Se poate observa Graficul GANTT prezentat este neconform în raport cu cerințele solicitate, întrucât nu cuprinde elementele solicitate (*necesarul de resurse (principalele materiale, resurse umane, utilaje/echipamente de construcție și mijloace de transport) și duratele aferente fiecărei activități (start-finish), precum și a interdependențelor dintre activități.*), iar neconformitatea unui element atrage neconformitatea ofertei în sine, motiv pentru care această ofertă trebuia respinsă.

De asemenea nici graficul nici nu face trimiteri în vreun sens în ceea ce privește alocarea resurselor necesare solicitate pentru executarea corespunzătoare a contractului.

Analizând cele evaluate de către comisia de evaluare, petenta constată faptul că la pag. 55 se regăsește doar o simplă listă cu personal, unde sunt menționate 5 persoane pe 3 funcții fără alte resurse.

Sub acest considerent oferta nu a fost evaluată în mod corespunzător, omițând a fi evaluată în raport cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

În consecință, constată faptul că ofertantul nu a indicat principalele materiale, utilaje/ echipamente de construcție și mijloace de transport astfel cum a fost solicitat prin cerința autorității contractante, drept pentru care și din acest punct de vedere oferta este neconformă.

Totodată în graficul prezentat se precizează că se vor *monta indicatoare rutiere și inscripționarea locurilor de parcare*, însă analizând propunerea tehnică depusă nu se regăsesc a fi prezentate metodologii de realizare a acestor activități.

- Ofertantul nu a prevăzut o propunere tehnică conformă în raport cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire - prezentarea unei propuneri tehnice care aparține unui alt operator economic nedeclarat în cadrul procedurii.

Din conținutul propunerii tehnice depuse de ofertantul ..., paginile 158-174, se regăsește o propunere tehnică care aparține altul operator economic, respectiv ... *SRL reprezentată prin ... (conf. pag. 174)*, conform căreia se denotă că acest operator va fi răspunzătoare cu activitățile de *livrare, depozitare, protecția și manevrarea tuturor materialelor aferente contractului, instalare și punere în funcțiune, testare, instruirea personalului pentru utilizare și suport tehnic*.

Analizând acest conținut din cadrul propunerii tehnice prezentate de ofertantul ..., autoarea contestației susține că operatorul economic ... SRL ar fi responsabil cu o serie de activități care fac obiectul prezentei proceduri (unele având corespondență cu cerințele solicitate prin prezenta procedură, altele nu).

Dat fiind faptul că execută activități ale contractului (în situația în care ofertantul ... ar fi fost propus câștigător), societatea ... SRL trebuia să fie declarată drept subcontractant, ceea ce ... SRL nu a făcut.

Potrivit documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a arăta care este persoana care va executa în concret obiectul contractului (inclusiv părți/elemente).

Or, cât timp, potrivit documentației de atribuire, instruirea și livrarea fac parte din obiectul contractului, fiind activități obligatorii, iar dacă acestea nu erau realizate de ofertanți, trebuia să se menționeze care este persoana care va presta respectivele servicii.

Redând definiția de la art. 3 lit. YY) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea arată că o astfel de persoană nu poate fi decât un subcontractant, nu un simplu furnizor, aspect clarificat și de Notificarea ANAP din 12.05.2022, citând:

„Având în vedere că subcontractantul execută activități din contract, legislația în domeniul achizițiilor publice/achizițiilor sectoriale impune anumite obligații în sarcina ofertantului cu privire la subcontractanți, obligații care nu există în cazul furnizorilor, respectiv:

a. de a cuprinde în oferta sa documentele și informațiile prevăzute de lege referitor la subcontractare (informații privind partea/părțile din contract care urmează să fie îndeplinită de subcontractanți și valoarea acesteia, DUAЕ pentru subcontractant, acordul de subcontractare, documentele justificative de calificare aferente subcontractantului la solicitarea autorității contractante).

b. pot fi solicitate ofertantului/candidatului informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv."

- Ofertantul nu a depus o propunere tehnică conformă în raport cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire/ caietul de sarcini - Prezentare informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației.

Astfel cum se regăsesc solicitate prin cerințele Caietului de sarcini, activitățile principale ale prezentei proceduri precum și obligațiile necesar a fi îndeplinite de contractanți, se referă la: *furnizare, montare, instalare și punere în funcțiune a echipamentelor, garanții, personal, managementul contractului, etc.*

Analizând Propunerea Tehnică depusă de către ofertantul ..., astfel cum reiese încă din pagina 2 a acesteia, regăsim prezentate următoarele proceduri tehnice de execuție:

- PTE PENTRU EXECUTAREA LINIILOR ELECTRICE SUBTERANE
- PTE EXECUȚIA INSTALAȚIILOR ELECTRICE
- PTE MONTAREA STATELOR DE ÎNCĂRCARE ELECTRICA
- PTE MONTARE PANOURI FOTO VOLTAICE

În conținutul propunerii tehnice depuse, regăsim informații referitoare la Montarea corpurilor de iluminat. Practic, ofertantul prezintă anumite proceduri tehnice de execuție interne, care nu au nicio legătură cu obiectul prezentei proceduri și care nu demonstrează corespondența între cerințele stabilite de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire cu modalitatea efectivă de îndeplinire a acestora, necesar a fi prezentată de ofertanți în cadrul propunerilor tehnice depuse.

Raportat la cerințele stabilite de autoritatea contractantă privind obiectul contractului, se denotă faptul că propunerea tehnică depusă de ofertantul ... nu respectă întocmai cerințele solicitate, întrucât prezintă informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației, iar sub acest considerent se constată neconformitatea ofertei.

- Ofertantul nu a depus o propunere tehnică conformă în raport cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire/ caietul de sarcini - Propunerea tehnică depusă nu conține informațiile solicitate.

Contestatoarea remarcă o serie de lipsuri constatate de către Comisia de evaluare prin PV nr. 21.883 din 29.01.2025, respectiv:

- descrierea lucrărilor permanente și temporare ce urmează să fie executate;
- activitățile și subactivitățile aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;
- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Prin Răspunsurile prezentate de ... SRL, practic ofertantul admite faptul că aceste informații trebuiau să se regăsească în conținutul propunerii tehnice depuse, dar acestea nu se regăsesc și completează oferta cu depunerea acestora pe calea răspunsului la clarificări.

Totodată, comisia constată aceste completări prin răspunsul prezentat în urma solicitărilor de clarificări adresate, dar încadrează răspunsul concludent, respectiv evaluează oferta ca fiind conformă și faptul că respectă cerința impusă prin documentația de atribuire.

Raportat la aceste omisiuni din partea ofertantului în ceea ce privește întocmirea și depunere/ încărcare a acestor informații și documente solicitate în mod expres prin cerințele documentației de atribuire, iar mai apoi ofertantul le prezintă/ depune pe calea răspunsurilor la clarificări, petenta consideră că acestea nu pot fi luate în considerare întrucât acestea au fost solicitate în mod expres prin documentația de atribuire a fi depuse în cadrul propunerii tehnice.

Prin urmare, aceste erori nu reprezintă vicii de formă sau o abatere tehnică minoră, ci neconformități categorice. Totodată, dat fiind faptul că erorile majore de întocmire și depunere a ofertei nu pot fi corectate pe calea răspunsurilor la clarificări, întrucât aceasta ar echivala cu depunerea unei noi oferte, răspunsul este unul neconcludent, iar oferta trebuie declarată ca neconformă

În ce privește neconformitatea propunerii financiare a societății ... SRL, autoarea prezintă următoarele considerente:

- Ofertantul ... SRL nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut ofertat în raport cu cerințele documentației de atribuire

Nici ofertantul ... SRL nu a justificat în mod corespunzător prețul pentru stații, materiale, transport, vopsea, panouri/ indicatoare, confecții metalice (stâlpișori metalici pt. protecție), ancore și serviciile aferente. Explicațiile sale nu sunt însoțite nici de o justificare corespunzătoare și nici de dovezi în susținerea celor afirmate.

- Ofertantul ... SRL nu a cotat corespunzător toate materialele necesare-vopsea verde, conform cerințelor documentației de atribuire, fără a cuprinde în devizele ofertă și vopseaua necesară pt. marcarea corespunzătoare a parcărilor.

- Conflictul de interese

Din conținutul documentelor care compun documentația de atribuire se regăsește Proiectul Tehnic, conținând fișiere pentru cele 10 stații.

Din conținutul acestor fișiere, rezultă că Proiectul Tehnic de execuție a fost verificat de către dl. ... în calitate de Verificator de

proiecte de instalații electrice Autorizat ANRE, petenta inserând imaginea unei pagini din Memoriul tehnic purtând ștampila dl.

Din verificarea Declarației de participare și a informațiilor din DUAЕ, contestatoarea constată faptul că reprezentantul ofertantului ... SRL este întocmai tot dl.

Analizând secțiunile specifice ale documentului DUAЕ depus, la motivele legate de conflictul de interese ofertantul declară că *NU se regăsește într-un Conflict de interese care decurge din participarea la procedura de achiziții publice, respectiv NU are vreo Implicare directă sau indirectă în pregătirea acestei proceduri de achiziții publice.*

Mai adaugă că, potrivit Raportului procedurii, secțiunea Conflict de interese se regăsește mențiunea: „Pe durata derulării procedurii de atribuire nu au fost identificate situații de conflict de interese.”

Contestatoarea distinge în privința ofertei ... SRL că aceasta a fost considerată perfectă de către autoritatea contractantă, că în lipsa unor informații/ documente din cadrul propunerii tehnice i se acceptă completarea pe calea răspunsurilor la clarificări, ori că unele documente ale propunerii tehnice cum ar fi Fișa tehnică a stațiilor ofertate, prezentată la pag. 148-150 sunt ilizibile.

Însă, dat fiind situația generatoare de conflict de interese în care se regăsește, ofertantul era obligat să o declare în DUAЕ, în lipsa acestei mențiuni încadrându-se în situațiile descrise de art. 167 alin. (1) lit. f) și h) din Legea nr. 98/2016, redată de petentă.

v) Contestatoarea consideră nelegală decizia achizițarea de a nu-i permite accesul la dosarul achiziției, de natură a aduce atingere dreptului fundamental la o cale de atac, prevăzut și garantat de CEDO.

Criticând declararea de către ceilalți ofertanți a propunerilor tehnice și financiare confidențiale în integralitatea lor, aspect care contravine Îndrumării ANAP *privind analiza confidențialității ofertelor*, solicită acces la documentele dosarului achiziției în mod nerestricționat.

Pentru toate argumentele prezentate, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016, precum și textele legale invocate.

Ca probe, înscrisuri.

Anexează împuternicire avocațială nr. CJ/1049026/27.03.2025.

Prin adresa nr. 20958/1020/C6/01.4.2025, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 28.993,52 lei, în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016

... SRL înaintează, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211181481/1 din 31.03.2025, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Cluj, în valoare de 28.993,52 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21240/02.04.2025.

Prin cererea de intervenție nr. 145/27.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22761/08.04.2025 (dosar ...), societatea ... SRL, având aceleași date de identificare ca mai sus, a solicitat: respingerea contestației depuse de către ... SRL, ca neîntemeiată.

Cu privire la lipsa TEIMEINICIEI contestației formulate de către ... SRL.

În ce privește *critica neîndeplinirii cerinței de experiență similară*:

Față de cerințele documentației de atribuire, care precizează că se luau în considerare contractele de "furnizare cu montaj", intervenienta arată că a adus drept dovadă doua contracte ce a constatat în furnizarea și montajul stațiilor

În primul rând, intervenienta consideră total eronată interpretarea dată de către contestatoare cerinței de calificare, cum ca prin "montat" se referă la realizarea de instalații electrice ce se supun autorizării.

Nicăieri din documentația de atribuire nu rezultă că noțiunea de "montat" a stațiilor este una și aceeași cu realizarea instalațiilor de racordare/alimentare electrică.

Făcând trimitere la DEX, arată că sensul expresiei „a monta” este:

"- (Despre piese, instalații etc.) Care a fost pus, fixat, îmbinat la locul potrivit;
- A fixa la locul lor diferite piese ale unui sistem tehnic;
- A potrivi, a amplasa la locul de funcționare o parte a unui mecanism, a unui obiect"

Este mai mult decât evident faptul că cerința achizitorului nu se referea la realizarea instalațiilor electrice de racordare, fiindcă dacă s-ar fi referit la aceasta atunci achizitorul nu s-ar fi limitat la sintagma "furnizat și montat", ci ar fi indicat că ar fi trebuit ca toate contractele aduse ca experiență similară să fi avut și lucrări de instalații electrice.

Sintagma "furnizare cu montaj", în cadrul procedurii de față, exclude sub orice formă obligația de a fi realizat instalații electrice pentru care ar fi fost necesară autorizația ANRE, susține intervenienta.

În al doilea rând, consideră lipsită de fundament presupunerea ca "montajul" ar fi fost realizat în cadrul contractelor indicate de către ... SRL. Conform legislației achizițiilor publice, în cadrul contractelor pentru anumite părți, executanții au voie să aibă subcontractanți specializați sau să apeleze la prestatori autorizați. Pentru toate contractele indicate, intervenienta afirmă că avut prestatori autorizați ANRE. Contractele realizate de un executant/furnizor pe care le-a realizat cu un subcontractant constituie experiență similară în întregime pentru executant – așa cum legislația în vigoare statuează în mod clar.

Totodată consideră total illogic ca un contract în care a furnizat stația, a realizat postamentul din beton, a pus pe poziție, a făcut reglajele și setările, a făcut îmbinările etc. să nu fie considerat experiență similară doar pentru faptul că ar fi avut un subcontractant sau un prestator de specialitate.

Toate extrasele din contractele prezentate la care contestatoarea face referire arata clar că intervenienta a realizat furnizarea și montajul stațiilor, iar instalațiile electrice de alimentare a stațiilor NU au intrat în sarcina acesteia.

Cerința autorității contractante nu face referire la indicarea de contracte identice, ci doar contracte similare, ba chiar a indicat clar că acceptă fie contracte de lucrări fie contracte de furnizare, subliniază intervenienta.

Valoarea însumată a celor 2 contracte indicate depășește valoarea minima de 1,4 mil lei fără TVA așa cum indică contestatoarea.

Intervenienta prezintă o situație centralizatoare care evidențiază faptul ca tabelul prezentat de către contestatoare în susținerea criticii sale este eronat.

Contract 1 – ... SRL

NR. CRT	nr factura	Data	BC	preț stație fără tva	discount	preț final stație	transport fără tva	extindere garanției	sistem degivrare	PRET FINAL CONTRACT
1	31	27.10.2022	2	88.605,00	17.721,00	159.489,00	410,00	-	3.118,50	163.017,50
2	4	22.11.2022	1	94.540,95	9.454,10	85.086,85	200,00	-	-	85.286,85
3	16	05.12.2022	3	89.802,78	28.557,28	240.851,06	690,00	16.164,51	-	257.705,57
4	32	12.01.2023	2	90.023,60	31.520,60	148.526,60	400,00	10.802,84	-	159.729,44
5	264	21.05.2025	1	148.740,54	34.822,20	113.918,34	250,00	-	-	114.168,34
			1	11.192,85	1.681,41	9.511,44	-	-	-	9.511,44
6	383	05.11.2024	1	7.412,45	1.482,49	5.929,96	248,74	-	-	6.178,70
7	450	23.01.2025	1	4.628,42	925,68	3.702,74	50,00	-	-	3.752,74
8	479	28.02.2025	2	4.628,89	6.312,21	2.945,57	248,87	-	-	3.194,44
			1	3.782,75	-	3.782,75	-	-	-	3.782,75
					total	773.744,31				806.327,77

Contract 2 – ... SRL

nr. crt.	nr factura	data	bc	preț stație fără tva	discount	preț final stație	transport fără tva	extindere garanție	preț final contract
1	40	11.11.2022	1	94.600,92	-	94.600,92	183,00	-	94.600,92
2	34	12.01.2023	1	9.636,32	-	9.636,32	200,00	578,18	10.214,50
			2	90.186,03	20.140,89	160.231,17	400,00	10.822,32	171.053,49
3	49	01.02.2023	9	9.598,10	-	86.382,90	-	5.183,01	91.565,91
			1	89.828,33	21.940,26	67.888,07	-	5.389,70	73.277,77
4	119	27.04.2025	1	90.156,83	9.015,69	81.141,14	200,00	-	81.141,14
5	153	16.06.2023	1	90.494,45	9.049,45	81.445,00	200,00	-	81.445,00
6	157	21.06.2023	1	90.576,58	9.057,66	81.518,92	205,00	-	81.518,92
					TOTAL	662.844,44			684.817,65

Este evident ca valoarea însumata este mai mare de 1,4 mil lei fără TVA, indiferent dacă se iau în calcul costurile de transport, extinderea de garanție și/sau sisteme de degivrare – care sunt tot părți ale stațiilor, arată intervenienta:

Dacă scădem discount-urile, scădem transportul, scădem extinderea garanției, scădem valoarea sistemelor de degivrare = suma rezultată este de 662.844,44 lei + 773.744,31 = 1.436.588,75 lei fără TVA iar

Dacă scădem discounturile, dar păstrăm celelalte componente ale prețului (extinderea garanției și sistemul de degivrare) rezulta 684.817,65 lei + 806.327,77 lei = 1.491.145,42 lei fără TVA

Cu privire la critica în ceea ce privește *nejustificarea prețului ofertei*.

Achizitoarea a constatat ca operatorul economic contestatar nu a respectat listele de cantități de lucrări din documentația de atribuire postate în SICAP.

În mod legal, comisia de evaluare a formulat clarificări contestatarului, iar acesta în loc să își recunoască eroarea a ales sa prezinte un răspuns neelocvent/neconcludent, ba chiar să inducă în eroare comisia de evaluare.

Practic, comisia de evaluare l-a întrebat de ce nu a respectat listele de cantități de lucrări cu privire la transporturi, cantități care au fost adăugate prin răspunsul la clarificările de dinaintea termenului limita de depunere a ofertelor.

În loc să își recunoască eroarea și sa arate dacă este vorba de o greșeală tehnică și simultan să arate dacă este sau nu este mai mare de 1%, contestatarul a ales să transmită un răspuns neelocvent/neconcludent și să susțină că nu a respectat intenționat listele de cantități de lucrări și nu a cotate transporturile, inventând că (chipurile) transportul este inclus în prețul betonului.

Aceasta arată în realitate următoarele.

b) Contestatarul recunoaște, ca cu bună intenție, a ales să nu respecte listele de cantități de lucrări postate de către achizitor cu ocazia licitației.

c) Contestatarul nu a prezentat nici o dovadă, alegând doar să emită simple afirmații.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, la cererea de clarificări din partea comisiei de evaluare intervenienta a transmis justificări argumentate și detaliate cu privire la fundamentarea prețurilor, a indicat clar fiecare componentă a prețului, de la aprovizionare, transport, manipulare taxe vamale, prețul opțiunilor, costurile de diverse și neprevăzute, costul mentenanței costul provizioanelor pentru garanții, costul forței de muncă, costul utilajelor folosite, etc.

Legat de critica contestatoarei în ceea ce privește faptul că nu s-ar fi cotate prețul vopselei verzi, și aceasta este nefondată, fiind cotate toate

costurile expres solicitate de achizitor prin intermediul listelor de lucrări puse la dispoziție pentru toți ofertanții.

În ce privește critica că *nu s-ar fi alocat personalul minim din caietul de sarcini*, intervenienta o consideră nefondată, incluzând în oferta sa:

Personal solicitat/cerințe	Personal pus la dispoziție + documente relevante	Sarcini și atribuții
Reprezentant al Antreprenorului	... Documente atașate: - Diploma studii - CV - CONTRACT MUNCA – dovada angajat - Atestat ANRE tip IIA și IIB	Sarcini și atribuții: Menține relația cu Autoritatea Contractantă pe probleme ce privesc implementarea proiectului, Este singura interfață cu Autoritatea Contractantă în ceea ce privește implementarea contractului și desfășurarea activităților în cadrul acestuia. Gestionează , coordonează și programează toate activitățile Contractantului la nivel de contract, în vederea asigurării îndeplinirii Contractului, în termenul și la standardele de calitate solicitate. Asigura toate resursele necesare aplicării sistemului de asigurare a calității conform reglementarilor în materie. Gestionează relația dintre Contractant și subcontractant. Gestionează și raportează dacă execuția lucrărilor se realizează cu respectarea clauzelor contractuale și a conținutului Caietului de Sarcini.
Șef de șantier Inginer instalații electrice – atestat ANRE tip IIIB, responsabil tehnic cu execuția 6.1 instalații electrice și 8.1 rețele electrice	... Documente atașate: - CV - CI - Diploma studii - Autorizație - RTE 6.1 , 8.1 - ANRE IIIA , IIIB - Scrisori de recomandare - Declarație de disponibilitate	Este singura interfață cu Autoritatea Contractantă în ceea ce privește activitățile de pe șantier,. Responsabil de gestionarea tehnica și operaționala a activităților, inclusiv cartea tehnica a construcției. Contribuie cu experiența sa tehnica prin prezentarea de propuneri potrivite ori de cate ori este necesar pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor. Gestionează și supraveghează toate activitățile de pe șantier. Este prezent în timpul tuturor activităților desfășurate pe șantier. Actualizează toate documentațiile necesare execuției lucrărilor, inclusiv cartea tehnica a construcției. Actualizează calendarul de desfășurare a activităților și jurnalul de șantier. Gestionează implementarea planurilor de control al calității pentru toate lucrările de pe șantier. Este responsabil de toate aspectele privind sănătatea și siguranța personalului Contractantului de pe șantier. Responsabil de aspectele de mediu ale lucrărilor în conformitate cu cerințele contractuale.
Responsabil tehnic cu execuția	... Documente atașate: - Adeverința ANRE IIA, IIB - CV - Diploma studii - Legitimăție RTE - Recomandări - Declarație de disponibilitate	Responsabil cu respectarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale, la lucrările de construcții specifice obiectului contractului.
Electrician autorizat ANRE tip IIB	... Documente atașate:	Responsabil cu execuția instalațiilor electrice aferente.

	- CI - Diploma studii - Adeverința ANRE IIIA, IIIB - Revisal - CV	
--	---	--

Precizează că dovezile sunt atașate propunerii tehnice.

Cu privire la interpretarea data de către contestatoare cum că ar fi trebuit RTE pentru lucrări de drumuri și RTE pentru domeniul 8.1 – acestea sunt cerințe fictive, documentația de atribuire nu indică necesitatea existenței RTE pentru drumuri și nici pentru domeniul 8.1.

Nicăieri în cadrul documentației de atribuire și nici în răspunsurile la clarificări nu indică decât personalul minim pentru legea nr. 10/1995, sub nici o formă nu indică că aceștia trebuie să fie pentru domeniul drumuri sau 8.1

Legat de critica în ceea ce *privește faptul că materialele oferite nu sunt însoțite de acorduri tehnice, intervenienta o consideră nefondată, indicând cele peste 600 de pagini de anexe la oferta tehnică în care a prezentat toate acordurile necesare, toate testele și atestările de conformitate a materialelor și echipamentelor ce fac obiectul licitației*

Prin adresa cu nr. 38.173/15.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24701/15.04.2024, autoritatea contractantă înaintează „punct de vedere”, referitor la dosarul nr. ..., solicitând respingerea contestației ca nefondată.

a) În ce privește criticile aduse ofertei societății ... SRL, autoritatea contractantă aduce următoarele contraargumente și concluzii:

1	Ofertantul ... nu îndeplinește cerința privind experiența similară	Ofertantul a prezentat în cadrul documentelor de calificare prin care demonstrează respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire - experiența minimă necesară. Acestea au fost dezvoltate de ofertant și în cadrul Intervenției în cadrul contestației	Autoritatea contractantă își păstrează punctul de vedere privind conformitatea ofertei.
2	Contractele de experiență similară prezentate de ofertant nu cumulează valoarea minimă impusă de 1.400.000 lei, fără TVA, conform cerințelor solicitate	Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice documentele justificative prin care demonstrează respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire - valoarea minimă impusă. Acestea au fost dezvoltate de ofertant și în cadrul Intervenției în cadrul contestației	Autoritatea contractantă își păstrează punctul de vedere privind conformitatea ofertei.

3	Ofertantul ... SRL nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut oferat în raport cu cerințele documentației de atribuire	Ofertantul a prezentat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare documentele justificative prin care demonstrează respectarea cerințelor minimale solicitate prin clarificarea privind prețul aparent nejustificat de mic - oferte de preț, extrase de resurse, inclusiv stocuri și facturi de achiziție, oferte de transporturi maritime. Acestea au fost dezvoltate de ofertant și în cadrul Intervenției în cadrul contestației	Autoritatea contractantă își păstrează punctul de vedere privind conformitatea ofertei.
4	Ofertantul ... SRL nu a cotaț corespunzător toate materialele necesare - vopsea verde, conform cerințelor documentației de atribuire	Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice documentele justificative prin care demonstrează respectarea cerințelor minimale solicitate prin documentația de atribuire - listele de cantități - acestea respecta atât categoriile de lucrări prevăzute în cadrul documentației cat și unitatea de măsură și cantitatea. Acestea au fost dezvoltate de ofertant și în cadrul Intervenției în cadrul contestației	Autoritatea contractantă își păstrează punctul de vedere privind conformitatea ofertei.
5	Ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerințelor referitoare la alocarea personalului minim solicitat prin Caietul de Sarcini	Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice documentele justificative prin care demonstrează respectarea cerințelor minimale solicitate prin documentația de atribuire - personalul minim solicitat. Acestea au fost dezvoltate de ofertant și în cadrul Intervenției în cadrul contestației	Autoritatea contractantă își păstrează punctul de vedere privind conformitatea ofertei.
6	Ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerințelor referitoare materialele oferate, care urmează a fi utilizate în lucrare	Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice documentele justificative prin care demonstrează respectarea cerințelor minimale solicitate prin documentația de atribuire - cerințe privind materialele oferate. Acestea au fost dezvoltate de ofertant și în cadrul Intervenției în cadrul contestației	Autoritatea contractantă își păstrează punctul de vedere privind conformitatea ofertei.
7	Ofertantul nu a prevăzut o propunere tehnică conformă în raport cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire - Grafic Gantt	Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice documentele justificative prin care demonstrează respectarea cerințelor minimale solicitate prin documentația de atribuire - modul de întocmire al graficului Gantt, cu prezentarea resurselor - acestea se regăsesc clar identificate în cadrul graficului, la pag. 35	Autoritatea contractantă își păstrează punctul de vedere privind conformitatea ofertei.

b) în ceea ce privește criticile aduse ofertei ... SRL

1	La oferta tehnica a companiei, se face referire la instalarea a 21 stații de încărcare ceea ce nu este cazul în aceasta licitație	Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice documentele justificative prin care demonstrează respectarea cerințelor minimale din documentația de atribuire - în cadrul graficului se poate identifica foarte clar numărul de stații de încărcare, în cadrul listelor de cantități și a formularelor F4 - din nou se poate identifica numărul corect de stații.	Autoritatea contractantă își păstrează punctul de vedere privind conformitatea ofertei.
2.	Prezenta societății SC ... SRL	Contestatarul apreciază în mod eronat faptul ca SC ... SRL este un subcontractant, aceasta nefiind declarat în cadrul procedurii. În accepțiunea comisiei de evaluare, acesta a fost tratat ca un simplu furnizor, ce a prezentat o soluție tehnica ce respecta cerințele minimale ale documentației de atribuire, preluata direct de ofertant în propunerea sa tehnica.	Autoritatea contractantă își păstrează punctul de vedere privind conformitatea ofertei.
3.	Ofertantul nu a depus o propunere tehnică conformă în raport cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire/ caietul de sarcini - Prezentare informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației	Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice mai multe proceduri tehnice decât este nevoie în cadrul contractului însă toate sunt conexe acestui tip de contract, fiind doar lucrări de instalații electrice.	Autoritatea contractantă își păstrează punctul de vedere privind conformitatea ofertei.
4.	Ofertantul nu a depus o propunere tehnică conformă în raport cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire/ caietul de sarcini - Propunerea tehnică depusă nu conține informațiile solicitate	Comisia de evaluare a solicitat ofertantului o serie de clarificări prin care acesta si-a detaliat/completat propunerea tehnica. Aceasta practica a fost unitara în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, demonstrând astfel tratamentul egal aplicat comisiei de evaluare ofertanților.	Autoritatea contractantă își păstrează punctul de vedere privind conformitatea ofertei.
5.	Ofertantul ... S.R.L. nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut oferat în raport cu cerințele documentației de atribuire	Ofertantul a prezentat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare documentele justificative prin care demonstrează respectarea cerințelor minimale solicitate prin clarificarea privind prețul aparent nejustificat de mic - oferte de preț	Autoritatea contractantă își păstrează punctul de vedere privind conformitatea ofertei.
6.	Ofertantul ... S.R.L. nu a cota corespunzător toate materialele necesare - vopsea verde, conform cerințelor documentației de atribuire	Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice documentele justificative prin care demonstrează respectarea cerințelor minimale solicitate prin documentația de atribuire - listele de cantități - acestea respecta atât categoriile de lucrări prevăzute în cadrul documentației cat și unitatea de măsura și cantitatea.	Autoritatea contractantă își păstrează punctul de vedere privind conformitatea ofertei.

7.	Conflictul de interes	Comisia de evaluare nu considera un conflict de interese, între verificatorul de proiect și administratorul societății ofertante, posibil executant, legislația în vigoare nu are vreo prevedere în acest sens.	Autoritatea contractantă își păstrează punctul de vedere privind conformitatea ofertei.
8.	Analizând în amănunt oferta ... SRL, regăsim faptul că în cadrul propunerii tehnice depuse se regăsesc documente care nici măcar nu se pot descifra/ nu sunt lizibile	Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice documentele justificative prin care demonstrează respectarea cerințelor minimale din documentația de atribuire - în cadrul fisei tehnice de la pagina 165-167 - se pot identifica specificațiile minimale solicitate - fisa tehnica este prezentata în limba română	Autoritatea contractantă își păstrează punctul de vedere privind conformitatea ofertei.

Adaugă faptul că, în ceea ce privește confidențialitatea ofertei, chiar și contestatoarea a procedat la fel, declarându-și în integralitate oferta confidențială, dar în ceea ce privește ceilalți ofertanți, pune la îndoială dreptul acestora de a proceda în același fel.

În consecință, solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală.

Prin adresa nr. 436/22.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25691/22.05.2025, contestatoarea ... SRL depune „*Înștiințare privind documentele doveditoare aferente cheltuielilor de judecată ocazionate*”, atașând:

- Factura fiscală nr. 0017/13.04.2025 în sumă de 9.520 lei, reprezentând onorariu conform contract asistență juridică – contestație (...)

- Ordin de plată nr. 193/17.04.2025, pentru suma de 9.520,00 lei.

Prin adresa nr. 28203/1020/C6/30.04.2025, Consiliul a invitat contestatoarea ... SRL în vederea studierii dosarului constituit la C.N.S.C. în data de 06.05.2025, acordând termen pentru eventuale concluzii scrise până la data de 08.05.2025.

În data de 06.05.2025 s-a prezentat la sediul C.N.S.C. reprezentantul contestației care a studiat dosarul cauzei și a ridicat copii de pe înscrisuri în format electronic.

Prin adresa nr. 529/08.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30147/09.05.2025, contestatoarea ... SRL depune „concluzii scrise”, solicitând admiterea contestației.

1) Prealabil, solicită admiterea cererii de repunere în termenul de a motiva criticile din contestație, invocând prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, raportate la art. 168 din Legea „134/2016” Privind Codul de procedură civilă.

De asemenea, justifică că din moment ce a avut acces la documente suplimentare față de cele la care i-a permis autoritatea

contractantă accesul, în speță nu se pune problema aplicabilității prevederilor art. 21 (3) din Legea 101/2016, ci sunt deplin aplicabile prevederile art. 186 din Codul de procedură civilă (legea generală la care face trimitere legea specială și care o completează din punct de vedere procedural), decizia de aplicare a instituției având, în mod evident, suport legal.

II) Menține în integralitate criticile pe care le-a formulat față de oferta depusă de ... SRL.

III) Întărește asupra neconformității ofertei depusă de către ... SRL, cu privire la:

1) În susținerea criticii ce vizează neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, petenta redă în continuare analiza pe care Consiliul a efectuat-o asupra aceluiași contract prezentat de același ofertant ... într-o altă procedură de atribuire, respectiv Decizia CNSC nr. 774/C4/610,611/627, pronunțată de CNSC în data de 24.03.2025:

„Criticile pe marginea experienței similare a ... SRL sunt, de asemenea, fondate, evaluarea efectuată de comisie fiind deopotrivă superficială. La pct. III.1.3) - „Capacitatea tehnică și profesională” din anunțul de participare, autoritatea a stabilit, între altele:

Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani au furnizat și instalat stații similare de reîncărcare pentru vehicule electrice în valoare cumulată de cel puțin 200.000 de lei fără TVA pentru lotul 1 și de cel puțin 200.000 de lei fără TVA pentru lotul 2, la nivelul a maxim 3 contracte.

Ultimii 3 ani vor fi calculați prin raportare la data limită de depunere a ofertelor stabilită de autoritatea contractantă în anunțul de participare simplificat.

Modalitatea de îndeplinire:

Documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: certificate sau documente emise de beneficiar/procese verbale de recepție/pași relevante ale contractului/achiziției, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Așadar, cerința impunea atât furnizarea, cât și instalarea de stații similare de reîncărcare vehicule electrice. Cele trei contracte invocate ca experiență similară de către ofertantul câștigător, la fiecare dintre loturi, au fost încheiate în 2022 și 2023. Din volumul de facturi și procese-verbale reținute de comisia de evaluare în procesul-verbal nr. 930/19.02.2025 la cerința privind experiența similară nu se poate determina o componentă de instalare de stații de reîncărcare realizată de către ... SRL în baza celor trei contracte din 2022 și 2023, ținând seama că această societate a inclus în ofertă atestatul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 21469/21-02-2024

de tip B pentru „proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/ construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV”, însemnând că doar începând cu 21.02.2024, când a fost emis respectivul atestat, era îndreptățită legal să execute lucrări electrice specifice (inclusiv instalare de stații electrice).

În cererea sa de intervenție, ... SRL sugerează că instalarea ar fi fost efectuată de către subcontractanți specializați, însă lucrările executate de aceștia nu pot fi reținute drept experiență similară a ... SRL.

Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin atestate/decizii de confirmare emise în condițiile Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 134/2021, potrivit competențelor acordate de fiecare tip de atestat sau, după caz, / potrivit competențelor stabilite prin decizia , de confirmare, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare.

Astfel fiind, Consiliul determină că în mod nelegal Comuna Panticeu a considerat că ofertantul în discuție a justificat experiența similară constând în instalarea de stații similare de reîncărcare vehicule electrice, declarând oferta admisibilă și câștigătoare fără (...)

Așadar, niciunul dintre contractele prezentate de ofertant nu dovedește faptul că acesta ar fi executat și montajul stațiilor, motiv pentru care cerința autorității contractante este, fără doar și poate, neîndeplinită.

În continuare, autoarea inserează răspunsul primit de la ANRE cu nr. 1619/13.01.2025 la interpelarea sa referitoare la necesitatea deținerii atestatului ANRE pentru montarea și punerea în funcțiune a stațiilor de încărcare, în care se menționează:

„Prin urmare, în conformitate cu art. 2 alin. (1) din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin Ordinul președintelui ANRE nr. 134/2021, publicat în Monitorul Oficial 1216/22.11.2021, un operator economic poate proiecta, executa și verifica instalații electrice doar dacă deține atestat ANRE (inclusiv pentru montarea și punerea în funcțiune a stațiilor de încărcare vehicule electrice și/sau electrice hibride plug-in).”

Pe lângă acestea, documentele justificative nu sunt apte a demonstra experiența similară, nici măcar în ipoteza în care ... ar fi deținut un Atestat ANRE, întrucât Contractele prezentate au drept obiect doar furnizare, dar nu și montaj/ instalare.

În concluzie, ofertantul ... pe lângă faptul de a prezenta autorității contractante informații false pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor referitoare la experiența similară, nu îndeplinește acesta cerință, fiind

incidentă și sancțiunea prevăzută de art. 137 alin (2) litera b) din HG 395/2016.

2) Contractele de experiență similară prezentate de ofertant nu cumulează valoarea minimă impusă de 1.400.000 lei, fără TVA, conform cerințelor solicitate

Concluzionând asupra celor arătate deja în contestație, învederează faptul că, potrivit calculului deja prezentat, din valoarea aparentă a celor două contracte prezentate drept experiență similară, dacă se scade valoarea serviciilor/produselor străine de noțiunea de experiență similară solicitată în prezenta procedură, valoarea reală, obiectiv calculată, a celor două contracte este de 1.607.016,95 lei fără TVA (1.296.798,25 LEI cu TVA).

Reiterează faptul că ofertantul ... nu îndeplinește nu demonstrează în mod corespunzător îndeplinirea cerințelor solicitate pentru *III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala - Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat, în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă prin Fișa de Date a achiziției*, reluând argumentele din contestație și concluzionând că cele două contracte nu însumează o valoare cumulată de min. 1.400.000 lei fără TVA.

În ce privește neconformitatea Propunerii financiare, contestatoarea reiterează în parte argumentația potrivit căreia ... SRL nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut oferat în raport cu cerințele documentației de atribuire.

Astfel, autoarea arată că, analizând răspunsul ofertantului ... la Solicitarea de clarificări nr. 24.232/11.02.2025, a regăsit pentru elementul de cost „stații” fundamentarea de preț, din care nu rezultă de nicăieri unde se regăsește fundamentat prețul pentru „*Suport de fixare a stațiilor pe sol, echipat complet*”.

Urmând devizele ofertă de materiale din Formularele F3 și Formularul F6, aceștia se regăsesc „Suport fixare stație pe sol, echipat complet la prețul de 7,11 lei/buc la furnizorul „...”, însă nicio fundamentare a modului de formare a prețului.

Autoarea concluzionează că prețul oferat pentru acest produs nu a fost și nu poate fi fundamentat economic, în raport cu prețul oferat neobișnuit de scăzut și nici în raport cu ceea ce urmează a fi executat.

b) Conform răspunsul prezentat de ofertantul ..., ca urmare a *Solicitării de clarificări nr. 24.232/11.02.2025 - Clarificarea I (fundamentarea economică a modului de formare a prețului)*, autoarea regăsește pentru elementul de cost „*Lucrări de construcții - montaj - materiale și lucrări*” următoarea fundamentare de preț:

- *Lucrări de construcții – montaj – materiale și lucrări – 106.685,24 lei.*

Analizând valoarea de 106.685,24 lei fără TVA, autoarea constată că aceasta provine din însumarea Cap. 4.1. Construcții și instalații - în

cuantum de 63,685.24 lei și Cap. 4.2. Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale - în cuantum de 43.000,00 lei, pentru care au fost prezentate Formularele F3.

Însă pentru toate materialele (inclusiv manopera aferentă, utilajul și transportul aferent), cuprinse în cadrul acestor liste cu cantități de lucrări și centralizate în Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, petenta nu regăsește a fi fundamentat modul de formare a prețului neobișnuit de scăzut.

Nu se regăsesc nicăieri de unde rezultă prețurile oferite pentru următoarele materiale esențiale în realizarea contractului (fără de care contractul nu poate fi implementat): Beton de ciment B150 stas 3622, Confecții metalice înglobate în beton, Electrode sud. Ol. nealiat, Papuci aluminiu, vopsea albă, vopsea verde (pentru marcarea locurilor de parcare).

c) Transport:

Conform răspunsului prezentat de ofertantul ..., ca urmare a *Solicitării de clarificări nr. 24.232/11.02.2025 - Clarificarea I (fundamentarea economică a modului de formare a prețului)*, nu regăsește fundamentarea economică a modului de formare pentru „Transportul rutier al (...) materialelor semifabricatelor cu autobasculanta pe dist. = 50km”, conform prețului oferit în cadrul Formularului C9.

Nu se regăsesc nicăieri în cadrul răspunsului a fi fundamentat *Tariful unitar de 1,03 lei/ tonă/ km*. La fel, și în această situație este prevăzut un preț derizoriu, care este imposibil de practicat, întrucât nu ar acoperi nici măcar consumul de combustibil al autobasculantei.

d) Vopsea:

Analizând răspunsului prezentat de ofertantul ..., ca urmare a *Solicitării de clarificări nr. 24.232/11.02.2025 - Clarificarea I (fundamentarea economică a modului de formare a prețului)*, nu se regăsește nicăieri a fi oferită vopseaua albă și vopseaua verde, necesară pentru a marca în mod corespunzător locurile de parcare, și nici fundamentarea economică a modului de formare pentru materialele „vopsea albă” și „vopsea verde”.

e) Panouri/indicatoare:

Conform răspunsului prezentat de ofertantul ..., ca urmare a *Solicitării de clarificări nr. 24.232/11.02.2025 - Clarificarea I (fundamentarea economică a modului de formare a prețului)*, din cadrul Formularului C6, nu se regăsește nicăieri de unde reiese fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar oferit, în valoare de 446,05 lei/ buc, din partea furnizorului „...”, astfel cum acesta la prevăzut în cadrul devizelor oferite.

f) confecții metalice:

Conform cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, obiectul prezentei proceduri îl constituie și furnizarea și montarea

confecțiilor metalice (stâlpișori de protecție), care sunt necesar a fi montați la locația fiecărei stații din cadrul prezentei proceduri, cu scopul de a proteja stațiile de lovituri mecanice accidentale.

Analizând răspunsului prezentat de ofertantul ..., ca urmare a *Solicitării de clarificări nr. 24.232/11.02.2025 - Clarificarea I (fundamentarea economică a modului de formare a prețului)*, nu se regăsește nicăieri a fi ofertate confecțiile metalice (stâlpișorii de protecție), necesari pentru a proteja stațiile, și care ar trebui să fie într-o cantitate totală de 20 buc (adică 2 stâlpișori/ stație).

g) Ancore

Conform răspunsului prezentat de ofertantul ..., ca urmare a *Solicitării de clarificări nr. 24.232/11.02.2025 - Clarificarea I (fundamentarea economică a modului de formare a prețului)*, din cele cuprinse în cadrul Formularului C6 nu se regăsește nicăieri de unde reiese fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar ofertat, în valoare de 559,11 lei/ buc, din partea furnizorului „...”, astfel cum acesta la prevăzut în cadrul devizelor ofertă.

h) servicii aferente:

Din analiza aceluiași răspuns la clarificări al ..., pentru elementul de cost „*instruire personal*”, autoarea regăsește următoarea fundamentare de preț:

6.3.	Instruire personal				5.700,00 lei	
	Costuri deplasare inginer/trainer - Iași-FLORESTI	1.700,00	1,00		1.700,00	distanța Iasi-Bucuresti - parcursa cu autovehicul 450 km x 2 = 900 km x 10/100l= 1200 lei (la preț de 8 lei pe litru de combustibil) + 500 lei costuri indirecte (asigurări, vigneta, amortizare)
	Costuri cazare inginer /trainer	500,00	2,00		1.000,00	cost mediu cazare lux în București conform BOOKING.com - în funcție de sezon
	Costuri diurna inginer trainer	500,00	3,00		1.500,00	Cost diurna negociat
	Costuri materiale formare	500,00	1,00		500,00	
	Diverse și neprevăzute	1.000,00	1,00		1.000,00	

În primul rând, învederează că deși pentru serviciul de instruire personal au fost alocați „*ingineri/trainer*”, ofertantul nu a prevăzut nicăieri costurile salariale sau costurile necesare onorariilor acestora.

În consecință, acest cost nu este fundamentat sub nicio formă și nu poate fi prestat la valoare de 5.700 de lei, întrucât nu cuprinde alocate toate costurile necesare (onorariile experților).

Mai adaugă petenta că nici pentru elementul de cost „*Probe și teste tehnologice*”, ofertantul ... nu a fundamentat sub nicio formă modul de formare a prețului unitar ofertat, pentru fiecare element.

În aceeași situație se află și următoarele elemente de cost: *costuri de gestiune a resurselor umane; costuri manipulare stații la locația*

clientului; costuri paza locații pe durata montajului; costuri cu asumarea erorilor B150 – faza tehnică; costuri teste, reglaje, punere în funcțiune (...); costuri mentenanță preventivă; costuri mentenanță corectivă; provizioane garanție și suport tehnic; costuri diverse și indirecte.

Contestatoarea reiterează concluzia potrivit căreia ofertantul ... sub nicio formă, la solicitarea autorității contractante, faptul că a prevăzut în cadrul propunerii sale financiare resurse suficiente pentru a îndeplini toate activitățile contractului.

Totodată, autoarea reiterează că ofertantul trebuia să includă în justificarea prețului absolut toate elementele de cost necesare în vederea punerii în aplicare a soluției tehnice care a fost ofertată, deoarece propunerea financiară trebuie să reflecte întocmai, în bani, absolut toate costurile care vor fi suportate în executarea contractului, conform propunerii tehnice pe care a depus-o.

... nu a descris în justificarea prețului modalitatea de formare a prețului cu luarea în considerare a tuturor elementelor de cost, ci a explicat doar o parte dintre aceste elemente, iar, în atare situație, obligația autorității contractante era aceea de declarare drept neconcludent a răspunsului la solicitarea de clarificare privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, luând în considerare prevederile art. 133 și art. 136 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, redactate de contestatoare.

3) Ofertantul ... SRL nu a cota corespunzător toate materialele necesare - vopsea verde, conform cerințelor documentației de atribuire

Din același răspuns la clarificări nu reiese de nicăieri ofertarea vopselei verzi (nici albă) necesară pentru a marca în mod corespunzător locurile de parcare, și nici fundamentarea economică a modului de formare pentru acestea.

Sub aspectul neîndeplinirii cerințelor referitoare la alocarea personalului minim solicitat prin Caietul de Sarcini, autoarea menține critica, întrucât nu a regăsit nicio mențiune despre alocarea unor resurse financiare pentru specialistul RTE domeniul 8.1 (execuție lucrări electrice - rețele electrice) și domeniul 2.1 (drumuri).

În ce privește demonstrarea îndeplinirii cerinței referitoare la materialele ofertate, care urmează a fi utilizate în lucrare, autoarea menține critica potrivit căreia acestea nu sunt însoțite de agremente tehnice, respectiv indicatorul de informare.

Pentru faptul că au fost solicitate în mod expres prin documentația de atribuire, ofertantul nu are posibilitatea de a le depune prin intermediul unor răspunsuri la eventuale clarificări, întrucât s-ar încălca flagrant principiile tratamentului egal și transparenței, din perspectiva jurisprudenței CJUE, respectiv Hotărârea pronunțată în cauzele reunite C-523/16 și C-536/16, M.A.T.I. SUD și Duemme SGR, Hotărârea pronunțată în cauza C-131/16, Archus și Gama.

Concluzionând, pentru toate argumentele prezentate, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 35602/1003/1018/1020/C6/29.05.2025, Consiliul a comunicat autorității contractante aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat achiziția publică, derulată online prin "procedura simplificată", în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../13.03.2024.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*Prețul cel mai scăzut*”, precizând totodată că valoarea totală estimată a contractului este de 1.449.675,90 lei, fără TVA.

Potrivit Raportului procedurii nr. 32.214/20.03.2025, în cadrul procedurii au depus oferte în termenul limită următorii operatori economici:

- ... SRL;
- ... SRL
- ... SRL;
- ... SRL

Potrivit aceluiași raport, în urma evaluării propunerilor tehnice, oferta ... SRL a fost respinsă ca neconformă, celelalte 3 oferte fiind admisibile și stabilind clasamentul final în urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv:

- Locul I – societatea ... SRL, cu prețul de 883.685,24 lei, fără TVA;
- Locul II – societatea ... SRL, cu prețul de 931.405,53 lei, fără TVA;
- Locul III – societatea ... SRL, cu prețul de 983.543,79 lei, fără TVA;

În urma comunicării rezultatului procedurii prin adresele cu nr. 32.721/20.03.2025, 32.267/20.03.2025 și 32.269/20.03.2025, societățile ... SRL, ... SRL și ... SRL au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr. ..., ... și ..., solicitând cele evocate în partea introductivă.

Consiliul constată că societățile ... SRL, ... SRL și ... SRL, au constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în dosarele nr. ..., ... și

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

1003

Din analiza conținutului contestației formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), Consiliul reține că nemulțumirea acesteia vizează respingerea ofertei sale ca neconformă, în baza art. 134 alin. (6) din HG

nr. 395/2016, respectiv a art. 137 alin. (3 lit. a) din același act normativ. De asemenea, autoarea contestației susține că este nelegală declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de ... SRL și declararea admisibile a ofertelor ... SRL și ... SRL, clasate pe locul II și II în clasament.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, ... SRL a formulat cererea de intervenție nr. 145/27.03.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 22761/08.04.2025, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările entității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

De asemenea, și societatea ... SRL a înaintat cererea de intervenție nr. 386/07.04.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 22753/08.04.2025, în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, a cărei ofertă este clasată pe locul al treilea.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, clasată pe locul al treilea, prin criticile aduse ofertantelor clasate pe locurile unu și doi, are interes în condițiile în care aceste critici ar putea fi admise. Astfel, scopul urmărit de intervenientă este acela ca ofertele de pe primele locuri să fie respinse, existând posibilitatea ca oferta sa să ocupe primul loc și să fie desemnată câștigătoare, cu consecința atribuirii contractului de achiziție publică.

Prin urmare, și această cerere de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Astfel fiind, analiza Consiliului va debuta cu soluționare criticilor contestatoarei formulate împotriva ofertei declarate câștigătoare, respectiv cea depusă de ... SRL.

În acest sens, Consiliul reține că o primă critică este legată de respectarea cerințelor caietului de sarcini privind display-ul stațiilor de încărcare oferate.

În acest sens, autoarea contestației susține că stațiile de încărcare oferate de ... SRL nu îndeplinesc condiția caietului de sarcini "*Clasa de protecție minim IP54, IK10 (cabinet) și IK08 (display)*", în sensul că display-ul oferat nu are clasa de protecție antivandal IK08.

Analizând propunerea tehnică depusă de acest ofertant, Consiliul reține că la cap. *Caracteristicile tehnice ale produselor oferate conform caietului de sarcini*, pag. 13 este indicat faptul că protecția antivandalism este IK10, iar în fișa tehnică de produs (Stație de încărcare auto ultra rapidă de curent continuu 60KW DC + 22KW AC și Stație de încărcare auto ultra rapidă de curent continuu 30+30 KW DC + 22KW AC), la pag. 450 și 452, este menționată o protecție antivandalism IK10 atât pentru ecran, cât și pentru stație.

În sprijinul acestor informații, au fost depuse de către ofertant, următoarele documente:

- la pag. 466: Certificat de conformitate nr. 2420- CT-32022.A1 și anexa acestuia, emise de CEPROM SA, produs supus certificării: Stație de încărcare autovehicule electrice și "plug in hybrid" ultra rapidă model BSEC-82K(A/D)3CCS400/ 1000S, în care este menționat un grad de protecție antivandalism IK10; tipuri de conectori: Conector Type 2 (AC), conectare simultană (DC) CCS2 + CHAdEMO, conectare individuală (DC) CCS2/CHAdEMO;

- la pag. 474: raport de evaluare nr. 2720-CT-32022 din 24.11.2022, produs: supus certificării Stație de încărcare autovehicule electrice și plug in hybrid ultra rapidă model BSEC-82K(A/D)3CCS400/1000S, emis de CEPROM SA, în care este menționat un grad de protecție antivandalism IK10; tipuri de conectori: Conector 1 (DC) CCS2 40kW, Conector 2 (DC) CHAdEMO 20kW, Conector 3 (AC) Type 2 22k;

- la pag. 546: raport de încercare nr. 1036 din 02.11.2022, produs supus evaluării: Stație de încărcare autovehicule electrice și "plug in hybrid" ultra rapidă model BSEC-82K(A/D)3CCS400/1000S, seria nr. BSEC221654, emis de CEPROM, în care este menționat un grad de protecție IK 10;

- pag. 595 (pag. 583 în limba engleză): raport de testare nr. 6177518.50 din 19.02.2024, emis de DEKRA, privind gradul de protecție IP (IP55).

Din cadrul acestor documente rezultă că produsul supus testării îl reprezintă stația de încărcare și nu părți componente ale acesteia, fără a face distincția între gradul de protecție al carcasei și al display-ului, respectiv gradul de protecție IP al acestora, etc.

În aceste condiții, în lipsa unor dovezi concrete din partea autoarei contestației care să ateste că rezultatele testărilor efectuate privesc doar carcasa, și nu stația de încărcare ca și întreg, Consiliul consideră că nu există temei pentru a pune la îndoială legalitatea deciziei autorității

contractante de a accepta ca relevante documentele depuse de ofertant, motiv pentru care sunt apreciate ca lipsite de temei criticile formulate de contestatoare în acest sens.

Un alt aspect criticat de autoarea contestației în legătură cu echipamentele oferite de ... SRL se constată a fi legat de modul de îndeplinire a cerinței de a livra stațiile cu un sistem de plată POS care să includă o casă de marcat fiscală.

În acest sens, autoarea contestației susține că cerința documentației de atribuire este una foarte clară:

„Stația trebuie să fie dotată cu instrumentele de plată locală cu card sau NFC și POS cu casă de marcat fiscală.

Nu este obligatorie integrarea acestora în carcasa stației.”

Conform clarificărilor aduse de autoritatea contractantă documentația de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut în Formularul F5 – Fișă tehnică Stație de încărcare mașina electrică, următoarele:

„Opțiuni posibile (fără implicare de costuri ulterioare) Stația trebuie să fie dotată cu instrumentele de plată locală cu card sau NFC ,iar ulterior să se poată monta POS pentru ca stația să poată fi fiscalizată și să poată emite bon tipărit sau digital.

Soluția propusă trebuie să fie asigurată întrucât ulterior să se poată echipa cu casa de marcat fără costuri suplimentare.”

În cadrul propunerii tehnice la pag. 14, ofertantul a prevăzut legat de această solicitare:

„Terminal POS pentru plăți direct cu card bancar sau prin aplicație”.

De asemenea, la pag. 451 și 453 în legătură cu dotările este precizat:

„Terminal POS pentru plată direct cu card bancar”,

pentru ca la pag. 469 să se regăsească documentul intitulat *Certificare*, emis de ... prin care se certifică faptul că ofertantul criticat a implementat cu succes sistemele de plată cu POS, pentru stațiile produse la ..., China, stațiile fiind pregătite din punct de vedere constructiv și au softul necesar pentru instalarea și utilizarea terminalelor de plată Ingenico SELF 2000, SELF 4000 și SELF 5000, respectiv că au fost făcute probele cu POS-ul montat pe stațiile operatorului economic, iar plățile au fost procesate corespunzător.

De asemenea, Consiliul constată faptul că dotarea stațiilor oferite cu POS se regăsește menționată inclusiv în propunerea financiară depusă de ofertant, iar alături de cele reținute anterior, prin cererea de intervenție, ofertantul a indicat tipul de terminal luat în considerare pentru dotarea stațiilor și a depus documente în legătură cu acest tip de terminal.

În aceste condiții, raportat la obiectul contractului, la susținerile autoarei contestației, Consiliul consideră îndreptățită decizia autorității contractate de a considera îndeplinită cerința, iar în lipsa unor alte

argumente și informații care să ateste contrariul Consiliul va respinge ca lipsită de temei criticile contestatoarei formulate în această privință.

Legat de următorul aspect criticat, Consiliul constată că este în legătură cu gabaritul impus de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini pentru stațiile de încărcare dorite a fi achiziționate.

În acest sens, autoarea contestației susține că fișele echipamentelor oferite de ... SRL susține că sunt modificate de fiecare dată funcție de cerințele unei licitații, iar ofertantul nu a demonstrat că acestea respectă caracteristicile tehnice solicitate în privința dimensiunilor acestora. În sprijinul acestor susțineri autoarea contestației invocă informațiile regăsite în fișa tehnică de produs identificată pe pagina web a acestui operator economic.

În legătură cu dimensiunile stațiilor de încărcare, prin clarificarea nr. 61.344/20.08.2025, pct. 2, autoritatea contractantă a adus următoarea remediare cerințelor caietului de sarcini:

„S-a clarificat conform deciziei și s-a modificat în Formularul F5 menționând la fiecare din specificațiile de gabarit că se pot abate cu 25%:

*„Dimensiuni (DxWxH) 800 mm x **570** mm x 1900 cu posibilitate de batere 25%. (...)”.*

În cadrul propunerii tehnice, la pag. 13, ofertantul a precizat următoarele dimensiuni ale echipamentului:

*„950 x **76** x 1600 mm”,*

dimensiuni care se regăsesc precizate și în fișa tehnică de produs la pag. 451 și 453, da și rapoartele de încercare nr. 2720-CT-32022 din data de 24.11.2022 și nr. 1036 din data de 02.11.2022, emise de CEPROM SA, la pag. 477 și 549.

Faptul că informațiile identificate de petentă pe site-ul acestui operator economic sunt diferite, este irelevant în speță, atât timp cât documentele emise de respectivul operator economic sau de terțe părți atestă anumite dimensiuni, însă este evident faptul că cel puțin una din dimensiunile echipamentului oferit nu respectă dimensiunile solicitate de autoritatea contractantă, valoarea de 760 mm a unei dimensiuni depășind cu mai mult de 25% valoarea de 570 mm impusă de autoritatea contractantă. Cum toleranța maximă admisă a fiecăreia dintre dimensiuni a fost de 25%, pentru această dimensiune maxim 712,5 mm, această valoare nu putea fi depășită. Or, ofertantul a depășit dimensiunea impusă cu 33,33%, cu mai mult de 8% peste limita maximă permisă.

Contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere la contestație, dimensiunile regăsite la pag. 451 (fișă tehnică stație de încărcare) atestă faptul că nu este respectată cerința fiind menționat în clar, așa cum s-a precizat anterior, faptul că:

*„Dimensiuni 950 x**760**x1600 mm.”*

În aceste condiții, Consiliul apreciază că evaluarea realizată de autoritatea contractantă din această perspectivă contravine propriilor

prevederi ale documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta clarificată, acest ofertant nerespectând prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.”,

Membrii comisiei de evaluare trebuind a constata incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016:

„3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”,*
și nu declararea acestei oferte admisibilă și câștigătoare.

În ceea ce privește următorul aspect criticat de autoarea contestației în legătură cu oferta depusă de ... SRL, Consiliul constată că este legat de faptul că în cadrul documentelor întocmite de autoritatea contractantă în evaluarea propunerilor tehnice nu se menționează modul efectiv de îndeplinire a cerințelor tehnice ale stațiilor de încărcare, declarațiile și certificatele de conformitate și rapoartele de certificare solicitate.

În legătură cu acest aspect, Consiliul constată că în evaluarea propunerilor tehnice depuse în procedura de atribuire au fost întocmite următoarele documente:

- raport de specialitate tehnic nr. 101/09.12.2024, întocmit de expertul cooptat;
- procesul-verbal nr. 82.414/09.12.2024, în care sunt preluat de către comisia de evaluare cele stabilite de expertul cooptat în legătură cu ofertele depuse în procedura de față, inclusiv în ceea ce privește clarificările necesare;
- procesul-verbal nr. 21.883/29.01.2025, în care sunt prezentate solicitările de clarificări și răspunsurile primite din partea ofertanților și concluziile privind evaluarea propunerilor tehnice;
- raport de specialitate nr. 5/29.01.2025, în care sunt trecute informațiile și concluziile preluate de membrii comisiei de evaluare în procesul-verbal amintit din 29.01.2025
- Anexa 2.11 - 2.14 de evaluare aferentă fiecăruia dintre cei 4 ofertanți, privind modul de îndeplinire a parte din cerințele caietului de sarcini;
- Anexa 2.21 – 2.2.4 de evaluare aferentă fiecăruia dintre cei 4 ofertanți, privind modul de îndeplinire a parte din cerințele caietului de sarcini.

Or, așa cum s-a stabilit anterior, ofertantul nu a îndeplinit cel puțin una din condițiile documentației de atribuire astfel cum a fost clarificată (caietul de sarcini), iar din documentele întocmite de autoritatea contractantă nu rezultă motivele pentru care a ignorat această conformitate, neputând fi identificată vreo informație în acest sens.

Prin urmare, sunt întemeiate criticile contestatoarei din această perspectivă, autoritatea contractantă neprezentând vreo justificare în legătură cu modul în care stația de încărcare ofertată de ... SRL

îndeplinește cerințele solicitate prin caietul de sarcini în documentele emise pe parcursul evaluării ofertelor și, mai ales, în privința gabaritului acesteia.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, respectiv cea depusă de ... SRL, Consiliul constată că autoarea contestației susține că este nelegală declararea conformă a acesteia de către autoritatea contractantă.

O primă susținere în acest sens, se reține a fi în legătură cu faptul că în fișa tehnică F5 ofertantul ar fi preluat prin "copy/paste" specificațiile stației, sens în care prezintă solicitare referitoare la opțiunile posibile:

„Opțiuni posibile (fara implicare de costuri ulterioare)

Statia trebuie sa fie dotata cu instrumentele de plata locala cu card sau NFC, iar ulterior sa se poată monta POS pentru ca statia să poata fi fiscalizată și sa poate emite bon tipărit sau digital. Soluția propusa trebuie sa fie asigurata întrucât ulterior sa se poată echipa cu casa de marcat fără costuri suplimentare.”,

cerință modificată ulterior prin clarificări, în sensul:

„Alte opțiuni

Stația trebuie să fie dotată cu instrumentele de plată locală cu card sau NFC si POS cu casă de marcat fiscală.

Nu este obligatorie integrarea acestora în carcasa statiei.”

Astfel, autoarea contestației susține că stația ofertată nu deține casa de marcat solicitată, pe de o parte, iar pe de altă parte, sistemul NAYAX ofertat nu permite operațiuni de transfer a banilor în conturi din România.

În contra celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă afirmă că ofertantul a depus în cadrul propunerii tehnice documentele justificative prin care demonstrează respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire - componenta de POS este identificată ca fiind *inclus in pret* în fișa tehnică de la pagina 167 a ofertei.

Conform clarificării nr. 61.344/20.08.2024, Consiliul constată că la pct. 6 autoritatea contractantă prevăzut că:

„Optiuni posibile (fara implicare de costuri ulterioare)

Statia trebuie sa fie dotata cu instrumentele de plata locala cu card sau NFC, iar ulterior sa se poată monta POS pentru ca stația să poată fi fiscalizată și să poate emite bon tipărit sau digital.

Soluția propusa trebuie sa fie asigurata întrucât ulterior sa se poată echipa cu casa de marcat fără costuri suplimentare.”

Consiliul, verificând documentele întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor nu a putut determina modul în care a stabilit autoritatea contractantă că este îndeplinită cerința în discuție.

Faptul că autoarea contestației a preluat în propunerea tehnică informațiile inițiale ale caietului de sarcini nu reprezintă în sine o neconformitate, însă în condițiile în care respectiva cerință a suferit

modificări, acestea trebuiau să se regăsească în cadrul propunerii tehnice sub forma modificată, dacă nu ca cerință, cel puțin ca mod de îndeplinire.

Contrar susținerilor achizitoarei existența în cadrul fișei tehnice emise de ... a mențiunii: "POS NAYAX (optional) nu presupune includere în preț a dispozitivului de plată, pe de o parte. Pe de altă parte, cerința sa presupune posibilitatea echipării ulterioare cu casă de marcat, fără costuri, iar o astfel de mențiune nu a putut fi identificată în propunerea tehnică a acestui ofertant. De asemenea, în documentele întocmite de autoritatea contractantă nu s-a putut identifica motivele pentru care a considerat autoritatea contractantă că este îndeplinită cerința în discuție.

În aceste condiții, Consiliul constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este incompletă, lipsite de rigoarea necesară unui astfel de proces, astfel că, se impune reluarea ei din punct de vedere al modului de îndeplinire a cerinței privind opțiunile posibile în discuție.

Un alt aspect criticat de contestatoare, se constată a fi legat de faptul că în propunerea tehnică ofertantul criticat ar fi menționat că va instala 21 de stații de reîncărcare, număr diferit de cel solicitat de autoritatea contractantă.

În replică autoritatea contractantă că ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice documentele justificative prin care demonstrează respectarea cerințelor minimale din documentația de atribuire, iar în cadrul graficului se poate identifica foarte clar numărul de stații de încărcare, la fel ca și în cadrul listelor de cantități și a formularelor F4.

Consiliul constată că într-adevăr la pag. 161 a propunerii tehnice ofertantul criticat a menționat la cap. Instalare punere în funcțiune faptul că va instala și pune în funcțiune 21 de stații de reîncărcare, însă așa cum susține și autoritatea contractantă, este precizat numărul corect de stații aferent fiecărei locații în cadrul Graficului de execuție de la pag. 63-65, dar și în Formularele F4 – Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale.

Astfel fiind, este evident faptul că în discuție este o eroare și că, în mod corect autoritatea contractantă a tratat-o ca atare. O astfel de eroare nu poate fi considerată decât o neconcordanță, care, în sine, nu poate conduce la respingerea ofertei acestui operator economic încadrându-se în definiția viciului de formă dată de legiuitor prin art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016:

„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. ”

Prin urmare, în mod corect autoritatea contractantă a considerat că în discuție este o eroare care nu este de natură a afecta conformitatea ofertei acestuia ofertant.

Un alt aspect criticat de petentă este faptul că la pag. 149 din propunerea tehnică depusă de ... SRL stația ofertată are codul EXP 60 K3-FDW și puterea de încărcare a stației este de 50kW + 22kW, în timp ce la pag. 163 este precizat că puterea stației este 60kW + 22kW.

În replică, autoritatea contractantă susține că în cadrul fișei tehnice de la pagina 165-167 se pot identifica specificațiile minimale solicitate.

Verificând propunerea tehnică depusă de ... SRL, Consiliul reține că la pag. 149 invocată de petentă nu pot fi identificate informații relevante în sensul celor susținute de aceasta.

Cu toate acestea, la pag. 146 și 147, în cadrul Formular F5, este precizată o putere de 50 kW pentru conectorii CCS și CHAdeMO (DC) și o putere de 22 kW pentru conectorii Type 2 (AC), valori care se regăsesc și în fișa tehnică emisă de producător, la pag. 165.

Cât privește faptul că în descrierea de la pag. 163 se menționează o putere DC – 60 kW, Consiliul apreciază că, în fapt, nu este vorba de puterea echipamentului, ci o identificare a acestuia în sensul că producătorul face vorbire de stația Fast Charge DC/AC 60-22 kW. Caracteristicile stației cu codul EXP 60 K3-FDW ofertate sunt descrise începând cu pag. 164.

Prin urmare, în mod corect autoritatea contractantă a avut în vedere specificațiile echipamentului prezentate în fișa F5 și specificațiile din fișa tehnică a producătorului aferente echipamentului ofertat, criticile petentei din acest punct de vedere fiind nefondate.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, Consiliul constată că este în legătură cu gradul de protecție a display-ului, autoarea contestației susținând că nu este demonstrat că gradul IK 10 precizat în ofertă se referă și la display.

Or, ca și în cazul analizei efectuate în legătură cu oferta ... SRL din acest punct de vedere, se constată că autoarea contestației nu aduce nicio dovadă că gradul de protecție precizat de producător și ofertant privește doar carcasa și nu întreaga stație, pe de o parte, iar pe de altă parte, nu arată în clar cerințele documentației de atribuire care nu sunt respectate și de ce.

Prin urmare, criticile contestatoarei cu privire la acest aspect sunt considerate lipsite de temei.

Un alt aspect criticat de autoarea contestației este faptul că anumite documente au fost prezentate doar în limba engleză și nu și în limba română, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări și depunerea lor conform cerinței fișei de date.

Consiliul, constatând că este necesară reluarea evaluării ofertei acestui ofertant din prisma modului de îndeplinire a cerințelor "Opțiuni posibile" din caietului de sarcini, stabilește necesitatea ca, odată cu

clarificarea modului de îndeplinire a acestor cerințe să solicite și completarea formală a propunerii tehnice cu traducerea documentelor depuse în altă limbă decât cea solicitată în fișa de date, cap. IV.2.4 *Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare*, respectiv

„Romana”,

și cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, pct. 7, respectiv:

„Fisele tehnice pentru echipamente vor fi însoțite de specificațiile tehnice de la producător/importator/furnizor (în limba română).”

Un alt aspect criticat de petentă în legătură cu oferta depusă de ... SRL este în legătură cu faptul că ofertantul a declarat că pe perioada de execuție și în perioada de garanție furnizorul ... SRL va asigura suportul tehnic.

În legătură cu acest aspect, petenta susține că, în condițiile în care ofertantul nu a declarat niciun asociat sau subcontractant, ar fi trebuit ca autoritatea contractantă să solicite măcar o clarificare în acest sens.

În replică, autoritatea contractantă susține că în accepțiunea comisiei de evaluare, ... SRL a fost tratat ca un simplu furnizor, ce a prezentat o soluție tehnică ce respectă cerințele minime ale documentației de atribuire, preluată direct de ofertant în propunerea sa tehnică.

Verificând propunerea tehnică depusă de ofertantul criticat, Consiliul constată că la pag. 175 indicată de petentă se regăsește cap. IV Suport tehnic, din documentele depuse de ofertant din partea furnizorului ... SRL, după cum se prezintă acesta în cele 17 pagini.

Este evident faptul că autoritatea contractantă trebuia să se achite de sarcinile impuse de legiuitor la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, și să stabilească exact care este rolul ... SRL pentru că în cadrul propunerii tehnice nu au putut fi identificate informații potrivit cărora ofertantul declară că acest operator economic are rol de furnizor.

Mai mult decât atât, în cadrul documentelor întocmite de achizitoare în evaluarea ofertelor nu se pot identifica informații privind stabilirea rolului ... SRL, precum și măsura în care documentele prezentate de acest operator economic atestă îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, respectiv măsura în care se suprapun cele asumate de acesta cu cele asumate de ofertant.

Prin urmare, se impune ca în reevaluarea realizată de achizitoare în legătură cu această ofertă să se clarifice rolul ... SRL în prezenta procedură, precum și atribuțiile sale, respectiv măsura în care parte din atribuțiile ofertantului pot fi îndeplinite de respectivul operator economic.

Un alt aspect criticat de petentă în legătură cu oferta depusă de ... SRL se constată a fi în legătură cu faptul că ofertantul și-ar fi modificat în mod nepermis propunerea sa tehnică.

Astfel autoarea contestației susține că autoritatea contractantă a constatat că graficul de execuție (Gantt) depus de ofertant nu respectă rigorile impuse prin documentația de atribuire, și a solicitat clarificări în acest sens, iar răspunsurile date de ... SRL reprezintă o modificare a propunerii tehnice depuse inițial.

În această privință autoritatea contractantă nu formulează apărări și precizează că își menține punctul de vedere privind conformitatea ofertei.

În legătură cu propunerea tehnică depusă de ... SRL, respectiv graficul de execuție depus de acesta, prin adresa nr. 82.431/09.12.2024, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Comisia de evaluare vă solicită următoarele clarificări (completări):

1. Având in vedere faptul ca in cadrul propunerii tehnice nu am regăsit descrierea lucrărilor permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate, element obligatoriu a fi prezentat, conform fisei de date a achiziției cap. IV.4.1, se solicita sa indicați unde anume in cadrul propunerii tehnice putem regăsi lucrările permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate, sau sa explicați lipsa acestora.

2. Având in vedere faptul ca in cadrul propunerii tehnice nu am regăsit activitățile si subactivitățile aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului, element obligatoriu a fi prezentat, conform fisei de date a achiziției cap. IV.4.1, se solicita sa indicați unde anume in cadrul propunerii tehnice putem regăsi activitățile si subactivitățile aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului, sau sa explicați lipsa acestora.

3. Având in vedere faptul ca in cadrul propunerii tehnice nu am regăsit drumul critic ciar identificat în planificarea activităților, element obligatoriu a fi prezentat, conform fisei de date a achiziției cap. IV.4.1, se solicita sa indicați unde anume in cadrul propunerii tehnice putem regăsi drumul critic clar identificat în planificarea activităților, sau sa explicați lipsa acestuia.

4. Având in vedere faptul ca in cadrul propunerii tehnice nu am regăsit in cadrul planificării (lata de incepere anticipata, impusa prin documentația de atribuire, respectiv 01.11.2024 — cf clarificare din oficiu decizie CNSC 2058/23.07.2024, element obligatoriu a fi prezentat conform fisei de date a achiziției cap. IV.4.1, se solicita sa indicați unde anume in cadrul propunerii tehnice putem regăsi in cadrul planificării data de incepere anticipata, impusa prin documentația de atribuire, respectiv 01.11.2024 - cf clarificare din oficiu decizie CNSC 2058/23.07.2024, sau sa explicați lipsa acestuia.”

La această solicitare ofertantul a răspuns cu adresa nr. 504/12.12.2024, după cum urmează:

„1.La punctul numarul 1, avand in vedere ca in cadrul propunerii tehnice trebuia sa se regaseasca descrierea lucrarilor permanente si temporare ce urmeaza a fi executate, element obligatoriu a fi prezentat, conform fisei de date a achizitiei cap IV.4.1., revenim cu clarificarea :

Pentru lucrările permanente vor fi executate urmatoarele lucrari:

- *Fundamentație: Pregătirea terenului, săparea gropilor, turnarea fundațiilor pentru stâlpii de încărcare și echipamentele electrice. Aceasta asigură stabilitatea și durabilitatea în timp a instalației.*

- *Instalații electrice:*

- o Cablare subterană: Traseul cablurilor electrice de la rețeaua principală până la stâlpii de încărcare.*

- o Tablouri electrice: Instalarea tablourilor electrice pentru distribuția energiei electrice.*

- o Legături la rețeaua electrică: Conectarea fizică a instalației la rețeaua de distribuție a energiei electrice.*

- *Statii de încărcare: Montarea statiilor de încărcare*

Pentru lucrările temporare vor fi executate următoarele lucrări:

- *Excavații: Săpături pentru realizarea canalelor de cabluri sau pentru nivelarea terenului.*

- *Cofraje: Elemente temporare folosite pentru turnarea betonului la fundații.*

- *Împrejmuiri: Delimitarea zonei de lucru pentru siguranța publicului și a lucrătorilor.*

2. La punctul numarul 2, avand in vedere faptul ca in cadrul propunerii tehnice trebuiau sa se regaseasca activitatile si subactivitatile aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloane) in executia contractului, element obligatoriu a fi prezentat, conform fisei de date a achizitiei cap IV.4.1. atasam graficul in care putem regasi activitatile si subactivitatile aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie(jaloane) in executia contractului.

3. La punctul numarul 3, avand in vedere faptul ca in cadrul propunerii tehnice trebuia sa se regaseasca drumul critic clar identificat in planificarea activitatilor, element obligatoriu a fi prezentat, conform fisei de date a achizitiei cap IV.4.1., atasam graficul in care puteti regasi drumul critic clar identificat in planificarea activitatilor.

4. La punctul numarul 4, avand in vedere faptul ca in cadrul propunerii tehnice trebuia sa se regaseasca in cadrul planificarii data de incepere anticipata, impusa prin documentatia de atribuire, respectiv 01.11.2024 – cf clarificare din oficiu decizie CNSC 2058/23.07.2024, element obligatoriu a fi prezentat, conform fisei de date a achizitiei cap IV.4.1., atasam graficul unde putem regasi in cadrul planificarii data de incepere anticipata, impusa prin documentatia de atribuire, respectiv 01.11.2024 – cf clarificarii din oficiu decizie CNSC 2058/23.07.2024.”

Atașat acestui răspuns ofertantul a depus un nou grafic de execuție, iar autoritatea contractantă l-a considerat relevant alături de răspuns și a consemnat în procesul-verbal nr. 21.883/29.01.2025, că răspunsul est concludent, declarând oferta ... SRL conformă.

Analizând aceste informații, Consiliul consideră că documentul prezentat de ofertant în cadrul propunerii tehnice sub denumirea Grafic de execuție nu îndeplinește rigorile stabilite de achizitoare în cadrul fișei de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, pct. 1 și în caietul de sarcini, Anexa 1 – *Detaliere mod de elaborate propunere*

tehnică și financiară, pct. Modul de prezentare al propunerii tehnice, potrivit cărora:

„1. Prezentarea modului de realizare a lucrurilor (metodologia/planul propus) prin care ofertantul va descrie cel puțin următoarele: a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrurilor, durata și succesiunea activităților; b) resurse (personal și instalații/echipamente); c) programul de execuție (graficul Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrurilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrurilor, în special: - lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, - activitățile de interfatare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini și documentația tehnică); - secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; - denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului; - drumul critic clar identificat în planificarea activităților. Ofertanții vor utiliza o scala de planificare a duratei/duratelor activităților/subactivităților pe baza unui calendar lunar care să poată prezenta perioadele cu restricții ale execuției lucrurilor, de ex: sărbători legale, etc. Graficul Gantt va reflecta o planificare a activităților care este corelată cu oferta depusă, respectiv cu metodologia de execuție, resursele și organigrama propusă, cu toate elementele propunerii tehnice propunerea financiară și alte aspecte aferente modului de implementare a contractului (descrise în propunerea tehnică); Totodată în grafic se va indica necesarul de resurse (principalele materiale, resurse umane, utilaje/echipamente de construcție și mijloace de transport) și duratele aferente fiecărei activități (start-finish), precum și a interdependențelor dintre activități. Principalele ipoteze/premise la care trebuie să se raporteze toți ofertanții sunt cuprinse în caietul de sarcini. Data de începere anticipată a contractului care va fi luată în calcul este 15.04.2024.”

Or, graficul de execuție regăsit în propunerea tehnică depusă de acest ofertant începând cu pag. 63, nu conține decât categoria de lucrări și cele 10 activități aferente, pe o scala cu o întindere de 3 luni, colorată la fel pentru fiecare categorie pentru fiecare dintre cele 10 activități, fără a exista informații precum cele prevăzute expres în fișa de date și caietul de sarcini anterior citate.

În aceste condiții este evident faptul că autoritatea contractantă solicitând o astfel de solicitare de clarificări a realizat o avantajare nepermisă a acestui ofertant, în contradicție cu dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece informațiile regăsite în cadrul acestui răspuns reprezintă o completare evidentă a propunerii tehnice ce nu se numără printre excepțiile permise de legiuitor la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 care să-i acorde dreptul autorității contractante de a declara conformă o astfel de ofertă:

„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.”

Lipsurile constate de autoritatea contractantă în cadrul ofertei depuse de ... SRL, obiect al solicitării de clarificări în discuție, nu reprezintă nici abateri tehnice minore și nici vicii de formă, din graficul de execuție depus de ofertant lipsind informații a căror completare nu poate fi realizată fără încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi al tratamentului egal și al nediscriminării, elementele propunerii tehnice nefiind de natură a susține modificările/completările aduse acesteia.

Astfel, Consiliul constată că, în fapt, ofertantul deși avea obligația depunerii unui grafic de execuție care să conțină toate aceste informații nu a făcut-o și a depus un grafic irelevant din prisma scopului unui asemenea document și a informațiilor solicitate de achizitoare, încălcând dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege. ”

O asemenea situație trebuia să conducă la incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”,
și nu la declararea acestei oferte conformă și, în final, admisibilă.

În aceste condiții, deși anterior s-a constatat necesitatea solicitării de clarificări acestui ofertant, Consiliul consideră că orice demers al achizitoarei în acest sens este de prisos, lipsa de conformitate a acestei oferte stabilită anterior fiind o concluzie ce nu ar putea fi schimbată de rezultatul unor asemenea clarificări.

În ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, clasată pe locul III în clasamentul ofertelor admisibile, Consiliul constată că petenta consideră că în mod nelegal autoritatea contractantă a stabilit acest rezultat.

Astfel, un prim aspect criticat, se constată a fi în legătură cu îndeplinirea cerinței privind instrumentele de plată, astfel cum a fost aceasta modificată prin clarificări:

„Optiuni posibile (fara implicare de costuri ulterioare)

Statia trebuie sa fie dotata cu instrumentele de plata locala cu card sau NFC, iar ulterior sa se poată monta POS pentru ca stația să poată fi fiscalizată și să poate emite bon tipărit sau digital.

Soluția propusa trebuie sa fie asigurata întrucât ulterior sa se poată echipa cu casa de marcat fără costuri suplimentare.”

Or, ca și în cazul criticilor formulate cu privire la oferta ... SRL, autoarea contestației își păstrează același raționament privind necesitatea deținerii unei autorizări în condițiile în care cerința în discuție nu privește acest aspect, ci posibilitatea ca stația de încărcare ofertată să poată fi dotată cu echipamente în acest sens, echipamente care pot fi furnizate prin intermediul unui furnizor autorizat în acest sens. De interes pentru autoritatea contractantă este ca echipamentele oferite să poată fi echipate și să asigure îndeplinirea acestei necesități atunci când aceasta o solicită.

Pentru aceste motive, raportat și la modul de formulare al acestor critici și argumentele autoarei contestației, Consiliul consideră că sunt lipsite de temei.

Lipsite de temei sunt considerate și criticile legate de gradul de protecție al echipamentelor oferite de ... SRL, motivat de faptul că autoarea contestației s-a rezumat la a afirma că certificatele CE și rapoartele de testare prezentate nu atestă că stațiile de încărcare dispun de o certificare a displayului de min IK08.

Constatând faptul că ofertantul a prezentat documente, fișă tehnică a producătorului în care se menționează expres gradul de protecție ori rapoarte de testare privind stația de încărcare, fără vreo mențiune legată de faptul că gradul de protecție nu privește întreg echipamentul, autoritatea contractantă nu putea să ignore aceste informații, astfel că, în mod corect a considerat îndeplinită această cerință.

În aceste condiții, în lipsa unor alte argumente care să ateste contrariul, Consiliul consideră lipsite de temei criticile contestatoarei formulate în această privință.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, Consiliu reține că este în legătură cu temperatura de funcționare a echipamentelor oferite.

În acest sens, autoarea contestației arată că în catalogul producătorului stația ofertată are o plajă de funcționare de $-30^{\circ}\text{C}\sim 50^{\circ}\text{C}$, iar cerința caietului de sarcini formulată de achizitoare în acest sens impune o temperatură de funcționare de $-30^{\circ}\text{C}\sim 55^{\circ}\text{C}$.

În replică, autoritatea contractantă arată că în cadrul propunerii tehnice a ofertantului temperatura de funcționare a stației de încărcare oferite este indicată a fi $-30^{\circ}\text{C}\sim 50^{\circ}\text{C}$.

Or, conform clarificării nr. 61.344/20.08.2024, autoritatea contractantă a stabilit, la pct. 5, că:

„S-a clarificat conform deciziei și s-a modificat în Formularul F5 menționând plaja de la -30 la +50 grade Celsius.”

Prin urmare, în mod corect autoritatea contractantă a luat în considerare intervalul regăsit în propunerea tehnică a ofertantului criticat, acest interval fiind în acord cu cele susținute chiar de petentă, care a ignorat modificarea adusă acestui interval atunci când a formulat aceste critici.

Prin urmare, sunt considerate lipsite de temei criticile contestatoarei formulate în această privință.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, Consiliul constată că este în legătură cu cerința:

*„Imunitate EMC IEC 61000-6-2 Industrial
Emisii EMC IEC 61000-6-3 Clasa B-Rezidential.”*

În acest sens, petenta susține producătorul ... nu dispune de astfel de certificări, iar eventualele declarații de conformitate sunt valabile doar cu rapoarte de testare care dovedesc aceste caracteristici, rapoarte ce pot fi făcute doar de către companii acreditate.

În replică, autoritatea contractantă arată că certificările EMC IEC 61000-6-2 și EMC IEC 61000-6-3 se regăsesc precizate în fișa tehnică la pag. 76 din propunerea tehnică a ofertantului.

Verificând această susținere a achizitoarei, Consiliul constată, începând cu pag. 75 se regăsește Formularul F5 – Fișa tehnică Stație de încărcare, informație care se regăsește și în fișa tehnică a producătorului de la pag. 82,

În declarația de conformitate de la pag. 83, precum și în Certificatul ZRC 2210054XY-EMC-C4, bazat pe raportul ZRC2210054XY-EMC-R4, emis de LTD, de la pag. 121, etc.

Prin urmare, în lipsa altor argumente și susțineri din partea contestatoarei în această privință, considerând că autoritatea contractantă nu avea motive pentru a nu lua în considerare aceste documente și informații, Consiliul constată lipsa de temei și a acestor critici.

În ceea ce privește ultimul dintre aspectele criticate în legătură cu oferta depusă de ... SRL, Consiliul constată că este în legătură cu adresa de clarificări transmisă de autoritatea contractantă în legătură cu propunerea tehnică, autoarea contestației susținând că autoritatea contractantă a permis ofertantului completarea ofertei într-un mod nepermis.

Autoritatea contractantă ca și în situația ofertei depusă de ... SRL nu formulează apărări și arată că își păstrează punctul de vedere privind conformitatea ofertei depuse de ... SRL.

Analizând modul de evaluare a ofertei depusă de ofertantul criticat, Consiliul constată că autoritatea contractantă i-a adresat acesteia, prin adresa nr. 82.427/09.12.2024, următoarele solicitări:

„Comisia de evaluare vă solicită următoarele clarificari (completări):

1. Având în vedere faptul ca în cadrul graficului nu am regăsit necesarul de resurse (principalele materiale, resurse umane, utilaje/echipamente de construcție și mijloace de transport), element obligatoriu a fi prezentat conform fisei de date a achiziției cap. IV.4.1, se solicita sa indicați unde anume în cadrul graficului putem regăsi necesarul de resurse (principalele materiale, resurse umane, utilaje/echipamente de construcție și mijloace de transport), sau sa explicați lipsa acestora.

2. Având în vedere faptul ca în cadrul propunerii tehnice nu am regăsit descrierea lucrărilor permanente și temporare ce urmează să fie executate, element obligatoriu a fi prezentat, conform fisei de date a achiziției cap. IV.4.1, se solicită să indicați unde anume în cadrul propunerii tehnice putem regăsi lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, sau să explicați lipsa acestora.

3. Având în vedere faptul ca în cadrul propunerii tehnice nu am regăsit secvențierea, derularea în timp și durata testelor, element obligatoriu a fi prezentat conform fisei de date a achiziției cap. IV.4.1, se solicită să indicați unde anume în cadrul propunerii tehnice putem regăsi secvențierea, derularea în timp și durata testelor, sau să explicați lipsa acestora.

4. Având în vedere faptul ca în cadrul propunerii tehnice nu am regăsit activitățile și subactivitățile aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului, element obligatoriu a fi prezentat, conform fisei de date a achiziției cap. IV.4.1, se solicită să indicați unde anume în cadrul propunerii tehnice putem regăsi activitățile și subactivitățile aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului, sau să explicați lipsa acestora.

5. Având în vedere faptul ca în cadrul propunerii tehnice nu am regăsit drumul critic clar identificat în planificarea activităților, element obligatoriu a fi prezentat, conform fisei de date a achiziției cap. IV.4.1, se solicită să indicați unde anume în cadrul propunerii tehnice putem regăsi drumul critic clar identificat în planificarea activităților, sau să explicați lipsa acestuia.

6. Având în vedere faptul ca în cadrul propunerii tehnice nu am regăsit în cadrul planificării data de începere anticipată, impusă prin documentația de atribuire, respectiv 01.11.2024 — cf clarificare din oficiu decizie CNSC 2058/23.07.2024, element obligatoriu a fi prezentat, conform fisei de date a achiziției cap. IV.4.1, se solicită să indicați unde anume în cadrul propunerii tehnice putem regăsi în cadrul planificării data de începere anticipată, impusă prin documentația de atribuire, respectiv 01.11.2024 - cf clarificare din oficiu decizie CNSC 2058/23.07.2024, sau să explicați lipsa acestuia.”

La această solicitare ofertantul a răspuns cu adresa nr. 894/13.12.2024, astfel:

„Răspuns solicitare de clarificări nr. 1:

În ceea ce privește graficul prezentat, dorim să aducem în vedere faptul că aceasta a fost întocmit și definitivat în baza tuturor informațiilor prezentate în cadrul propunerii tehnice și financiare depuse.

Astfel, pentru îndeplinirea tuturor activităților regăsite în cadrul acestui grafic s-au prevăzut utilizarea următoarelor resurse:

✓ Resurse umane alocate:

- conform graficului prezentat, în cadrul Legendei aferente acestuia s-au prevăzut resursele umane alocate în îndeplinirea activităților, respectiv Experții Cheie principali: Expert Cheie Principal 1 - Șef de șantier/Manager de Proiect - 1 persoană; Expert Cheie Principal 2 - Responsabil Tehnic cu Executia (RTE) - instalații electrice - 1 persoană; Expert Cheie Principal 3 - Responsabil Tehnic cu Executia (RTE) - lucrări de drumuri - 1 persoană; Expert Cheie Principal 4 - Inginer autorizat grad IIIB - 2 persoane (personal minim solicitat conf. cerințelor solicitate prin documentația de atribuire), respectiv Experți Non-

Cheie Secundari: Betonist, Dulgher constructii, Electricieni linii electrice aeriene, Inginer electrician, Lacatus montaj utilaj industrial, Montator aparataj electric si programare soft, Muncitor deservire constructii montaj, Vopsitor, rezultați în baza LISTELOR cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Formularele F3 prezentate în cadrul Propunerii Tehnice depuse, respectiv prin extrasul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru.

- astfel, așa cum se regăsesc în cadrul ofertei/ graficului prezentat, aceste resurse umane se alocă în vederea îndeplinirii corespunzătoare a tuturor activităților necesare realizării contractului;

- aceste aspecte fiind confirmate și prin Notele regăsite în cadrul graficului, respectiv „etapele, respectiv subetapele prezentate în graficul de execuție, respectă ordinea cronologică de realizare a acestora și reprezintă un instrument de planificare a activităților din cadrul propunerii tehnice”;

✓ Resursele materiale alocate:

- conform graficului prezentat, se menționează prin Notă expresă faptul că "activitățile prezentate în cadrul graficului de execuție sunt realizate în conformitate metodologia și planul de lucru, detaliate în cadrul propunerii tehnice" , respectiv „în întocmirea prezentului grafic de execuție s-au avut în vedere toate resursele materiale necesare pentru îndeplinirea tuturor sarcinilor solicitate și au fost corelate cu etapele și subetapele graficului de execuție, în intervalul de timp propus” (pag. 35);

- astfel resursele minime alocate sunt cele rezultate din LISTELE cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Formularele F3 prezentate, din extrasul cărora (conf. normelor de deviz utilizate și rețeta aferentă acestora) rezultă următoarele resurse alocate:

- conf. Formularului C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale: rezultă 29 de poziții aferente resurselor materiale alocate pt. realizarea lucrărilor;*
- Conf. Formularului C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții: din conținutul căruia rezultă 4 poziții aferente utilajelor alocate, respectiv: Macara planseu 0.5tf, Masina de gaurit electrica rotopercutanta d=35mm, Motocompresor mobil joasa presiune 2.0-3.9 mc/min, Vibrator de interior pentru beton actionat electric 0.9-1.5 kw;*
- conf. Formularului C9 - Lista cuprinzând costurile privind transporturile: din conținutul căruia reiese mijlocul de transport alocat, respectiv: Transportul rutier al materialelor.semifabricatelor cu autobasculanta pe distanta = 50 kml.*

Astfel, luând în considerare Notele expres menționate în cadrul graficului (pag. 35), coroborate cu resursele rezultate din conținutul Formulelor F3 și extrasele aferente acestora (Formularele C), au fost alocate toate resursele necesare realizării activităților care se realizează în îndeplinirea obiectului contractului și nu a fost considerată lipsa alocării acestora în oferta prezentată de subscrisa.

Pentru o viziune mai clară și o corespondență mai facilă în privința resurselor materiale, acestea pot fi menționate/notate sub forma unor trimiteri către Listele de consum aferente - Formulare C, având în vedere multitudinea acestora și încadrarea lor în pagină. Pentru exemplificare la prezentul răspuns,

se indică în graficul prezentat în format desfășurat mențiunile/ trimiterile către resursele alocate și în mod distinct resursele alocate conf. Formularelor F3 și extrasele C prezentate.

În consecință, în întocmirea și definitivarea graficului prezentat s-au alocat toate resursele necesare, respectiv atât principalele materiale, cât și resursele umane, utilaje/ echipamente de construcții și mijloace de transport necesare îndeplinirii corespunzătoare a obiectelor/activităților contractuale.

.....
.....

Răspuns solicitare de clarificări nr. 2:

În clarificarea aspectelor referitoare la descrierea lucrărilor permanente și temporare ce urmează a fi executate, clarificăm următoarele:

✓ În ceea ce privește lucrările permanente, acestea se regăsesc descrise în cadrul Propunerii Tehnice depuse de subscrisa, la paginile 17-25, secțiunea 2.3. **METODOLOGIA DE REALIZARE A ACTIVITATILOR CONTRACTULUI**

Astfel, pentru executarea acestor lucrări permanente s-au avut în vedere realizarea unor activități principale și subactivități aferente acestora, care se regăsesc prezentate atât în cadrul Propunerii Tehnice depuse la pag. 7-8, cât și definite punctual în cadrul Programului de execuție - Grafic fizic de realizare a contractului. În vederea relatării acestor mențiuni, activitățile regăsite în cadrul graficului, se consideră încadrate în tipuri de lucrări permanente.

Sub aspectul acestor tipuri de lucrări (lucrările permanente), menționăm că toate lucrările prevăzute în cadrul proiectului derulat prin prezenta procedură (inclusiv serviciile conexe realizării acestora), sunt necesar a fi considerate și realizate ca lucrări permanente, tocmai pentru a asigura funcționarea corespunzătoare a tuturor echipamentelor prevăzute în cadrul investiției, pe întreaga durată de viață a acestora, în conformitate cu parametrii impuși de standardele aplicabile în vigoare.

✓ În ceea ce privește lucrările temporare, în primul rând aducem în vedere faptul lucrările temporare (sau provizorii) se referă în mod special la Lucrările necesare Organizării de șantier, care pot fi compuse din Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier și/ sau Cheltuieli conexe organizării șantierului.

În al doilea rând, conform prevederilor legale, mai pot fi încadrate ca și lucrări temporare Construcțiile cu caracter provizoriu sunt construcțiile autorizate ca atare, indiferent de natura materialelor utilizate, care, prin specificul funcțiunii adăpostite ori datorită cerințelor urbanistice impuse de autoritatea publică, au o durată de existență limitată, precizată și prin autorizația de construire. Astfel de construcții provizorii se realizează din materiale și alcătuiri care permit demontarea rapidă în vederea aducerii terenului la starea inițială (confecții metalice, piese de cherestea, materiale plastice ori altele asemenea) și sunt de dimensiuni reduse. Din categoria construcțiilor cu caracter provizoriu fac parte: chioșcuri, tonete, cabine, locuri de expunere situate pe căile și în spațiile publice, corpuri și panouri de afișaj, firme și reclame, copertine, pergole ori altele asemenea

Raportat la aceste aspecte menționate dorim să vă aduce în vedere răspunsul prezentat la Clarificarea nr. 10, din cadrul Clarificării din oficiu nr.

61.344/20.08.2024 (remedieri în urma Decizie CNSC nr. 2058/C2/23.07.2024), unde autoritatea contractantă a clarificat faptul că "Nu sunt necesare lucrări de organizare de santier, în concluzie ofertantii nu trebuie să le cuprindă".

Totodată, analizând documentația de atribuire, respectiv aspectele prevăzute în cadrul Proiectelor Tehnice de execuție aferente fiecărei locații vizate prin prezenta procedură, nicăieri nu se impune a se realiza eventuale lucrări temporare. Or, sub acest considerent, lucrările care fac obiectul prezentei proceduri sunt necesar a fi executate și puse în operă în conformitate cu sarcinile și detalii tehnice de execuție prevăzute în cadrul Proiectelor Tehnice de execuție (parte componentă în cadrul documentației de atribuire).

În concluzie, în vedere executării lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri, nu sunt necesare realizarea unor lucrări temporare pentru a executa și duce la bun sfârșit în termenul contractual lucrările ce urmează a fi achiziționate.

.....
.....
Răspuns solicitare de clarificări nr. 3:

În privința secvențierii, derulării în timp și durata testelor și a probelor necesare a fi efectuate în cadrul proiectului, menționăm că acestea au fost descrise în conținutul Propunerii Tehnice depuse, la pag. 23 - 24, la secțiunile 2.3.3. Descrierea modului de lucru privind Efectuarea probelor tehnologice și teste și 2.3.4. Descrierea modului de lucru privind Punerea în funcțiune, testarea și recepția, respectiv prevăzute la pag. 7-8 în definirea activităților principale pt. realizarea lucrărilor de execuție, conform Proiectelor Tehnice de Execuție.

În ceea ce privește durata de timp alocată testelor, indicăm faptul că acestea au fost cuprinse în cadrul Graficului, la poziția 9 și se vor efectua în luna a 3 a (mai exact în ultimele 2 săptămâni ale lunii 3).

În privința acestor aspecte, menționăm faptul că probele și testele care sunt necesar a se efectua asupra stațiilor de reîncărcare nu se efectuează în mod secvențial, ci se realizează în întregime asupra fiecărei stații, în etapa de Testare, verificare și punere în funcțiune.

Raportat la cele menționate, aceste activități se regăsesc în conținutul propunerii tehnice depuse, atât scriptic cât și în mod grafic, pentru care au fost prevăzute durate de timp suficiente pt. realizarea acestora în durata contractuală, astfel încât să poată fi efectuată recepția în termenele contractuale stabilite pentru prezentul proiect.

.....
.....
Răspuns solicitare de clarificări nr. 4:

În clarificarea aspectelor referitoare la activitățile și subactivitățile aferente executării contractului precum și durata acordată acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele), menționăm în primul rând că activitățile principale și subactivitățile aferente acestora au fost definite și prezentate în conținutul Propunerii Tehnice depuse la pag. 7-8.

Astfel, aceste activități și subactivități au stat la baza întocmirii programului de execuție (graficul prezentat), în cadrul căruia se regăsesc duratele de timp prevăzute în realizarea și definitivarea acestora.

În privința evidențierii punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului reies tocmai din Graficul de realizare a contractului prezentat în cadrul Propunerii Tehnice depuse, unde practic, finalizarea fiecărei subactivități, reprezintă însuși un jalon/punct cheie și pot fi definite sub următoarele terminologii:

- ✓ Asigurarea protecției și securității în munca precum și coordonarea în materie de securitate și sănătate în munca – cu jalon: „Finalizare instrucție SSM”;
- ✓ Achiziționarea și Furnizarea Echipamentelor/ Produselor/ Materialelor la fiecare locație aferentă proiectului – cu jalon: „Recepția cantitativă”;
- ✓ Montarea stațiilor de reincarcare – cu jalon: „Finalizare montaj”;
- ✓ Realizare conexiuni – cu jalon: „Finalizare conexiuni și verificări izolații”;
- ✓ Montarea confecțiilor metalice – cu jalon: „Finalizare montaj și testări mecanice”;
- ✓ Montarea indicatoarelor rutiere – cu jalon: „Finalizare montaj indicatoare”;
- ✓ Inscriptionarea locurilor de parcare – cu jalon: „Finalizare inscripționări pe asfalt”;
- ✓ Configurare inițială stații reîncărcare – cu jalon: „Finalizare configurări finale”;
- ✓ Testare, verificare și punere în funcțiune – cu jalon: „Raport de funcționare în parametri optimi agreeți de AC”;
- ✓ Recepția cantitativă și calitativă la terminarea lucrărilor de execuție – cu jalon: „Admiterea recepției”;
- ✓ Modalitatea de intervenție în perioada de garanție acordată – cu jalon: „Raport intervenție”;
- ✓ Servicii pe durata perioadei de garanție – cu jalon: „PV recepție finală”.

Urmărind sub acest context subactivitățile prevăzute cu durata aferentă acestora, se regăsesc identificate punctele cheie (jaloanele) în execuția contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură.

.....
.....
Răspuns solicitare de clarificări nr. 5:

În privința drumului critic prevăzut în planificarea activităților, menționez faptul că acesta se regăsește descris în conținutul Propunerii Tehnice la pag. 30, la secțiunea g) Identificarea drumului critic, iar sub aceste considerente a stat la baza întocmirea programului de execuție (graficul prezentat), unde s-a ținut cont de drumul cel mai lung (ca durată) din proiect prin prevederea oricărei întârzieri care poate apărea pe acest traseu, inclusiv zilele libere legale sau alte impedimente ce pot apărea inopinant, însă, în raport cu toate aceste aspecte, s-a avut în vedere încadrarea întocmai în durata totală contractuală, respectiv termenele impuse pt. fiecare etapă a acestuia.

Pentru a evidenția acest drum critic avut în vedere în întocmirea programului de execuție/graficului, cu încadrarea acestuia în termenele contractuale, se poate analiza/urmări și în modelul desfășurat al graficului, pe fiecare

activitate/ subactivitate prevăzută în cadrul acestuia cu drumul și succesiunea prevăzută în planificarea activităților.

Analizând sub aceste considerente conținutul propunerii tehnice și a graficului prezentat, se identifică în clar drumul critic avut în vedere în planificarea activităților și subactivităților prevăzute în mod necesar pt. implementarea și ducerea la bun sfârșit a obiectului contractului.

.....

.....
Răspuns solicitare de clarificări nr. 6:

În privința datei de începere anticipată, menționăm faptul că în întocmirea programului de execuție (graficului) s-a avut ca dată de început, data de 01.11.2024, în raport cu prevederile documentației de atribuire (inclusiv clarificarea din oficiu decizie CNSC 2058/23.07.2024).

Bineînțeles, chiar dacă această dată de începere nu mai este viabilă în raport cu data prezentei (și totodată ținând cont de faptul că depunerea ofertei a avut loc în data de 22.10.2024), aceasta poate fi modificată cu orice dată din parcursul anului curent/ anului următor, deoarece nu influențează sub nicio formă derularea și implementarea contractului în durata contractuală stabilită prin prezenta procedură, mai având în vedere că în perioada 01.11.2024-30.01.2024 subscrisa a lua în considerare chiar și zilele libere legale (Ex. noiembrie: 1 zi - sâmbăta, decembrie: 3 zile – din care una duminica, ianuarie 2025: 5 zile).

În raport cu aceste aspecte clarificate, planificarea subscrisei a avut în vedere data de începere anticipată ca dată de 01.11.2024, și chiar dacă această dată este depășită la momentul actual nu are implicații asupra ofertei depuse și nu condiționează sub nicio formă implementarea contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură.

Data precizată se confirmă prin graficul prezentat și prin obligația asumată de subscrisa în conținutul Propunerii Tehnice la pag. 9, unde am precizat faptul că „(...) În concluzie, prin aceste modalități specifice ofertantul își asumă îndeplinirea tuturor elementelor esențiale ale documentației de atribuire/ caietului de sarcini în vederea obținerii întocmai a beneficiilor/ rezultatelor anticipate de către autoritatea contractantă.”, drept pt. care considerăm îndeplinirea întocmai a cerinței solicitate.

.....

.....
Răspuns solicitare de clarificări nr. 7:

În privința Articolului 7.1 - 2100945 - Beton de ciment B150 stas 3622 din cadrul Devizului Stația Avram Iancu, menționăm faptul că în definirea cantității s-a avut în vedere cantitatea ofertată la fiecare locație din proiect (0,2mc), însă având în vedere că în locația aferentă Stațiilor Avram Iancu se vor amplasa 2 stații, această cantitate s-a preluat automat în cantitate dublată, în raport cu cantitățile regăsite în restul locațiilor, reprezentând o eroare materială de preluare.

Bineînțeles, în răspuns la solicitarea adresată această cantitate se poate raporta la cantitatea menționată (2mc), fiind întocmai posibilă încadrarea acesteia în abatere tehnică minoră, conf. prevederilor art. 134 alin (8) și (9) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, aducem în vedere faptul că, chiar dacă se păstrează prețul unitar ofertat la acest articol, prin modificarea cantității de la 0,4mc la 2mc, diferența constă în ~0,1% din prețul total al ofertei, modificare care se încadrează în prevederile legale ale articolelor de lege mai sus menționate.

În răspuns la solicitarea transmisă, respectiv pt demonstrarea posibilității de încadrare a neconcordanțelor ca abatere tehnică minoră prezentăm separat listele cu modificări, care cuprind cantitățile ante menționate precum și procentul aferent abaterii.

Prezentul răspuns nu implică modificarea ofertei depuse și are ca scop doar clarificarea aspectelor semnalate de către comisia de evaluare, și totodată ne asumăm cerințele prevăzute în cadrul documentației de atribuire astfel cum se regăsește menționat în cadrul Propunerii Tehnice depuse, respectiv pag. 9, „În concluzie, prin aceste modalități specifice ofertantul își asumă îndeplinirea tuturor elementelor esențiale ale documentației de atribuire/ caietului de sarcini în vederea obținerii întocmai a beneficiilor/rezultatelor anticipate de către autoritatea contractantă.”

Notă: În eventuala situație în care doriți date/informații/clarificări suplimentare referitoare la aspectele sus-menționate și fișierele/ documentele anexate prezentului răspuns, vă rugăm să ne transmiteți o nouă solicitare de clarificare cu respectarea prevederilor art. 134 alin. 4 din HG nr. 395/2016: „(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Față de cele descrise mai sus, considerăm respectate cerințele documentației de atribuire și a solicitării de clarificări și asigurăm Autoritatea Contractantă la o foarte bună colaborare în privința desfășurării serviciilor și lucrărilor ce vor fi prestate.

În speranța unei viitoare colaborări, vă mulțumim pentru interesul acordat ofertei transmise și clarificărilor adresate și vă asigurăm de întreaga noastră considerație.”

Consiliul constată că explicațiile date de ofertat au fost considerate concludente de autoritatea contractantă și oferta declarată conformă și, în final, admisibilă.

Analizând toate aceste informații, Consiliul apreciază drept corectă decizia autorității contractante, explicațiile furnizate de ofertant având la bază elementele propunerii tehnice depuse de ofertant, făcând ca graficul de execuție prezentat urmare a acestei clarificări să reprezinte doar o confirmare a celor deja asumate de ofertant prin oferta sa.

Spre deosebire de situația constatată în cazul ofertantului ... SRL, răspunsurile date de ... SRL nu pot fi apreciate ca reprezentând o completare nepermisă a propunerii tehnice, în discuție putându-se aprecia că graficul atașat răspunsului are rol doar de clarificare și confirmare a informațiilor regăsite în propunerea tehnică, astfel că situația existentă reprezintă remedierea unui viciu de formă în sensul definiției dată de legiuitor la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016:

„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută

în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În ceea ce privește solicitarea și răspunsul de la pct. 7, privind cantitatea de Beton de ciment B150 stas 3622 din cadrul Devizului Stația Avram Iancu, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a luat în considerare explicațiile date de ofertant, și posibilitatea încadrării acestei erori drept abatere tehnică minoră, conform prevederilor art. 134 alin (8) și (9) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”

Prin urmare, raportat la susținerile contestatoarei, în condițiile în care aceasta nu prezintă dovezi și argumente care să demonstreze că evaluarea realizată de autoritatea contractantă în privința acestei oferte ar fi contrară dispozițiilor legale și prevederilor documentației de atribuire, Consiliul nu are nici un motiv de a pune la îndoială rezultatul evaluării realizate de autoritatea contractantă din prisma conformității acestei oferte.

Mai mult decât atât, deși contestatoarea a luat la cunoștință alături de solicitările adresate de autoritatea contractantă și de răspunsul dat de ... SRL, aceasta nu a prezentat argumente suplimentare care să susțină și să demonstreze motivele pentru care aceste răspunsuri nu ar fi trebuit luate în considerare de către comisia de evaluare.

Astfel fiind, în condițiile în care autoarea contestației nu a fost în măsură să demonstreze nelegalitatea deciziei de declarare conformă și, în final, admisibilă a ofertei ... SRL, Consiliul va respinge ca nefondate și aceste critici.

În ceea ce privește criticile formulate de petentă în legătură cu respingerea de către autoritatea contractantă a ofertei sale, Consiliul reține că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 32.271/20.03.2025, autoritatea contractantă menționează că, analizând răspunsul autoarei contestației la solicitare de clarificări, precum și informațiile din documentele prezentate de către ... SRL, a concluzionat că:

„răspunsul nu este concludent și ca atare oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În acest sens, Consiliul observă că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia:

„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, prin adresa nr. 82.426/09.12.2024, a solicitat contestatoarei printre altele, următoarele:

„Comisia de evaluare vă solicită următoarele clarificări (completări):

1. Având în vedere faptul ca în cadrul propunerii tehnice nu ati prezentat documente justificative pentru personalul propus pentru realizarea contractului (atestare/legitimatii, modul de acces la serviciile acestora) se solicita sa indicați unde anume în cadrul propunerii tehnice putem regăsi documentele justificative pentru personalul propus pentru realizarea contractului:

- ... - sef șantier
- ... - RTE domeniul 6.1
- ... - electrician autorizat ANRE tip IIB,

asa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire sau sa explicați lipsa acestora”,

stabilind termen de răspuns 13.12.2024.

La această solicitare ofertantul a răspuns prin adresa nr. 355/13.12.2024 după cum urmează:

„Raspuns 1

Potrivit fisei de date , IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se solicita:

„2. (...)”

Având în vedere că desfășurarea activității experților propusi de ...: Sef santier electrician autorizat grad IIIA, IIIB; responsabil tehnic cu executia RTE domeniul 6.1; si electrician autorizat ANRE tip IIB; sunt condiționate de obținerea unei certificări/atestări/autorizări specifice emisă în conformitate cu prevederile art. 3 lit. a) coroborate cu cele ale art. 9 lit. d) din Regulamentul aprobat prin Ordinul nr. 66/2023, coroborata cu cerinta dvs. din fisa de date, pentru acest tip de experti, rezida obligatia de descriere în cadrul propunerii tehnice, a momentului în care va interveni în implementarea contractului și modul în care operatorul economic și-a asigurat accesul la serviciile acestui tip

de expert (fie prin resurse proprii, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective), în conformitate cu dispozițiile art. 3 alin. (4) din Instrucțiunea nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Astfel, va rugăm să observați în cadrul ofertei tehnice depuse, faptul că s-a indicat acest lucru, prin nominalizarea experților și indicarea certificatelor și autorizațiilor care le dețin:

- Șef de șantier dl. ...

Persoana responsabilă cu organizarea, coordonarea, și controlul activităților desfășurate pe șantier, respectarea tehnologiilor de execuție și a instrucțiunilor privind exploatarea și întreținerea mijloacelor și uneltelor de producție, fiind responsabili de corecta și buna utilizare a tuturor utilajelor de pe șantier.

Cerințe minime: inginer instalații electrice - atestat ANRE tip IIIB, responsabil tehnic cu execuția 6.1 instalații electrice și 8.1 rețele electrice.

Cerințe minime: prezentare atestat specific și modalitatea de acces la serviciile acestuia.

Se depune pentru șef de șantier propus:

- atestat ANRE tip IIIB
- Declarație de disponibilitate
- Responsabil tehnic cu execuția dl. ...

Pentru lucrări de drumuri, instalații electrice - persoana responsabilă cu respectarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale, la lucrările de construcții specifice obiectului contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, H.G. nr. 925/1995, respectiv a Ordinului MDRAP nr. 1895/2016.

Se depune pentru Responsabil tehnic cu execuția propus : RTE 6.1

- Adeverința RTE 6.1/Declarație de disponibilitate/revisal
- Electrician autorizat ANRE DL. ...

inginer instalații electrice - atestat ANRE tip IIB pentru electricieni conform Ord. 99/2021 - execuție - Persoana responsabilă cu execuția instalațiilor electrice aferente.

Cerințe minime: prezentare atestat specific și modalitatea de acces la serviciile acestuia.

Se depune pentru Electrician autorizat ANRE propus:

- Adeverința Electrician autorizat ANRE.
- Carte de identitate
- extras revisal

și potrivit art. 135 al. (1) (...) (3).

Ținând cont de faptul că solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/ neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire, vă rugăm să apreciați răspunsul nostru ca fiind concludent, pretinsa omisiune a documentelor putând fi asimilată unui viciu de formă.

În sensul art. 135 al. (3) din HG nr. 395/2016, viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document alin. (1) a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de

conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, iar răspunsul la clarificare se circumscrie art. 134 al.(7) lit. a) din HG 395/2016.

Depunem documentele expertilor, facand mentiunea ca acest lucru nu reprezinta o modificare a propunerii tehnice, datorita faptului ca acesti experti au fost indicati, nominalizati, in cadrul ofertei depuse, deci transmiterea la acest moment a documentelor indicate, reprezintă clarificări de confirmare a informațiilor existente inițial in documentele ofertei si care nu sunt susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Primind acest răspuns, în baza raportului expertului cooptat, autoritatea contractantă a reținut în cadrul procesului-verbal nr. 21.883/29.01.2025, alături de solicitarea de clarificări adresată anterior precizată și răspunsul primit, următoarele:

„(...) Pentru a demonstra înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și pentru demonstrarea abilității de a transpune realizarea activităților într-un plan de lucru fezabil ofertanții au avut obligația de a prezenta, în conformitate cu solicitările documentației de atribuire, în mod clar toate cerințele și părțile propunerii tehnice la data depunerii ofertei. Aceasta era abordarea firească de elaborare a unei oferte în baza căreia se va realiza lucrarea, iar în acest sens un ofertant trebuind să prezinte în oferta toate elementele pentru a demonstra viabilitatea/ fezabilitatea ofertei în ceea ce privește capacitatea acestuia de a derula lucrările în termenul de prestare stabilit și la calitatea indicată. Comisia constată faptul că prin răspunsul său ofertantul nu a completat informații care deja se regăsesc în cadrul ofertei tehnice depuse în termen.

Comisia de evaluare are în vedere în evaluarea propunerii tehnice și a răspunsului la solicitările de clarificări prezentat de către ofertant următoarele aspecte:

a) Cerințele de la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, în vederea corelării datelor existente.

- „Ofertanta vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante. Propunerea tehnica va fi întocmită conform caietului de sarcini.”

- „Dacă propunerea tehnica nu satisface cerințele caietului de sarcini oferta va fi considerată neconforma. Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se considera neconforme”.

Analizand propunerea tehnica, comisia de evaluare nu a regăsit documentele care susțin nivelul de pregătire/atestare a specialiștilor propuși pentru realizarea contractului, respectiv pentru

- ... - sef șantier
- ... - RTE domeniul 6.1

• ... - electrician autorizat ANRE tip IIB si nici documentele care demonstrează modul de acces la serviciile acestora, drept pentru care s-a emis solicitarea de clarificari nr. 82.426/09.12.2024.

In cadrul răspunsului la solicitarea de clarificari, emisa cu nr. 355/13.12.2024, ofertantul indica faptul ca a nominalizat personalul propus; aceasta mențiune nu are nicio relevanta atata timp cat insasi comisia de evaluare a indicat in solicitarea de clarificari nominal pentru cine trebuie prezentate documentele suport. In continuarea răspunsului, ofertantul prezintă cu copy-paste din caietul de sarcini obligațiile ce le-a avut la momentul întocmirii ofertei, insa nu indica unde anume in cadrul propunerii tehnice inițiale sunt documentele solicitate in cadrul documentației de atribuire.

In finalul răspunsului, ofertantul transmite ca „Depunem documentele experților, facand mențiunea ca acest lucru nu reprezintă o modificare a propunem tehnice, datorita faptului ca acești experți au fost indicați, nominalizați, in cadrul ofertei depuse, deci transmiterea la acest moment a documentelor indicate, reprezintă clarificări de confirmare a informațiilor existente inițial in documentele ofertei si care nu sunt susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire” - de aici comisia de evaluare constata faptul ca in cadrul propunerii tehnice ofertantul nu a depus documentele solicitate, nerespectand astfel solicitările din cadrul documentației de atribuire.

Mai mult, desi ofertantul declara ca depune documentele experților, acestea nu se regăsesc in cadrul răspunsului sau, depus in termenul impus si comunicata de autoritatea contractanta, comisia de evaluare fiind in imposibilitatea de evalua in mod corect propunerea tehnica, asa cum se poate constata din print-screen-ul din emailul transmis pe adresa autoritatii contractante.

.....

In răspunsul nesemnat cu semnătură electronica transmis pe email, avand in vedere mentenanta platformei SEAP, ofertantul nu transmite documentele suport la care face trimitere, documente ce fac obiectul solicitării de clarificari. In schimb, dupa doua zile, in afara termenului de răspuns la clarificari, ofertantul transmite din nou pe email documentele ce trebuiau transmise in termen. Comisia de evaluare nu poate lua in calcul un astfel de răspuns, fiind transmis in afara termenului comunicat prin solicitarea de clarificari. Mai mult, prin faptul ca ulterior ofertantul a transmis un document in afara termenului de răspuns, demonstrează fara putinta de tagada faptul ca ofertantul nu a transmis in termen documentele solicitate, drept pentru care comisia de evaluare este obligata sa nu ia in calcul acest răspuns.

Atașam print screen cu email-ul transmis de ofertant in afara termenul legal de răspuns la solicitarea de clarificari, respectiv 15.XII.2024, ora 18:33.

.....

Din cele mai sus menționate rezultă că ofertantul nu a depus toate diligențele pentru a întocmi o ofertă conformă încălcând astfel prevederile art 123 din HG 395/2016. Mai mult, desi ofertantul declara in răspunsul la solicitările de clarificari faptul ca depune documentele experților, acestea nu se regăsesc in cadrul răspunsului sau, depus in termenul impus si comunicat de autoritatea

contractanta, prin urmare nici nu a completat propunerea tehnică prin răspunsul său relativ la acest aspect.

In consecință, răspunsul nu este concludent fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr.395/2016, oferta fiind considerata sub acest aspect inacceptabila. De asemenea, datorită necompletării informațiilor, propunerea tehnică este neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr.395/2016."

În legătură cu problematica supusă analizei, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul documentației de atribuire următoarele:

- fișa de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

„(...) 2. Prezentarea modalitatii de asigurare a accesului la specialistii necesari si obligatorii în vederea verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile lucrarilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si a altor legi incidente."

-caietul de sarcini:

„3. Personal responsabil cu execuția lucrărilor și prestarea serviciilor

Ofertantul trebuie sa fie autorizat ANRE, atestat de tip D2 - se va prezenta atestatul, in termen de valabilitate.

Sef de șantier

Persoana responsabila cu organizarea, coordonarea, si controlul activitatilordesfasurate pe șantier, respectarea tehnologiilor de execuție si a instrucțiunilor privind exploatarea si intretinerea mijloacelor si uneltelor de producție, fiind responsabil de corecta si buna utilizare a tuturor utilajelor de pe șantier.

Cerințe minime: Inginer instalatii electrice - atestat ANRE tip IIIB, responsabil tehnic cu execuția 6.1 instalatii electrice si 8.1 rețele electrice.

Cerințe minime: prezentare atestat specific si modalitatea de acces la serviciile acestuia.

Responsabil tehnic cu execuția

Pentru lucrări de drumuri, instalatii electrice - persoana responsabila cu respectarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale, la lucrările de constructii specifice obiectului contractului, in conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, H.G. nr, 925/1995, respectiv a Ordinului MDRAP nr. 1895/2016.

Electrician autorizat ANRE

Inginer instalatii electrice - atestat ANRE tip IIB pentru electricieni conform Ord. 99/2021 - execuție - Persoana responsabila cu execuția instalațiilor electrice aferente.

Cerințe minime: prezentare atestat specific si modalitatea de acces la serviciile acestuia."

De asemenea, Consiliul consideră relevante în soluționare interpretarea dată de ANAP prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice prin Instrucțiunea nr. 1/2017, care la art. 3 a stabilit că:

„(1) Sintagma "personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit" se referă la experții/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie

atins prin contractul în cauză, această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare și selecție în raport cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire.

(2) Prin noțiunea de "personal-cheie" menționată la alin. (1), se înțelege orice expert/specialist a cărui activitate desfășurată în cadrul contractului este reflectată direct fie:

(i) într-o proporție majoritară a rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract, atunci când există o relație direct proporțională între volumul muncii prestate și nivelul calitativ al rezultatului în cauză, iar contribuția sa are, totodată, o pondere ridicată în rezultatul final al contractului;

(ii) într-o proporție minoră ca efort depus din punctul de vedere al volumului de muncă, dar cu un impact major asupra esenței rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract (de exemplu, în situația în care rezultatul muncii sale este stabilirea soluției tehnice ce face obiectul contractului, celelalte activități ale acestuia având doar rolul de a clarifica/detalia aspectele ce descriu respectiva soluție și/sau modul de implementare a sa).

(3) În cadrul acestei categorii se includ și tipurile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legați indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract.

(4) Pentru tipurile de experți menționați la alin. (3), pentru care existența certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare și selecție, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Exemple: responsabil tehnic cu execuția (RTE) în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată; expert/expert tehnic în domeniul protejării monumentelor istorice în conformitate cu Ordinul ministrului culturii și patrimoniului național nr. 2.495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice; contabil autorizat/expert contabil în conformitate cu legislația incidentă în domeniul contabilității și fiscalității; verifcator de proiecte, diriginte de șantier în conformitate cu legislația incidentă în domeniul construcțiilor; personal ce necesită atestări profesionale de la autorități competente - cum ar fi, dar fără a se limita la, AFER/ISCIR/ANRE/ANEVAR/ANCPI/ CECAR/CAFR/MCPN etc.

(5) În sensul alin. (3), în situația în care existența certificării specifice nu este suficientă pentru a demonstra că respectivul expert are capacitatea de a îndeplini activitățile aferente din viitorul contract, datorită complexității ridicate și/sau particularității acestora, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul

de a impune în caietul de sarcini și cerințe referitoare la experiența profesională a expertului/specialistului în cauză, ce trebuie îndeplinite la momentul evaluării ofertei tehnice.

Exemplu: auditor financiar, nivelul de complexitate a activității desfășurate fiind în strictă corelație cu aspecte cum ar fi tipul și anvergura organizației pentru care realizează auditul (IMM vs. companie multinațională, parte dintr-un grup de companii/întreprinderi legate), tipul misiunii - auditul activității anuale a organizației vs. audit aferent operațiunilor de implementare a unui proiect de investiții complex.

(6) În cazul contractelor ce includ o componentă semnificativă de servicii având ca obiect prestații intelectuale care presupun activități cu nivel de complexitate ridicat, situație în care calitatea personalului prevăzut la alin. (1) are un impact semnificativ asupra calității executării respectivelor contracte, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare reprezintă caracteristici ale ofertei, ce descriu, în fapt, nivelul tehnic sau funcțional al acesteia, fiind considerate un avantaj calitativ ce poate fi punctat. În acest caz, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a personalului-cheie se utilizează ca factori de evaluare în cadrul criteriului de atribuire preț-calitate/cost-calitate.

Exemplu de experți-cheie:

a) expert dezvoltare soluție informatică; expert analist procese interne; expert baze de date aferenți implementării unui contract de servicii având ca obiect realizarea unui sistem informatic;

b) ingineri proiectanți responsabili cu implementarea contractelor ce au ca obiect prestarea de servicii în domeniul proiectării obiectivelor de investiții.”

În aceste condiții, Consiliul constată că rezultă cu prisosință, pe de o parte, faptul că cerințele caietului de sarcini au fost formulate în acord cu prevederile legale și ale instrucțiunii amintite, neputând fi acceptată susținerea contestatoarei că ne aflăm în fața unor clauze nescrise. Întreaga argumentație a contestatoarei nu privește modul de îndeplinire a acestor cerințe și caracterul nelegal al aprecierii autorității contractante privind completarea propunerii tehnice prin răspunsul la solicitările de clarificări, ci faptul că în discuție este îndeplinirea unor cerințe care reprezintă clauze nescrise.

Pe de altă parte, autoarea contestației invocă formalismul excesiv al autorității contractante, motivat de faptul că nefuncționarea sistemului SEAP a determinat-o să răspundă la solicitarea autorității contractante prin e-mail, iar în această privință susține că a răspuns la solicitarea autorității contractante în termenul acordat de această, însă documentul atașat având o dimensiunea mare nu s-a transmis și că a revenit și a retransmis aceste documente în momentul în care a realizat acest lucru.

Analizând toate aceste informații, Consiliul constată că datorită nefuncționării SEAP autoritatea contractantă a acceptat răspunsul primit de partea contestatoarei, însă așa cum recunoaște și contestatoarea, răspunsul transmis în termenul acordat nu conținea documentele aferente personalului declarat în cadrul propunerii tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul constată că, în fapt, autoarea contestației deși avea obligația depunerii de documente care să ateste că persoanele nominalizate dețin certificările specifice care să le permită ducerea la îndeplinire a activităților pentru care au fost nominalizați nu a depus astfel de documente în cadrul propunerii tehnice, încălcând dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege. ”

Mai mult decât atât, deși a avut o solicitare expresă în acest scop, ele nu au fost depuse în termenul impus de autoritatea contractantă și nici nu a solicitat o derogare în sensul prelungirii acestuia.

Cât privește răspunsul dat de ofertant în data de 13.12.2024, în termenul impus de autoritatea contractantă, contrar susținerilor contestatoarei care nu a depus nicio probă în sensul celor declarate, atașat acestuia se regăsesc 2 fișiere, unul legat de problemele de nefuncționare privind platforma SEAP și un altul reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificări, fără a se putea identifica printre atașamente existența vreunui fișier privind aceste documente, după cum rezultă din informațiile preluate de autoritatea contractantă în cadrul procesului-verbal nr. 21.883/ 29.01.2025 (print screen-ul celor 2 răspunsuri).

Este evident faptul că petenta, în realitate a omis transmiterea acestor documente, astfel că, o nouă solicitare de clarificări pe acest aspect ar fi condus la încălcarea prevederilor legale în materie, inclusiv a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din legea nr. 98/2016, îndeosebi cel al tratamentului egal și al nediscriminării, riscul determinat de propria-i diligență (lipsa acesteia) neputând fi transferat achizitoarei, conform dispozițiilor art. 125 din HG nr. 125/2016:

„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.”

În consecință transmiterea acestor documente ulterior, la data de 15.12.2024, este evident în afara termenului impus de achizițoare.

În această situație respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă realizată de autoritatea contractantă este impusă de dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora:

„3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

b) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, deoarece nu au fost îndeplinite cerințele caietului de sarcini, iar respingerea ei ca inacceptabilă este determinată de dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare

clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”, răspunsul dat la solicitarea de clarificări în termenul acordat fiind evident neconcludent.

Pentru acest motive, Consiliul consideră îndreptățită decizia autorității contractante de respingere a ofertei ... SRL.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă i-a asigurat accesul doar la vizualizarea ofertei de pusă de ... SRL, fără a-i permite accesul și la celelalte oferte depuse în procedură, declarate confidențiale, Consiliul are în vedere că autoarea contestației, prin contestația sa, a solicitat accesul la dosarul constituit la Consiliu.

În vederea permitterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul alături de conținutul declarațiilor depuse de ofertantul declarat câștigător a luat în considerare dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”,* trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, autoarea contestației a avut acces la dosarul cauzei în data de 08.05.2025, mai puțin la documentele declarate confidențiale.

În fața Consiliului, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Prin urmare, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale, inclusiv cele emise de

autoritatea contractantă pe parcursul evaluării și clarificările aduse ofertelor, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți.

Pentru toate aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu ..., respectiv va admite solicitările contestatoarei privind anularea raportului procedurii nr. 32.214/20.03.202 și a comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește ofertele depuse de ... SRL și de ... SRL și a tuturor documentelor pe care se întemeiază decizia de declarare conforme a acestor oferte și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa și să reevalueze propunerile tehnice depuse de ... SRL și de ... SRL.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate cererile ... SRL de obligare a autorității contractante la anularea deciziei de declarare acceptabilă și conformă a ofertei depuse de ... SRL și de respingere ca neconformă a ofertei ... SRL, și de reevaluare a acestor două oferte.

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi admisă în parte, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ... SRL și va admite cererea de intervenție înaintată de către ... SRL.

Însă, în ceea ce privește solicitarea intervenientei ... SRL de obligare a contestatoarei ... SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, Consiliul urmează a o respinge.

În justificarea cestei concluzii, Consiliul ține seama de art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform căruia partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată, nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reține că intervenienta accesorie, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”*, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea careia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenienta accesorie, întrucât aceasta sprijină doar apărarea uneia dintre părți, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea intervenientei accesorii referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

1018

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire Consiliul constată că nemulțumirea acesteia vizează declararea admisibile a ofertelor ... SRL și ... SRL, clasate pe locul II și III în clasament, în timp ce, oferta sa s-a clasat pe locul III în acest clasament, considerând nelegal acest rezultat. Totodată, autoarea contestației aduce argumente suplimentare care, cel puțin în opinia sa, ar trebui să contribuie la menținerea deciziei autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta depusă de ... SRL.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din

Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, clasată pe locul al treilea, prin criticile aduse ofertantelor clasate pe locurile unu și doi, are interes în condițiile în care aceste critici ar putea fi admise. Astfel, scopul urmărit de intervenientă este acela ca ofertele de pe primele locuri să fie respinse, existând posibilitatea ca oferta sa să ocupe primul loc și să fie desemnată câștigătoare, cu consecința atribuirii contractului de achiziție publică.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei în legătură cu documentele declarate confidențiale de către ofertanții ... SRL, SC ... SRL și ... SRL, Consiliul are în vedere, dincolo de conduita autorității contractante din acest punct de vedere, că petenta a solicitat și primit accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Conform regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este avut în vedere faptul că accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul alături de conținutul declarațiilor ofertanților are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile financiară și tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

"La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală."

trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fața Consiliului, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva

procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, luând act inclusiv de declarația de confidențialitate depusă de contestatoare și de ceilalți ofertanți, considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel București în Hotărârea nr. 6291/2018:

«Prima instanță în mod corect si-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr.99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice "care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală." Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate.

Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, "în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.»

Prin urmare, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei în data de 25.03.2025, la dispoziția petentei în data de 06.05.2025 doar acele documente care nu au fost declarate de ofertanți confidențiale, inclusiv cele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării și clarificările aduse ofertelor, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți.

Totodată, pe fond, în soluționarea cauzei Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, ... SRL a înaintat cererea de intervenție nr. 388/07.04.2025, înregistrată la CNSC cu nr.

22745/08.04.2025, în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, a cărei ofertă este clasată pe locul al treilea.

În aceste condiții, raportat la cele stabilite de Consiliu în soluționarea contestației ... SRL, respectiv nelegala declarare admisibilă a ofertei ... SRL (considerând că propunerea tehnică a acesteia trebuia respinsă ca neconformă) și corecta respingere a ofertei ... SRL, Consiliul stabilește a fi de prisos a mai analiza criticile contestatoarei în legătură cu cele două oferte motivat de faptul că, indiferent de cele constatate în urma unei astfel de analize, lipsa de neconformitate a celor două oferte a fost deja stabilită.

Astfel fiind, Consiliul va admite solicitarea petentei de reluare a evaluării celor două oferte criticate.

În aceste condiții, dat fiind faptul că în analizarea contestației formulate de ... SRL s-a constatat că declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei ... SRL contravine prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente în cauză, motiv pentru care oferta sa trebuia respinsă ca neconformă, Consiliul va proceda la analiza criticilor formulate împotriva ofertei depuse de ... SRL, singura ofertă a cărei admisibilitate nu a fost afectată de criticile formulate de ... SRL în cadrul contestației obiect al dosarului

În acest sens, Consiliul constată că un prim aspect criticat este legat de propunerea tehnică depusă de ... SRL, autoarea contestației susținând că nu corespunde cerințelor tehnice minimal impuse prin documentația de atribuire.

Astfel, autoarea contestației susține că echipamentul ofertat de acest operator economic nu îndeplinește cerința caietului de sarcini prin care autoritatea contractantă a stabilit că:

„Opțiuni posibile (fara implicare de costuri ulterioare)

Statia trebuie sa fie dotata cu instrumentele de plata locala cu card sau NFC, iar ulterior sa se poată monta POS pentru ca stația să poată fi fiscalizată și să poate emite bon tipărit sau digital.

Soluția propusa trebuie sa fie asigurata întrucât ulterior sa se poată echipa cu casa de marcat fără costuri suplimentare.”

Ca și în cazul criticilor formulate de ... SRL Consiliul constată că autoarea contestației nu aduce nici un argument care să susțină aceste afirmații și care, în final, să determine punerea la îndoială a aprecierii comisiei de evaluare din această perspectivă asupra ofertei criticate.

Prin urmare, pentru aceleași rațiuni, raportat la argumentele contestatoarei (lipsa acestora), luând în considerare informațiile existente în Formularul F5 (pag. 80) și în Fișa tehnică a produsului emisă de producător (pag. 78 și 82) Consiliul respinge ca nefondate criticile formulate de contestatoare în această privință.

Un alt aspect criticat este legat de gradul de protecție antivandalism deținut de echipamentul ofertat de ... SRL, autoarea

conestației susținând că display-ul acestuia nu îndeplinește condiția de a fi cel puțin IK8.

Și în acest caz sunt considerate pe deplin aplicabile cele stabilite în soluționarea contestației formulate ... SRL, astfel că, raportat la susținerile și contestațoarei, Consiliul constată lipsa de temei și acestor critici.

Situația este similară și în cazul criticilor formulate în legătură cu graficul de execuție depus ... SRL.

Consiliul consideră lipsite de temei și aceste critici, raportat, pe o parte, la lipsa oricărei argumentații care să demonstreze că este nelegală evaluarea realizată de autoritatea contractantă în acest sens, deși petenta a luat la cunoștință de răspunsul dat de ofertat la solicitarea adresată de achizitoare în acest sens, iar pe de altă parte, luând în considerare argumentele Consiliului reținute din acest punct de vedere în soluționarea contestației ... SRL.

În ceea ce privește criticile contestațoarei legate de faptul că ofertantul în cauză nu ar fi depus certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP – Open Charge Point Protocol (minim OCPP 1.5), Consiliul constată că din documentele depuse în cadrul ofertei rezultă că echipamentul ofertat are OCPP – 1.6 J.

Această informație se regăsește atât în Formularul F5 (pag. 80), cât și în Fișa tehnică a produsului emisă de producător (pag. 78 și 82).

Pe de altă parte, contrar celor susținute de contestațoare prin contestație, în cadrul documentației de atribuire nu a putut fi identificată o astfel de cerință privind necesitatea prezentării unui certificat de conformitate care să ateste că protocolul de comunicație utilizat de echipament este minim OCPP 1.5.

În aceste condiții, raportat la argumentele contestațoarei, Consiliul consideră că în mod corect a apreciat autoritatea contractantă că cerința în cauză este îndeplinită, motiv pentru care criticile formulate e petentă în acest sens sunt lipsite de temei.

Un alt aspect criticat de autoarea contestației este în legătură cu propunerea financiară depusă de ... SRL.

În acest sens, autoarea contestației susține că oferta financiară criticată nu este în corelație cu documentația de atribuire și nici în corelație cu oferta tehnică depusă, respectiv că oferta financiară depusă nu cuprinde costuri financiare cu toate elementele indicate în oferta tehnică și asumate prin aceasta în sensul că:

- oferta tehnică indică costuri cu mentenanța și garanția pentru perioada de garanție, iar oferta depusă nu conține aceste costuri;
- în partea scrisă a ofertei s-au indicat o serie de costuri fizice (organizare de șantier, transporturi, mentenanță preventivă, mentenanță corectivă, etc) care nu au corespondent în oferta financiară.

Ca prim aspect, Consiliul reține că autoarea contestației nu a adus niciun argument concret care să susțină afirmațiile sale.

Un alt aspect necesar a fi reținut este că propunerea financiară a petentei este de 883,685.24 lei, în timp ce ofertantul criticat a propus 982.531,79 lei, diferența dintre cele două oferte fiind una semnificativă.

De asemenea, Consiliul reține că structura Formularului F1 – *Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv*, Formularului F2 - *Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte*, a Formularului F3 - *Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări*, și a Formularului F4 – *Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale* este aceeași pentru ambii ofertanți.

Pe de altă parte, în propunerea tehnică ofertantul criticat a prevăzut ce presupune garanția acordată, în timp ce în documentația de atribuire nu s-a putut identifica existența unor cerințe în privința cuantificării separate în vreun fel a unor posibile cheltuieli necesare în perioada de garanție.

Astfel, raportat la susținerile contestatoarei, Consiliul nu a putut determina care sunt acelea cerințe din documentația de atribuire care nu au fost respectate de ofertantul criticat, motiv pentru care susținerile contestatoarei în acest sens sunt considerate lipsite de temei.

Prin urmare, pentru toate aceste motive, Consiliul constată că întreaga contestație formulată de ... SRL în legătură cu oferta depusă de ... SRL este nefondată.

În aceste condiții, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu ..., respectiv va admite solicitările contestatoarei privind anularea raportului procedurii nr. 32.214/20.03.202 și a comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL și a tuturor documentelor pe care se întemeiază decizia de declarare conformă a acestei oferte, și menținerea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei ... SRL.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa și să reevalueze propunerea tehnică depusă de ... SRL.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate cererile ... SRL de obligare a autorității contractante la anularea deciziei de declarare acceptabilă și conformă a ofertei depuse de ... SRL.

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi respinsă în partea ce privește oferta depusă de ... SRL, Consiliul va admite cererea de intervenție înaintată de către ... SRL.

Însă, în ceea ce privește solicitarea intervenientei ... SRL de obligare a contestatoarei ... SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, Consiliul urmează a o respinge.

În justificarea cestei concluzii, Consiliul ține seama de art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform căruia partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată, nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reține că intervenienta accesorie, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”*, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea careia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenienta accesorie, întrucât aceasta sprijină doar apărarea uneia dintre părți, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea intervenientei accesorii referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

1020

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), Consiliul constată că nemulțumirea acesteia vizează declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de ... SRL și admisibilă a ofertei depusă de ... SRL, clasată pe locul II în clasament, în timp ce, oferta sa s-a clasat pe locul III în acest clasament, considerând nelegal acest rezultat.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, ... SRL a formulat cererea de intervenție nr. 145/27.03.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 22761/08.04.2025, în calitate de participant la procedura de atribuire a căruia ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările entității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Pe fondul contestației, având în vedere cele stabilite de Consiliu în soluționarea contestației ... SRL, respectiv nelegala declarare a ofertei ... SRL admisibilă și câștigătoare, respectiv nelegala declarare admisibilă a ofertei ... SRL, considerând că propunerile tehnice ale acestor doi ofertanți trebuiau respinse ca neconforme, Consiliul stabilește a fi de prisos a mai analiza criticile contestatoarei în legătură cu cele două oferte motivat de faptul că, indiferent de cele constatate în urma unei astfel de analize, lipsa de neconformitate a celor două oferte a fost deja stabilită.

Astfel fiind, Consiliul va admite solicitarea petentei de reluare a evaluării celor două oferte criticate.

În ceea ce privește modul în care autoritatea contractantă i-a asigurat accesul la dosarul achiziției, Consiliul are în vedere că autoarea contestației, prin contestația sa, a solicitat accesul la dosarul constituit la Consiliu.

În vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul alături de conținutul declarațiilor depuse de ofertantul declarat câștigător a luat în considerare, și în acest caz, dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr.

101/2016: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, autoarea contestației a avut acces la dosarul cauzei în data de 06.05.2025, mai puțin la documentele declarate confidențiale.

În fața Consiliului, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Prin urmare, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale, inclusiv cele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării și clarificările aduse ofertelor, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu ..., respectiv va admite solicitările contestatoarei privind anularea raportului procedurii nr. 32.214/20.03.202 și a

comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește ofertele depuse de ... SRL și de ... SRL și a tuturor documentelor pe care se întemeiază decizia de declarare conforme a acestor oferte și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa și să reevalueze propunerile tehnice depuse de ... SRL și de ... SRL.

Pe cale de consecință, în baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea autorității contractante privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, însă va diminua corespunzător cuantumul acestora datorită complexității cauzei, astfel că va obliga ... la plata către ... SRL a sumei de 2000 lei reprezentând parte din cheltuielile prezentate în sumă de 9.520 lei (conform factura RCA nr. 0017/13.04.2025, emisă de ... – Societate Civilă Profesională de Avocați, și dovada plății conform Ordin de plată nr. 193/17.04.2025).

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi admisă, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de către societatea ... SRL în dosarele nr. ... și nr. ... și de ... SRL în dosarele nr. ... și

Admite, în parte, contestația depusă de ... SRL (dosar nr. ...) și, în tot, contestația formulată de ... SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu ..., respectiv admite solicitările celor două contestatoare privind anularea raportului procedurii nr. 32.214/20.03.202 și a comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește ofertele depuse de ... SRL și de ... SRL și a tuturor documentelor pe care se întemeiază decizia de declarare conforme și admisibile a acestor oferte.

Admite, în parte, contestația depusă de ... SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu ..., respectiv admite solicitările contestatoarei privind anularea raportului procedurii nr. 32.214/20.03.202 și a comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL și a tuturor documentelor pe care se întemeiază decizia de declarare conformă a acestei oferte, și menținerea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei ... SRL.

Obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin

motivarea sa și să reevalueze propunerile tehnice depuse de ... SRL și de ... SRL.

Respinge ca nefondate cererile ... SRL (dosar nr. ...) de obligare a autorității contractante la anularea deciziei de declarare acceptabilă și conformă a ofertei depuse de ... SRL și de respingere ca neconformă a ofertei ... SRL, și de reevaluare a acestor două oferte.

Respinge ca nefondate cererile ... SRL (dosar nr. ...) de obligare a autorității contractante la anularea deciziei de declarare acceptabilă și conformă a ofertei depuse de ... SRL.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de ... SRL în dosarele ... și nr. ... și va admite cererile de intervenție înaintate de către ... SRL în dosarele nr. ... și

Urmare, a soluționării contestației obiect al dosarului ..., obligă ... la plata către ... SRL a sumei de 2000 lei reprezentând parte din cheltuielile prezentate în sumă de 9.520 lei (conform factura RCA nr. 0017/13.04.2025, emisă de ... – Societate Civilă Profesională de Avocați, și dovada plății conform Ordin de plată nr. 193/17.04.2025).

Respinge cererile ... SRL formulate în dosarele nr. 1003/205 și ... de obligare a ... SRL și a ... SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...