



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S.

C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.2010/C11/2155

Data: 02.11.2020

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42951/05.10.2020, depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL, cu sediul în, reprezentată legal prin administrator, privind rezultatul procedurii de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru «Resistematizarea infrastructurii de transport la nivelul municipiului în vederea creșterii atractivității și accesibilității deplasărilor cu transportul public, cu bicicleta și pietonale» Cod SMIS: 126533. Număr referință: PAAP martie 2020-2-4350645”, cod CPV: 45233120-6 „Lucrări de construcții de drumuri” (Rev.2), organizată de MUNICIPIUL, cu sediul în municipiul, str., în calitate de autoritate contractantă, inițiată prin publicarea anunțului de participare, având codul de identificare CN1020448 din data de 16.04.2020, contestatorul a solicitat:

În principal:

- anularea deciziei prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, precum și anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a actelor subsecvente inclusive a raportului procedurii nr. 85086/17.09.2020/23.09.2020 și adresei nr. 87062 din data de 23.09.2020
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertelor și la stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile;

În subsidiar:

- anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei asocierii ... SRL – SRL, ca fiind conformă și acceptabilă, anularea tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea procedurii de atribuire dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permit continuarea legală a acesteia.
- studierea dosarului achiziției la sediul Consiliului.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 2160/15.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 44950 din data de 15.10.2020, formulată de SRL, cu sediul social București, str. Viitorului nr. 50, sector 2, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J40/2167/1996, având Cod de Identificare Fiscală 8309185, atribuit fiscal RO, reprezentată legal de Baiculescu Deugene, în calitate de administrator, lider al asocierii SRL – SRL, vizând contestația din dosarul nr. 2155/2020, s-a solicitat Consiliului să dispună:

1. încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

2. respingerea contestației depusă de către SRL, ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Contestatoarea arată că prin adresa nr. 87062/23.09.2020 oferta sa a fost respinsă ca neconformă, întrucât, autoritatea contractantă a considerat nerelevant răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 69496/04.08.2020 și susține că, decizia de respingere a ofertei sale a fost emisă de autoritatea contractantă cu încălcarea principiului proporționalității, autoritatea contractantă acționând sub imperiul unui formalism exagerat.

Autoarea contestației susține că, răspunsurile sale, la solicitările de clarificări și de completare a unor documente adresate de către autoritatea contractantă, nu au condus la modificarea propunerii tehnice, iar prin documentele depuse a clarificat în mod

complet toate aspectele care i-au fost semnalate în mod clar și explicit de autoritatea contractantă cu privire la propunerea tehnică, în conformitate cu solicitările Municipiului

În acest context, autoarea contestației susține că, decizia de respingere a ofertei sale pentru chestiuni care nu au fost solicitate în mod clar și explicit de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 69496/04.08.2020, apare ca fiind contrară principiilor care potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

a) În ceea ce privește solicitarea de clarificări a autorității contractante referitoare la Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 5) din fișa de date a achiziției: „Pct. 5) - La nivelul programului de realizare a investiției ofertantul asigura punctele, de referință reprezentate de documentațiile solicitate a fi pregătite potrivit Cap. 12 Programul de înaintare a documentațiilor de către Antreprenor din Caietul de sarcini, însă nu este asigurată protecția în timp a acestor documentația la nivelul graficului de eșalonare calendaristică Gantt prezentat la pag. 738 - 740. Pentru completitudinea Graficului de eșalonare calendaristică Gantt se solicită ofertantului să completeze la nivelul acestuia aceste puncte de referință”, autoarea contestație susține că, prin răspunsul formulat a transmis graficul solicitat, revizuit în conformitate cu solicitarea autorității contractante. Cu toate acestea, prin adresa nr. 87062/23.09.2020 autoritatea contractantă a considerat oferta ca fiind neconformă, considerând, printre altele, că nu a răspuns în mod corespunzător solicitării de clarificări anterior menționate. Prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la obiectul solicitării de clarificări, autoarea contestației consideră că, în mod greșit, autoritatea contractantă a apreciat răspunsul ca fiind unul neconcludent.

În acest context, autoarea contestație susține că, Programul de realizare a investiției publice, cât și Programul de Execuție/Programul de Referință (denumit în Caietul de sarcini în mod impropriu „Grafic de execuție detaliat”) elaborat în baza Programului de realizare a investiției publice, sunt programe de lucrări, identice din punctul de vedere al conținutului, transmise autorității contractante înainte de începerea oricărei activități care face obiectul contractului (proiectare și execuție), care detaliază respectivele activități, resursele alocate și durata activităților. În opinia contestatoarei, este un nonsens ca într-un astfel de program de lucrări să „fie proiectat în timp” propriul termen contractual de transmitere a programului de lucrări.

b) în ceea ce privește solicitarea de clarificări a autorității contractante referitoare la perioada de proiectare și execuție prezentată în graficul Gantt, de asemenea, autoarea contestației consideră că, prin raportare la prevederile documentației de atribuire

și la obiectul solicitării de clarificări, în mod greșit, autoritatea contractantă a apreciat răspunsul ca fiind unul neconcludent.

c) în ceea ce privește solicitarea de clarificări a autorității contractante referitoare la garanția acordată lucrărilor, autoarea contestației susține următoarele:

- pe de o parte, propunerea sa tehnică cuprinde toate informațiile solicitate prin fișa de date a achiziției (pag. 763-765) - respectiv declarația fermă cu privire la garanția acordată lucrărilor,
- pe de altă parte, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 69496/04.08.2020, a transmis și o declarație formală prin care a re-confirmat asumarea termenului de garanție oferit de 60 de luni de la recepția la terminarea lucrărilor.

Autoarea contestației susține că, în analizarea conformității ofertei, comisia de evaluare ar fi trebuit să ia în considerare cu prioritate informațiile și declarațiile referitoare la garanția acordată lucrării prezentate pe larg în cuprinsul propunerii tehnice, iar nu să se limiteze la chestiunea conformității la răspunsul de confirmare la solicitarea de clarificări. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv care a condus la respingerea nejustificată a ofertei sale și la favorizarea în mod nelegal a ofertantului desemnat câștigător.

d) în ceea ce privește solicitarea de clarificări a autorității contractante referitoare la bolarzii antiparcare, autoarea contestației susține că, autoritatea contractantă a apreciat în mod greșit răspunsul la clarificări ca fiind neconcludent.

Autoarea contestației consideră că este subiectivă aprecierea autorității contractante că „bolarzii retractabili nu sunt bolarzi antiparcare” deoarece, bolarzii sunt propriu-zis niște obstacole de dimensiuni reduse, de obicei având formă cilindrică, folosiți pentru direcționarea/limitarea traficului rutier și indiferent de scopul pentru care sunt folosiți, bolarzii pot fi ficși, demontabili sau retractabili.

e) în ceea ce privește solicitarea de clarificări a autorității contractante referitoare la modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari, autoarea contestației susține că, nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu există vreo cerință explicită referitoare la obligativitatea asigurării de către ofertant a RTE pentru domeniile rețele canalizare, rețele electrice și rețele gaze. În opinia contestatoarei, declararea ofertei ca fiind neconformă în mod arbitrar, în baza unor simple opinii ale comisiei de evaluare, iar nu prin raportare la cerințe precise prestabilite prin documentația de atribuire este netemeinică și nelegală.

f) în ceea ce privește solicitarea de clarificări a autorității contractante referitoare la prezentarea schiței referitoare la organizarea de șantier, conform căreia „ofertantul să clarifice cum asigura îndeplinirea cerinței privitoare la prezentarea Planului (schița) organizării de șantier propusă la pag 979 -985, având în

vedere cerințele minime solicitate la punctul 22. Descrierea organizării de șantier.” autoarea contestației susține că, în răspunsul său la această solicitare de clarificări a precizat următoarele: „În ceea ce privește Organizarea de șantier considerăm că descrierea prezentată este conformă cerințelor din fișa de date și precizăm că dintr-o eroare de editare s-a omis introducerea schiței cu planul de organizare de șantier pe care o atașăm alăturat”. În acest context, autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă a considerat în mod nejustificat că, prin răspunsul transmis și-ar fi completat oferta tehnică.

g) în ceea ce privește solicitarea de clarificări a autorității contractante referitoare modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și anume: „În acord cu cerința de la punctul 23, ofertantul să clarifice care sunt măsurile aplicabile pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului; unde se regăsește în cadrul propunerii tehnice descrierea măsurilor aplicate în executarea lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă”, autoarea contestației susține că în răspunsul său a precizat următoarele: „În cadrul propunerii tehnice - pag. 986-987- este prezentată legislația ce se respectă în domeniu. Prezentăm atașat prevederile legislative și măsurile aplicate.” În acest context, autoarea contestației susține că, în strictă conformitate cu cerințele Secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 22) din fișa de date a achiziției și cu cele ale art. 51 din Legea nr. 98/2016, a prezentat în mod corespunzător în propunerea sa tehnică (pag. 986-987) Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului, cu respectarea structurii impuse de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, precizând prevederile legislative incluse în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul regulamentelor emise la nivelul Uniunii Europene în domeniul social și al relațiilor de muncă, modalitatea de îndeplinire a acestora, precum și poziția în propunerea financiară în care au fost prezentate costurile aplicării prevederilor.

În opinia contestatoarei, simpla împrejurare că, la solicitarea de clarificări/detalieri a autorității contractante, a prezentat informațiile într-un format diferit, tabelar, detaliindu-le conform solicitării autorității contractante nu reprezintă o modificare/completare a ofertei tehnice.

Autoarea contestației susține că, trebuie remarcat că oferta depusă conținea deja toate elementele solicitate prin fișa de date a achiziției, astfel încât, decizia de respingere a ofertei pentru motive

care țin în mod exclusiv de răspunsul la solicitarea de clarificări este nelegală și netemeinică.

În continuare, autoarea contestației formulează critici referitoare la oferta declarată câștigătoare și prezintă considerațiile sale privind motivele de nelegalitate și netemeinicie a deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii a fost acceptată și declarată conformă. Astfel, în opinia contestatoarei, oferta asocierii este:

- inacceptabilă și neconformă, întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia și nu respectă cerințele referitoare la prezentarea metodologiei de execuție și

- inacceptabilă și neconformă, întrucât nu îndeplinește cerințele referitoare la prezentarea graficului de execuție.

Prin raportare la cerințele fișei de date a achiziției anterior menționate, Programul de realizare a investiției publice prezentat de asocierea(pe baza căruia va fi elaborat ulterior, după semnarea contractului, Programul de Referință) nu cuprinde informațiile obligatorii referitoare la modul de alocare a resurselor, cantități/productivități, datele de început și cele de sfârșit ale activităților sau informații referitoare la lucrările ce vor fi executate de subcontractanți, astfel încât, în mod greșit autoritatea contractantă a considerat că oferta acesteia ar fi acceptabilă și conformă.

Autoarea contestației susține totodată că, oferta asocierii ar fi trebuit respinsă ca neconformă și inacceptabilă pentru nerespectarea cerințelor de formă, astfel cum rezultă din Raportul procedurii nr. 85086/17.09.2020/23.09.2020, însă aceasta a primit pentru factorii de evaluare de natură tehnică punctajul maxim de 30 de puncte.

Pentru toate aceste argumente prezentate anterior, autoarea contestației susține că, drepturile și interesele sale legitime privind procedura de atribuire sunt în mod grav vătămate de decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca neconformă și inacceptabilă, respectiv de decizia autorității contractante de a declara oferta asocierii ca fiind conformă. În opinia sa, această vătămare nu poate fi înlăturată decât prin admiterea prezentei contestații, cu consecința anulării deciziilor autorității contractante, a actelor ce au stat la baza acestor decizii, precum și a celor subsecvente deciziilor, inclusiv, dar fără a se limita la Raportul procedurii nr. 85086/17.09.2020/23.09.2020 și a adresei nr. 87062/23.09.2020 prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii. Nu în ultimul rând, în cazul admiterii contestației, în măsura în care s-ar constata că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, se solicită aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016 și să se dispună anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 92864/09.10.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 44226/12.10.2020, MUNICIPIUL, în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL prin care solicită respingerea acesteia în integralitatea ei.

Autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor formulate și susține că a realizat analiza ofertelor cu respectarea tuturor normelor legale în vigoare aplicabile prezentei proceduri și a documentației de atribuire iar motivele invocate de SRL sunt nejustificate deoarece, comisia de evaluare a apreciat, în mod corect, că oferta asocierii SRL – SRL este neconformă.

Autoritatea contractantă susține că solicitările de clarificări transmise ofertantului au fost clare, au definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce consta fiecare solicitare. Dacă ofertantul contestator considera că respingerea ofertei este nelegală motivat de faptul că solicitările de clarificări sunt neclare/greșite/incomplete, așa cum afirmă, deoarece ar fi conținut „chestiuni care nu erau definite în mod explicit” acesta avea dreptul legal de a contesta respectivul act al autorității contractante. Legea nr. 101/2016 dă posibilitatea ofertanților să conteste orice act al autorității contractante, pe care îl consideră vătămător.

Referitor la criticile privind solicitarea de clarificări referitoare la Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 5) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractată susține că a respins oferta întrucât anumite documente contractuale, cum este documentația de avize și autorizații depășește termenul de 3 săptămâni de la Ordin de începere stabilit la Cap. 12 din Caietul de sarcini. Prin solicitarea de clarificare s-a cerut proiecția în timp la nivelul unui Grafic Gantt a documentațiilor din Cap. 12 Caietul de sarcini. Această solicitare era în fapt o cerință a caietului de sarcini - pag 58.

Prin răspunsul formulat, ofertantul nu detaliază Graficul Gantt cu documentațiile de la Cap. 12 din Caietul de Sarcini și mai mult ofertantul a prezentat la pag. 19 a răspunsului de clarificări un Grafic Gantt în care apare:

- Linia 5 din Gantt: Ordin de începere proiectare - 1 zi în data de 26.10.2020
- Linia 9 din Gantt: Documentații avize și autorizații - 29 zile din 17.12.2020 până în 26.01.2021

Urmare celor mai sus menționate, rezultă că documentațiile de avize și acorduri nu respectă termenul de 3 săptămâni de la Ordinul de începere.

Ofertantul contestator afirmă în contestație (pag 12/31) că data de 26.10.2020 este data semnării contractului de la care curg 30 zile și se emite Ordinul de începere calculat în data de 26.11.2020. Însă, în răspunsul la clarificare (pag. 19) data de

26.10.2020 este data Ordinului de începere, aspect care presupune respingerea ofertei pe motiv că documentațiile de avize nu respectă termenul de predare de 3 săptămâni de la ordinul de începere.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă susține că, dacă ofertantul contestator are nelămuriri cu privire la îndeplinirea și respectarea cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, acest lucru este tardiv la data prezentă, ofertantul contestator a avut posibilitatea de a solicita clarificări la documentația, până la momentul depunerii ofertei, conform cerințelor din fișa de date.

a) referitor la criticile privind solicitarea de clarificări referitoare la perioada de proiectare și execuție prezentată în Graficul Gantt, respectiv clarificarea perioadei de proiectare și execuție prezentată în graficul Gantt având în vedere că perioada contractului este de 19 luni (16 luni execuție+3 luni proiectare) - autoritatea contractantă susține că a respins oferta pentru că durata din graficul Gantt depășește durata contractuală de 19 luni cu 1 lună (aferentă recepției la terminare).

b) referitor la criticile privind solicitarea de clarificări a autorității contractante referitoare la garanția acordată lucrărilor, autoritatea contractantă arată că i-a solicitat clarificări ofertantului, solicitându-i să depună declarația corespunzătoare în conformitate cu cerințele din Fișa de date - secțiunea Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice și susține că nu poate fi de acord cu privire la susținerile contestatorului referitor la un formalism excesiv al comisiei de evaluare. Odată cu răspunsul la clarificări, ofertantul contestator a depus o declarație în care este precizată doar durata de 60 de luni a garanției, fără nicio informație cu privire la celelalte două aspecte care au fost neclare/lipsă încă de la început Declarația Formală, așa cum menționează ofertantul, nu a fost prezentată în conformitate cu cerințele din fișa de date. Cerința din fișa de date a fost ca declarația să conțină în mod clar perioada de garanție a lucrărilor cât și declararea condițiilor de acordare/remediere a lucrărilor cât și duratele în care se vor realiza aceste remedieri. Ofertantul, pe lângă faptul că nu a atașat propunerii tehnice această declarație prin care să își asume pe propria răspundere aceste cerințe îndeplinite, acesta nu a ținut cont de prevederile fișei de date, care nu au fost contestate în perioada de depunere a ofertei, deci ofertantul și-a însușit conținutul documentației de atribuire și trebuia să prezinte propunerea tehnică întocmai cu cele solicitate de autoritatea contractantă. Totuși, comisia de evaluare acționând cu diligență, a oferit ocazia acestuia să completeze/clarifice problema sesizată, însă, aceasta nu a înțeles nici de această dată că trebuie să respecte prevederile fișei de date și a transmis o declarație pe proprie răspundere fără să declare care sunt condițiile de asigurare a garanției și nici măcar în declarație nu a făcut referire la paginile din

propunerea tehnică la care acesta motivează că ar fi îndeplinit cerințele.

Așadar, răspunsul este neconcludent, oferantul abia acum făcând referire, pe calea contestației, la paginile respective și chiar și așa, modul de îndeplinire al cerinței raportat la fișa de date nu este corespunzător, autoritatea contractantă neputând decât să constate caracterul neconcludent al răspunsului. Autoritatea contractată nu consideră că trebuie să culeagă informații trunchiate din întreaga propunere tehnică și să constate răspunsul ca și conform din moment ce ofertantul nu a îndeplinit cerința. Pentru evaluarea facilă a aspectelor similare comparabile a fost solicitată prezentarea Declarației, cu indicarea precizărilor obligatorii. Autoritatea contractantă susține că nu a adus un avantaj ofertantului câștigător care a înțeles să depună această declarație odată cu propunerea tehnică având conținutul stabilit prin fișa de date a achiziției. În consecință, autoritatea contractată susține că, singura decizie care putea fi luată de către comisia de evaluare a fost aceea de a considera neconcludent răspunsul la clarificare.

c) Referitor la criticile privind solicitarea de clarificări referitoare la bolarzii anti parcare, autoritatea contractantă arată că, prin caietul de sarcini (pag. 79/80) și model formulare (Anexa la formular de ofertă) s-a solicitat furnizarea de bolarzi anti parcare și de bolarzi retractabili iar ofertantul a prezentat în ofertă, la pag. 766 lista în care este precizat doar furnizorul bolarzilor retractabili.

Autoritatea contractantă arată că, prin clarificări s-a cerut să se confirme că în lista principalelor echipamente sunt prevăzute ambele tipuri de bolarzi (anti parcare și retractabili) și susține că, prin răspunsul la clarificare, ofertantul încearcă să inducă ideea că a ofertat un singur tip de bolarzi deoarece, în opinia sa, bolarzii retractabili sunt și bolarzi anti parcare. Răspunsul nu a fost considerat concludent deoarece bolarzii retractabili nu sunt bolarzi anti parcare. Dacă ar fi avut intenția de a oferta doar un singur tip de bolarzi, ar fi putut să solicite clarificări la documentație , pe durata elaborării ofertei, prin care să se asigure că autoritatea contractantă acceptă ofertarea unui singur tip de bolarzi, care ar fi putut avea dublă funcționalitate.

Autoritatea contractantă mai arată că, la pagina 766 a propunerii tehnice a contestatorului nici măcar nu există poziția 10 la care face acesta referire și exista doar 8 poziții, astfel încât, autoritatea contractantă a considerat, în mod clar și corect, răspunsul ca fiind neconcludent, întrucât nu există poziția 10 la care face acesta referire ci se regăsesc doar 8 poziții dintre care la poziția 8 - bolarzi retractabili, iar aceștia nu au și rol anti parcare, rolul bolarzilor retractabili fiind de a interzice accesul pe un sector de drum și de a îl permite, spre exemplu, numai mașinilor de

intervenție, afirmațiile contestatorului având noțiuni tehnice total diferite și confuze.

d) Referitor la criticile privind solicitarea de clarificări a autorității contractante referitoare modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari – autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a depus atestatele de RTE pentru 3 persoane care nu au fost indicate în echipa de experți, în cadrul propunerii tehnice. Practic, prin răspunsul la clarificări, ofertantul a încercat să completeze echipa de experți cu noi experți, care ar fi trebuit propuși prin ofertă. Prin contestație, ofertantul încearcă să acrediteze ideea că prin solicitarea de clarificări i s-a cerut să indice experți care nu erau solicitați prin documentația de atribuire. Dacă situația ar fi fost așa cum o prezintă, atunci prin răspunsul la clarificări putea să explice că nu a propus experții RTE deoarece nu au fost solicitați, ba chiar să conteste solicitarea de clarificări. Pentru aceste motive, autoritatea contractantă nu a acceptat conformarea ofertei prin completările aduse prin intermediul răspunsului la clarificări.

e) Referitor la criticile privind solicitarea de clarificări a autorității contractante de prezentare a schiței referitoare la organizarea de șantier, autoritatea contractantă susține că, pentru îndeplinirea cerințelor cap IV.4.1 din fișa de date, ofertantul contestator era obligat să prezinte, pe lângă partea scrisă (memoriu) la care acesta face referire și partea desenată (schița) în care să figureze toate aceste elemente. Acesta, singur motivează lipsa acestei schițe pe baza unei erori de editare, ori nicidecum nu poate fi vorba de o eroare de editare ci de o omisiune, nefiind culpa autorității contractate pentru modul de elaborare a ofertei de către contestator, acesta fiind singurul responsabil pentru aceasta. În susținere, autoritatea contractantă arată că, Legea nr. 98/2016 nu prevede „erori de editare” așa cum reține acesta, astfel, acesta și-a completat propunerea tehnică prin aceasta schiță de organizare de șantier, constatându-se faptul că propunerea tehnică a fost incompletă. Mai mult, acestea nu pot fi considerate vicii de formă, aceasta fiind o omisiune evidentă, în întreaga propunere tehnică negăsindu-se un plan (schiță) pentru organizarea de șantier.

f) referitor la criticile privind solicitarea de clarificări a autorității contractante privind modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari, autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertantului: să clarifice „care sunt măsurile aplicabile de ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului; unde se regăsește în cadrul propunerii tehnice descrierea măsurilor aplicate în executarea lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de

munca" iar din răspunsul la clarificare, s-a constatat că ofertantul a atașat, în completare, informațiile cu privire la Măsurile aplicate în executarea lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, prezentate în mod tabelar, nedetaliat. În ofertă sunt informații generale cu privire la faptul că va respecta legislația incidentă. Autoritatea contractantă susține că, simpla indicare și asumare a legislației nu echivalează cu precizarea măsurilor aplicabile. În acest context, autoritatea contractantă susține că și de această dată contestatorul și-a completat propunerea tehnică prin prezentarea, prin răspunsul la clarificări, a măsurilor aplicabile. Aceste măsuri aplicabile trebuiau prezentate odată cu depunerea propunerii tehnice. Atât propunerea tehnică a acestuia cât și completarea adusă prezintă prevederi legislative generale fără să evidențieze măsurile aplicabile la nivelul organizației și nu se poate reține răspunsul acestuia ca și concludent fără a duce atingere principiilor statuate de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că, în fișa de date s-a menționat că oferta ce nu respectă în totalitate specificațiile tehnice solicitate va fi respinsă conform legii.

g) referitor la criticile privind oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă consideră că, susținerile contestatorului, fundamentate pe o presupusă lipsă a metodologiei de execuție din cadrul propunerii tehnice, sunt nefondate și neprobate, de ordin general, fără o indicare precisă a aspectelor pe care le invocă, raportat la conținutul propunerii tehnice depuse de asocieria HIDRO SALT B92 SRL - TRACE GROUP HOLD PLC - DINENG DEV SRL.

Autoritatea contractantă precizează că oferta depusă asocieria HIDRO SALT B92 SRL - TRACE GROUP HOLD PLC - DINENG DEV SRL, conține metodologia de proiectare în următoarele documente: .Pt-Proiectare-P1-semnat și 1.Pt-Proiectare-P2-semnat și metodologia de execuție în documentul 2.Propunere-tehnica_Part2-semnat, 3.Propunere-tehnica_Part3-semnat, 4.Propunere-tehnica_Part4-semnat.

Ofertantul a depus metodologia de executare a lucrărilor la pag. 14-52 și pag. 53-473 .

Referitor la Programul de realizare a investiției, contrar afirmațiilor contestatorului, propunerea tehnică a asocierii cuprinde toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire, inclusiv cele invocate de contestator ca fiind lipsa.

Graficul de execuție - Planul de lucru este prezentat de la pag 482 - 550 ale documentului "2.Propunere- tehnica_Part2-semnat".

Graficul prezintă atât serviciile de proiectare din documentul a documentului "1.Pt-Proiectare-P1- semnat" cât și activitățile de execuție a lucrărilor.

Graficul cuprinde totalitatea activităților specificate în Contract și punctele de referință stabilite conform Cap. 12 Programul de înaintare a documentelor de către antreprenor.

Autoritatea contractantă susține că afirmațiile contestatorului sunt doar speculații. Ofertantul asocierii și-a declarat oferta ca fiind confidențială prin declarația depusă odată cu documentele ofertei iar autoritatea contractantă nu a permis accesul la informațiile declarate confidențiale de către ofertant.

Printre informațiile declarate confidențiale se regăsesc inclusiv documentele la care ofertantul face referire că ar lipsi. În realitate comisia de evaluare a respectat toate prevederile legale în vigoare și nu a favorizat niciun ofertant.

În lumina acestor precizări, autoritatea contractantă, precizează că își menține decizia de atribuire a contractului și solicită respingerea contestației în integralitatea ei.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 2160/15.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 44950 din data de 15.10.2020, formulată de SRL, vizând contestația din dosarul nr. 2155/2020, s-a solicitat Consiliului să dispună:

1. încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

2. respingerea contestației depusă de către SRL, ca nefondată.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii sale de intervenție, HIDRO SALT B92 SRL susține că aceasta întrunește exigențele art. 17 alin.(3) din Legea nr.101/2016 și art. 61 alin.(1) din Codul de procedura civilă, interesul său legitim de a interveni în prezenta cauză și în formularea cererii decurgând din calitatea sa de ofertant declarat câștigător. Astfel, având în vedere că ofertantul SRL a formulat contestație împotriva comunicării privind rezultatul procedurii, criticând evaluarea efectuată de autoritatea contractantă iar o eventuală admitere a contestației sub aspectele menționate ar putea conduce la declararea ofertei sale ca fiind necâștigătoare sau inadmisibilă, subscrisa are interesul legitim de a interveni în prezenta cauza.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoarea cererii de intervenție arată că, ... SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei acesteia cu încălcarea principiului proporționalității și în baza unor solicitări de clarificări neclare/greșite/incomplete. Având în vedere că împotriva documentației de atribuire și a solicitărilor de clarificări aferente prezentei proceduri nu au fost formulate contestații, la acest moment, nu mai pot fi invocate pretinse neajunsuri ale acestor acte ale autorității contractante, fiind, în mod vădit tardiv formulate.

În continuare, ...SRL prezintă punctual considerațiile sale privind neconformitatea ofertei contestatoarei, susținând că

autoritatea contractantă a procedat în mod corect la respingerea ofertei, întrucât o completare a propunerii tehnice nu este permisă de Legea nr. 98/2016 și Normele de aplicare HG nr. 395/2016. Contrar susținerilor (tardive) ale contestatoarei, autoritatea contractantă a furnizat absolut toate informațiile necesare pentru o informare completă, corectă și precisă. SRL consideră că din cele reținute de autoritatea contractantă prin actele contestate rezultă că oferta contestatoarei SRL a prezentat lipsuri grave care fie nu au fost corectate prin răspunsul la solicitarea de clarificări, fie nu ar fi putut fi remediate fără încălcarea dispozițiilor legale imperative.

Astfel, potrivit art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, ofertanții pot modifica propunerea tehnică în situația în care erorile pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore.

Cum lesne se poate observa chiar din modalitatea de formulare a contestației, erorile/omisiunile propunerii tehnice inițiale reprezintă veritabile documente/informații/elemente de deviz lipsă, pe care contestatoarea a înțeles să nu le includă în oferta tehnică inițială și care nu se pot corobora neechivoc cu alte documente prezentate de ofertant.

De asemenea, nici a doua condiție prevăzută de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 nu poate fi considerată îndeplinită, întrucât acordarea posibilității completării propunerii tehnice în aceasta faza a procedurii ar încălca principiile reglementate de Legea nr. 98/2016 și ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți, spre pildă SRL, care a înțeles să respecte cerințele documentației de atribuire prin depunerea unei oferte complete și conforme în cadrul termenului-limită de depunere a ofertelor.

Deși contestatoarea nu invocă vreo presupusă abatere tehnică minoră, în sensul art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, ...SRL consideră că viciile ofertei contestatoarei nu pot fi încadrate în această categorie întrucât, astfel cum în mod corect a reținut autoritatea contractantă, modificarea ar viza o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar eventualele abateri.

Pentru toate aceste motive, ...SRL solicită respingerea contestației ca neîntemeiată în ceea ce privește criticile oferta contestatoarei.

Referitor la criticile privind oferta sa, ...SRL solicită respingerea acestora ca lipsite de interes, întrucât, în situația în care criticile contestatorului referitoare la propria ofertă vor fi respinse, ar rezulta ca oferta acesteia își va păstra caracterul neconform, neexistând vreun interes al SRL în contestarea ofertei declarată câștigătoare.

Pe de altă parte, ...SRL susține că, informațiile obligatorii a căror lipsă o indică contestatoarea se regăsesc în cadrul propunerii

tehnice la pag. 481-592, 651-708, 750-1518,1729,1758-1780,1787-2073 dar și la pag. 14-52.

Contestatoarea invoca și neprezentarea unor cerințe pe care autoritatea contractantă nici măcar nu le-a solicitat, ci a indicat că, la elaborarea ofertei, acele informații să fie luate în considerare. Dar chiar și așa, în cadrul propunerii tehnice prezentate de SRL acele informații se regăsesc în mod indubitabil.

În concluzie, ...SRL consideră că, simplele supoziții ale contestatoarei, neînsoțite de dovezi care să susțină afirmațiile acesteia, în sensul că oferta să este inacceptabilă/neconformă, nu pot fi avute în vedere de CNSC la soluționarea contestației.

Pentru toate aceste motive, ...SRL solicită respingerea contestației ca nefondata.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, ...SRL solicită accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Prin corespondența electronică (e-mail) din data de 21.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 45837/21.10.2020, ...SRL a transmis Concluzii scrise în urma consultării dosarului la sediul CNSC și a punctului de vedere al autorității contractante, solicitând admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată și respingerea contestației SRL, în care reiterează susținerile din cuprinsul contestației și dezvoltă criticile sale cu privire la oferta declarată câștigătoare, solicitând următoarele.

Preliminar, ...SRL arată că, cu ocazia studierii dosarului CNSC a constatat faptul că reprezentanților contestatoarei li s-a permis accesul la oferta sa, cu toate că aceasta a fost declarată confidențială atât în fața autorității contractante, cât și în fața CNSC, astfel încât, solicită Consiliului să-și motiveze decizia de a permite contestatoarei accesul la documente, pentru a o putea supune cenzurii instanțelor judecătorești.

.....SRL menționează că achiesează în tot la cele expuse de autoritatea contractantă prin punctul de vedere înregistrat la sub nr. 92864/09.10.2020, care vine să confirme și să întărească cele învederate prin cererea de intervenție.

Prin corespondența electronică (e-mail) din data de 21.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 45995/22.10.2020, contestatoarea SRL a transmis Concluzii scrise a urmare a studierii dosarului achiziției, la sediul CNSC, în care reiterează susținerile din cuprinsul contestației și dezvoltă criticile sale cu privire la oferta declarată câștigătoare, solicitând următoarele:

- I. admiterea contestației și, pe cale de consecință,
- II. În principal:

(1) anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei sale ca neconformă, anularea tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a Raportului procedurii nr. 85086/17.09.2020/23.09.2020 și a adresei

nr. 87062/23.09.2020 prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii; și

(2) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertelor și la stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile; iar

III. În subsidiar:

(3) anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei asocierii SRL - SRL ca fiind conformă și acceptabilă, anularea tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii și a tuturor actelor subsecvente; și

(4) anularea procedurii de atribuire dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a acesteia.

IV. respingerea cererii de intervenție formulată de. SRL.

Autoarea contestației reiterează susținerile ale privind neconformitatea ofertei asocierii SRL - SRL și formulează critici noi, susținând că, pentru lipsurile ofertei constatate de experții cooptați și comisia de evaluare referitoare la referitoare la montajul bolarzilor și a stațiilor de încărcare electrice, s-au solicitat clarificări, aspectele constatate fiind consemnate în următoarele documente aflate în dosarul achiziției:

- Raportul de specialitate al experților cooptați pe lângă comisia de evaluare privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 66272/24.07.2020 (pg. 669-670 din dosarul achiziției, pg. 5-6 din Raport);
- Procesul verbal nr. 69352/03.08.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini de către comisia de evaluare (pg. 718-719 din dosarul achiziției, pg. 11-12 din Procesul verbal);

Autoarea contestației susține că, atât experții cooptați, cât și membrii comisiei de evaluare au constatat că: *„Față de categoriile de lucrări minim solicitate a fi prezentate în metodologia de execuție, ofertantul asigură trimiteri la proceduri tehnice de execuție.”*

Cu alte cuvinte, în oferta sa, asocierea SRL - SRL nu a prezentat în concret metodologia de executare a lucrărilor conform cerințelor Secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, ci a inserat numai trimiteri cu caracter general la procedurile stabilite de producătorii echipamentelor oferite.

Având în vedere această împrejurare, prin adresa nr. 69489/04.08.2020 comisia de evaluare a solicitat SRL - SRL clarificări cu privire la acest aspect. În contextul lipsei evidente din cuprinsul ofertei sale a informațiilor solicitate de autoritatea contractantă referitoare la montajul bolarzilor și a stațiilor de

încărcare electrice, prin adresa nr. 1701/07.08.2020 (pg. 792-794 din dosarul achiziției), asocierea SRL - SRL nu a oferit un răspuns concret la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare privind montajul bolarzilor și a stațiilor de încărcare electrice, astfel încât, răspunsul ofertantului desemnat câștigător a fost neconcludent.

Prin raportare la răspunsul neconcludent al asocierii SRL - SRL, la lipsurile ofertei tehnice ale respectivului ofertant cu privire la metodologia de execuție, respectiv la neconformitatea ofertei tehnice cu cerințele Secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoarea contestației susține că, autoritatea contractantă avea obligația ca potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 să respingă oferta asocierii, ca inacceptabilă.

În continuarea, autoarea contestației prezintă considerațiile sale privind neîndeplinirea cerințelor referitoare la Programul de realizare a investiției publice, prezentarea graficului de execuție, așa cum a fost consemnat în:

- Raportul de specialitate al experților cooptați pe lângă comisia de evaluare privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 66272/24.07.2020 (pg. 678-682 din dosarul achiziției, pg. 14-18 din Raport) și în

- Procesul verbal nr. 69352/03.08.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini de către comisia de evaluare (pg. 731-737 din dosarul achiziției, pg. 24-30 din Procesul verbal) – prin care atât experții cooptați, cât și membrii comisiei de evaluare au constatat că Programul de realizare a investiției publice prezentat de asocierea SRL - SRL nu cuprindea informațiile obligatorii referitoare la, printre altele, modul de alocare a resurselor, cantități, productivități, datele de început și cele de sfârșit ale activităților sau informații referitoare la lucrările ce vor fi executate de subcontractanți.

În această împrejurare, prin adresa nr. 69489/04.08.2020 comisia de evaluare a transmis asocierii clarificări, iar prin răspunsul nr. 1701/07.08.2020 (pg. 795-814 din dosarul achiziției), asocierea SRL - SRL nu a oferit un răspuns concret, astfel încât, răspunsul fiind neconcludent, autoritatea contractantă avea obligația ca potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 să respingă oferta acestuia ca inacceptabilă.

..... SRL subliniază faptul că, prin contestație, a criticat oferta neconformă a asocierii SRL - SRL din perspectiva lipsei din oferta tehnică prezentată a Metodologiei de execuție, respectiv a lipsei din Programul de realizare a investiției publice a informațiilor obligatorii referitoare la modul de alocare a resurselor, cantități, productivități, datele de început și cele de sfârșit ale activităților sau informații referitoare la lucrările ce vor fi executate de

subcontractanți, ori, din paginile propunerii tehnice indicate de intervenientă în cererea sa de intervenție rezultă tocmai că susținerile sale cu privire la lipsurile ofertei tehnice ale asocierii SRL - SRL sunt întemeiate și că respectiva ofertă a fost în mod greșit considerată conformă și câștigătoare de către autoritatea contractantă.

Pentru toate aceste considerente, ... SRL solicită admitere a contestației sale, respingere a cererii de intervenție a SRL ca nefondată, anularea deciziei prin care oferta asocierii SRL - SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar, în subsidiar anularea procedurii de atribuire dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a acesteia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată online, a fost inițiată de MUNICIPIUL, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru «Resistematizarea infrastructurii de transport la nivelul municipiului în vederea creșterii atractivității și accesibilității deplasărilor cu transportul public, cu bicicleta și pietonale» Cod SMIS: 126533. Număr referință: PAAP martie 2020-2-4350645”, cod CPV: 45233120-6 „Lucrări de construcții de drumuri” (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare având codul de identificare nr. CN1020448 din data de 16.04.2020, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate – preț”, valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit fiind de 59.296.551,97 lei, fără TVA.

Consiliul constată că SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206561100/1 din data de 06.10.2020, în valoare de 880.000,00 lei, emisă de CEC Bank – CENTRU RAMNICU SARAT prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Restituirea acestor cauțiuni se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În calitate sa de participantă la procedura proprie în cauză, ... SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 87062/23.09.2020 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că oferta acesteia a fost declarată neconformă, întrucât, urmare solicitării de clarificări (...), ofertantul nu a răspuns corespunzător, nu a clarificat aspectul, nu a îndeplinit cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL, a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând cele menționate în preambulul prezentei decizii.

În analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, Consiliul constată netemeinicia acestora, pentru motivele care vor fi arătate în continuare.

Astfel, Consiliul reține că, prin solicitarea de clarificări nr. 69496/04.08.2020, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, printre altele: "Pct. 9)* - ofertantul să clarifice dacă în lista principalelor echipamente sunt prevăzuți și bolarzii antiparcare".

..... SRL a răspuns solicitării de clarificări a autorității, prin adresa publicată în SEAP, în secțiunea dedicată ofertanților, în data de 07.05.2020, precizând, cu privire la întrebarea iterată [Pct. 9)*]: Pct.9 Bolarzi antiparcare: La pag. 766 Lista principalilor furnizori/echipamente sunt cuprinși și Bolarzi retractabili (antiparcare) poziția 10.

Consiliul, analizând documentele depuse de SRL, reține că, la pag. 766 din propunerea tehnică, există lista principalelor echipamente, care are 8 poziții, la poziția 8 fiind menționați bolarzi retractabili, furnizați de către YOHO PLAY SRL, neexistând mențiuni despre bolarzi antiparcare.

Consiliul reține cele susținute de către contestatoare, respectiv, faptul că bolarzii sunt propriu-zis niște obstacole de dimensiuni reduse, de obicei având formă cilindrică, folosiți pentru direcționarea/limitarea traficului rutier și indiferent de scopul pentru care sunt folosiți, bolarzii pot fi ficși, demontabili sau retractabili, însă, în caietul de sarcini, la pagina 79/80 și în formulare - Anexa la formular de ofertă, autoritatea contractantă a solicitat, punctual, distinct, furnizarea de bolarzi anti parcare (pct. 3.1) și bolarzi retractabili (pct.3.4). Ori, contestatoarea a prezentat în propunerea tehnică, la pag. 766, poz. 8, doar furnizorul bolarzilor retractabili – YOHO PLAY SRL. Aceeași informație a transmis-o contestatoarea și în răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, cu privire la bolarzii antiparcare.

Consiliul învederează SRL că, în situația în care ar fi avut nedumeriri cu privire la bolarzii antiparcare vs. bolarzii retractabili, ar fi avut posibilitatea de a solicita clarificări autorității contractante, înainte de termenul-limită de depunere a ofertelor, astfel încât să se asigure că autoritatea contractantă acceptă ofertarea unui singur tip de bolarzi, retractabili, fără a mai solicita și bolarzi antiparcare (ficși).

Prin necontestarea în termen a specificațiilor caietului de sarcini, documentația de atribuire și-a îndeplinit forța obligatorie

pentru operatorii economici și, mai mult, autoritatea contractantă are obligația verificării stricte a modului de îndeplinire a acestora, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, luarea în considerare a altor elemente, ce nu sunt cunoscute de către toți potențialii ofertanți conducând la încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Totodată, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 3 lit. z) din Legea nr. 98/2016, în vigoare, potrivit cărora documentația de atribuire reprezintă documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile, precum și dispozițiile art. 154 și urm. din același act normativ.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Consiliul reține, de asemenea, ca aplicabile, următoarele dispoziții legale:

- Art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în vigoare: *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței;*
- Art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în vigoare: *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

Având în vedere cele arătate mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă în evaluarea ofertei contestatoarei, și-a îndeplinit obligația statuată de art. 209 din Legea nr. 98/2016, în vigoare, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de a solicita clarificări, în situația în care a constatat ambiguități/neclarități/inadvertențe cu privire la cerința caietului de

sarcini referitoare la bolarzi antiparcare/bolarzi retractabili, răspunsul contestatoarei fiind neconcludent, în această chestiune.

Raportat la textele legale menționate, la cerințele documentației de atribuire și la documentele depuse de contestatoare, Consiliul apreciază că oferta depusă de SRL nu îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini, în referire la bolarzii antiparcare și bolarzii retractabili, aceasta fiind neconformă, față de cerințele caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire.

Date fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la propunerea tehnică depusă de SRL, este de prisos examinarea celorlalte critici din contestație referitoare la această ofertă, caracterul neconform al acesteia neputând fi înlăturat.

În acest context, se constată că ofertantul SRL nu mai are calitatea de persoană vătămată față de oferta câștigătoare, criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta SRL - SRL urmând a fi respinse, ca fiind lipsite de interes.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL, astfel:

- ca lipsite de interes, criticile formulate de contestatoare cu privire la asocierea SRL - SRL.

- ca nefondate, criticile privind oferta SRL.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de SRL, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de SRL lider al asocierii SRL - SRL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL, astfel:

- ca lipsite de interes, criticile formulate de contestatoare cu privire la asocierea SRL - SRL.

- ca nefondate, criticile privind oferta SRL.

Admite cererea de intervenție voluntară formulată de SRL lider al asocierii SRL - SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 21 (douăzecișiuna) pagini.