CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată în registrul comerțului cu nr. ....., având CIF ....., reprezentată legal prin ..... – administrator, împotriva adresei nr. ...../....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare „Material pentru copertarea celulei I a depozitului de deșeuri – pământ – 20.000 mc, inclusiv transportul la beneficiar”, cod CPV 14212400-4 – Pământ (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL, ca fiind neconformă și inacceptabilă și modificarea, în parte, a raportului procedurii în ceea ce privește oferta depusă de SC ..... SRL, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Prin adresa nr. 94/12.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 6086/14.02....., SC ..... SRL- ofertant clasat pe locul I, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată în registrul comerțului cu nr. ....., având CIF ....., reprezentată prin ....., a depus cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată și plata cheltuielilor ocazionate de cererea de intervenție, constând în onorariu avocat.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

SC ..... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. ...../....., emisă de către ....., solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

După ce prezintă un scurt istoric al participării la procedura de achiziție, contestatorul precizează că, în urma studiului, în 26.01....., a documentelor ofertanților participanți și a raportul procedurii de atribuire, a constatat următoarele:

Potrivit adresei nr. 449/15.01....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ..... SRL documente justificative privind situația stocurilor de materii prime și materiale, dovezi concludente de deținere a depozitului din zona SORTBAC ....., precum și un buletin de analiză a pământului din care să rezulte că nu este prăfos și nu conține componente organice.

Ofertantul SC ..... SRL a răspuns solicitărilor autorității contractante prin adresa nr. 42/22.01....., depunând următoarele documente: documentație topografică privind depozit deșeuri, întocmită la data de 15.01....., cu un volum de 45.055,54 mc; adresa nr. R 533/18.01..... de la Primăria....., prin care confirmă existența depozitului de material concasat pe domeniul privat al UAT ... în zona SORTBAC ..... la acea dată; raport de încercări nr. 01/19.01....., emis de SC ... SRL pentru pietriș cu nisip cu matrice de pământ coeziv, cu rar resturi material de construcții.

Autoarea contestației, în urma analizării documentelor primite la studiu și verificării acestora, a atenționat autoritatea contractantă asupra ofertei depuse de SC ..... SRL, întrucât materialul ofertat nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, iar utilizarea unui astfel de material are un impact negativ asupra locuitorilor orașului și mediului înconjurător.

Contestatorul menționează și prețul neobișnuit de scăzut al ofertantului declarat câștigător, prin prisma faptului că terenurile cu depozite de deșeuri trebuie, potrivit legislației în vigoare, aduse la starea naturală.

Totodată, referind-se la materialul ofertat de societatea declarată câștigătoare, contestatorul subliniază faptul că, din raportul de încercări nr. 01/19.01..... emis de SC ... SRL, a ..... ca acesta este compus din pietriș cu matrice de pământ coeziv, cu rar resturi material de construcții. În completarea la raportul procedurii de atribuire nr. 10344/22.11.2017, autoritatea contractantă a consemnat că materialul ofertat de SC ..... SRL a provenit din lucrări pe care le-a executat în

anul 2011-2012 la șantierul Demolare Confecția ....., rezultând astfel un material diferit față de cel ofertat.

În ce privește prețul neobișnuit de scăzut, petentul critică analiza autorității, care, în urma deciziei CNSC nr. 27/...../...../05.01....., a efectuat analize suplimentare prin: verificarea cotațiilor de la bursa de mărfuri, a datelor publicate de INS, consultarea ofertelor din catalogul electronic (prin selectarea a 7 proceduri publicate în SEAP din diverse localități din țară). Contestatorul apreciază că autoritatea a concluzionat, eronat, că oferta depusă de SC ..... SRL a fost comparabilă cu prețurile procedurilor din SEAP, având în vedere că cele 7 proceduri sunt total diferite de cea supusă prezentei atribuiri.

În drept, SC ..... SRL își sprijină contestația pe dispozițiile legale invocate în cuprinsul acesteia.

Prin adresa nr. 18987/13.02....., înregistrată la Consiliu sub nr. 5973/13.02....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca tardivă și nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare a trimis contestația, într-o primă formă, pe e-mail și fax, în data de ..... la ora 17:13, respectiv 17:34, după orele de program, fiind luată la cunoștință și înregistrată în data de .....

Referitor la materialul pentru copertarea celulei 1 a depozitului de deșeuri, autoritatea contractantă precizează că asupra calității materialului contestatorul a avut dreptul să se pronunțe încă de la data publicării anunțului de participare, aprecierile făcute acum fiind tardive și nejustificate. De asemenea, în ce privește calitatea materialului, laboratorul de încercări în construcții- SC ... SRL a emis raportul de încercări nr. 1/19.01.....

În ce privește prețul neobișnuit de scăzut, acest aspect a fost criticat și în contestația anterioară, Consiliul pronunțându-se prin decizia nr. 27/...../...../05.01..... Urmare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a verificat cotațiile de la bursa de mărfuri, în cadrul cărora nu a fost identificat un preț pentru pământ - sol sau deșeuri inerte de materiale de construcții concasate, datele publicate de Institutul Național de Statistică, din care a ..... că nu a furnizat informații asupra prețurilor mărfurilor ci doar indici anuali de creștere/modificare, a consultat oferta din catalogul electronic, din care a obținut prețuri/mc mai mici sau apropiate ca valoare, atât pentru pământul fără transport (3,89 lei/mc) cât și pentru pământ inclusiv transport (11,76 lei/mc), au fost verificate proceduri similare publicate în SEAP și a fost identificat un anunț al Municipiului Galați, cu un preț estimat de 26,6 lei/mc și transport inclus, dar fără a se specifica distanța de transport. Având în vedere prețul ofertat de câștigător pentru transport de 6,9 lei/km, din analiza realizată a ..... că prețul include cel mult un transport de 4 km, deci un preț mai mic sau apropiat de oferta ..... SRL.

Autoritatea contractantă susține că, din analiza de preț a ofertantului de pe locul doi, a ..... că acesta a cotat cu valoare zero lei prețul pământului, incluzând în ofertă doar cheltuieli de încărcare și transport.

Urmare a primirii notificării prealabile, comisia de evaluare a realizat o evaluare a componentelor de cost ale prețului ofertat de societatea declarată câștigătoare. Astfel, s-a ținut cont că elementul de cost privind prețul produsului de 5 lei/mc nu a fost criticat anterior de către contestator, de faptul că CNSC nu a stabilit în decizie decât obligații de reevaluare a pieței la care se va raporta și faptul că din analiză a ..... un preț care se încadrează în prețul pieței, dar și că piața pentru acest gen de material este una restrânsă. În concluzie, comisia de evaluare a considerat că prețul de 5 lei/mc a fost justificat prin raportare la prețurile pieței.

Referitor la cantitatea de livrat de 20.000 mc material, prin Decizia CNSC nr. 27/...../...../05.01..... s-a instituit obligația asigurării că această cantitate există în stoc, având în vedere că, inițial, au fost depozitați 100.000 mc, nerezultând că, la data ofertării, după aproximativ 5 ani de la depozitare, mai erau disponibili 20.000 mc.

Autoritatea contractantă a solicitat documente (stocuri de materiale actuale) din care să rezulte cantitatea de livrat în cadrul viitorului contract, cantitate aflată pe stoc în depozitul situat la 1,3 km de celula 1, în conformitate cu dispozițiile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Comisia de evaluare a continuat reevaluarea componentei de încărcare și transport a pământului la celula 1 a depozitului de deșeuri.

S-au verificat costurile cu motorina, stabilindu-se corectitudinea acestora.

Cât privește distanța de transport de la depozitul furnizorului la celula 1, de 1,3 km, s-a instituit obligația de a stabili cu certitudine că depozitul mai există la această dată în acea locație, având în vedere vechimea documentului prezentat drept justificare a deținerii depozitului de către furnizor. Autoritatea contractantă a solicitat dovezi concludente că ofertantul deține depozitul din zona SORTBAC .....

Cu privire la precizarea CNSC „analiza actului atacat al autorității contractante din punct de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare (…)”, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ..... SRL un buletin de analiză a pământului ofertat din care să rezulte că s-a încadrat în specificația din caietul de sarcini, respectiv că nu este prăfos și că nu are voie să conțină componente organice (lemn), material plastic, asfalt cu conținut de gudron, fier, oțel.

Din documentele probatorii depuse, respectiv adresa nr. R533/18.01..... de la primăria ..., extras de pe Google Maps, buletinul de analiză nr. 01/19.01..... emis de SC ... SRL, comisia de evaluare a considerat că aceste documente au fost edificatoare pentru îndeplinirea celor dispuse prin decizia CNSC și a hotărât că oferta a fost

conformă, atât sub aspectul calitativ precizat în caietul de sarcini, cât și sub cel al prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Referitor la calitatea pământului de la depozitul ..., urmare a notificării prealabile depuse de societatea contestatoare, autoritatea contractantă a analizat aspectele de neconformitate descrise și a propus vizitarea depozitului deținut de către SC ..... SRL, pentru a stabili la fața locului starea de fapt. În timpul vizitei la fața locului, în prezența reprezentantului SC ..... SRL, s-a constatat că pământul era depozitat în grămezi, din care se săpa și care avea o structură lipsită de pietre mari sau bolovani și materiale feroase. Dalele și bucățile de beton arătate în imaginile prezentate de SC … SRL au fost marginale, nu au fost în cantități mari și nu împiedică săparea și transportul pământului la celula 1. De asemenea, s-a constatat că terenul pe care se găsea pământul este peste drum de celula 1 a Depozitului de deșeuri. S-au preluat imagini concludente din care a ..... existența cantității de pământ și a calității corespunzătoare a pământului.

Pe cale de consecință, având in vedere că s-au confirmat prin documente și la fața locului solicitările transmise de CNSC prin decizia nr. 27/...../...../05.01....., autoritatea contractantă consideră că hotărârea comisiei a fost corectă și nu se modifică.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat legislația în domeniul achizițiilor publice, în evaluarea ofertelor și a clarificărilor ulterioare, și solicită respingerea contestației ca nefondată, menținerea ca legale și temeinice a raportul final al procedurii și comunicările subsecvente.

Prin adresa nr. 94/12.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 6086/14.02....., SC ..... SRL, ofertantul clasat pe locul I, a depus cerere de intervenție în interes propriu, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Referitor la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, intervenientul invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, iar cu privire la interesul pentru a formula această cerere de intervenție, acesta se justifică prin raportarea la calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul proceduri de atribuire.

Prezentând un scurt istoric al procedurii, intervenientul menționează că, prin adresa nr. 449/15.01....., autoritatea contractantă a solicitat clarificări, iar prin adresa nr. 42/22.01..... s-a răspuns acelei cereri. De asemenea, a fost efectuată o vizită în teren, comisia de evaluare apreciind că oferta întrunește cerințele documentației de atribuire, declarând-o drept câștigătoare.

Referitor la primul capăt de cerere, prin care oferta depusă de societatea intervenientă ar fi inacceptabilă și neconformă, se precizează că autoritatea contractantă, în urma verificării răspunsului la clarificări nr. 42 din 22.01..... și a buletinului de analiză, prin raportare la specificațiile caietului de sarcini, a concluzionat că au fost îndeplinite cerințele impuse, inclusiv cele de mediu.

Susținerile contestatorului, potrivit cărora în depozit se regăseau blocuri de beton de dimensiuni foarte mari sunt afirmații fără suport. Investigațiile proprii și planșele foto sunt irelevante și, dat fiind interesul acestuia în cauză, societatea intervenientă apreciază că ele nu reflectă realitatea, întrucât nu se poate identifica locul realizării planșelor foto.

Astfel, contestatorul încearcă să se substituie comisiei de evaluare, prin acțiuni proprii de natură să pună presiune asupra comisiei în scopul influențării acesteia.

Autoritatea contractantă a inspectat depozitul și a constatat o situație ce confirmă precizările societății interveniente din răspunsul la solicitarea de clarificări. Astfel, comisia de evaluare în procesul de analiză și deliberare este supusă principiilor care guvernează achizițiile publice, inclusiv al aceluia „asumării răspunderii". Or, dacă comisia de evaluare, în urma tuturor analizelor și verificărilor efectuate și-a asumat decizia declarării ofertei societății interveniente drept câștigătoare, presupunerile contestatorului nu au fost suficiente pentru răsturnarea acesteia. Argumentele societății contestatoare sunt strict de natură personală, nefiind veridice.

În vederea analizării prețului aparent scăzut, comisia de evaluare a avut în vedere cotațiile la bursa de mărfuri, date ale Institutului Național de Statistică și ofertele din catalogul electronic. Contestatorul a concluzionat ca fiind nefondată această analiză, apreciind că „calculul este eronat, având în vedere că se analizează proceduri diferite". Analiza s-a efectuat la nivelul informațiilor disponibile și comparabile. Dacă în catalogul electronic, pe bursă sau în buletinul INS nu se regăseau exact datele prezentei proceduri, asta nu înseamnă că analiza nu poate fi efectuată. Aceste surse de informare conțin suficiente elemente pentru a compara prețul ofertat cu cel practicat pe piață pentru produse similare.

În opinia intervenientului, nici criticile privind datele din buletinul de analiză nu pot fi primite de Consiliu deoarece, prin caietul de sarcini publicat de autoritatea contractantă în SEAP, se preciza că „Materialul pentru acoperirea deșeurilor poate fi sol sau deșeuri inerte de material de construcții concasate". Or, buletinul de analiză tocmai asta a confirmat, anume că materialul pus de societatea intervenientă la dispoziție conținea pământ (sol) pietriș de mici dimensiuni și material concasat, fără a conține materiale organice, fier, oțel, plastic, etc.

Suspiciunile contestatorului, cu privire la proveniența mostrei analizate, au fost infirmate prin vizita în teren a comisiei de evaluare, vizită efectuată inopinat, în data de 31.01....., în urma unei solicitări formulate în aceeași dată.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului la „obligarea autorității contractante la declararea ofertei SC ..... SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă (…)", capătul al doilea al contestației, societatea intervenientă consideră că solicitarea excede conținutului soluțiilor pe care Consiliul le poate emite potrivit dispozițiilor art. 26 din Legea nr.

101/2016. Astfel, contestatorul solicită Consiliului să se substituie comisiei de evaluare.

Având în vedere prevederile dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă să declare ofertele ca neconforme și/sau inacceptabile și nici să declare oferta contestatoare câștigătoare, deoarece aceasta ar echivala cu o decizie de atribuire a contractului, fapt interzis de dispozițiile imperative ale art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016. Astfel, capătul de cerere este inadmisibil.

Față de cele menționate mai sus, intervenientul solicită respingerea contestației formulate de SC ..... SRL.

Prin adresa nr. 210/16.02....., înregistrată la Consiliu sub nr. 6425/16.02....., SC ..... SRL a formulat „întâmpinare" prin care solicită respingerea excepției tardivității având în vedere că răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă a fost transmis prin adresa nr. 18348/01.02....., iar contestația a fost transmisă prin curier la data de ....., fiind depusă în termen.

Societatea contestatoare a menținut în totalitate petitele formulate în contestație, menționând suplimentar doar faptul că imaginile foto prezentate au fost efectuate la locul indicat prin GPS în baza coordonatelor transmise în documentația topografică depusă de SC ..... SRL.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „Material pentru copertarea celulei I a depozitului de deșeuri – pământ – 20.000 mc, inclusiv transportul la beneficiar", sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../..... Valoarea estimată a contractului este de 500.000 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut".

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ...../2017. Prin Decizia nr. 27/...../..... din 05.01....., Consiliul a admis contestația formulată de SC ..... SRL, a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze propunerea financiară depusă de ..... SRL sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut, respectiv prin raportare la prețurile pieței și cele stabilite în Strategia de contractare; justificarea stocului de materiale, existența depozitului la distanța declarată în cheltuielile de transport, verificarea costul combustibilului.

Pentru punerea în aplicare a deciziei CNSC, anterior menționată, autoritatea contractantă a reluat procesul de reevaluare a ofertelor, consemnând în procesul-verbal nr. 48/15.01..... că a verificat prețului ofertat prin raportare la prețurile pieței și cele din Strategia de contractare, stabilind că valoarea ofertată se încadrează în prețul pieței;

a verificat cheltuielile cu combustibilului, constatând că acesta au fost corect calculate; a solicitat clarificări de la ofertantul clasat pe primul loc- ..... SRL, a reevaluat documentele depuse de acesta și, în documentul nr. 864/....., denumit Completare raportul procedurii nr. 10344/22.11.2017 a decis atribuirea contractului către ..... SRL.

Prin adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă a transmis rezultatul procedurii către ..... SRL, înștiințându-l asupra faptului că oferta sa este necâștigătoare și s-a clasat pe locul 2.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL (denumit în continuare …), ulterior notificării prealabile a autorității și primirii răspunsului din partea acesteia că nu adoptă măsuri de remediere, a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea prezentei contestații.

În soluționarea contestației, Consiliul reține următoarele:

- prin adresa nr. 449/15.01....., comisia de evaluare a solicitat de la ..... SRL următoarele clarificări:

1.Documente (stocuri de materiale actuale) din care sa rezulte ca, cantitatea de livrat in cadrul viitorului contract este in acest moment in stoc, in depozitul situat la 1,3 km de celula 1, in conformitate cu dispozițiile art. 136 alin (2): "Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind preturile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performantele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru."

2.Dovezi concludente ca deținești la aceasta data depozitul din zona SORTBAC .....

3.Un buletin de analiza a pământului ofertat din care să rezulte că se încadrează în specificația din caietul de sarcini, respectiv ca nu este prăfos și că nu are voie sa conțină componente organice (lemn), material plastic, asfalt cu conținut de gudron, fier, otel.

- ofertantul a răspuns prin adresa nr. 42/22.01....., la care a atașat:

1. documentație topografică-calculul volumetric, din 15.01....., realizată de SC … SRL, pentru Depozit DEȘEURI-..., Jud. ....., zona SORTBAC, din care reiese volumul (cantitatea) existent în acest depozit- 45.055,54 mc; documentația este însoțită de un plan topografic;
2. adresa nr. R533/18.01....., de la Primăria Comunei ..., prin care se confirmă existența depozitului de material concasat, pe domeniul privat al UAT ..., în zona SORTBAC .....; adresa este însoțită de un extras din Google Maps, din care rezultă că depozitul este situat la 1,32 km de locul de livrare;

3. buletin de analiză nr. 01/19.01....., emis de SC ... SRL- laborator de încercări în construcții, prin care face dovada că materialul ce urmează a fi livrat nu este prăfos și nu conține componente organice.

Consiliul constată că, prin răspunsul formulat și documentele anexate, ofertantul face dovada existenței depozitului de deșeuri, a justificat distanța de la care se realizează transportul materialului, deținerea cantității de material necesară îndeplinirii contractului supus atribuirii și a prezentat dovezi privind calitatea materialului.

În ce privește critica referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, contestatorul și-a construit motivarea pe faptul că terenurile cu depozite de deșeuri trebuie aduse la starea naturală, iar analiza de preț efectuată de autoritatea contractantă, prin raportarea la prețul pieței, este irelevantă.

Consiliul consideră neîntemeiată această critică, deoarece petentul nu aduce argumente concrete, ci face doar presupuneri, aprecieri generale, fără referiri la încălcări ale documentației de atribuire ori ale legislației aplicabile. … nu demonstrează imposibilitatea de realizare a contractului la parametrii din caietul de sarcini și la prețul ofertat. Legislația pe linie de achiziție publică nu interzice atribuirea contractului de achiziție publică la o valoare de peste 50 % din cea estimată și anunțată de autoritate, cum este prețul câștigătoarei. Dimpotrivă, respectiva legislație promovează libera concurență între operatorii economici, ca premisă a cheltuirii cât mai economicoase a fondurilor publice, respectiv a obținerii obiectului supus competiției la costuri cât mai reduse.

În baza art. 210 din Legea 98/2016:

(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, ***autorit***
cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) *fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;*
b) *soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;*
c) *originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;*
d) *respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);*
e) *respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;*
f) *posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.*

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și ***respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile***

furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse*, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).*

Relevante sunt și următoarele dispoziții din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 325/2016:

Art. 127. - (1) Comisia de evaluare are următoare atribuții: [...]

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

Art. 137. (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: [...]

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat,

astfel încât nu se poate

asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*.*

Autoritatea contractantă, în etapa de reevaluare financiară a respectat aceste dispoziții, pentru a avea certitudinea prețului propus.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează), iar nu ca armă în mâna acelorași autorități sau a ofertanților concurenți de a exclude sau pretinde excluderea de la licitații a anumitor ofertanți. În sprijinul acestui raționament vine chiar art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016 – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are un cost neobișnuit de scăzut, cum este și cel reclamat la modul general, nu concret, de către ..., ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează, *dincolo de orice îndoială rezonabilă,* că, din cauza acestui preț, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În speța dezbătută, nici prin argumentele din contestație și nici prin mijloacele de probă depuse, societatea reclamantă nu a reușit să facă o asemenea dovadă în fața Consiliului.

În ce privește critica privind calitatea materialului ce urmează a fi livrat, ... contestă veridicitatea probei supusă analizei laboratorului SC ... SRL, afirmând că mostra nu a fost prelevată de la depozitul de deșeuri din zona SORTBAC ..... În susținere, a prezentat fotografii de la acest depozit. Comisia de evaluare a ofertelor, pentru a stabili starea de fapt semnalată prin fotografii, s-a deplasat la depozitul în cauză, infirmând susținerile petentului.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul nu poate reține ca pertinentă motivarea reclamantului, deoarece nu este întemeiată pe elemente tehnice ori rezultate de laborator, ci doar pe supoziții și imagini, care nu fac referiri la nerespectări ale specificațiilor tehnice, ori alte prevederi ale documentației de atribuire, și nici la încălcări ale legislației aplicabile.

Astfel, niciunul dintre argumentele pe care își construiește societatea reclamantă cererea de respingere a concurentei sale nu este de natură să probeze, în mod cert, că aceasta nu ar putea furniza materialul pe care și l-a asumat prin ofertă, în condițiile de calitate invocate de autoritate. Pentru o eventuală neîndeplinire culpabilă a obligațiilor de către furnizor, ... a prevăzut, în modelul de contract, dreptul de a pretinde plata de daune-interese: 11.3 Nerespectarea obligațiilor asumate prin prezentul contract de către una dintre părți, în mod culpabil si repetat dă dreptul părții lezate de a considera contractul de

drept reziliat și de a pretinde plata de daune-interese, urmare a unei notificări prealabile către cealaltă parte, privind acordarea unui termen de 30 de zile pentru îndeplinirea obligațiilor restante.

În consecință, Consiliul va respinge această critică, ca fiind neîntemeiată.

Pentru toate argumentele de mai sus, și neexistând motive de infirmare a deciziei autorității contractante, în ce privește atribuirea contractului, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu .....

Relativ la cererea de intervenție voluntară (nr. 94/12.02.....) aparținând ..... SRL, Consiliul ia act că această societate are calitate și capacitate procesuală, fiind ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, are și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în termenul legal de 10 zile de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație (....., data publicării în SEAP a contestației), motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, considerată accesorie, în favoarea autorității contractante, având în vedere că sprijină poziția acesteia în respingerea contestației, și se circumscrie art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 – „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.”

Totodată, față de soluția dispusă în contestație, Consiliul apreciază fondată respectiva cerere de intervenție, motiv pentru care o va admite și pe fond.

Cu privire la cererea intervenientei de suportare de către contestator a cheltuielilor prilejuite de întocmirea cererii de intervenție, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă. Întrucât criticile contestatorului au fost respinse, Consiliul va obliga ofertantul SC ..... SRL la plata către SC ..... SRL a sumei de 1.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Pentru justificarea cheltuielilor de judecată, SC ..... SRL a depus la dosarul cauzei contractul de asistență juridică, încheiat cu cabinet avocat Teodor Pasat, factura nr. 4/10.02..... întocmit de avocat, și ordinul de plată din 12.02....., emis de intervenient.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu .....

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 94/12.02....., depusă de SC ..... SRL.

Obligă contestatorul SC ..... SRL la plata către SC ..... SRL a sumei de 1.000 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru formularea cererii de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în cinci exemplare, conține treisprezece pagini