

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 40/ADM/25.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de ... SA, cu sediul ..., și adresa de corespondență în localitatea ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin director general ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „**Creșterea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura sistemului de iluminat public a ..., zona Sud, jud. Satu Mare, pentru «Furnizarea aparatelor de iluminat stradal cu Led printr-un sistem de telegestiune»**”, cod CPV 31520000-7, s-au solicitat următoarele:

„- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, dezvoltate în cele ce urmează, respectiv modificarea lor conform mențiunilor subscrisei, în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu;

- în subsidiar, în situația în care apreciați că nu este posibilă remedierea actului atacat, vă rugăm a obliga autoritatea contractantă să dispună anularea întregii proceduri.

Cu titlu preliminar, vă rugăm ca, în temeiul art. 22 al Legii nr. 101/2016, până la soluționarea contestației, să dispuneți, pe calea unei încheieri pronunțate în cauză, SUSPENDAREA procedurii”.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin CABINET DE AVOCAT ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă ..., cu sediul anterior indicat, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „**Creșterea**

eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura sistemului de iluminat public a ..., zona Sud, jud. Satu Mare, pentru «Furnizarea aparatelor de iluminat stradal cu Led printr-un sistem de telegestiune»”, cod CPV 31520000-7, s-au solicitat următoarele:

„> În temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații;

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea Autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicităm Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire;

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;

> În temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicităm acces la dosarul constituit la Consiliu”.

Solicitarea privind suspendarea procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, iar prin încheierea nr. ... din data de 05.08.2024 a fost respinsă ca rămasă fără obiect.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 40/ADM/25.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SA critică documentația de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „**Creșterea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura sistemului de iluminat public a ..., zona Sud, jud. Satu Mare, pentru «Furnizarea aparatelor de iluminat stradal cu Led printr-un sistem de telegestiune»**”, solicitând cele redate în partea introductivă.

Pe fondul cauzei, susținând că a identificat cerințe ale documentației de atribuire care încalcă normele legale, contestatorul prezintă următoarele critici:

I. În fișa tehnică nr. 1 – *„Aparat de iluminat stradal cu Led”*, la punctul 4.3 se specifică *„Clasa de izolație electrică: Clasa II”*, dar prin raportare la vedere infrastructura veche, lipsa protecției liniei și fenomenele electrice (fulgere) solicită modificarea cerinței astfel încât aparatele de iluminat să dețină clasa I de izolație.

II. Cu referire la cerințele de la punctele 2.12 și 6.4 din fișa tehnică nr. 1- *„Aparat de iluminat stradal cu Led”*, pe care le redă, contestatorul susține că se restricționează accesul la procedura de atribuire, astfel că solicită eliminarea cerințelor restrictive, respectiv prezentarea de certificate ENEC /ENEC+, și permiterea demonstrării îndeplinirii cerinței inclusiv prin prezentarea de rapoarte de testare.

III. Pentru punctul 6.9 din fișa tehnică nr. 1- *„Aparat de iluminat stradal cu Led”*, contestatorul indică neconcordanța dintre standardul prevăzut de organizatoarea procedurii și măsurătorile electrice la care se referă cerința, sens în care solicită modificarea în mod corespunzător a cerinței.

IV. Redând cerința de la punctul 6.11 din fișa tehnică nr. 1 - *„Aparat de iluminat stradal cu Led”*, contestatorul solicită eliminarea acesteia, deoarece nu are legătură cu obiectul contractului.

V. Cu privire la cerința de la punctul 6.12. din fișa tehnică nr. 1 - *„Aparat de iluminat stradal cu Led”*, respectiv *„Se va prezenta raport de rezistență la vibrații care va confirma respectarea următoarelor standarde: IEC 68-2-6”*, contestatorul solicită modificarea cerinței în sensul indicării standardului aplicabil, adică SR EN 60068-2-6 Încercări de mediu.

VI. Cu referire la aceeași fișă tehnică, pentru cerința de la punctul 1.14 *„Modulele vor avea posibilitatea de a forma prin comunicația RF o rețea locală de tip Mesh”*, contestatorul solicită obligarea autorității contractante să permită îndeplinirea cerinței și prin folosirea altor tehnologii care asigură orice tip de comunicație fără costuri legate de transmisia de date.

VII. Criticând cerința *„Aplicația permite prin protocoalele standardizate folosite afișarea imaginilor în timp real de la camerele video, informațiilor de la punctele de aprindere etc. Se va prezenta captură de ecran din aplicație pentru demonstrarea cerinței și se va regăsi ca funcțiune în contul demo furnizat”*, regăsită la punctul 3.4 din fișa tehnică nr. 1 - *„Aparat de iluminat stradal cu Led”*, pe care o consideră restrictivă, contestatorul solicită obligarea organizatoarei procedurii să comunice dacă sunt îndeplinite cerințele tehnice necesare, iar în caz contrar, eliminarea cerinței.

În concluzie, ... SA solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În probațiune au fost solicitate înscrisuri, iar în drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, precum și noemele legale indicate în cuprinsul documentului.

Prin adresa nr. ... din 29.07.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului ... SA să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Prin adresa nr. 44691/29.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis la dosarul cauzei măsurile de remediere pe care le-a adoptat ca urmare a formulării contestației de către ... SA.

A atașat dovada comunicării acestor măsuri către contestator, precum și fișa tehnică nr. 1 - „*Aparat de iluminat stradal cu Led*”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul ... SA a transmis o copie a recipisei de consemnare nr. 210427555/1 din 29.07.2024, în valoare 35.000,00 lei.

Având în vedere valoarea de 35.000,00 lei indicată în această copie a recipisei de consemnare, prin adresa nr. .../30.07.2024, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului ... SA să transmită la dosarul cauzei, în termenul legal, dovada completării cauțiunii cu suma de 59.905,32 lei, cuantumul prevăzut de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. b) din actul normativ anterior indicat fiind de 94.905,32 lei.

Prin adresa nr. 45534/02.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis la dosarul cauzei punctul de vedere cu privire la contestația ... SA, solicitând respingerea acesteia, precum și fișa tehnică nr. 1 - „*Aparat de iluminat stradal cu Led*”.

Dovada comunicării acestei corespondențe și către contestator a fost atașată.

Ulterior, prin adresa nr. 45180/31.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat, în fotocopie, documente din dosarul achiziției publice.

Ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 43/ADM/05.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, ... SA a renunțat la judecarea contestației.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul ... SA a confirmat primirea adresei Consiliului prin care i se solicita completarea cuantumului cauțiunii.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL critică documentația de atribuire publicată în SEAP în data de 18.07.2024, elaborată de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect **„Creșterea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura sistemului de iluminat public a ..., zona Sud, jud. Satu Mare, pentru**

«Furnizarea aparatelor de iluminat stradal cu Led printr-un sistem de telegestiune»”, solicitând cele redat în partea introductivă.

Pe fond, contestatorul prezintă următoarele critici punctuale:

1. Cu referire la cerința privind proba practică, cerință pe care o consideră restrictivă, solicită:

- în principal, eliminarea cerinței;

- în subsidiar, având în vedere că proba practică reprezintă un cost pentru ofertanți, solicită să se accepte ca proba practică, care implică și prezentarea mostrelor, să se efectueze doar de către ofertantul declarat câștigător;

- de asemenea, solicită eliminarea cerinței, întrucât autoritatea contractantă a solicitat, cumulativ, declarație de conformitate a produselor și prezentarea de rapoarte de testare, rapoarte de conformitate, fișe tehnice etc.

În condițiile arătate, obligația realizării unei probe practice reprezintă o cerință disproporționată, un obstacol nejustificat în calea operatorilor economici interesați să participe la procedură, care generează costuri suplimentare, apreciază contestatorul.

Arată că prevederi relevante ce vizează proba practică se regăsesc în fișa de date, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, în fișa tehnică nr. 2- „*Sistem de control inteligent prin telegestiune*”, punctul 8.1, precum și în caietul de sarcini (pagina 18).

Cu privire la eliminarea acestor cerințe, contestatorul invocă și redă din jurisprudența Consiliului și a Curții de Apel Timișoara.

Raportându-se la obligativitatea prezentării de mostre, stipulată în fișele tehnice, dar absentă din anunțul de participare, contestatorul invocă prevederile art. 179 lit. I) din Legea nr. 98/2016 și art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, solicitând anularea cerinței.

2. În ceea ce privește cerința care vizează Sistemul de telegestiune, prin care sunt impuse sistemele de comunicație GSM și RF, cerință pe care o consideră restrictivă, ... solicită:

A. În principal, eliminarea cerinței, întrucât se impune un anumit tip de transmisie, fiind nejustificată. Apreciază că se impune completarea cerinței cu acceptarea și altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante.

B. În subsidiar solicită acceptarea și a unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date.

Contestatorul menționează că prevederi relevante pe acest aspect se regăsesc la punctele 1.12, 1.13 și 1.14 din fișa tehnică nr. 2 - „*Sistem de control inteligent prin telegestiune*”.

După ce prezintă explicații tehnice cu privire la sistemele de comunicație prevăzute de organizatoarea procedurii, contestatorul invocă dispozițiile art. 31 din H.G. nr. 395/2016, precum și jurisprudența Consiliului, din care redă fragmente ample.

3. Cu privire la cerința din fișa tehnică nr. 1 - „*Aparat de iluminat stradal cu Led*” ce viza intervalul de temperatură, respectiv -30⁰ C +55⁰ C, cerință pe care o consideră restrictivă, contestatorul invocă prevederile art. 31 din H.G. nr. 395/2016, și subliniază că organizatoarea procedurii nu a justificat alegerea acestor valori. În acest sens, redă din jurisprudența Curții de Apel Alba Iulia.

4. Criticând cerințele prin care se impune ca personalul nominalizat să fi urmat cursuri de master, respectiv să dețină anumite categorii de autorizații, cerințe pe care le consideră restrictive, contestatorul solicită următoarele:

- eliminarea cerințelor privind studiile de master;
- modificarea cerinței în sensul de a se accepta prezentarea atestatului tip IIB, deoarece atestatele ANRE solicitate sunt superioare celor necesare executării de instalații electrice;
- în ceea ce privește responsabilul tehnic cu execuția, consideră că, prin raportare la obiectul contractului și atribuțiile deținute, nu este justificată solicitarea autorizației RTE în domeniul rețele electrice.

Pentru categoriile de personal solicitate, autoritatea contractantă impune cerințe restrictive referitoare la managerul de proiect, inginerul coordonator instalații electrice și responsabilul tehnic cu execuția, precizează contestatorul, sens în care redă fragmentele relevante din caietul de sarcini (pag. 18-19).

Raportându-se la dispozițiile art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, la obiectul procedurii și la atribuțiile personalului anterior prezentat, contestatorul apreciază că este suficientă și acoperitoare doar prezentarea diplomei de licență pentru managerul de proiect, inginerul coordonator instalații electrice și responsabilul tehnic cu execuția, respectiv calificarea „*studii superioare tehnice absolvite cu diplomă de licență sau echivalent*”, sens în care dezvoltă și invocă jurisprudența CNSC.

5. Criticând cerința din fișa de date, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, prin care s-a prevăzut ca documentele traduse să fie ștampilate și semnate pe fiecare pagină, cerință de care o consideră restrictivă, contestatorul redă fragmentul relevant și susține că această obligație nu îi incumbă ofertantului.

Precizează că, pentru documentele traduse, dispozițiile Codului de procedură civilă nu prevăd obligativitatea semnării și stampilării pe fiecare pagină.

De asemenea, invocă jurisprudența Consiliului.

6. Solicitând eliminarea cerințelor prin care s-a prevăzut depunerea dosarului fotometric pentru aparatele de iluminat, cerințe pe care le consideră restrictive, contestatorul propune acceptarea prezentării rapoartelor fotometrice, sens în care redă fragmentul relevant din fișele tehnice.

Apreciază că, pentru autoritatea contractantă este de interes prezentarea rapoartelor fotometrice, nu dosarul care a stat la baza obținerii rapoartelor fotometrice, sens în care invocă și redă prevederile art. 11 din ordinul nr. 1866/2021 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public.

7. Cu referire la cerințele prin care se solicită ca datele testelor privind fluxul luminos menținut al surselor de lumină să fie furnizate de un laborator acreditat de Cooperarea internațională pentru acreditare (International Laboratory Accreditation Cooperation) care respectă SR EN IEC 62722 și SR EN IEC 6271, cerințe pe care le consideră restrictive, contestatorul solicită eliminarea și acceptarea prezentării doar a certificărilor ENEC și ENEC +.

Precizează că certificarea ENEC+ este bazată pe standardul EN 62722-2-1- Performanța corpurilor de iluminat Partea 2-1: Prescripții particulare pentru corpuri de iluminat cu LED, iar măsurarea performanței menținerii fluxului luminos și măsurarea duratei de viață fac parte din lista de încercări pentru obținerea certificării ENEC+, așa cum reiese din cuprinsul standardului IEC 62722 -2-1:2014.

Totodată, contestatorul se raportează și la dispozițiile art. 11 alin. (1) din ordinul nr. 1866/2021 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public.

8. Redând cerința „5.1 Producătorul va pune la dispoziția beneficiarului

Producătorul va pune la dispoziția beneficiarului o modalitate gratuită de acces, care va funcționa pe sistem browser web, pentru a putea fi accesată de pe orice terminal, cu orice sistem de operare. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos”, contestatorul solicită eliminarea acesteia, deoarece este restrictivă.

Precizează că nu pot fi stabilite cerințe în sarcina producătorului, sens în care invocă și jurisprudența Consiliului.

9. În ceea ce privește cerința „Se va prezenta raport termic, care va confirma respectarea următoarelor standarde:

EN 60598-2-3

EN 60598-2-5”, contestatorul solicită eliminarea acesteia, deoarece este restrictivă, precizând că acest standard se aplică în mod specific proiectoarelor de iluminat, și nu iluminatului stradal.

În susținere, invocă și redă prevederile art. 11 alin. (1) din ordinul nr. 1866/2021 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public.

10. Solicitând eliminarea cerințelor restrictive care vizează valorile indicate pentru puterile nominale și fluxul luminos, contestatorul precizează că există neconcordanțe între valorile din proiectul tehnic și

din fișa tehnică, sens în care exemplifică, și invocă dispozițiile art. 20 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

11. Contestatorul solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune prezentarea ISO 27001/2013 pentru aplicația de telegestiune ofertată, întrucât această certificare se acordă societății, nu produsului. Aplicația de telegestiune aparține unui cod CAEN în baza căruia a fost emis certificatul pe companie.

În acest sens, redă fragmentul relevant din ISO 27001.

12. Cu referire la cerința ce vizează suportul tehnic, respectiv accesul gratuit pe o perioadă de 120 de luni, contestatorul solicită ca accesul să fie gratuit pe o perioadă de 96 de luni, egală cu perioada de garanție minimă solicitată.

13. Solicitând eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune un singur echipament pentru măsurarea temperaturii de culoare, contestatorul propune să se permită utilizarea mai multor echipamente, în conformitate cu prevederile SR 13201/2015-4, sens în care redă din jurisprudența Curții de Apel București.

14. Considerând restrictivă cerința referitoare la prezentarea capturilor de ecran dintr-o aplicație implementată, regăsită la punctul 4.4. din fișa tehnică, respectiv *„Pentru fiecare funcție solicitată în cadrul fișei tehnice, se vor prezenta capturi dintr-o aplicație implementată până la momentul licitației. Capturile de ecran vor fi însoțite de acordul beneficiarului final pentru prezentarea acestora”*, contestatorul solicită eliminarea acesteia, deoarece se solicită prezentarea contului demo.

Totodată, susține că cerința reprezintă o clauză nescrisă, care vizează experiența similară, și ar fi trebuit să se regăsească în anunțul de participare, sens în care invocă prevederile art. 179 lit. I) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

După ce subliniază necesitatea respectării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 1 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, ... SRL consideră că documentația de atribuire contravine prevederilor art. 20 din H.G. nr. 395/2016, astfel că solicită admiterea contestației.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 10 din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 48843/2643/C3/31.07.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Totodată, i-a solicitat să transmită la dosarul cauzei mandatul special al reprezentantului convențional pentru semnarea contestației.

Ca răspuns, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 49403/02.08.2024, contestatorul a depus la dosarul cauzei mandatul special pentru semnarea contestației, respectiv împuternicirea avocațială seria B 8740102/2024.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ... din 06.08.2024, Consiliul i-a transmis ... SRL invitația de a studia dosarul cauzei, iar reprezentantul convențional al societății s-a prezentat în data de 07.08.2024.

Prin adresa nr. 45875/05.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Argumentând, prin raportare la dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, organizatoarea procedurii răspunde punctual, urmărind numerotarea din contestație, după cum urmează:

1. Contestatorul a solicitat eliminarea cerinței privind proba practică, cerință pe care o consideră restrictivă, dar nu a demonstrat de ce impunerea acestei probe restricționează accesul la procedură al ofertanților.

Precizează că prezentarea certificatelor, rapoartelor și a fiselor tehnice au rolul de a verifica îndeplinirea standardelor tehnice, aspect care este demonstrat prin teste de laborator realizate de laboratoare specializate. În practica au fost cazuri în care documentele prezentate erau pentru un produs, iar la livrare a fost prezentat alt produs, cu caracteristici inferioare. Au existat cazuri în care au fost identificate documente falsificate de către ofertanți pentru a bifa îndeplinirea cerințelor.

În acest context, consideră necesară prezentarea produselor și verificarea vizuală și practică a funcționalităților impuse prin documentație, iar pentru claritate este de acord cu modificarea cerinței după cum urmează: *„În etapa de evaluare tehnică, Autoritatea Contractantă va solicita efectuarea de către toți ofertanții a unei probe practice cu produsele oferite prin care se vor confirma atât caracteristicile tehnice solicitate cât și funcționalitatea acestora. Proba se va desfășura la sediul autorității contractante conform desfășurătorului care va fi publicat în cadrul clarificărilor din oficiu”.*

2. La momentul realizării proiectului tehnic, proiectantul a analizat situația fizică existentă în ..., iar în baza datelor din teren, a ales ca soluție optimă pentru această investiție utilizarea unui sistem de telegestiune care folosește transmisia GSM și/sau RF.

Precizează că această soluție a fost aleasă, deoarece utilizarea unor tehnologii alternative, ca cele indicate de contestator nu sunt posibile din două motive:

- în cazul utilizării unui sistem de cabluri de date instalat în paralel cu rețeaua electrică rezultă costuri suplimentare mari, ce nu se înscriu în linia costurilor eligibile menționate de finanțator în ghidul de finanțare;

- în cazul tehnologiei PLC se utilizează rețeaua de alimentare cu energie electrică.

Organizatoarea procedurii arată că nu a restricționat accesul ofertanților, întrucât pe piață există un număr mare de producători care dispun de aceste variante de transmisii.

Cu privire la aceste aspecte, redă din jurisprudența Consiliului, și subliniază că este neîntemeiată critica contestatorului, astfel că solicită respingerea acesteia.

3. În ceea ce privește valoarea temperaturii de funcționare, organizatoarea procedurii susține că cerința ține cont de situația climaterică din zonă, sens în care detaliază.

Precizează că impunerea unei valori care permite o limită de lucru este absolut normală, deoarece nu dorește ca aparatele să lucreze peste limita admisă pentru că ar exista posibilitatea deteriorării acestora și/sau scăderea duratei de viață.

Astfel, subliniază că impunerea unui anumit interval de temperatură este justificată, și solicită respingerea acestei critici.

4. Invocând dispozițiile art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, organizatoarea procedurii menționează că atestarea C1A și C2A se referă la operatorii economici, iar autorizarea IIB face referire la personal. Pentru obținerea atestării, operatorul economic trebuie să dețină personal cu diferite grade de pregătire.

Arată că solicitarea atestării ANRE C1A și C2A este justificată de faptul că pentru executarea lucrărilor va fi nevoie de acces în punctele de aprindere aflate și executarea de manevre din posturile de transformare aferente sistemului de iluminat public. Pentru asigurarea lucrărilor necesare este obligatorie atestarea firmei care le va executa.

Ca răspuns la critica referitoare la studiile de master, autoritatea contractantă arată că menține cerința și invocă prevederile art. 7 din instrucțiunea nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Cu privire la critica ce viza solicitarea autorizației RTE pentru responsabilul tehnic cu execuția, organizatoarea procedurii consideră că petentul nu a prezentat argumente.

În acest context, solicită respingerea criticilor și păstrarea cerinței privind pregătirea personalului și atestarea operatorului.

5. Autoritatea contractantă susține că ofertantul poate prezenta documente în integralitate sau părți relevante din acestea. În această situație, certificarea traducerii documentului de un traducător autorizat va fi făcută prin semnarea și stampilarea de către acesta a fiecărei pagini.

Menționează că obligativitatea semnării și stampilării pe fiecare pagină nu există în Codul de procedură civilă, însă nici nu este interzisă.

Arată că cerința a fost impusă pentru siguranța realizării unor traduceri exacte ale documentelor și certificarea pagină cu pagină a acestei traduceri.

Subliniind că cerința nu are un caracter restrictiv, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii ... SRL.

6. Referindu-se la critica ce viza prezentarea dosarului fotometric, organizatoarea procedurii arată că documentele solicitate sunt deținute de contestator, iar caracterul restrictiv al cerinței nu a fost dovedit.

Astfel, solicită respingerea criticii.

7. După ce susține că petentul nu a înțeles cerința criticată, organizatoarea procedurii precizează că respectarea cerințelor de executare a testelor conform SR EN IEC 62722 și SR EN IEC 62717 trebuie demonstrată pentru laboratorul acreditat care a efectuat măsurătorile, și nu pentru aparat. Cerința de confirmare a fluxului luminos menținut pe o anumită perioadă (ex. L90) și menționarea deprecierei acestuia în timp nu se regăsește în certificatele ENEC și ENEC +, deoarece testele se desfășoară pe modulele led conform SR EN 62717:2018, nefiind cuprinse în certificare ENEC sau ENEC +.

În concluzie, solicită respingerea contestației și păstrarea cerinței, pentru care nu a fost dovedit caracterul restrictiv.

8. Autoritatea contractantă arată că este de acord modificarea cerinței, după cum urmează: *„Ofertantul va pune la dispoziția beneficiarului o modalitate gratuită de acces, care va funcționa pe sistem browser web, pentru a putea fi accesată de pe orice terminal, cu orice sistem de operare. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos”*.

Precizează că va realiza modificarea cerinței prin publicarea unei clarificări de remediere a documentului fișa tehnică nr. 2 – *„Sistem de control inteligent prin telegestiune”*.

9. Menționează că a renunțat la cerința criticată de ... SRL prin măsurile de remediere înregistrate cu nr. 44691/29.07.2024, publicate în SEAP în data de 29.07.2024, ora 15:43, ca urmare a contestației ... SA, argumentele contestatorului din prezentul dosar fiind nefondate.

10. Organizatoarea procedurii arată că cerințele ce trebuie luate în considerare de ofertanți sunt cele din caietul de sarcini și din anexelor acestuia.

Precizează că proiectantul a realizat calculele ținând cont de valorile medii ale fluxului luminos al aparatelor existente pe piața de profil. Având în vedere evoluția tehnologică și necesitatea îndeplinirii indicatorilor de proiect, în paralel cu reducerea consumului energetic, a considerat necesară impunerea unui prag mai ridicat al cerințelor, dar care nu restricționează accesul ofertanților din piața de profil.

Contestatorul nu a demonstrat caracterul restrictiv al cerinței, subliniază organizatoarea procedurii, menționând că pe site-ul ... SRL este prezentat un aparat ce îndeplinește cerința.

11. Autoritatea contractantă arată că modifică cerința privind prezentarea ISO 27001, după cum urmează: *„Se va prezenta certificare ISO 27001/2013 pentru producătorul aplicației de telegestiune ofertată precum și pentru furnizorul rețelei suport de date, pe care se va efectua transmisia datelor”*.

Precizează că va realiza modificarea cerinței prin publicarea unei clarificări de remediere a documentului fișa tehnică nr. 2 – *„Sistem de control inteligent prin telegestiune”*.

12. Criteriul care impune perioada de gratuitate pentru accesul la aplicație nu este restrictivă, iar contestatorul nu a demonstrat caracterul restrictiv al cerinței, susține organizatoarea procedurii.

Consideră că, perioada minimă de garanție solicitată, de 96 de luni, nu are legătură cu perioada în care se va asigura accesul. Ofertanții își pot adapta oferta valorică ținând cont de perioadele menționate în documentație fără a exista vreo restricție cu privire la participarea la procedură.

Astfel, solicită respingerea criticii.

13. Standardul SR 13201/2015-4 nu prevede utilizarea unuia sau mai multor echipamente pentru măsurarea parametrilor fotometrici, arată autoritatea contractantă.

Menționează că parametrii fotometrici ce trebuie mășurați sunt luminanța (cd/m^2) (măsurată cu luminantmetrul), iluminarea (lux) (măsurată cu luxmetrul) și temperatura de culoare a luminii (care poate fi măsurată cu luxmetrul sau cu spectrofotometrul). Acceptă utilizarea unuia sau mai multor aparate care să realizeze aceste măsurători, în condiții de calitate ridicată pentru proiectele de iluminat stradal.

14. În combaterea solicitării ce viza eliminarea cerinței de a prezenta capturi de ecran, organizatoarea procedurii susține că cerința nu este restrictivă, deoarece prezentarea capturilor de ecran se face din aplicația ofertantului la care acesta are acces în mod curent.

Consideră că ... SRL nu a demonstrat caracterul restrictiv al cerinței, astfel că solicită respingerea criticii.

În concluzie, ... susține că ... SRL nu a demonstrat imposibilitatea de a participa la licitație, și nici caracterul restrictiv sau nelegal al documentației de atribuire. Cerințele contestate se puteau lămuri în urma unor solicitări simple de clarificare, instituția remediind *„cerințele care au fost introduse greșit în documentație”*.

În probațiune, a atașat fișa tehnică nr. 1 – *„Aparat de iluminat stradal cu Led”* și fișa tehnică nr. 2 – *„Sistem de control inteligent prin telegestiune”*.

Dovada transmiterii acestei corespondențe către contestator a fost atașată.

Având în vedere acest punct de vedere al organizatoarei procedurii, în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. .../19.09.2024, Consiliul i-a solicitat contestatorului ... SRL să răspundă la argumentele prezentate.

Ca răspuns, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 53009/21.08.2024, în temeiul dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 101/2016, contestatorul a formulat concluzii scrise prin care a comunicat faptul că renunță la criticile de la punctele 8 și 9 ca urmare a măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă, solicitând admiterea contestației pentru restul criticilor.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Prin adresa nr. 49015/23.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a precizat că fișa tehnică nr. 1 – „*Aparat de iluminat stradal cu Led*” și fișa tehnică nr. 2 – „*Sistem de control inteligent prin telegestiune*”, astfel cum au fost modificate, au fost atașate punctului de vedere transmis pentru contestația ... SRL, sens în care indică, în mod punctual, modificările efectuate.

Totodată, menționează că modificările pentru fișa tehnică nr. 1 – „*Aparat de iluminat stradal cu Led*”, cuprinse în adresa nr. 44691/29.07.2024, au fost publicate în SEAP în data de 29.07.2024, iar modificările pentru fișa tehnică nr. 2 – „*Sistem de control inteligent prin telegestiune*” nu au fost publicate, deoarece procedura de atribuire era suspendată în SEAP.

Dovada comunicării acestui document către ... SRL a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis la dosarul cauzei înscrisuri în dovedirea cheltuielilor de judecată solicitate de la autoritatea contractantă, respectiv factura seria SD0117 din 21.08.2024, în valoare de 7.735,00 lei, cu TVA, reprezentând onorariu avocat, precum și ordinul de plată din 22.08.2024 aferent acestei sume.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 42/ADM/30.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, ... SA a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210427555/1 din data de 29.07.2024, emisă de ..., în cuantum de 35.000,00 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210436796/1 din data de 31.07.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala Iași, în cuantum de 94.905,50 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „***Creșterea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura sistemului de iluminat public a ..., zona Sud, jud. Satu Mare, pentru***”

«Furnizarea aparatelor de iluminat stradal cu Led printr-un sistem de telegestiune»”, cod CPV 31520000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 4.745.266,44 lei, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”, având următorii factori de evaluare:

- „Prețul ofertei” – pondere 40%;
- „Eficiența energetică a proiectului” – pondere 30%;
- „Configurație tehnică produse” - pondere 20%;
- „Garanție suplimentară aparate de iluminat” – pondere 5%;
- „Garanție suplimentară sistemul de telegestiune” – pondere 5%.

Solicitarea privind suspendarea procedurii de atribuire, cuprinsă în contestația ... SRL (dosar CNSC nr. ...), a fost analizată de Consiliu, iar prin încheierea nr. ... din data de 05.08.2024 a fost respinsă ca rămasă fără obiect. Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele nr. ... și nr. ... din 06.08.2024.

Cu referire la contestația ce face obiectul ***dosarului CNSC nr. ...***, Consiliul reține că pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației ... SA.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada

constituirii acesteia se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii, **în cuantumul prevăzut de dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016**, reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cu referire la dovada constituirii cauțiunii, prin adresa nr. 42/ADM/30.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SA a depus la dosarul cauzei, în original, **recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210427555/1 din data de 29.07.2024**, emisă de ..., **în cuantum de 35.000,00 lei.**

Având în vedere această valoare, precum și **cuantumul cauțiunii ce a fost calculat potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, de 94.905,32 lei**, prin adresa nr. .../30.07.2024, în temeiul art. 20 alin. (1) din același act normativ, **Consiliul i-a solicitat contestatorului ... SA să transmită la dosarul cauzei, în termenul legal, dovada completării cauțiunii cu suma de 59.905,32 lei.**

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 52044/14.08.2024, contestatorul ... SA a confirmat primirea adresei Consiliului prin care i se solicita completarea cuantumului cauțiunii.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către ... SA fără a depune cauțiunea în cuantumul stabilit de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, **deoarece nu a procedat la completarea cauțiunii cu suma de 59.905,32 lei.**

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de ... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., fără a mai proceda la analiza altor excepții sau a fondului cauzei.

Procedând la analiza contestației formulate de către ... SRL (**dosar CNSC nr. ...**), Consiliul reține că aceasta vizează anumite prevederi din cadrul documentației de atribuire, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația în cauză analizând criticile formulate în acest sens

de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.1.** din contestație, Consiliul reține că respectivul contestator solicită prin aceste critici, în esență, pe de o parte, eliminarea cerinței privind proba practică, care se regăsește la nivelul Secțiunii IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date și, totodată, în caietul de sarcini, iar, pe de altă parte, „să se accepte ca proba practică care implică, inclusiv, prezentarea mostrelor, să se efectueze doar de către ofertantul declarat câștigător.”.

Consiliul reține că, în cadrul Secțiunii IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date și, totodată, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat expres următoarele:

*„În etapa de evaluare tehnică, Autoritatea Contractantă poate solicita efectuarea de către ofertanți **a unei probe practice** cu produsele oferite **prin care se vor confirma atât caracteristicile tehnice solicitate cât și funcționalitatea acestora.**”.*

Consiliul, analizând cerința în discuție, reține că, astfel cum este formulată, aceasta nu este de natură să asigure potențialilor ofertanți o informare completă, corectă, explicită și precisă, conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. z) în coroborare cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, din formularea respectivei cerințe nu rezultă, în principal, cine va participa la proba practică (*toți ofertanții sau ofertantul declarat câștigător*), nici unde va avea loc proba practică, nici în ce condiții se va desfășura respectiva probă și nici reperele determinante în baza cărora se va efectua această probă.

Mai mult, Consiliul reține respectiva cerință ca fiind disproporționată în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat, cumulativ, prin documentația de atribuire, declarație de conformitate a produselor, dar și prezentarea de rapoarte de testare, rapoarte de conformitate, fișe tehnice etc., astfel că această cerință reprezintă un obstacol nejustificat în calea operatorilor economici interesați să participe la procedură, care generează costuri suplimentare.

În acest context, Consiliul va admite în parte criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.1.** din contestație, în sensul eliminării cerinței privind proba practică, urmând ca autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire în acest sens și să publice în SEAP modificarea respectivă.

Astfel, în ceea ce privește solicitarea conexă solicitării principale, care a fost formulată în subsidiar, la acest punct, aceasta devine în acest context redundantă, mai ales în condițiile în care, dacă ar fi acceptată de autoritatea contractantă, ar genera, în mod paradoxal, chiar costurile criticate de contestatorul ... SRL, prin solicitarea principală a acestuia, față de care Consiliul s-a pronunțat în considerentele anterioare, dar de

data aceasta doar pentru ofertantul care va fi desemnat câștigător (așa cum a fost propus în subsidiar de respectivul contestator).

Referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.2.** din contestație, Consiliul reține că, prin aceste critici, respectivul contestator solicită, în principal, eliminarea cerinței „care vizează Sistemul de telegestiune, prin care sunt impuse sistemele de comunicație GSM și RF”, considerată de respectivul contestator ca fiind restrictivă, și, în subsidiar, „acceptarea și a unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date”.

În soluționare, Consiliul reține că prevederile documentației de atribuire reflectă necesitatea obiectivă a autorității contractante iar respectivul contestator nu a reușit să demonstreze în acest caz în ce măsură cerințele în discuție sunt de natură să îl vatăme în depunerea ofertei, criticile formulate cu privire la respectivele cerințe, în fapt susțineri generice, fiind axate pe teze cum ar fi:

„>Existența unei astfel de cerințe exclude alte tehnologii de comunicații care ar putea fi mai eficiente sau mai potrivite în anumite situații. Utilizarea exclusivă a transmisiei RF sau GSM poate să nu fie cea mai eficientă opțiune în toate scenariile. De exemplu, tehnologia PLC beneficiază de infrastructura de cablare electrică existentă, permițând transmiterea datelor și controlul prin intermediul rețelei de curent electric. Astfel, o cerință rigidă care exclude PLC limitează implementarea unei soluții mai eficiente din punct de vedere energetic și a resurselor și nu permite alegerea celei mai bune opțiuni de comunicare din zona de instalare a sistemului de telegestiune

>Cerința exclude aplicațiile sau utilizările care ar putea beneficia de alte tipuri de comunicații, cum ar fi comunicațiile prin cablu, comunicațiile pe internet sau alte tehnologii emergente de comunicații.”.

Consiliul reține ca fiind relevante în context susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, și anume:

„La momentul realizării proiectului tehnic, **proiectantul a analizat situația fizică existentă în ... și în baza datelor din teren a ales ca soluție optimă pentru această investiție, utilizarea unui sistem de telegestiune care folosește transmisia GSM și/sau RF.**

Această soluție a fost aleasă deoarece utilizarea unor tehnologii alternative, ca cele indicate de contestațiile nu sunt posibile din două motive:

- în cazul utilizării unui sistem de cabluri de date instalat în paralel cu rețeaua electrică implică costuri suplimentare mari, iar aceste costuri nu se înscriu în linia costurilor eligibile menționate de finanțator în ghidul de finanțare.

- În cazul utilizării tehnologiei PLC, aceasta utilizează rețeaua de alimentare cu energie electrică.

Această soluție este viabilă în cazul în care rețeaua de iluminat public este independentă de rețeaua de furnizare energie electrică și aparține în totalitate autorității contractante. **În cazul nostru însă, rețeaua aparține distribuitorului de energie electrică și pe aceeași rețea sunt racordați și consumatori casnici sau industriali. În cazul în care s-ar merge pe o**

astfel de soluție ar fi necesare intervenții pe o rețea care nu aparține autorității pentru instalarea sistemului și în caz de defecțiuni operatorul de iluminat public nu ar avea posibilitatea de a interveni fără aprobarea distribuitorului de energie proprietarul rețelei.

Având în vedere cele prezentate mai sus se constată că singurele variante posibil de utilizat în acest proiect sunt transmisiile fără fir utilizând sisteme GSM (3G,4G,5G) și/sau RF.

Motivația contestatoarei că transmisiile RF sau GSM pot fi limitate de acoperirea rețelei este contrazisă de faptul că în prezent sistemul de supraveghere video (camere stradale) utilizează acest tip de transmisie și nu au fost înregistrate probleme legate de acoperire. Sistemul de supraveghere și cel de iluminat se suprapun teritorial deci toată zona are acoperire, lucru care poate fi verificat și prin analiza hărților de acoperire 3G,4G,5G ale proprietarilor de rețele GSM.

Privitor la afirmația de restricționare a accesului ofertanților atragem atenția onoratului consiliu că în piața de profil există un număr mare de producători care dispun de aceste variante de transmisii.

(...)

Consultând site-ul: <https://urbio-romania.ro> constatăm însă că firma contestatoare deține și utilizează tehnologia RF, deci nu se poate vorbi de restricționarea accesului la prezenta procedură de achiziție.

<https://urbio-romania.ro/modul-interfata-punct-luminos-nema/>

(...)

Referitor la afirmația contestatoarei că: Autoritatea contractantă are obligația de a descrie în mod corespunzător ceea ce urmărește să obțină, soluția urmând a fi prezentată de ofertanți.; **atragem atenția că acest lucru s-a făcut la conturarea temei de proiectare iar proiectul tehnic reprezintă exact soluția dată de o firmă de specialitate.** Nu suntem în situația unui concurs de soluții în care ofertanții să vină cu propuneri care să includă și soluții tehnice personalizate.

Asa cum am arătat în rândurile de mai sus soluțiile propuse în **documentația de atribuire acopera o varietate largă de transmisii astfel încât afirmația privind restricționarea participării nu există**, iar soluția propusă prin proiectul tehnic nu permite utilizarea unui alt tip de comunicații. Având în vedere aceste date nu se pot accepta alte tehnologii iar ofertanților nu le este restricționat accesul la procedură.”.

În ceea ce privește costurile la care face referire, în mod constant, contestatorul ... SRL, Consiliul reține că, prin aceste referiri, contestatorul respectiv omite regulile exprese, care nu au fost contestate, impuse de autoritatea contractantă la Secțiunea IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare din Fișa de date, și anume:

„Atenție:

Prețul ofertat va cuprinde prețul produselor oferite, cu montaj, licență soft telegestiune, pregătirea personalului respectiv probe tehnologice și teste precum și cheltuielile de informare și publicitate.

(...)

- Prețul ofertei din Formularul de ofertă trebuie să acopere toate activitățile descrise în documentele ofertei. Nu este acceptată ofertarea pentru o parte din activitățile, produsele solicitate.”.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticele formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.2.** din contestație, solicitarea conexă solicitării principale, care a fost formulată în subsidiar, la acest punct, devenind în acest context redundantă.

Referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.3.** din contestație, Consiliul reține că, prin aceste critici, respectivul contestator consideră că cerința prin care se impun valori, în opinia sa excesive, pentru intervalul de temperatură prevăzut prin Fișele tehnice, și anume „*Functionare la $T_a = -30 + 55^{\circ}\text{C}$* ”, este una restrictivă, sens în care solicită **„Diminuarea limitelor maxime la intervalul: -30 grade C ... +40 grade C.”**

În soluționare, Consiliul reține că prevederile documentației de atribuire reflectă necesitatea obiectivă a autorității contractante iar respectivul contestator nu a reușit să demonstreze în acest caz în ce măsură cerințele în discuție sunt de natură să îl vatăme în depunerea ofertei, criticile formulate cu privire la respectivele cerințe, în fapt susțineri generice, fiind axate pe teze cum ar fi „*Învederăm faptul că, așa cum rezultă din dispozițiile art. 31 din HG nr. 395/2016, Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe care nu prezintă relevanță sau care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.*”.

Consiliul reține ca fiind relevante, în context, susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, și anume:

„Valoarea temperaturii de funcționare impusa în cerințe tine cont de situația climaterică din zona. Astfel numai în acest an în luna iulie s-au înregistrat în mod frecvent temperaturi peste 40 grade C. Având în vedere ca măsurarea temperaturilor se realizează la umbra rezultă clar ca în cazul aparatelor de iluminat care sunt expuse direct radiației solare temperaturile înregistrate în interiorul acestora sunt peste 50 grade C. Chiar dacă la venirea serii aceste temperaturi scad , pornirea led-urilor care generează căldură, duce la menținerea unei temperaturi ridicate în prima parte a nopții aceasta diminuându-se în a doua parte a nopții.

Impunerea unei valori care permite o limita de lucru este absolut normală deoarece autoritatea nu dorește ca aparatele să lucreze peste limita admisă pentru ca ar exista posibilitatea deteriorării acestora și/sau scăderea duratei de viață.”.

Cu privire la jurisprudența națională, invocată de către contestatorul ... SRL, în susținerea criticilor în discuție, Consiliul reține faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că „*Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite*”.

Astfel, în aceste condiții, în care contestatorul ... SRL își axează solicitarea în cauză pe invocarea jurisprudenței naționale, care nu este obligatorie în condițiile arătate anterior, nedovedind în realitate caracterul restrictiv al cerinței criticate, solicitată în contextul actualei proceduri, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.3.** din contestație.

Referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.4.** din contestație, Consiliul reține că, față de aceste critici, subzistă corespunzător considerentele Consiliului cu privire la criticile formulate de respectivul contestator la pct. III.3. din contestație.

Totodată, Consiliul reține ca fiind relevante, în context, susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, și anume:

„(...) **atestarea C1A si C2A face referire la operatorii economici iar autorizarea IIB face referire la personal. Pentru obținerea atestării operatorului economic este obligatoriu ca acesta sa detina personal cu diferite grade de pregătire din care amintim: minim 2 electricieni gradul III.**

Solicitarea atestării ANRE C1A si C2A este justificata de faptul ca pentru executarea lucrărilor va fi nevoie de acces in punctele de aprindere aflate si executarea de manevre din posturile de transformare aferente sistemului de iluminat public. Astfel pentru asigurarea lucrărilor necesare este obligatorie atestarea firmei care le va executa.

Potrivit art 8 din Regulamentul **pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, atestate emise de ANRE sunt:**

e) Atestat de tip B - proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV; include competențele atestatelor de tip Bp, Be, Bi și Al;

j) Atestat de tip Bp - proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV;

g) Atestat de tip Be - executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV; include competențele atestatelor de tip Bi și Ai;

h) Atestat de tip Bi - executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale; include competențele atestatului de tip Ai;

i) **Atestat de tip C1A** - proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV -- 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune; include competențele atestatului de tip Bp;

j) Atestat de tip C1B - proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV^110 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune și 110 kV, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor cu tensiuni nominale mai mari sau egale cu 110 kV; include competențele atestatelor de tip CIA și Bp;

k) **Atestat de tip C2A** - executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV^20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune; include competențele atestatelor de tip Be, Bi, A2 și Ai;

l) Atestat de tip C2B - executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV^110 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune și 110 kV, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor cu tensiuni nominale mai mari sau egale cu 110 kV; include competențele atestatelor de tip Be, Bi, C2A, A2 și Ai

Astfel așa cum este impus de Regulament, **pentru executarea lucrărilor prevăzute în proiect este necesară atestarea operatorului** și implicit autorizarea electricienilor conform cerințelor menționate în documentația de atribuire.

Referitor la solicitarea contestatoarei de a elimina cerințele privind studiile de mașter precizăm faptul că **menținem această cerință care a fost formulată în concordanță cu prevederile INSTRUCȚIUNI Nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017** emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale **instrucțiune care prevede la ART. 7**

(1) Referința la durata studiilor se face prin solicitarea fie de studii absolvite cu diplomă de bacalaureat, fie de studii absolvite cu diplomă de licență, diplomă de absolvire sau echivalent, **fapt ce presupune ca, în unele situații, să fie necesar ca persoana în cauză să fi urmat și cursuri de**

mașter (cum ar fi ciclul Boloșna referitor la echivalarea studiilor, prevăzut de legislația incidentă în domeniul educației).

Referitor la **solicitarea contestatoarei** „în ceea ce privește responsabilul tehnic cu execuția apare nejustificată și solicitarea ca acesta să pentru acesta să se prezinte autorizația RTE în domeniul rețele electrice prin raportare la obiectul contractului și atribuțiile deținute, **aceasta NU JUSTIFICA DELOC de ce nu este justificată această cerință**

Autoritatea contractantă consideră că RTE- istic răspunde pentru execuția corectă și calitativă a lucrărilor iar potrivit prevederilor caietului de sarcini:

Principalele sarcini ale **responsabilului tehnic de execuție** în cadrul Contractului sunt:

- asistă la trasarea generală a proiectului, precum și a bornelor de reper;
- verifică existența următoarelor documente: proiectul, detaliile de execuție, și avizele aferente lucrării, precum și concordanța dintre acestea și documentația tehnică și proiectul tehnic de execuție;
- analizează proiectul, caietele de sarcini, tehnologiile și procedurile care reglementează proiectul în cauză;
- acolo unde este cazul, verifică expertiza tehnică privind lucrările de intervenții autorizate pentru anumite construcții;
- examinează sistemul calității în construcții aferent proiectului și verifică corespondența acestuia cu caietele de sarcini.
- supraveghează procesul de furnizare a produselor în conformitate cu aspectele prevăzute în caietul de sarcini, precum și a reglementărilor tehnice în vigoare;
- analizează existența documentelor care certifică calitatea materialelor pentru construcții și se asigură că ele corespund cu prevederile proiectului; în caz contrar, oprește utilizarea acestora;
- verifică respectarea tehnologiilor de construcție și a sistemului calității în construcții;
- oferă spre verificare documentele solicitate de către organele de control;
- oprește lucrările în situația în care identifică abateri privind aspectele menționate în proiectul de execuție sau referitoare la calitatea proiectului și autorizează reluarea construcției după **remedierea** erorilor;
- întocmește un registru electronic și notează în fiecare zi activitățile corespunzătoare proiectului pe care le coordonează din punct de vedere tehnic;
- zilnic trimite raport de activitate achizitorului despre stadiul de furnizare a produselor contractate;
- Participă săptămânal sau oricând este nevoie la ședințe de lucru cu reprezentanții achizitorului;"

Pe cale de consecință, în acest context, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.4.** din contestație.

Referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.5.** din contestație, Consiliul reține că, prin respectivele critici, acesta solicită „eliminarea cerinței **prin care se impune ca documentele traduse să fie ștampilate și semnate pe fiecare pagină**, precizând că „**Traducerea**

documentelor nu este o cerință care îi incumbă ofertantului. În conformitate cu prevederile existente în Codul de procedură civilă privind prezentarea documentelor traduse nu există obligativitatea semnării și stampilării pe fiecare pagină.

Astfel, Consiliul reține că, prin Secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat „În cazul în care documentele sunt emise în altă limbă, aceste se vor prezenta atât în varianta originală cât și în traducere autorizată. Traducerea va fi făcută de traducător autorizat și fiecare pagină a traducerii va fi ștampilată și semnată de acesta.”.

Totodată, Consiliul reține că, în mod paradoxal, contestatorul ... SRL invocă, în motivarea susținerilor sale, o decizie CNSC, prin care este dispus „în consecință, **se impune modificarea cerinței, în sensul ca documentele să fie semnate de către ofertant** și nu de producător, reținut fiind că prevederile caietului de sarcini se referă la cerințele tehnice solicitate de entitatea achiziitoare și nu la obligații ale producătorului.”, fapt care, în mod evident, nu este de natură să confere justete susținerilor respectivului contestator, anterior citate, din contră.

Conform susținerilor autorității contractante, din punctul de vedere transmis, „Este drept ca nu exista în Codul de procedură civilă privind prezentarea documentelor traduse obligativitatea semnării și stampilării pe fiecare pagină, **insa nici nu este interzisă.**

Cerința este impusa de autoritate pentru siguranța realizării unor traduceri exacte ale documentelor si certificarea pagina cu pagina a acești traduceri.

Nu exista un caracter restrictive in aceasta cerința deoarece ofertantul poate apela la oricare traducător existent pe piața sau chiar la mai mulți daca este nevoie iar modul in care va fi prezentata traducerea tine de crintele care vor fi transmise traducătorului.

Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 319 alin. (5) și (6) din Regulamentul de aplicare a Legii notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, regulament aprobat prin Ordinul Ministerului Justiției nr. 2.333/C din 24 iulie 2013 (în Anexă la acest ordin),

„Art. 319 - (5) **Copia înscrisului care se traduce se anexează traducerii, cu aplicarea ștampilei și a semnăturii interpretului și traducătorului autorizat pe marginile alăturate la îmbinarea a două file, astfel încât ștampila de legătură să fie aplicată pe toate filele înscrisului**, care se numerează, se capsează, se cos sau se broșează.

(6) **Nu se poate legaliza semnătura interpretului și traducătorului autorizat dacă înscrisul prezentat spre traducere, înfățișat notarului public, este în copie simplă.**

Astfel, în aceste condiții, în care contestatorul ... SRL își axează solicitarea în cauză, în acest caz în mod vădit inadecvat, pe invocarea jurisprudenței naționale, care nu este obligatorie în condițiile arătate anterior, nedovedind în realitate caracterul restrictiv al cerinței criticate, solicitată în contextul actualei proceduri, Consiliul va respinge ca

nefondele critice formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.5.** din contestație.

Referitor la critice formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.6.** din contestație, Consiliul reține că, prin aceste critici, respectivul contestator solicită *„eliminarea cerinței privind prezentarea dosarului fotometric și acceptarea prezentării rapoartelor fotometrice.”*.

În soluționare, Consiliul reține că respectivul contestator nu a reușit să demonstreze în acest caz în ce măsură cerința în discuție este de natură să îl vatăme în depunerea ofertei, critice formulate cu privire la respectivele cerințe, în fapt susțineri generice, fiind axate, în esență, pe teza *„impunerea unei cerințe privind prezentarea rapoartelor fotometrice **ar avea ca efect** restrângerea concurenței în procedura organizată, contrar prevederilor mai sus redată.”*.

Astfel, în susținerea criticilor sale generice, contestatorul ... SRL invocă prevederile art. 11 alin. (1) din Ordinul 1866/2021 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, prevederi prin care, potrivit respectivului contestator, nu se impune prezentarea dosarului fotometric.

Cu toate acestea, contestatorul ... SRL omite faptul că prevederile art. 11 alin. (1) din Ordinul 1866/2021 fac referire la **cerințe tehnice minime** pentru corpurile de iluminat (*echipamente achiziționate și montate prin proiect*) ce urmează a fi montate prin proiect, aceste prevederi neinterzicând, astfel, mai ales raportat la natura cerințelor vizate, solicitarea prezentării **rapoartelor fotometrice**.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondele critice formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.6.** din contestație.

Referitor la critice formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.7.** din contestație, Consiliul reține că, prin aceste critici, respectivul contestator solicită eliminarea cerințelor, pe care le consideră restrictive (*fără să indice, raportat la prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, unde anume în documentația de atribuire au fost solicitate aceste cerințe*), prin care se solicită ca *„datele testelor privind fluxul luminos menținut al surselor de lumină să fie furnizate de un laborator acreditat de Cooperarea internațională pentru acreditare (Accreditation Cooperation) care respectă SR EN IEC 62722 și SR EN IEC 62717”*.

Analizând cele criticate precum și documentele dosarului cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat în cadrul Anexei nr. 2, Formularul F5, Fișa Tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, la pct. 6.4 și 2.12, următoarele:

*„6.4 - **Se va prezenta certificat ENEC și/sau ENEC+** ce va confirma respectarea minim a următoarelor standarde:*

EN 60598-2-3:2003

EN 60598-2-3:2003/A1:2011;

EN 60598-1:2015;

2.12 - Datele testelor privind fluxul luminos menținut al surselor de lumină sunt furnizate de un **laborator acreditat de Cooperarea internațională pentru acreditare (International Laboratory Accreditation Cooperation) care respectă SR EN IEC 62722 și SR EN IEC 62717**”.

Astfel, Consiliul reține că respectivul contestator nu a reușit să demonstreze în acest caz în ce măsură cerințele în discuție sunt de natură să îl vatăme în depunerea ofertei, criticile formulate cu privire la respectivele cerințe, în fapt susțineri generice, fiind axate, în esență, pe teza „✓ Solicităm eliminarea **acestei cerințe restrictive** și **acceptatea prezentării doar a certificărilor ENEC și ENEC +**

Facem precizarea că certificarea ENEC+ este bazată pe standardul EN 62722-2-1- Performanța corpurilor de iluminat Partea 2-1: Prescripții particulare pentru corpuri de iluminat cu LED, iar măsurarea performanței menținerii fluxului luminos și măsurarea duratei de viață fac parte din lista de încercări pentru obținerea certificării ENEC+, așa cum reiese din cuprinsul standardului

(...)”

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, față care contestatorul ... SRL nu a prezentat contraargumente, cel puțin de același nivel, și anume:

„Analizand critica contestatoarei consideram ca aceasta nu a inteles cerința formulata in documetatia de atribuire. Astfel **respectarea cerințelor de executare a testelor conform SR EN IEC 62722 și SR EN IEC 62717 trebuie sa o demonstreze pentru laboratorul acreditat** care a efectuat măsurătorile si nu pentru aparat. **Cerința de confirmare a fluxului luminos mentinut pe o anumita perioada (ex L90) si menționarea deprecierii acestuia in timp nu se regaseste in ceriticatele ENEC si ENEC+ deoarece testele sa desfasoara pe modulele led conform SR EN 62717:2018 si nu sunt cuprinse in certificare ENEC sau ENEC+**”.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.7.** din contestație.

Referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.8.** din contestație, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, prin care sunt prezentate și măsurile de remediere pe care autoritatea le consideră necesare ca urmare a formulării prezentei contestației și anume:

„Referitor la punctul 8 din cadrul contestatiei susținem urmatoarele:

Autoritatea este de acord cu corectarea cerinței si va dispune modificarea acesteia dupa cum urmeaza:

Ofertantul **va** pune la dispoziția beneficiarului o modalitate gratuita de acces, care va funcționa pe sistem browser web, pentru a putea fi accesata de pe orice terminal, cu orice sistem de operare. Se va indica numele aplicației si modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractanta va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos.

Modificarea se va realiza de autoritatea contractanta prin publicarea unei clarificari de remediere a documentului Fișa Tehnică nr. 2 - Sistem de control inteligent prin telegestiune”.

Pe cale de consecință, raportat la considerentele anterioare, Consiliul va admite criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.8.** din contestație, urmând ca autoritatea contractantă să publice în SEAP măsurile de remediere anterior citate, propuse de aceasta, ca urmare a criticilor formulate de contestatorul ... SRL la pct. III.8. în discuție.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.9.** din contestație, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis și anume:

„Referitor la punctul 9 din cadrul contestației susținem următoarele:

Menționam faptul ca autoritatea contractanta a renuntat la aceasta cerința în cadrul măsurilor de remediere înregistrate cu nr.44691/29.07.2024 publicate in SEAP in data de 29.07.2024 ora 15:43 ca urmare a contestației înregistrate cu nr 44315/26.07.2024 depuse de SC ... SA si înregistrata la CNSC cu nr..../ astfel criticile constestatoarei sunt nefondate.”.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere a documentației de atribuire, în sensul anterior citat, aducând la cunoștința operatorilor economici interesați măsurile respective înainte de data-limită de depunere a ofertelor, prin publicarea în SEAP a unei clarificări din oficiu, în data de **29.07.2024**, sub identificatorul „[.../00021] MASURI DE REMEDIERE-semnat.pdf.p7m”, **document care a devenit astfel parte a documentației de atribuire**, motiv pentru care Consiliul va reține criticile în discuție, de la **pct. III.9.** din contestație, ca rămase fără obiect, cu atât mai mult cu cât, prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei, însuși contestatorul ... SRL precizează că „prin raportare la măsurile de remediere adoptate, acestea au rămas lipsite de obiect”.

Referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.10.** din contestație, Consiliul reține că, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat expres următoarele:

„IMPORTANT: Aparatele de iluminat pentru fiecare stradă vor respecta parametrii impuși în proiectul tehnic pentru strada respectivă, privind înălțimea de montare, lungimea brațelor de prindere, puterea nominală maximă și fluxul luminos minim impus.

(...)

Pentru toate componentele aferente sistemului de iluminat oferat se vor respecta cerințele tehnice minime solicitate prin prezentul Caiet de Sarcini și Fișele Tehnice din Formularul F5.”

Astfel, în cadrul Proiectului tehnic de execuție (parte scrisă), au fost precizate expres următoarele;

““““

● **Iluminat public, stâlpi, aparate de iluminat**

(...)

- **13 aparate de iluminat AIL 1, care vor avea un flux luminos pe sursă de 19000 lm și o putere nominală de 144W;**

(...)

Astfel **pentru a păstra o uniformitate** nu numai din punct de vedere al distribuției luminoase ci și al tipurilor de aparate de iluminat vom avea următoarele situații:

(...)

- **pe strada de clasa M3**, se vor monta aparate de iluminat tip, după cum urmează:

- **aparate de iluminat AIL 1, care vor avea un flux luminos pe sursă de 19000 lm și o putere nominală de 144W;**

Totodată, autoritatea contractantă a solicitat în cadrul Anexei nr. 2, Formularul F5, Fișa Tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, la pct. 2.6 și 2.7, următoarele cerințe:

„ 2.6 - **Eficiența minimă surse led: min 155 lm/W**

2.7 - **Eficiența minimă corp de iluminat: min 155 lm/W**

Ofertantul furnizează un fișier fotometric standard care este compatibil cu programul informatic comun de planificare a luminii neutru (cum ar fi DiaLux, Relux, etc) și **care conține specificații tehnice privind fluxul luminos și consumul de energie al corpului de iluminat, măsurat prin metode de măsurare fiabile, exacte, reproductibile și de ultimă generație.**”

Astfel, conform criticilor contestatorului ... SRL, „Supunem atenției Consiliului **următoarele neconcordanțe,**

> Putere solicitată, flux luminos

- în cadrul PTH sunt prezentate puterile nominale și fluxul luminos (**ex: 19000 lm/144w = 131.94 lm/W-eficiența**). În cadrul fișei tehnice se solicită **min 155 lm/W** (art. 2.6, 2.7).

Învedereăm Consiliului că documentația de atribuire trebuie să fie clară și completă, iar în acest sens, indicăm prevederile art. 20 din HG nr. 395/2016:

Art. 20. –

(...)

(2) **Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.**”

Astfel, Consiliul, analizând cerințele în discuție, criticate de contestatorul ... SRL, din caietul de sarcini, din proiectul tehnic de execuție și din Fișa Tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, reține că **acestea nu sunt corelate între ele, prin formulările de rigoare**, fapt de natură să nu asigure potențialilor ofertanți o informare completă, corectă, explicită și precisă, conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. z) în coroborare cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În acest context, Consiliul nu va reține susținerile autorității contractantă, din punctul de vedere transmis, prin care nu a prezentat niciun contraargument cel puțin de nivelul criticilor în discuție, mărginindu-se în schimb să precizeze că:

*„Cerințele care trebuiesc luate în considerare de ofertanți sunt cerințele caietului de sarcini și al anexelor acestuia. În cadrul proiectului, **proiectantul a realizat calculele ținând cont de valorile medii ale fluxului luminos al aparatelor existente pe piața de profil.** Având în vedere evoluția tehnologică și necesitatea îndeplinirii indicatorilor de proiect în paralel cu reducerea cât mai mare de consum energetic dorită de autoritate, s-a considerat necesară impunerea unui prag mai ridicat al cerințelor, prag care însă nu restricționează accesul ofertanților din piața de profil.*

Contestatoarea nu demonstrează nici de aceasta dată caracterul restrictiv, ba mai mult prin consultarea site-ului acesteia constatăm că aparatul Mesina îndeplinește fără probleme această cerință, așa cum o fac și aparatele altor posibili ofertanți.

Eficiență luminoasă LED Min. 215 lm/W

Eficiență luminoasă a aparatului Min. 160 lm/W

Sursa: <https://aparate-de-iluminat/mesina/>,

fiind evident că ... SRL, prin criticile sale, a vizat cu totul altceva, respectivele aspecte evidențiate de Consiliu în considerentele anterioare.

În acest context, Consiliul va admite criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.10.** din contestație, în sensul corelării cerințelor criticate, anterior precizate, urmând ca autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire în acest sens și să publice în SEAP modificarea respectivă.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.11.** din contestație, Consiliul reține că fiind relevante susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, prin care sunt prezentate și măsurile de remediere pe care autoritatea le consideră necesare ca urmare a formulării prezentei contestației și anume:

„Referitor la punctul 11 din cadrul contestației susținem următoarele:

Se corectează cerința privind prezentare ISO 27001 după cum urmează: Se va prezenta certificare ISO 27001/2013 pentru producătorul aplicației de telegestiune oferită precum și pentru furnizorul rețelei suport de date, pe care se va efectua transmisia datelor.

Modificarea se va realiza de autoritatea contractantă prin publicarea unei clarificări de remediere a documentului Fișa Tehnică nr. 2 - Sistem de control inteligent prin telegestiune”.

Pe cale de consecință, raportat la considerentele anterioare, Consiliul va admite criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.11.** din contestație, urmând ca autoritatea contractantă să publice în SEAP măsurile de remediere anterior citate, propuse de aceasta, ca

urmare a criticilor formulate de contestatorul ... SRL la pct. III.11. în discuție.

Referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.12.** din contestație, Consiliul reține că acesta solicită, prin respectivele critici, următoarele:

„eliminarea cerințelor restrictive care vizează suportul tehnic, prin care se impune ca accesul va fi gratuit pe o perioadă de 120 de luni

✓ Solicităm ca accesul să fie gratuit pe o perioadă de 96 de luni, conform perioadei de garanție minimă solicitată”.

Astfel, analizând Fișa de date și caietul de sarcini, Consiliul reține că, în acest caz, este vorba de două cerințe diferite, care au stabilite regulile aferente.

Mai precis, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat *„Suport tehnic - Se va pune la dispoziție de către ofertant o aplicației web cu utilizator predefinit în sistem și protejat cu parolă și nume utilizator **prin intermediul căruia se va monitoriza funcționarea corectă a sistemului de iluminat realizat. Accesul va fi gratuit pe o perioadă de 120 luni.**”*

Totodată, în cadrul Secțiunii II.2.5 - *Criterii de atribuire (criteriu de atribuire - Cel mai bun raport calitate – preț)* din cadrul Fișei de date, autoritatea contractată indicat, printre factorii de evaluare, *„Garanție suplimentară aparate de iluminat”* și *„Garanție suplimentară sistemul de telegestiune”*, factori la care, în vederea punctării, a precizat, printre altele, următoarele:

*„Perioada de garanție stabilită pentru aparate de iluminat (precizare identică pentru sistemul de telegestiune – **n.n.**) în cadrul caietului de sarcini **este de minim 96 de luni** de la semnarea procesului verbal de recepție, **iar cea maximă propusă de autoritatea contractantă** pentru produsele oferite **este 156 de luni**, de la semnarea procesului verbal de recepție a produselor.*

*Algoritm de calcul: Se acordă punctajul maxim de 5 puncte **pentru termenul de garanție maximă de 156 luni** pentru aparate de iluminat (precizare identică pentru sistemul de telegestiune – **n.n.**). (...).”*

Pe cale de consecință, dat fiind că este vorba de două cerințe distincte, una privind, ca suport tehnic, **accesul gratuit** la o aplicație web, prin intermediul căreia se va monitoriza funcționarea corectă a sistemului de iluminat realizat, **pe o perioadă de 120 luni**, iar cealaltă vizând **perioada de garanție** stabilită pentru aparate de iluminat și pentru sistemul de telegestiune, care este de **minim 96 de luni**, dar care, în vederea obținerii unui punctaj maxim, poate atinge perioada **maximă de 156 de luni, perioadă evident mai mare comparativ cu perioada de 120 de luni în discuție,**

Consiliul reține, în condițiile date, că respectivul contestator nu a reușit să demonstreze în ce măsură cerința în discuție, privind suportul tehnic, este de natură să îl vatăme în depunerea ofertei, criticile formulate cu privire la respectiva cerință, în fapt susțineri generice, fiind

axate pe o simplă solicitare, nemotivată, respectiv „✓ Solicităm ca accesul să fie gratuit pe o perioadă de 96 de luni, conform perioadei de garanție minimă solicitată (...) ✓ garanția minimă solicitată este de 96 luni. Solicităm modificarea accesului la aplicație conform perioadei de garanție oferită - criteriu de atribuire”.

Astfel, Consiliul reține ca fiind relevante, în context, susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, și anume:

„Criteriul care impune perioada de gratuitate al accesului la aplicație nu este restrictivă iar contestatoarea nu demonstrează în niciun fel aceasta restrictivitate.

Faptul ca perioada minima de garanție solicitata este de 96 de luni nu are legătură cu perioada in care se va asigura accesul. Atragem atentia atat ofertantei cat si onoratului consiliu ca exista posibilitatea ca acest termen de garanție sa fie mai lung ofertanții beneficiind de punctaj suplimentar in condițiile in care perioada de garanție oferita este mai mare.

Astfel ofertanții isi pot adapta oferta valorica tinand cont de perioadele mentionate in documentație fara a exista vreo restrictie cu privire la participarea la procedura.”.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.12.** din contestație.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.13.** din contestație, Consiliul reține că, prin aceste critici, respectivul contestator solicită ***„eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune un singur echipament pentru măsurarea temperaturii de culoare”***, invocând în mod simplu, nemotivat, ***„să se permită utilizarea mai multor echipamente, în conformitate cu prevederile SR 13201/2015-4”***.

Mai mult, cu privire la jurisprudența CNSC invocată de către contestator, Consiliul reține faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că ***„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind***

ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești **au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare** cu care instanțele au fost învestite”.

Astfel, în aceste condiții, în care contestatorul ... SRL își axează solicitarea în cauză pe invocarea jurisprudenței naționale, care nu este obligatorie în condițiile arătate anterior, nedovedind în realitate caracterul restrictiv al cerinței criticate, solicitată în contextul actualei proceduri, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.13.** din contestație.

Referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.14.** din contestație, Consiliul reține că, prin aceste critici, respectivul contestator solicită „**eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune prezentarea capturilor de ecran dintr-o aplicatie implementată**”, fără să indice, raportat la prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, unde anume în documentația de atribuire a fost solicitată această cerință.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat în cadrul Anexei nr. 2, Formularul F5, Fișa Tehnică nr. 2 – Sistem de control inteligent prin telegestiune, la pct. 4.4, următoarea cerință:

„Pentru fiecare functie solicitata in cadrul fisei tehnice, se vor prezenta capturi dintr-o aplicatie implementata pana la momentul licitatiei. Capturile de ecran vor fi insotite de acordul beneficiarului final pentru prezentarea acestora.”.

Consiliul reține că respectivul contestator nu a reușit să demonstreze în acest caz în ce măsură cerința în discuție este de natură să îl vatăme în depunerea ofertei, criticile formulate cu privire la respectiva cerință, în fapt susțineri generice, fiind axate, în esență pe simple considerații, respectiv „*consideram cerinta restrictiva privind prezentarea capturilor de ecran dintr-o aplicatie implementata, precum si acordul beneficiarului. GDPR. Se solicita prezentarea contului demo, care sa demonstreze cerintele. Solicitam eliminarea punctului 4.4 din fisa tehnica.*”.

Astfel, în condițiile în care, la fel ca și cerința legată de contul demo (cerința de la pct. 4.3 din aceeași Fișă tehnică), cerința privind capturile de ecran reprezintă un instrument facil de demonstrare/verificare a funcționalităților solicitate în cadrul fișei tehnice nr. 2 în discuție, aceste cerințe completându-se, în vederea obținerii confirmării celor susținute prin propunerea tehnică, vizavi de sistemul de control inteligent prin telegestiune, Consiliul consideră că nu se impune eliminarea cerinței aferente, de la pct. 4.4 din Fișa Tehnică nr. 2.

În ceea ce privește interpretarea contestatorului ... SRL că cerința criticată ar fi o clauză nescrisă, întrucât, în opinia acestuia, reprezintă o cerință care ar fi în legătură cu experiența similară,

Consiliul atrage atenția că simpla citare, în acest sens, a prevederilor art. 179 lit. I) din Legea nr. 98/2016 și, prin urmare, clasificarea, doar în baza acestei citări, a cerinței de la pct. 4.4 din Fișa Tehnică nr. 2 (care nu vizează, în mod evident, prezentarea de mostre

ale produselor oferite, așa cum încearcă să inducă contestatorul în cauză, acest termen nefiind reglementat oricum de prevederile art. 179 în discuție) în categoria criteriilor de calificare, nu reprezintă o motivare reală a faptului că ar fi o cerință restrictivă.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.14.** din contestație.

În ceea ce privește susținerile generice ale contestatorului ... SRL și anume „În final, precizăm că autoritatea contractantă trebuie să nu încalce principiile impuse prin **art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.** Astfel, în aplicarea acestor principii, dispozițiile **art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016** prevăd că "pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, **autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței**". Aliniatul următor impune ca "în cazul în care se constată apariția unei situații dintre cele prevăzute de alin. 2, autoritatea contractantă are obligația de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare adoptând, potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare, încetare, revocare sau anulare ale actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătură cu acestea",

Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., „(1) **Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință**, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți” or, în cazul de față, contestatorul în cauză nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea susținerilor generice în discuție, acesta mizând ca, printr-o abordare tip „**brutum fulmen**”, în care a uzat de așa zise critici pe aspecte generice, să schimbe cumva rezultatul procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate de Legea nr. 101/2016, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil** în condițiile actualei legislații.

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare „**in integrum**” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și entitatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al

Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, **existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului**, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

În aceste condiții, raportat la toate considerațiile anterioare, Consiliul nu va reține susținerile generice anterior citate, formulate de către contestatorul ... SRL, în contextul în care respectivul contestator nu a precizat, în condițiile legii, ce anume a vizat prin aceste susțineri, în contextul criticilor pe care le-a formulat.

În ceea ce privește jurisprudența națională invocată atât de către contestator cât și de către autoritatea contractantă, Consiliul reține faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența **nu constituie izvor de drept**, instanțele judecătorești **nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior** de alte instanțe. Hotărârile judecătorești **au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare** cu care instanțele au fost investite”*.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte

contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***), în ceea ce privește criticile formulate la **punctele III.1., III.8., III.10. și III.11.** și, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferente prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate în contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***), la **pct. III.2.-III.7.** și la **pct. III.12.-III.14..**

De asemenea, va respinge ca rămase fără obiect criticile formulate în contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***), la **pct. III.9.,** și, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă să reverifice documentația de atribuire, pentru a vedea dacă, raportat la măsurile de remediere sus precizate, respectiv atât cele publicate în SEAP cât și cele încă nepublicate în SEAP, sunt necesare și alte modificări ale acesteia, în corelare cu cele reținute de Consiliu, în cadrul motivării aferente prezentei.

Ca urmare a soluționării contestației formulată de ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***) și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 7.735 lei și reprezintă „onorariu” de avocat prestate de ... – Cabinet de avocat, facturate cu factura cu seria și numărul SD0117/21.08.2024, dovada achitării acestora fiind făcută cu ordinul de plată lei cu nr. E2E, transferul fiind efectuat prin ..., în data de 22.08.2024.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de soluționare solicitate, reprezentând „onorariu” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat, care, conform facturii depusă la dosar, însumează 7.735 lei, la suma de 3.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că aceste cheltuieli de soluționare cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Prin angajarea unui apărător nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile alegate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de soluționare.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) c.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de Staicu M. Daniela – Cabinet de avocat, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 7.735 lei, reprezentând *„onorariu”* avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei.

Astfel fiind, raportat la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea criticilor și concluziilor formulate și la respingerea ca rămasese fără obiect sau și la admiterea în parte a acestora, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 3.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) c.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca, prin înțelegere cu clienții lor, să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de soluționare, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) c.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de soluționare, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de munca presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea **Deciziei nr. 3/2020** pronunțată de **Înalta Curte de Casație și Justiție** în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că *„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură*

civilă, asupra **proportionalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților**, solicitate de partea care a câștigat procesul, **nu se încadrează în motivele de casare** prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă” cât și în Hotărârea Curții de Apel București nr. **1284/2020** pronunțată la **09.09.2020** în dosarul nr. **3751/2/2020**.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constatat în formularea unei contestații și a unor concluzii scrise, înaintate prin e-mail și în original, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 7.735 lei la 3.000 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv gradul redus de complexitate a cauzei precum și criticile rămase fără obiect sau admise în parte și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 c.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de soluționare, care, în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) și art. 453 alin. (2) c.p.c.

Dispoziția art. 451 c.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... **(dosar CNSC nr. ...)**.

Admite în parte contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... **(dosar CNSC nr. ...)**, în ceea ce privește criticile formulate la **punctele III.1., III.8., III.10. și III.11.** și, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate criticile formulate în contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... **(dosar CNSC nr. ...)**, la **pct. III.2.-III.7.** și la **pct. III.12.-III.14..**

Respinge ca rămasă fără obiect criticile formulate în contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... **(dosar CNSC nr. ...)**, la **pct. III.9.**, și, pe cale de consecință,

obligă autoritatea contractantă să reverifice documentația de atribuire, pentru a vedea dacă, raportat la măsurile de remediere sus precizate, respectiv atât cele publicate în SEAP cât și cele încă nepublicate în SEAP, sunt necesare și alte modificări ale acesteia, în corelare cu cele reținute de Consiliu, în cadrul motivării aferente prezentei.

Obligă autoritatea contractantă ... la plata sumei de 3.000 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației **(dosar CNSC nr. ...)**.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.