CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 277/C8/167
Data: 03.02.2017

Prin contestaţia nr. 126/17.01.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 1990/17.01.2017, înaintată de SC CIVITAS SYSTEMS SRL, cu sediul în Craiova, str. Gheorghe Chițu nr. 10, județul Dolj, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J16/504/2004, CUI RO 16229923, reprezentată legal de Rene Edmond Păsculescu - administrator, formulată împotriva prevederii documentației de atribuire referitoare la experiența similară, elaborată de COMPANIA NAȚIONALĂ AEROPORTURI BUCUREȘTI SA, cu sediul în localitatea Otopeni, Calea Bucureștilor nr. 224E, județul Ilfov, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Achiziția de servicii de proiectare și lucrări de execuție pentru modernizarea sistemului de sonorizare din terminalele Aeroportului Internațional Henri Coandă precum și a serviciilor de întreținere pentru sistemul modernizat*”, coduri CPV: 45300000-0 Lucrări de instalații pentru clădiri (Rev. 2); 32000000-3 Echipament de radio, televiziune, comunicații, telecomunicații și articole conexe (Rev. 2); 32342410-9 Echipament de sonorizare (Rev. 2); 50342000-4 Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului audio (Rev. 2); 79930000-2 Servicii de proiectare specializată (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului:

- suspendarea procedurii de achiziţie publică, în temeiul dispoziţiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016 până la soluţionarea contestației;
- admiterea contestației așa cum a fost formulată;

- anularea adresei nr. 113/16.01.2017 și a actelor subsecvente, respectiv răspunsul la clarificări publicat în SEAP în data de 09.01.2017, respectiv la data de 13.01.2017;

- obligarea autorității contractante la revizuirea documentaţiei de atribuire astfel încât aceasta să conțină informaţii suficient de precise pentru a permite operatorilor economici să determine natura şi obiectul general al achiziţiei sectoriale şi, pe baza acestora, să decidă transmiterea unei solicitări de participare sau neparticiparea la procedura de atribuire.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii, Consiliul s-a pronunța prin Încheierea nr. 30/C8/167 din 19.01.2017, în sensul respingerii ei, ca nefondată.

CONSILIUL DECIDE:
cu majoritate de voturi

Respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de SC CIVITAS SYSTEMS SRL, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ AEROPORTURI BUCUREȘTI SA.

Fără pronunțare asupra altor excepții și pe fondul cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

OPINIE SEPARATĂ,

Din perspectiva noastră, soluția sancționării întregii contestații cu respingerea ca inadmisibilă nu poate fi acceptată, în condițiile în care aspectele reclamate Consiliului de către SC CIVITAS SYSTEMS SRL vizează acte diferite și ar fi trebuit tratate în mod distinct. Prin demersul său, autoarea contestației se plânge nu doar de documentația de atribuire, ci și de răspunsurile de clarificare publicate în SEAP la datele de 09 și 13.01.2017, răspunsuri pe care le consideră insuficient de precise și evazive. Pe acest fundal, contestatoarea solicită organului administrativ-jurisdicțional nu doar revizuirea documentaţiei de atribuire, ci și anularea răspunsurilor antemenționate.

Mai mult, nici măcar entitatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ AEROPORTURI BUCUREȘTI SA nu invocă excepția inadmisibilității întregii contestații, ci doar în privința capătului de cerere de revizuire a documentației de atribuire.

Astfel fiind, considerăm că se impunea examinarea pe fond a temeiniciei și legalității răspunsurilor de clarificare publicate în SEAP la 09 și 13.01.2017, în acord cu dispozițiile art. 26 alin. (2) Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul examinează din punctul de vedere al legalităţii şi temeiniciei actul atacat. Față de aceste răspunsuri pe care

reclamanta le socotește vătămătoare și le atacă distinct, respectiv față de capătul de cerere a anulare a lor, contestația nu poate fi declarată inadmisibilă, deoarece este depusă în termenul legal și întrunește prescripțiile legii.

În baza art. 172 din Legea nr. 99/2016:

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire.

(2) Entitatea contractantă are obligaţia de a răspunde în mod clar şi complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informaţii suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depăşească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic.

(3) Entitatea contractantă are obligaţia de a publica răspunsurile însoţite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziţiei, indicată potrivit dispoziţiilor art. 160 alin. (3), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informaţiile suplimentare respective.

(4) Dispoziţiile art. 160 alin. (4) - (7) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce priveşte răspunsurile la solicitările de clarificare sau informaţii suplimentare."

Din perspectiva noastră, era necesară o analiză pe fond a respectării cel puțin a acestor prevederi de către entitatea achizitoare și doar ulterior analizei se putea decide soluția în cauză, soluție care, în niciun caz, nu poate fi de declarare inadmisibilă a întregii contestații.

Considerentele expuse ne împiedică să achiesăm la soluția pronunțată de majoritate, votul nostru fiind pentru cercetarea pe fond a criticilor privind răspunsurile de clarificare din 09 și 13.01.2017, cercetare de care depinde soluția asupra capătului de cerere care le vizează.