CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.A., cu sediul în....., str. ....., nr. ...., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..... CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., în calitate director general, împotriva punctului de vedere nr. 3181/23.01....., formulat către..... . ....., cu sediul în ....., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitaţie deschisă online, a contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Achiziţia unui complex de dragaj fluvial”, se solicită .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. ..... S.A. critică faptul că, deşi a elaborat şi încărcat oferta în S.E.A.P. la data 15.01....., nu a putut să o încarce la anunţul de participare nr. ...../....., aferent procedurii în cauză, pe motiv că platforma S.E.A.P. nu i-a permis acest lucru.

De asemenea, contestatorul critică faptul că, prin punctul de vedere exprimat şi care reprezintă „actul atacat”,..... ..... nu a revocat actele emise şi nici nu a adoptat vreo măsură de remediere, cu privire la prezenta procedură de achiziţie publică.

Mai mult decât atât, S.C. ..... S.A. susţine că autoritatea contractantă nu a înţeles să suspende procedura de atribuire în cauză, aceasta fiind la momentul de faţă „în desfăşurare”.

Pe cale de consecinţă, contestatorul consideră că punctul de vedere formulat de către .... este unul „neavizat, părtinitor şi formal”.

Concluzionând, S.C. ..... S.A. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să admită contestaţia sa, astfel cum a fost formulată.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 5183/08.02....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr.

5324/08.02....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.A., prin care, pe cale de excepţie, se solicită respingerea acesteia ca „inadmisibilă şi neintemeiată”.

În acest sens, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că S.C. ..... S.A. nu a îndeplinit procedura prealabilă, impusă de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia S.C. ..... S.A., înainte de a se adresa Consiliului, avea obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări privind achiziţiile şi, în cazul în care se considera vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau dacă nu primea niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), putea sesiza Consiliul şi formula contestaţie.

De asemenea, autoritatea contractantă susţine că S.C. ..... S.A., prin afirmaţia de la pagina 1 din cuprinsul contestaţiei, respectiv „ca şi răspuns la notificarea formulată de noi la data de 16.01.....”, „induce în eroare”, atât Consiliul, cât şi instituţia sa, în condiţiile în care „notificarea” în cauză este, de fapt, contestaţia nr. 90/16.01....., înregistrată la..... ..... cu nr. 2261/16.01.....

Având în vedere că în cadrul Legii nr. 101/2016, la art. 3 alin. (1), lit. e) este definit termenul de notificare prealabilă, respectiv că este „cererea prin care se solicită autorităţii contractante reexaminarea unui act al autorităţii contractante, în sensul revocării sau modificării acestuia”, iar la art. 6 alin. (1) se stipulează că „(...) persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice (...)”, autoritatea contractantă nu poate considera contestaţia nr. 90/16.01....., înregistrată la sediul său cu nr. 2261/16.01..... ca fiind notificare prealabilă, ţinând cont de faptul că a fost transmisă către Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor şi spre ştiinţă..... .....

În situaţia în care documentul în cauză reprezenta o notificare prealabilă, trebuia transmisă, iniţial, doar autorităţii contractante şi numai în cazul în care se considera vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau dacă nu primea niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, S.C. ..... S.A. era îndreptăţită să formuleze contestaţia în cauză.

Totodată, autoritatea contractantă menţionează că, prin afirmaţia de la pagina 6 din cuprinsul contestaţiei, referitoare la notificarea autorităţii contractante înainte de formularea prezentei contestaţii, respectiv „în cuprinsul e-mail-ului prin care aceasta a fost transmisă persoanei responsabile cu procedura din cadrul autorităţii contractante (...) am precizat, în mod clar, faptul că respectiva cerere reprezintă o notificare formulată de societatea noastră privind procedura de licitaţie deschisă online, Anunţ de participare nr. ...../.....”, S.C. ..... S.A. încearcă să inducă în eroare Consiliul.

În fapt, chiar dacă în cadrul e-mail-ului transmis către autoritatea contractantă în data de 16.01....., de către S.C. ..... S.A., se menţionează „Vă comunicăm alăturat notificarea formulată de societatea noastră privind procedura de licitaţie deschisă online, Anunţ de participare nr. ...../....., precum şi documentele relevante”, subiectul acestui mail este „CONSTESTAŢIE NR. 90/16.01..... – LICITAŢIE DESCHISĂ ONLINE - ANUNŢ DE PARTICIPARE NR. ...../08.12.20017”, iar documentul ataşat mail-ului poartă denumirea de „CONTESTAŢIE.pdf”.

Admiţând chiar „falsa” susţinere a S.C. ..... S.A., potrivit căreia contestaţia nr. 90/16.01....., transmisă..... ..... pe e-mail, în data de 16.01..... ar avea rol de notificare prealabilă, atunci contestaţia în cauză ar fi tardiv formulată, prin raportare la dispoziţiile art. 8 alin. (1), lit. a) şi alin. (2), lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Or, S.C ..... S.A. a transmis autorităţii contractante contestaţia în cauză, pe e-mail, la data de ....., ora 16:37, pe fax, în data de ....., ora 22:19 şi prin poştă în data de

02.02....., iar termenul de contestare calculat, conform prevederilor legale citate mai sus, s-ar fi încheiat la data de 29.01.....

În fapt, S.C. ..... S.A. nu a transmis către ..... nicio notificare prealabilă, aşa cum prevede Legea nr. 101/2016, înaintea formulării prezentei contestaţii.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă consideră o „gravă distorsionare a realităţii" pe care S.C. ..... S.A. o face pronunţându-se în numele instituţiei sale, respectiv afirmaţia de la pagina 5, din cuprinsul contestaţiei, în sensul că..... ..... i-ar fi transmis „răspunsul la notificare, numit punct de vedere nr. 3181/23.01.....", când, în fapt, nu i-a fost transmis contestatorului răspuns la notificare, pentru că aceasta nu a formulat nicio notificare.

Faţă de cele prezentate mai sus,..... ..... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă ca inadmisibilă şi neîntemeiată contestaţia formulată de către S.C. ..... S.A.

În finalul prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă mai subliniază că S.C. ..... S.A. a mai formulat o contestaţie în cadrul prezentei proceduri de achiziţie publică, care, în mod similar prezentei contestaţii, nu a fost precedată de notificare prealabilă, aşa cum prevede art. 6 din Legea nr. 101/2016, contestaţie faţă de care Consiliul s-a pronunţat prin decizia nr. 284/...../..... din data de ....., respingând-o ca inadmisibilă.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispoziţiile Legii nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia inadmisibilității contestaţiei invocată din oficiu de Consiliu, în condiţiile în care, la momentul formulării contestației nu era notificată autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalităţi au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*".

De asemenea, Consiliul reţine că, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, *„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: (...) a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este egală*

sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;

(...)

(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă."

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, „*Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz;"*.

Rezultă, aşadar, din prevederile citate, că urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatorul se poate adresa Consiliului.

Anterior pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul ..... care a fost soluționat prin emiterea Deciziei nr. 284/...../..... din ..... Consiliul a respins, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de către S.C. ..... S.A., în contradictoriu cu..... ....., motivat de faptul că: ”până la data emiterii preentei decizii, S.C. ..... S.A. nu a depus la dosarul cauzei documente din care să reiasă îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, ci doar dovada comunicării contestaţiei către autoritatea contractantă, Consiliul constatând că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile (...)”.

În prezenta cauză, în mod similar, în virtutea rolului său activ Consiliul, constatând că S.C. ..... S.A. nu a ataşat la contestaţia nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi eventual, copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menţionarea datei primirii lui, astfel cum impun prevederile art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ci doar dovada comunicării contestaţiei nr. 90/16.01.2016 către autoritatea contractantă, la data de 06.02....., prin adresa nr. 5010/.....-...../06.02....., Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, până la data de 07.02....., ora 16:00 documentele menţionate anterior.

S.C. ..... S.A. a răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 294/06.02....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5078/06.02....., precizând că a formulat şi transmis către..... ..... notificarea prealabilă, la data de 16.01....., aceasta fiind înregistrată la sediul autorităţii contractante cu nr. 2261. În acest sens, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, documente doveditoare. În fapt, a înaintat dovada transmiterii contestației nr. 90/16.01....., pe mail, la autoritatea contractantă, la data de 16.01..... și copie a Notei de transport curierat rapid Urgent Cargus din data de 16.01....., precum şi punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 3181/23.01....., formulat faţă de contestaţia nr. 90/16.01....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2267/17.01.....

Se are în vedere că primele două înscrisuri, respectiv dovada transmiterii contestației nr. 90/16.01....., pe mail, la autoritatea contractantă, la data de 16.01..... și Nota de transport curierat rapid Urgent Cargus din data de 16.01..... au fost comunicate de autoarea contestației și cu ocazia soluționării contestației anterior formulate, care a constituit dosarul .....

În mod similar, raționamentul conturat de Consiliul cu ocazia soluționării contestației anterior formulată este incident și în speța de față. Astfel, chiar dacă autoarea contestației a specificat în conținutul mesajului transmis pe mail că : ”Vă comunicăm faptul că am formulat notificarea prealabilă către .... la data de 16.01.....(...) ”, nu echivalează cu îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, fiind vorba în fapt de transmiterea contestației nr. 90/16.01.....

Procedura de notificare prealabilă, instituită expres de legiuitor, nu și-ar mai avea rostul, în condițiile înaintării doar a contestației, or acest lucru nu poate fi primit.

În conformitate cu prevederile noii legislații mai sus invocată, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în speța de față punctul de vedere nr. 3181/23.01....., trebuie să înainteze autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen se poate adresa Consiliului.

Se are în vedere că la dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 5183/08.02....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 5324/08.02....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.A., prin care, pe cale de excepţie, se solicită respingerea acesteia ca „inadmisibilă şi neintemeiată”

În ceea ce priveşte respingerea contestaţiei ca „neîntemeiată şi inadmisibilă”, autoritatea contractantă precizează că S.C. ..... S.A. nu a îndeplinit procedura prealabilă impusă de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, sunt relevante susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere formulat în care precizează următoarele:

”Contestatoarea induce in eroare atat Consiliul cat si autoritatea contractanta prin afirmația facuta la pag. 1 din prezenta contestatie, respectiv „ca şi răspuns la notificarea formulata de noi la data de 16.01.....", avand in vedere ca aceasta „notificare" este de fapt contestatia nr. 90/16.01..... înregistrata..... ..... cu nr. 2261/16.01.....

Avand in vedere ca in cadru! Legii nr. 101/2016 la art. 3 alin. 1 lit. e) se defineşte termenul de notificare prealabilă, respectiv ca este „cererea prin care se solicită autorităţii contractante reexaminarea unui act al autorităţii contractante, în sensul revocării sau modificării acestuia", iar la art. 6 alin. (1) se precizeaza ca „[...] persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice [...]", autoritatea contractanta nu poate considera contestatia nr. 90/16.01..... înregistrata la..... ..... cu nr. 2261/16.01..... ca fiind notificare prealabila avand in vedere ca a fost transmisa către Consiliul National de Soluţionare a Contestatiilor si spre stiinta Administraţiei Fluviale a Dunării de Jos .....

In situatia in care acest document era o notificare prealabila trebuia transmisa iniţial doar autoritatii contractante si numai in cazul in care se considera vatamata de răspunsul primit la notificarea prealabila sau dacă nu primea niciun răspuns in termenul prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea 101/2016 contestatoarea era indreptatita sa formuleze contestatia către C.N.S.C si autoritatea contractanta.

Contestatatoarea continua sa inducă in eroare Consiliul prin afirmaţia, de la pag. 6 din contestatie, referitoare la notificarea autoritatii contractante înainte de formularea prezentei contestatii, respectiv „in cuprinsul e-mail-ului prin care aceasta a fost transmisa persoanei responsabile cu procedura din cadrul autoritatii contracte [...] am precizat in mod clar faptul ca respectiva cerere reprezintă o notificare formulata de societatea noastra privind procedura de licitaţie deschisa online, Anunţ de participare nr. ...../..... °

In fapt, chiar daca in cadrul e-mail-ului transmis către autoritatea contractanta in data de 16.01..... se mentioneaza „Va comunicam alaturat notificarea formulata de societatea noastra privind procedura de licitatie deschisa online, Anunţ de participare nr. ...../....., precum si documentele relevante", subiectul acestui e-mail este „CONTESTATIE NR. 90/16.01..... - LICITATIE DESCHISA ONLINE - ANUNŢ DE PARTICIPARE NR. ...../.....", iar documentul ataşat e-mail-ului poarta denumirea de „CONTESTATIE.pdf. Dupa descarcarea si deschiderea documentului se regaseste acelaşi document care a fost transmis si prin fax si prin firma de curierat, respectiv contestatia nr. 90/16.01.....

Admiţând chiar falsa afirmaţie a contestatarei prin care contestatia nr. 90/16.01..... transmisa autoritatii contractante pe e-mail in data de 16.01..... ar avea rol de notificare prealabila, atunci contestatia nr. ...../..... ar fi formulata tardiv, avand in vedere modalitatea de calcul a termenului de contestare prevăzut la art. 8 alin (1) lit. a) si alin (2) lit. b) din Legea 101/2016, respectiv: "Art. 8 Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz;

[...]

Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

[...]

începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;"

Or, contestatara a transmis autoritatii contractante contestatia nr. ....., pe e-mail, la data de ..... ora 16:37 (pe fax in data de ..... ora 22:19, prin posta in data de 02.02.....), iar termenul de contestare calculat conform articolelor de lege citate mai sus ar fi avut ca data limita 29.01.....

In fapt, contestatoarea nu a transmis către..... ..... nicio notificare prealabila asa cum prevede Legea 101/2016, inaintea formulării prezentei contestatii.

(...)

Vrem sa subliniem si faptul ca ..... S.A. a mai formulat o contestatie la aceasta procedura, nr. 90/16.01....., care, in mod similar contestatiei prezente nu a fost precedata de notificare prealabila asa cum prevede art. 6 din Legea nr. 101/2016, contestatie fata de care Consiliul s-a pronuntat În cadrul deciziei nr. 284/...../..... din ....., respingand-o ca inadmisibila."

Așa cum a menționat și autoritatea contractantă, chiar și în ipoteza în care s-ar aprecia, că în fapt contestația nr. 90/16.01....., transmisa autoritatii contractante pe e-mail in data de 16.01..... ar avea rol de notificare prealabila, pe de o parte contestatia nr. ...../..... ar fi formulata tardiv, prin raportare la termenul legal de contestare instituit de dispozițiile art. 8 alin (1) lit. a) si alin (2) lit. b) din Legea 101/2016, iar pe de altă parte se are în vedere că actul atacat îl reprezintă "Punctul de vedere nr. 3181/23.01....., comunicat societății noastre prin fax, la aceeași dată (...)."

Așa cum a fost mai sus reținut procedura notificării prealabile instituie o obligație a subiectului vătămat de a se adresa autorității care i-a

produs vătămarea și de a-i solicita acesteia remedierea pretinsei încălcări în materie, într-un anumit termen.

De altfel, din răspunsul contestatorului la solicitarea Consiliului, transmis prin adresa nr. 294/06.02....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5078/06.02....., mai sus amintită, vizând obligația de a comunica dovada efectuării procedurii prealabile sesizării Consiliului, reiese fără putință de tăgadă că acesta s-a aflat în eroare cu privire la legislația aplicabilă în soluționarea contestației, respectiv respectarea prevederilor art. 6 alin. (1), lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, contestatorul arată că a respectat procedura prealabilă, atașând „contestația" cu nr. 90/16.01....., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2261/16.01.2017, aceeași contestație care, de fapt, a fost înaintată și Consiliului și a reprezentat actul de învestire al organului administrativ-jurisdicțional, aferent dosarului ....., aflat anterior pe rolul Consiliului.

Ansamblul considerentelor mai sus prezentate conduc la concluzia că autoarea contestaţiei nu a respectat normele art. 6 alin. (1) și (10) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestaţia nefiind formulată în condițiile stabilite de legea în vigoare, ceea ce atrage sancţiunea respingerii ei ca inadmisibilă.

Cu toate că, și cu ocazia soluționării contestației nr. 90/16.01..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 2267/17.01....., formulată de către S.C. ..... S.A., Consiliul a atras atenția în cadrul deciziei pronunțate asupra faptului că, autoarea contestaţiei nu a respectat normele art. 6 alin. (1) și (10) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestaţia nefiind formulată în condițiile stabilite de legea în vigoare, ceea ce a atras sancţiunea respingerii ei ca inadmisibilă, se constată că nici cu ocazia formulării prezentei contestații, S.C. ..... S.A., nu a dat eficiență dispoziilor legale incidente în referire la procedura de notificare prealabilă, instituită expres de legiuitor.

Constatând că până la data emiterii prezentei decizii, S.C. ..... S.A. nu a depus la dosarul cauzei documente din care să reiasă îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, ci doar dovada comunicării contestaţiei nr. 90/16.01..... către autoritatea contractantă, Consiliul constată că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile (...)".

În temeiul dispozițiilor art. 6 alin. (1) și (10) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 admite excepția inadmisibilității formulării contestației de către S.C. ..... S.A., invocată din oficiu de Consiliu şi de către autoritatea contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității formulării contestației de către S.C. ..... S.A., cu sediul în ....., str. ....., nr. ....., judeţul ....., invocată din oficiu de Consiliu și de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de către S.C. ..... S.A., cu sediul în ....., str. ....., nr....., judeţul ....., în contradictoriu cu ....., cu sediul în ....., judeţul .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 9 (nouă) pagini.