

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr...., formulată de..., cu sediul în..... nr...., bl...., etaj..., ap..., Sector..... înregistrare..., CUI..., reprezentată legal de administrator..., împotriva raportului procedurii nr.... și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, având nr...., în ceea ce privește toate cele 8 loturi, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr...., Sector..., în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect «...», cod..., anunț nr...., s-a solicitat:

« 1. Admiterea, în tot, ca fondată a contestației formulate de către subscrisa;

2. Anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr.... privind loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 precum și anularea raportului procedurii nr.... din... și a actelor aditionale subsecvente înregistrare de către... de... prin care ofertele... și... au fost declarate castigatoare/ admisibile pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, pe care le criticam ca fiind netemeinice și nelegale;

3. Obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire pe conform invitației de participare nr.... din... publicata pe site- ul institutiei pentru procedura proprie - anexa 2 privind achiziția de "Servicii de paza a obiectivelor, bunurilor și valorilor paza... 8 loturi Acord-cadru 24 luni", prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire;

4. Incuvintarea accesului la documentele dosarului ce se va constitui spre soluționarea cauzei, inclusiv la documentele operatorilor economici... și... ce au fost declarate, fara a fi probate, ca fiind confidentiale.».

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr....., cu sediul în..... nr...., camera... parter, județul..., având adresa aleasă în vederea comunicării actelor de... în București, str.... nr...., Sector..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator..., a solicitat Consiliului:

„- respingerea contestației formulata de... ca nemotivata, în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei subscrisei ca nemotivate, nefondate și, în ipoteza completării ulterioare a contestației, după studierea dosarului, respingerea acestora ca tardive/inadmisibile;

- în al doilea rand respingerea contestației ca nefondata, netemeinica și nelegală;

- admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca cerere de intervenție principală;

- respingerea solicitării de acces la documentele declarate de subscrisa ca fiind confidențiale”.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr....., cu sediul în..... nr...., bl....., et...., ap...., Sector..., având adresa aleasă în vederea comunicării actelor de... în București... nr...., Sector..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator..., a solicitat Consiliului:

„- admiterea cererii de intervenție;

- respingerea ca nefondata a contestației formulată de către... împotriva deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii pentru toate loturile care oferta subscrisei a fost declarată câștigătoare;

- menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente pentru toate loturile în care oferta noastră a fost declarată câștigătoare și invitată să semneze contractul de achiziție publică.”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

În temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016... formulează contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr...., împotriva raportului procedurii nr.... și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, având nr...., în ceea ce privește toate cele 8 loturi, documente emise de ..., solicitând cele redactate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul arhivă ZIP: „Contestatie-servicii-paza”, postat de achizitoare pe site-ul propriu, anume <https://insp.gov.ro/achizitii-publice/>, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit pe site-ul achizitoarei de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul site-ului achizitoarei, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., în temeiul art. 611 alin. (1) și alin. (22) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a

transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de..., a cărei respingere, ca nefondată, o și solicită.

Motivarea integrală a punctului se regăsește în fișierul arhivă ZIP: „*Contestatie-servicii-paza*”, postat de achizitoare pe site-ul propriu, anume <https://insp.gov.ro/achizitii-publice/>, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit pe site-ul achizitoarei de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul site-ului achizitoarei, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă a acestuia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, prin adresa nr....., autoritatea contractantă a atașat, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr....., în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, clasat pe locul 1 în cadrul loturilor 3, 6 și 8 și pe locul al II-lea în cadrul celorlalte loturi, a solicitat Consiliului cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul arhivă ZIP: „*Contestatie-servicii-paza*”, postat de achizitoare pe site-ul propriu, anume <https://insp.gov.ro/achizitii-publice/>, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit pe site-ul achizitoarei de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul site-ului achizitoarei, întreaga cerere de intervenție. Desigur, motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În drept, intervenientul a invocat prevederile la care s-a făcut trimitere în script.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin e-mailul înregistrat la C.N.S.C. sub nr...., achizitoarea a transmis la dosarul cauzei dovada comunicării contestației către ceilalți ofertanți.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr....., în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, clasat pe locul 1 în cadrul loturilor 1, 2, 4, 5 și 7 și pe locul al II-lea în cadrul celorlalte loturi, a solicitat Consiliului cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul arhivă ZIP: „*Contestatie-servicii-paza*”, postat de achizitoare pe site-ul propriu, anume <https://insp.gov.ro/achizitii-publice/>, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva

cerere poate fi vizualizată liber și gratuit pe site-ul achizitoarei de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul site-ului achizitoarei, întreaga cerere de intervenție. Desigur, motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În drept, intervenientul a invocat prevederile la care s-a făcut trimitere în script.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea.... Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr....

Prin adresa nr....., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului contestator... să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr....., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului contestator... să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr....., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului contestator... să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca răspuns la adresa nr..... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca răspuns la adresa nr....., contestatorul a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate, la care a atașat, în copie scanată, contractul de prestări servicii nr.....

Prin adresa nr....., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de..., acesta solicitând și obținând, în format electronic, documente existente la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., Consiliul i-a transmis intervenientului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de..., acesta solicitând și obținând, în format electronic, documente existente la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatorul a transmis concluzii scrise, prin care a reiterat solicitarea de admitere a contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul arhivă ZIP: „*Contestatie-servicii-paza*”, postat de achizitoare pe site-ul propriu, anume <https://insp.gov.ro/achizitii-publice/>, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile scrise pot fi vizualizate liber și gratuit pe site-ul achizitoare de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul site-ului achizitoare, întreaga argumentație cuprinsă în concluziile scrise. Desigur, motivarea completă a acestora va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestor concluzii scrise către achizitoare și către cei doi intervenienți este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr..... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr.... din..., emisă de..., în cuantum de 40.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect «...», *cod..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând pe site-ul propriu anunțul nr.....* Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „Cel mai bun raport calitate preț”, pentru toate cele 8 loturi vizate de contestație.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire aferent celor 8 loturi în care este divizată aceasta, fiind criticată **modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat și declarat ca fiind admisibile ofertele aparținând... și..., și, ulterior, câștigătoare, oferta aparținând..., în cadrul loturilor 3, 6 și 8, iar oferta aparținând..., în cadrul celorlalte 5 loturi, oferte față de care**

contestatorul formulează critici sub aspectul fundamentării economice a tarifului orar stabilit pentru posturile de pază și protecție incluse în acordul-cadru pe care achizițoarea dorește să-l încheie.

Cu titlu preliminar, Consiliul are în vedere că, după primirea contestației, atât....., **înregistrată** la CNSC cu nr...., cât și....., înregistrată la CNSC cu nr...., **au formulat cereri de intervenție, prin care** sprijină, pe fond, poziția autorității contractante, în conformitate cu **prevederile** art. 61 alin. (3) din Codul de....

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de..., republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”*, și dispozițiile art. 5 din același act normativ, care prevăd că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, având în vedere faptul că autoritatea contractantă le-a comunicat celor doi ofertanți intervenienți, prin e-mail, în data de..., contestația **formulată** de..., Consiliul constată că cererile de intervenție aparținând... și... sunt formulate în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de..., faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, pe de-o parte... are calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul loturilor 3, 6 și 8... fiind clasat pe locul al II-lea, iar, pe de altă parte... are calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul celorlalte 5 loturi ale procedurii, acesta fiind urmat, pe poziția secundă, de..., ambii ofertanți având, astfel, raportat la cele 8 loturi vizate, fie calitatea de câștigător al procedurii de atribuire, fie calitatea de ofertant al căruia ofertă a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare în vederea încheierii acordului-cadru, dar și faptul că cererile de intervenție privesc, în esență, menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul va admite în principiu aceste cereri, astfel cum au fost calificate, și, în **conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de...**, coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, le va analiza, ca cereri de intervenție, împreună cu contestația formulată de....

Pe fondul cauzei, prin raportare la dispozițiile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire relevante speței, la probatoriul administrat în cauză, dar și la

susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră **„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art....3-...7, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”,** cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: **„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”,** dar și prevederile cuprinse la cap. „... de prezentare al ofertei”, pct. „2. Modul de prezentare al ofertei financiare” din Caietul de sarcini (documentul electronic denumit „Documentatie de atribuire servicii paza...”), potrivit căroră:

„a) Propunerea... va fi exprimata exclusiv în lei fara TVA cu doua zecimale.

La evaluarea ofertelor financiare se va lua în calcul valoarea maxima a acordului-cadru in lei fara tva si prețul/luna pentru fiecare lot in parte. (...).”

Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare și prevederile cuprinse în *Formularul nr....*, denumit „*FORMULAR DE OFERTĂ (...) pentru atribuirea contractului*”, potrivit căroră „(...) ne oferim ca, in conformitate cu prevederile si cerințele cuprinse in documentația mai sus mentionata, sa prestam....(denumirea serviciilor) pentru suma de... lei **plațibila după recepția serviciilor**, la care se adaugă TVA în valoare de... lei (suma în litere și în cifre) conform legii; (...)”, dar și prevederile cuprinse în invitația de participare nr...., potrivit căroră valoarea estimată a fiecărui lot în parte a fost exprimată în „preț/lună”, prevedere dublată de mențiunea **cuprinsă** în Formularul nr.... Centralizator de prețuri, anume: „Valoare lot/luna (lei fără TVA)”.

Totodată, Consiliul subliniază că prevederile documentației de atribuire anterior redată **sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor, iar prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile/cerințele minime impuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior redată, de a elabora oferta, precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.**

De asemenea, **documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la..., care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), cât și pentru respectiva achizitoare, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile proprii**

documentații de atribuire, documentație care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din..., CJUE (ale **cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre**) s-a pronunțat în cauza C-.../15 **astfel**:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei **autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie....., C 336/12, EU: C:....:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C 42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, **autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit**”.

Premergător continuării soluționării cauzei, având în vedere că obiecțiile formulate sunt comune tuturor celor 8 loturi vizate de contestator, Consiliul apreciază că dezlegarea prezentei contestații implică o analiză unitară a situației de fapt și de drept dedusă soluționării, fapt pentru care subliniază că argumentele și considerentele ce sunt expuse în prezenta decizie vizează toate cele 8 loturi contestate.

Astfel, față de criticile în jurul cărora este conturată întreaga contestație, anume cele potrivit cărora ofertele aparținând... și... nu ar fi fundamentate legal și economic, întrucât, în ceea ce privește loturile 1, 3, 6, 7 și 8, tarifele orare minime ofertate de **acești operatori** economici pentru un post de pază și protecție permanent 24/24, 7 zile/săptămână, fără includerea fondului de handicap, sunt mai mici decât valoarea de.../oră, **rezultată în urma calculației efectuată de** contestator, iar, în ceea ce privește loturile 2, 4 și 5, tarifele orare minime ofertate pentru un **post de pază și protecție** între orele 16:...-08:... (de luni până vineri inclusiv) și pentru unul permanent 24/24 de sâmbătă - ora 08:... până luni - ora 08:... și în sărbătorile legale, fără includerea fondului de handicap, sunt mai mici decât valoarea de.../oră, **rezultată tot în urma calculației efectuată de** contestator, context în care, apreciază acesta, respectivele tarife nu ar respecta toate obligațiile minime și imperative stabilite de Legea nr. 53/2003 și de legislația din domeniul salarizării în sarcina oricărui angajator, Consiliul constată că, deși clamează lipsa de acces la propunerile financiare ale **respectivilor doi ofertanți**, în **cuprinsul cererii introductive**, autorul contestației își întemeiază obiecțiile pe presupunerea că tarifele orare ofertate de către aceștia nu ar fi fundamentate în mod legal (fiind prezumată o **reducere nejustificată a sporurilor salariale și neincluderea tuturor categoriilor de costuri**), întrucât sunt mai mici decât valorile rezultate în urma calculației prezentată, cu valoare de principiu, de contestator.

Sub acest aspect, Consiliul constată că **argumentația prezentată de... în contestație, argumentație care susține criticile formulate, pe lângă caracterul speculativ al acesteia, datorat lipsei de acces al contestatorului la propunerile financiare ale celor doi competitori, excedă cadrului stabilit de documentația de atribuire, aceasta din urmă impunându-i achizitoarei să evalueze propunerile financiare prin luarea în calcul a valorii maxime a acordului-cadru și a prețului (tarifului) lunar pentru fiecare lot în parte, iar nu prin luarea în calcul a prețului/tarifului orar, astfel cum contestatorul își fundamentează obiecțiile din contestație.**

Or, Consiliul nu poate legitima și accepta critici fundamentate pe o calculație de preț ce nu are la bază prevederile documentației de atribuire, întrucât o atare argumentație este străină de însăși cadrul normativ în interiorul căruia procedura de atribuire se putea derula.

În acest context, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor documentației de atribuire anterior citate, obligația achizitoarei se limita la a evalua ofertele **prin luarea în calcul a valorii maxime a acordului-cadru și a prețului/lună pentru fiecare lot în parte**, în baza criteriului de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, unde componenta financiară, prețul ofertei (tariful/lună) are o pondere de 90%.

Consiliul arată că, în baza documentației de atribuire, **fundamentarea economică a ofertei de preț inclusiv prin prezentarea calculației tarifului orar, astfel cum au procedat unii dintre ofertanți, era o măsură opțională, iar nu o obligație în sarcina acestora.** Mai mult decât atât, Consiliul constată că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire inclusiv prin luarea în considerare a necesității de a fi respectate dispozițiile legislației din domeniul muncii, incidente în speță, implicit și a celor ce vizează stabilirea valorică a drepturilor salariale, **ceea ce reprezintă, în fapt, o condiție de însăși acceptabilitate a ofertelor**, în condițiile art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia „(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când aceasta cerința este formulată în condițiile art.... alin. (2) din Lege; ”.

Sub acest aspect, în ceea ce privește clamata neincludere în structura de preț a tuturor elementelor de cost invocate de contestator, Consiliul constată că **fiecare ofertant câștigător a depus, ca anexă la propunerile lor financiare, o fundamentare a tarifului de preț ofertat**, fapt ce vădește lipsa de fundament a obiecțiilor formulate de contestator.

În aceste condiții, Consiliul va proceda la respingerea criticilor formulate sub aspectele anterior analizate.

Pe cale de consecință, având ca fundament constatările de fapt și de drept expuse anterior, Consiliul apreciază ca fiind nefondată solicitarea de anulare a raportului procedurii de atribuire nr.... și a adresei de comunicare a rezultatului acesteia, având nr...., referitoare la cele 8 loturi în care este divizată achiziția publică, dar și de obligare a autorității contractante la adoptarea pretinselor măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire, „prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire”.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de... și de....

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...

...:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de....

Admite cererea de intervenție formulată de....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a...
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare ...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei,..... în 6 (șa