

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2594/C9/2845

Data: 03.11.2023

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de 09.10.2023, depusă în original la serviciul registratură din cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (denumit în continuare „Consiliul”), înregistrată fiind cu nr. 55251 din data de 10.10.2023, formulată de SRL, cu sediul social în ..., municipiul, județul, având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică pentru lotul 1 și lotul 2 consemnat în raportul procedurii nr. i-26652 din data de 06.10.2023, emis de către, cu sediul în strada ..., municipiul, județul, având Cod de Identificare Fiscală ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de furnizare de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „IMPLANTURI ORL-2”, cod CPV principal 33185300-3 Implant de otorinolaringologie (Rev.2), cu referire exclusivă la lotul nr. 1 – „Piston titan otoscleroză” și lotul nr. 2 – „Proteze parțiale și totale pentru timpanoplastie”, s-a solicitat Consiliului să dispună reevaluarea ofertelor depuse de aceasta pentru lotul 1 și lotul 2 ca fiind acceptabile și admisibile.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național

de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de 09.10.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 55251 din data de 10.10.2023, ... SRL, în calitate de ofertantă la licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de furnizare de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „IMPLANTURI ORL-2”, cu referire exclusivă la lotul nr. 1 – „Piston titan otoscleroză” și lotul nr. 2 – „Proteze parțiale și totale pentru timpanoplastie”, inițiată în data de 17.07.2023 prin transmiterea spre publicare în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare CN1057477 a fost publicat în SEAP în data de 19.07.2023.

..... SRL critică raportul procedurii de atribuire nr. i26652/06.10.2023 prin care ofertele sale la lotul 1 și lotul 2 au fost declarate inacceptabile, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea afirmă că, în data de 19.09.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la formularul 10 și formularul 15.

De asemenea, se arată că a reîncărcat formularele solicitate și, în același timp a remarcat că în formularul 1 (formular de ofertă) a greșit data până la care oferta sa este valabilă, în sensul că a trecut anul 2023 în loc de anul 2024, drept pentru care a corectat această eroare și a reîncărcat formularul 1.

Contestatoarea susține că prin răspunsul său la solicitare a precizat faptul că a corectat data scrisă eronat dintr-o eroare umană.

Totodată, contestatoarea menționează că, în data de 22.09.2023, autoritatea contractanta i-a solicitat clarificări, respectiv: *"comisia de evaluare a constatat că oferta este valabilă până la data de 17.02.2023. Se solicită să se clarifice acest aspect"*.

Având în vedere că încărcase formularul 1 corectat (în care corectase anul) și în răspunsul anterior făcuse referire la modificarea făcută, contestatoarea arată că a încărcat un răspuns la solicitarea de clarificare prin care a reiterat faptul că dintr-o greșeală umană a scris 2023, în loc de 2024.

Mai precizează contestatoarea că în formularul 1, la punctul 3 este precizat: *"ne angajăm să menținem această ofertă valabilă pentru o*

durată de 180 O SUTĂ OPTZECI DE zile, respectiv până la data de 17.02.2024 și ea va rămâne obligatorie pentru noi și poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate".

La solicitarea de clarificare a autorității contractante de a clarifica data de 12.02.2024, contestatoarea susține că acesta nu s-a exprimat în mod explicit cu privire faptul că durata de valabilitate a ofertei este mai mică de 180 de zile, și știind că în formular este scris: *"oferta valabilă pentru o durată de 180 O SUTĂ OPTZECI DE zile"*, a precizat că a făcut corecția și în loc de anul 2023, a scris anul 2024.

Totuși, având în vedere că în formular este scris (cu litere mari) faptul că oferta sa este valabilă 180 de zile contestatoarea consideră că membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să-l ia în considerație și să înțeleagă că data calculată în mod greșit este doar e greșeală umană.

De asemenea, contestatoarea precizează că în situația în care autoritatea contractantă ar fi solicitat în mod explicit faptul că data respectivă nu reprezintă sfârșitul celor 180 de zile de valabilitate, ar fi înțeles ce clarificare i se solicită.

Față de cele invocate, contestatoarea solicită luarea în considerare a precizării din formularul 1: *"oferta valabilă pentru o durată de 180 O SUTĂ OPTZECI DE zile"*, și să se dispună reevaluarea ofertei sale, ca fiind acceptabilă și admisibilă, urmând a fi luată în considerare în procesul de evaluare a ofertelor alături de ceilalți participanți la licitație.

Prin adresa nr. E5546/10.10.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 55897/12.10.2023, ... transmite punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că, în formularul de ofertă contestatoarea înserează valabilitatea ofertei de 180 de zile, respectiv până la data de 17.02.2023, în urma verificării ofertei financiare de către comisia de evaluare, i s-au solicitat clarificări cu privire la valabilitatea ofertei - data de 17.02.2023.

Ofertantul SRL a răspuns la clarificări unde a menționat o valabilitate a ofertei până la data de 17.02.2024, nerespectând valabilitatea ofertei menționată în anunțul de participare, motiv pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator avea posibilitatea să solicite clarificări cu privire la valabilitatea ofertei, dacă considera că există o neconcordanță între perioada de valabilitate de 180 zile și data de 22.02.2024, generată de sistemul SEAP.

Consiliul constată că societatea SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209583129/1 emisă de CEC Bank – Unitatea Victoriei în data de 10.10.2023, în cuantum de 4.600,00 lei, renunțând astfel să se raporteze la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent fiecărui lot contestat [art. 611 alin. (22) coroborat cu art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și

completările ulterioare], și anume o cauțiune în cuantum total de 816,00 lei (192,00 lei – lotul 1, 624,00 lei – lotul 2).

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost depuse cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 56477/16.10.2023.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de în data de 17.07.2023, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de furnizare de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „IMPLANTURI ORL-2”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 22.08.2023 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare CN1057477 publicat în SEAP în data de 19.07.2023, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea maximă estimată a acordului-cadru (potrivit art. 14 din Legea nr. 98/2016) fiind de 230.000,00 lei, fără TVA, lotul nr. 1 având ca obiect „*Piston titan otoscleroză*” și o valoare maximă estimată de 48.000,00 lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent la lotul nr. 1 fiind de 4.800,00 lei, fără TVA), iar lotul nr. 2 având ca obiect „*Proteze parțiale și totale pentru timpanoplastie*” și o valoare maximă estimată de 182.000,00 lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent la lotul nr. 2 fiind de 15.600,00 lei, fără TVA).

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză SRL a primit din partea autorității contractante raportul procedurii nr. i-26652 din data de 06.10.2023 (fila 174 – dosarul achiziției), prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În raport se precizează că ofertele depuse de SRL pentru loturile 1 și 2 sunt inacceptabile în baza art. 134 alin. (5) din Normele metodologice, răspunsul fiind neconcludent, aceasta încercând în SEAP în data de 25.09.2023, răspunsul la solicitarea de clarificări, menționând data până la care sunt valabile ofertele și anume 17.02.2024 în loc de 22.02.2024, adică cu 5 zile mai puțin decât cele solicitate prin documentația de atribuire.

Împotriva deciziei autorității contractante, consemnată în raportul procedurii nr. i-26652 din data de 06.10.2023 (fila 174 – dosarul achiziției), ... SRL formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită reevaluarea ofertelor depuse de aceasta pentru lotul 1 și lotul 2 ca fiind acceptabile și admisibile.

Verificând legalitatea deciziei de respingere a ofertelor depuse pentru lotul 1 și lotul 2 de către SRL, prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că aceste critici vizează încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor legale privind declararea ofertelor depuse de SRL ca fiind inacceptabile.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (1) din Normele metodologice, autoritatea contractantă a

solicitat SRL clarificări postate în SEAP în data de 19.09.2023, ora 08:41, după cum urmează:

„Comisia de evaluare a constatat că nu ați încărcat Formularul de ofertă tehnică din Secțiunea Formulare – formular 10 – FORMAT WORD, nu ați prezentat Formularul 15 – Declarație privind prevederile legale referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii și nu ați confirmat termenul de plată, termenul de livrare și de garanție al produselor oferite. Vă rugăm să clarificați.”

..... SRL a postat în SEAP în data de 21.09.2023 ora 09:42, următorul răspuns:

„(...) Găsiți atașat documentele solicitate în procesul de clarificare. Vă stăm la dispoziție pentru orice informații.”

Autoarea contestației a depus documentul *Răspuns la solicitarea de clarificări* din data de 20.09.2023 în care a menționat următoarele:

„De asemenea vă trimitem atașat formularul de ofertă în care a fost corectată data până la care este valabilă oferta. Dintr-o eroare umană în loc de anul 2024 a fost trecut 2023.”

Consiliul constată că autoarea contestației din proprie inițiativă a încărcat în SEAP un nou formular de ofertă, datat 22.08.2023, cu următoarea mențiune:

„3. Ne angajăm să menținem această ofertă valabilă pentru o durată de 180 O SUTĂ OPTZECI DE zile, respectiv până la data de 17.02.2024 (ziua/luna/anul) și ea va rămâne obligatorie pentru noi și poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate.”

Ulterior, autoritatea contractantă a solicitat SRL clarificări postate în SEAP pentru lotul 1 și lotul 2 în data de 22.09.2023 ora 09:53, după cum urmează:

„Comisia de evaluare a constatat că oferta este valabilă până la data de 17.02.2023. Se solicită să clarifice acest aspect [...]”

..... SRL a postat în SEAP în data de 25.09.2023 ora 11:29, următorul răspuns:

„(...) Găsiți atașat răspunsul solicitării dv. de clarificări. Vă stau la dispoziție pentru orice informații.”

Consiliul reține că în răspunsul atașat, autoarea contestației a menționat următoarele:

„Dintr-o greșeală umană în loc de anul 2024 a fost trecut 2023. Atașat găsiți formularul de ofertă [...]”

Se are în vedere că achizitoarea a consemnat următoarele precizări în referire la perioada de valabilitate a ofertelor:

- în cadrul fișei de date, la pct. IV.2.6): *Perioada minima pe parcursul careia ofertantul trebuie sa isi mentina oferta: **6 luni (de la termenul limita de primire a ofertelor)**;*

- în cadrul anunțului de participare, la pct. IV.2.6): *Perioada minima pe parcursul careia ofertantul trebuie sa isi mentina oferta:*

*Oferta trebuie sa fie valabila pana la: **22.02.2024.***

Analizând formularul de ofertă, prezintă relevanță faptul că autoarea contestației a precizat voința sa expresă vizavi de menținerea

termenului de valabilitate de 180 de zile, respectând prevederile documentației de atribuire, anterior redată, respectiv:

„3. Ne angajăm să menținem această ofertă valabilă pentru o durată de 180 O SUTĂ OPTZECI DE zile, respectiv până la data de 17.02.2024 (ziua/luna/anul) și ea va rămâne obligatorie pentru noi și poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate.”

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile art. 135 alin. (1)-(3) din Normele metodologice, potrivit cărora:

Art. 135. - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Consiliul reține că documentul intitulat Formular 1: FORMULAR DE OFERTĂ din data de 22.08.2023, depus de SRL pentru lotul 1 și lotul 2, conține un viciu de formă, reprezentat de o eroare în ceea ce privește data până la care sunt valabile ofertele, deoarece această eroare este susținută în mod neechivoc de intenția clară a menținerii termenului de valabilitate, astfel cum a fost precizat: Ne angajăm să menținem această ofertă valabilă pentru o durată de 180 O SUTĂ OPTZECI DE zile.

În aceste condiții, indicarea în mod greșit a datei de 17.02.2024, în loc de 22.02.2024, este o eroare, fiind susținută de intenția clară de menținere a perioadei valabilității ofertei, iar corectarea acesteia are rol de confirmare.

În aceste condiții, autoritatea contractantă trebuia să coreleze actul de voință al ofertantei prin care arată că menține ofertele valabile pentru o durată de 180 de zile cu data până la care sunt valabile ofertele și să solicite în mod explicit corectarea viciului de formă, iar ofertanta trebuia să fie de acord cu îndreptarea acestui viciu de formă, în caz de refuz oferta acesteia ar fi devenit inacceptabilă potrivit art. 135 alin. (1) și (2) din Normele metodologice.

Așadar, pentru a se considera că ofertanta nu a depus o ofertă valabilă 180 de zile trebuia să existe un refuz din partea acesteia, ceea ce nu a fost cazul în speță, societatea exprimându-și intenția de a corecta data până la care sunt valabile ofertele.

Este evident că operatorul economic a făcut eroare în acea parte a Formularului 1 referitoare la data până la care sunt valabile ofertele,

inițial data de 17.02.2023, iar apoi 17.02.2024. În același timp, ofertanta a făcut acțiuni neîndoielnice în sensul corectării acestei erori.

Așadar textul de lege vorbește despre un refuz privind îndreptarea viciilor de formă, or, în speță corectarea datei nu poate fi considerată un refuz a acesteia din urmă, dimpotrivă, însemnând o asumare a calității de ofertant.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile contestatoarei, potrivit cărora:

"Am redat în mod expres continutul punctului 3 în care este scris cu litere mari perioada de valabilitate (180 O SUTA OPTZECI DE zile) și se vede clar ca data de 17.02.2024 este calculata în mod eronat ca fiind ultima zi a perioadei de 180 de zile de valabilitate, dintr-o greșeala umana.

Totuși, în acest formular este scris (cu litere mari) faptul ca oferta noastra este valabila 180 de zile, lucru pe care Comisia ar fi trebuit sa-l ia în considerație și sa inteleaga ca data calculata în mod greșit este doar e greșeala umana. Daca Autoritatea Contractanta a fi solicitat în mod explicit faptul ca data respectiva nu reprezintă sfarsitul celor 180 de zile de valabilitate , noi am fi inteles ce clarificare ni se cere."

Concepția legiuitorului rezultată din textul art. 135 alin. (2) din Normele metodologice este în sensul unui refuz expres al ofertantului de a îndrepta viciile de formă. Corectând data până la care sunt valabile ofertele, nu mai suntem în prezența unui refuz. Refuz indubitabil puteau fi considerate lipsa totală a răspunsului sau un răspuns explicit că nu corectează data până la care sunt valabile ofertele.

Într-adevăr potrivit răspunsului furnizat, ... SRL în mod eronat a consemnat în Formularul 1 data de 17.02.2024, în loc de 22.02.2024.

În situația de față, eroarea ofertantei de a menționa data până la care sunt valabile ofertele 17.02.2024 este susținută neechivoc de conținutul altei informații existente inițial în același document (*180 O SUTĂ OPTZECI DE zile*) prezentat de ofertantă, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de achiziție publică, prin urmare, nu i se produce ofertantei un avantaj incorect prin acordarea posibilității de a transmite data corectă 22.02.2024, intenția sa fiind evidentă.

Eroarea nu poate fi asimilată unui refuz expres și categoric cum prevăd Normele metodologice mai sus evocate (*ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă*).

Recapitulând cele mai sus reținute, Consiliul consideră întemeiate criticile contestatoarei referitoare la nelegalitatea motivelor reținute de achizitoare în decizia de respingere a ofertei depuse de SRL.

Luând în considerare ansamblul considerentelor expuse, Consiliul determină că evaluarea realizată de achizitoare a înregistrat abateri, motiv pentru care se impune anularea rezultatului evaluării în ceea ce privește oferta depusă de SRL și reevaluarea (reclarificarea) ofertei depusă de aceasta.

Astfel Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze oferta depusă de SRL pentru lotul 1 și lotul 2, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente, limitele reevaluării potrivit art. 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016, constând în solicitarea corectării viciilor de formă cu privire la oferta acesteia potrivit art. 135 din Normele metodologice, măsura concretă pe care o va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării fiind corelarea celor 180 de zile din formularul de ofertă cu data până la care este valabilă oferta depusă pentru lotul 1 și lotul 2.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. i-26652 din data de 06.10.2023, în partea dedicată ofertei depuse de SRL și actele subsecvente raportului procedurii.

Consiliul obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze oferta depusă de SRL pentru lotul 1 și lotul 2, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente, limitele reevaluării potrivit art. 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016, constând în solicitarea corectării viciilor de formă cu privire la oferta acesteia potrivit art. 135 din Normele metodologice, măsura concretă pe care o va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării fiind corelarea celor 180 de zile din formularul de ofertă cu data până la care este valabilă oferta depusă pentru lotul 1 și lotul 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

.....