str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de ..... , cu sediul în mun....., înregistrată la... de pe lângă... sub nr...., având C.U.I. nr. RO..., reprezentată legal prin administrator..., împotriva comunicării rezultatului procedurii simplificate nr...., emis de către..., cu sediul în localitatea..... în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...”, cod...-6 Lucrări de construcții de... de ape reziduale (Rev.2), s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea actului autorității contractante reprezentat de Adresa nr..... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ca netemeinic și nelegal;
- anularea Raportului procedurii de atribuire nr.... din..., în părțile privind decizia de respingere a ofertei contestatoarei și în partea conținând rezultatul procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice în vigoare, a normativelor și standardelor aplicabile diverselor categorii de lucrări și prin strictă raportare la regulile și cerințele documentației de atribuire, cu consecința stabilirii rezultatului procedurii în mod temeinic și legal.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal învestit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, ... face un scurt istoric al procedurii.

Contestatorul menționează că a depus ofertă, iar în etapa de evaluare i-au fost solicitate clarificări prin adresa nr....., la care... că a răspuns corespunzător. Prin adresa nr....., oferta sa a fost respinsă pentru motive grupate în 6 capitole, a căror netemeinicie o contestă.

Contestatorul subliniază faptul că alte două proceduri anterioare pentru același contract au fost anulate, prin... nr.... și nr...., susținând că se urmărea atribuirea contractului unui anumit ofertant. În actuala procedură, din 5 oferte, 4 au fost respinse, fiind declarată câștigătoare oferta aceluiași operator economic.

... că decizia autorității contractante de stabilire a rezultatului procedurii, prin respingerea ofertei sale, este netemeinică și nelegală, combătând motivele de respingere după cum urmează:

Cu privire la motivele de respingere privind „Metodologia de execuție", critică motivele de respingere grupate în capitolul „I. Metodologia de execuție", arătând următoarele:

.... Cu privire la structura organizatorică a personalului... că structura organizatorică a personalului a fost prezentată în propunerea tehnică, prin... și.../structura organizațională de la pag. 749 și 7..., aspect indicat și în răspunsul la clarificări. Acesta apreciază că autoritatea contractantă a respins oferta pentru faptul că informația nu se regăsea în capitolul „Metodologia de execuție", deși exista în propunerea tehnică, invocând principiul proporționalității și prevalența conținutului asupra formei.

.... Referitor la activitățile legate de recepția la terminarea lucrărilor și recepția finală, arată că aceste activități se regăsesc în propunerea tehnică, la pag. 75 și 157, unde sunt prevăzute notificarea beneficiarului, convocarea recepției, întocmirea procesului-verbal și desfășurarea recepției în două etape.... că obligațiile executantului sunt strict stabilite prin Legea nr. 10/1995 și HG nr. 343/2017... organizarea recepției revine investitorului/proprietarului, astfel încât solicitarea unor activități suplimentare executantului este apreciată ca excesivă.

.... Referitor la sprijinirile aferente rezervorului de apă... că sprijinirile din dulap de fag pentru săpătura manuală au fost prevăzute la pag. 114 a metodologiei, iar procedura tehnică...-DMX-04 privind lucrările de sprijinire a tranșeelor se regăsește la pag. 341-355. Aceasta contestă respingerea pe motiv că lucrările au fost prezentate în cadrul săpăturilor pentru rețeaua de apă și nu distinct la rezervor.

.... Cu privire la tehnologia de execuție a rezistenței rezervorului de apă, arată că stratul de pietriș sortat 16-32 mm, betonul de egalizare, placa din beton armat și armăturile au fost prevăzute în metodologie și în procedura...-DMX-05 „Cofrare, armare, betonare"... pietrișul a fost inclus și în resursele alocate și în propunerea financiară. Cu privire la dopul de bitum și rigola de colectare a apelor pluviale... că acestea nu se regăsesc în listele de cantități, caietul de sarcini sau piesele desenate ale proiectului tehnic. Contestatorul apreciază că autoritatea a impus în mod nejustificat descrierea procedurilor separat pentru fiecare categorie de lucrări.

.... Cu privire la sistemul SCADA... că proiectul tehnic prevedea expres că tablourile... ale containerelor și grupurilor de pompare urmau să fie furnizate gata echipate, iar instalațiile... interioare nu făceau obiectul proiectului. În aceste condiții, apreciază că nu era necesară prezentarea

distinctă a tehnologiei de montaj a sistemului SCADA, acesta fiind ofertat global prin articolul „...".

....Referitor la platformele betonate, recunoaște că în metodologie a fost menționată, din eroare materială, „piatră spartă" în loc de „balast 0-70 mm", însă, arată că balastul a fost prevăzut corect în listele de cantități, deviz și extrasele de resurse. Aceasta... că eroarea a fost corectată prin răspunsul la clarificări și reprezintă un viciu de formă în sensul art. 1... alin. (3) și art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016.

.... Cu privire la ridicările topografice, arată că operațiunea „Ridicări topografice altimetrice și planimetrice pentru lucrări real executate" a fost inclusă în Formularul F3 și cotată în propunerea financiară. Aceasta... că documentația de atribuire nu prevedea obligația prezentării unei metodologii distincte pentru respectiva operațiune, care este de competența topografului autorizat inclus în echipa de proiect.

.... Referitor la hidranți, arată că tehnologia de montaj a hidranților a fost întocmită în conformitate cu memoriul și Planșa nr.... din proiectul tehnic, în care sunt prezentate detalii de montare pentru hidranți subterani. Aceasta... că autoritatea contractantă a invocat neconcordanța cu hidranții supraterani din listele de cantități, deși propria documentație tehnică includea detalii pentru hidranți subterani.

.... Cu privire la carotarea pereților din beton... că operațiunea de carotare reprezintă o operațiune simplă de găurire a betonului cu ajutorul unei carote montate pe mașina rotopercutantă și apreciază că nu era necesară prezentarea unei metodologii distincte pentru această activitate.

.... Referitor la execuția racordurilor... că tehnologia de execuție a racordurilor a fost prezentată în propunerea tehnică în conformitate cu proiectul tehnic și că acest aspect a fost reiterat și în răspunsul la clarificări.

.... Cu privire la lucrările în condiții climatice nefavorabile, arată că deține o procedură tehnică pentru executarea lucrărilor pe timp friguros, însă aceasta nu a fost inclusă în ofertă deoarece caietul de sarcini impunea ca graficul de execuție să țină seama de perioada de timp friguros. Potrivit graficului depus, în perioada considerată convențional timp friguros nu au fost planificate lucrări, motiv pentru care contestatorul apreciază că motivul de respingere este lipsit de temei faptic.

Cu privire la motivele vizând „Planul de asigurare a calității", indică următoarele:

.... Referitor la „Spargere/desfacere beton", arată că activitatea face obiectul proiectului, fiind prevăzută în Formularul F3... materialele și utilajele alocate sunt prezentate în Metodologia de realizare a lucrărilor și în Anexa la grafic - „...". Aceasta arată că cerința privind proveniența/producătorul/furnizorul materialelor nu este aplicabilă acestei activități.

.... Referitor la „Sprijiniri", indică faptul că sprijinirile necesare lucrărilor sunt asigurate din dotarea proprie a..., astfel că nu se impunea indicarea provenienței, producătorului sau furnizorului acestora.

.... Cu privire la „Cofrare, armare, betonare”... că, pentru beton, a indicat furnizorul la pag. 698, cofrajele sunt din dotarea proprie, iar armăturile sunt confecționate de personalul propriu. Toate resursele alocate activităților ar fi fost prezentate în Anexa la grafic, contestatorul criticând cerința unor „anexe” distincte la procedurile tehnice.

.... Cu privire la „Celelalte proceduri tehnice”, critică reținerea lipsei anexelor privind proveniența/producătorul/furnizorul materialelor pentru hidranți... PVC și PEHD, subtraversări, balast, piatră spartă..., instalații hidraulice și..., susținând că resursele sunt prezentate în documentele ofertei. Pentru hidranți, invocă Planșa nr...., care prevede hidranți subterani.

.... Referitor la lipsa unor proceduri tehnice de execuție distincte, contestă motivul privind lipsa procedurilor distincte pentru predarea-primirea amplasamentului, planificarea, primirea/depozitarea/manipularea produselor, rezistența rezervorului, împrejmuire, organizarea de șantier, lucrările pe timp friguros, controlul echipamentelor de măsurare și marcarea traseului conductei. Aceasta... că unele activități nu necesită proceduri tehnice distincte, altele sunt deja incluse în procedurile existente, iar procedura pentru timp friguros nu era necesară potrivit documentației de atribuire.

.... Cu privire la probele de presiune la instalațiile hidraulice, arată că acestea sunt prevăzute în PCCVI la pag. 592-593, la „Instalații hidraulice și tehnologice”, și sunt detaliate în Metodologia de execuție. Prin urmare, contestă susținerea autorității că acestea nu s-ar regăsi în PCCVI.

10. Cu privire la „Graficul general de realizare a investiției publice (fizic)”, contestatorul arată următoarele:

....Referitor la activitățile principale și subactivități... că documentația impunea o structură WBS prezentată la nivel de categorie de lucrări, astfel cum acestea sunt prezentate în PTh, nivel care, în opinia sa, corespunde Formularelor F3. Prin urmare, contestă susținerea autorității privind lipsa activităților principale și a sub activităților.

.... Referitor la perioadele cu restricții, arată că în perioada vizată de restricțiile prevăzute de Normativul C16-84, nu a fost planificată execuția de lucrări, contestând astfel motivul reținut de autoritate.

.... Referitor la rezervele de timp pentru situații neprevăzute... că acestea sunt reflectate în Anexa la grafic - Resursele alocate activităților și în histogramele resurselor, prin planificarea resurselor sub capacitatea maximă disponibilă. Aceasta arată că astfel este posibilă alocarea/suplimentarea și nivelarea resurselor între activități pentru acoperirea situațiilor neprevăzute, fără a fi necesară figurarea distinctă a rezervelor de timp în grafic.

.... Referitor la secvențierea, derularea și durata testelor... că, în perioada indicată de autoritate, considerată convențional perioadă de timp friguros, nu se execută lucrări și, implicit, nici teste, motiv pentru care, contestă acest motiv de respingere.

....Referitor la... - obiecte și categorii de lucrări, critică susținerea privind necuprinderea în graficul Gantt a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări prevăzute în documentația tehnică, arătând că autoritatea contractantă nu a precizat concret care sunt obiectele, categoriile de lucrări sau elementele pretins lipsă, ci a formulat susțineri ambigue, care, în opinia sa, nu pot constitui motiv legal de respingere a ofertei.

Cu privire la motivele grupate în capitolul „IV. Resurse personal", contestatorul indică următoarele:

....Referitor la șef de șantier - ing...., critică respingerea ofertei pentru nesemnarea CV-ului specialistului și pentru neprezentarea extraselor din... aferente fiecăreia dintre cele 5 recomandări depuse.... că lipsa semnăturii putea fi complinită prin solicitarea semnării CV-ului, iar extrasele din... nu erau solicitate prin documentația de atribuire, care permitea dovedirea experienței prin recomandări emise de beneficiari, contracte sau alte documente similare. Contestatorul critică și ignorarea recomandărilor emise de instituții publice, precum și raportarea autorității la activitățile de ofertare menționate în CV-ul specialistului.

.... Referitor la Manager de proiect - ing...., critică, pentru aceleași motive, solicitarea extraselor din... pentru fiecare dintre cele 9 recomandări depuse și nesemnarea CV-ului managerului de proiect, apreciind conduita autorității contractante ca fiind identică celei contestate în cazul șefului de șantier.

12. Cu privire la managementul riscurilor, critică respingerea ofertei pentru nejustificarea codurilor din tabelul „Lista riscurilor identificate", arătând că prin răspunsul la clarificări a precizat că acestea reprezintă numerele curente ale activităților din Graficul general de realizare a investiției, conform cerințelor caietului de sarcini.... astfel că respectivele coduri erau explicitate și nu puteau constitui motiv de respingere a ofertei.

13. Contestatorul critică motivul potrivit căruia oferta nu ar demonstra menținerea în operare a facilităților existente pe durata lucrărilor. Aceasta arată că, în documentul „Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării", a prevăzut măsuri privind notificarea autorităților și deținătorilor de utilități, identificarea și localizarea rețelelor existente, efectuarea de sondaje, întocmirea planurilor cu utilitățile identificate, monitorizarea și sprijinirea structurilor existente, respectarea condițiilor de protecție la intersectarea rețelelor și solicitarea asistenței tehnice a deținătorilor acestora.

În consecință, contestatorul... că cerința se regăsea în propunerea tehnică și apreciază neîntemeiat motivul de respingere, reiterând solicitarea de admitere a contestației.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[[SCN1... /...1...] 40. Contestație....pdf" din anexa anunțului de participare publicat în SEAP

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu cu nr..... de ..... solicită respingerea contestației formulate de ..... , ca

netemeinică și nelegală, invocând nerespectarea tehnologiei de execuție impuse prin proiectul tehnic și nerespectarea documentelor licitației.

Autoritatea contractantă solicită verificarea constituirii de către ..... a cauțiunii prevăzute de art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sub aspectul termenului, cuantumului și corespondenței cu contestația. În cazul neîndeplinirii obligației legale, solicită respingerea contestației.

Precizează că au depuse 5 oferte: .... și asocierile..... și....

După evaluarea DUAE, comisia a evaluat propunerile tehnice și răspunsurile la clarificări, fiind întocmit Procesul-verbal final de evaluare nr.....

Invocă prevederile documentației de atribuire, potrivit cărora propunerea tehnică trebuia să respecte toate cerințele proiectului tehnic, să permită verificarea corespondenței cu acestea, să descrie concret etapele și procedurile de lucru specifice investiției și să nu aibă caracter general sau să se limiteze la preluarea documentației tehnice. Rezumatul trebuia să cuprindă elementele esențiale și avantajele competitive ale propunerii, fără informații suplimentare sau modificarea sensului celor cuprinse în aceasta.

1. Autoritatea contractantă arată că, potrivit pct. 12 din Caietul de sarcini nr...., propunerea tehnică trebuia să respecte toate cerințele și obligațiile prevăzute în proiectul tehnic, partea scrisă și desenată și să fie structurată astfel încât să permită verificarea facilă a corespondenței cu documentația de atribuire.

Propunerea trebuia să descrie concret etapele și procedurile de lucru specifice investiției, pe baza propriei abordări și capacități a ofertantului, fără formulări generale sau simpla preluare a documentației tehnice. Rezumatul trebuia să cuprindă elementele esențiale și avantajele competitive ale propunerii tehnice, fără introducerea unor informații suplimentare ori modificarea sensului celor deja prezentate.

2. Autoritatea contractantă arată că ofertanții trebuiau să prezinte metodologia de realizare a tuturor activităților prevăzute în documentația de atribuire, astfel încât lucrările să respecte parametrii calitativi, termenul de execuție și rezultatele stabilite prin proiect.

Metodologia trebuia să cuprindă, între altele, structura organizatorică a personalului, modul de organizare în cadrul asocierii și subcontractării, precum și metodologia de execuție pentru toate obiectele și categoriile de lucrări, adaptată concret documentației de atribuire, nefiind acceptate prezentări cu caracter general.

Procedurile tehnice trebuiau să detalieze metodele de execuție, resursele umane, materialele și utilajele alocate, tehnologia propusă, precum și proveniența/producătorul/furnizorul produselor și materialelor. De asemenea, trebuiau prezentate metodologia pentru condiții climatice nefavorabile și conceptul privind testarea lucrărilor.

Activitățile contractului includeau lucrările pregătitoare, accesul și pregătirea amplasamentului și..., controlul calității, recepția la terminarea

lucrărilor și recepția finală, managementul schimbărilor, impactul asupra comunității locale și managementul traficului.

3. Autoritatea contractantă arată că Planul de asigurare a calității trebuia să fie specific lucrărilor contractului, nu generic, să descrie aplicarea sistemului de management al calității, respectarea cerințelor tehnice, contractuale și legale, precum și modul de organizare și gestionare a activităților.

Planul trebuia să includă cel puțin structura organizațională și responsabilitățile personalului, gestionarea documentelor și datelor, comunicarea cu autoritatea contractantă, gestionarea neconformităților, managementul achizițiilor de materiale și echipamente, controlul calității materialelor și forței de muncă, măsurile preventive și corective, precum și Planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI).

4. Autoritatea contractantă arată că ofertanții trebuiau să prezinte modul de asigurare și control al calității în toate stadiile execuției, precum și monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea.

Planul trebuia să cuprindă structura organizațională și responsabilitățile personalului, gestionarea documentelor, resursele disponibile, comunicarea cu beneficiarul, gestionarea neconformităților, PCCVI pentru toate categoriile de lucrări, lista și procedurile de execuție implementate și accesul la echipamente/laboratoare.

5. Autoritatea contractantă arată că Planul de management al mediului trebuia să cuprindă scopul și prezentarea lucrărilor, responsabilitățile privind protecția mediului, procedurile de lucru, măsurile de reducere a poluării, prevenirea și controlul poluărilor accidentale, instruirea personalului, comunicarea și monitorizarea planului, legislația relevantă, precum și Planul de management al deșeurilor.

6. Precizează că ofertanții trebuie să prezinte Graficul general de realizare a investiției (fizic și valoric) corelat cu metodologia de execuție, devizele și propunerea financiară, arătând că acesta va include cel puțin următoarele informații:

a. Denumirea lucrărilor

b. Activitățile principale și sub activitățile acestora

c. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/... din Contract;

d. Durata/succesiunea activităților și inter relaționarea lor;

e. Secvențierea, derularea în timp si durata testelor, cu evidențierea clara a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

f. Punctele cheie de control evidențiate in cadrul graficului (jaloane);

g. Drumul...;

h. Resursele alocate activităților, incluzând necesarul de personal pe categorii precum și numărul de utilaje și materialele necesare pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări,

i. Rezervele de timp pentru situații neprevăzute,

j. Perioadele cu restricții în execuția unor activități conform normativ C16-84;

k. Orice alte informații considerate relevante în acest scop.

De asemenea... că graficul general propus de realizare a investiției publice, va mai conține minim următoarelor documente/informații:

- ... (...) -... privind activitățile proiectului, prezentata la nivel de categorie de lucrări, asa cum au fost prezentate in PTh;
- ... al lucrării, realizat in baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului.
- Prezentarea drumului critic al proiectului, in baza graficului Gantt. Drumul..., care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul....
- Prezentarea diagramei PERT a proiectului, in baza graficului Gantt.... va trebui sa prezinte pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activității si marja, număr personal și utilaje. Eșalonarea diagramei PERT se va realiza la nivel de zile (ziua 1= 1, ziua 2= 2, ziua 3= 3 ziua n= n). De asemenea, durata și marja se vor exprima in zile (calendaristice sau lucrătoare)
- Prezentarea alocării de resurse (material, manopera, utilaj. transport) pe fiecare categorie de lucrări propusă.

Toate diagramele solicitate, vor purta denumirile menționate în descrierea acestora la punctele mai sus menționate și o legendă a diagramei, iar, in opisul care va însoți oferta tehnica se va menționa, în clar.../paginile la care se regăsește fiecare diagramă solicitată.

7. Referitor la personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor, autoritatea arată că ofertantul trebuie să prezinte componența echipei care gestionează lucrarea și modul în care este organizată activitatea membrilor acestei echipei cu referire la contextul organizației operatorului economic din care face parte echipa propusă.

... că ofertantul va prezenta necesarul de resurse de personal (pentru managementul contractului, coordonarea lucrărilor, asigurarea calității lucrărilor, SSM și alt personalul necesar execuției lucrărilor, activităților și sub activităților), astfel încât, să fie demonstrată capacitatea de a... execuția lucrărilor.

Evidențiază că aceștia vor avea în vedere cerințele din caietul de sarcini.

În opinia sa, în cazul în care oferta este înaintată de un grup de operatori economici (inclusiv subcontractanți), propunerea tehnică va lua în calcul acest aspect, precizând, în mod distinct, resursele umane

asociate fiecărui membru al grupului, precum și implicarea și contribuția fiecărui... în cadrul implementării contractului.

Menționează că se va prezenta, inclusiv, o... ce va conține structura organizațională pe care a prevăzut-o ofertantul în scopul îndeplinirii contractului, împreună cu descrierea rolurilor și responsabilităților personalului propus, făcând dovada deținerii următorului personal: șef șantier și topograf - topograf autorizat ANCPI cat. B.

Autoritatea mai subliniază că, în acest capitol ofertantul trebuie să prezinte și:

a. Abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu autoritatea contractantă, prin raportare la informațiile furnizate și cerințele cuprinse în caietul de sarcini la secțiunea cerințe specifice de managementul contractului.

b. Abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul contractului, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în caietul de sarcini.

c. Strategia utilizata de ofertant pentru prevenirea conflictului de interese, prin raportare la clauzele contractuale incluse în acest sens în documentația de atribuire.

d. Prezentarea strategiei anti-corupție ce va fi implementată de Ofertant pentru prevenirea corupției.

e. Prezentarea modului de realizare a înregistrărilor pentru activitățile... și fluxul informațional și financiar în legătură cu acest contract, astfel încât să se asigure trasabilitatea deciziilor în cazul în care acest Contract este supus verificărilor de terță parte

f. Prezentarea modului de realizare a comunicării dintre ofertant și terț/terți susținători în legătură cu executarea contractului

8. În ceea ce privește infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul contractului, autoritatea menționează că ofertantul trebuie să facă dovada că are la dispoziție (proprietate/închiriere/alte forme legale de punere la dispoziție) utilaje, instalații și echipamente tehnice necesare pentru execuția lucrărilor, iar toate echipamentele trebuie sa fie in stare bună de funcționare.

Mai mult... că acesta va face dovada deținerii unui laborator de încercări autorizat cu profile corespunzătoare, prezentându-se autorizația laboratorului de încercări unde se vor face analizele, care să fie valabilă la data prezentării, cât și a unei stații de preparare... agrementată, conform legii și a unei stații de preparare betoane agrementata conform legii.

9. Față de modalitatea de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate în legătură cu indicatorii cantitativi și calitativi asociați execuției lucrărilor, autoritatea... că ofertantul trebuie să explice, clar, în propunerea tehnică, cum va planifica, monitoriza, măsura și raporta indicatorii cantitativi și calitativi ceruți de autoritatea contractantă, atât prin rapoarte periodice și întâlniri de progres, cât și la finalul contractului.

10. În ceea ce privește măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului, menționează că acestea sunt stabilite prin documentația de atribuire în baza prevederilor art.... din Legea nr. 98/2016, avându-se în vedere cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

11. Referitor la măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului, face trimitere la documentația de atribuire, prevederile art.... din Legea nr. 98/2016 și la cerințele prevăzute caietului de sarcini.

12. Referitor la perioada de garanție acordată lucrării și măsurile aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată, arată că:

a. Se va preciza perioada de garanție acordată lucrărilor executate care nu va fi mai mică de 3 ani.

b. Se va prezenta planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, cu precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție.

13. Planul privind măsurile de aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată.

14. Față de adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării... că ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările, fiind necesar să se prezinte și metodologiile de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile.

15. Referitor la informațiile cu privire la eventuale modificări ale operatorului economic ofertant... că acesta trebuie să introducă informații despre posibile modificări ale structurii operatorului economic de care acesta are cunoștința la momentul depunerii ofertei.

16. Autoritatea contractantă precizează care sunt anexele obligatorii pe care un ofertant trebuie să le prezinte.

17. Evidențiază că ofertantul poate formula propuneri de modificare a clauzelor contractuale, propuneri care se vor accepta numai în măsura în care acestea nu vor fi, în mod evident, dezavantajoase pentru autoritatea contractantă, raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016.

18. Arată că ofertantul se angajează să nu subcontracteze execuția lucrărilor după ordinul de începere fără acordul autorității contractante și fără a folosi firme noi care nu au fost declarate prin ofertă, cu respectarea strictă a legislației în vigoare (art. 2... din Legea nr. 98/2016 și art. 1... din HG nr. 395/2016), menționând că documentul se semnează olograf sau electronic.

... . Precizează că ofertantul, fie că este ofertant unic, membru al unei asociații sau subcontractant, va prezenta o declarație pe proprie

răspundere. Prin acest document, el confirmă că a ținut cont la elaborarea ofertei de obligațiile referitoare la mediu, social și relațiile de muncă în vigoare în România, acesta obligându-se să respecte aceste reguli pe toată durata contractului de lucrări (conform Formularului nr....).

20. Autoritatea evidențiază că își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea propunerilor/activităților ofertate/propuse de operatorii economici din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor ce conțin propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse, ca neconforme.

Face trimitere la..... Modul de prezentare al propunerii tehnice din fisa de date a achiziției: Propunerea tehnica va îndeplini toate cerințele solicitate prin prezentul caiet de sarcini si trebuie să reflecte asumarea da către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în proiectul tehnic (parte scrisă si desenată).

Subliniază că, se solicită identificarea și descrierea etapelor si procedurilor de lucru specifice lucrărilor care fac obiectul prezentului contract, demonstrând faptul că ofertantul nu s-a mulțumit să copieze cele descrise în documentația tehnică atașată prezentului anunț, ci s-a documentat si a reflectat la situația respectivă, într-o manieră personală, bazată pe propriile capacități.

Propunerea tehnică nu trebuie să aibă caracter general ofertantul având obligația de a cuprinde în cadrul acesteia doar aspectele specifice investiției ce fac obiectul prezentei achiziții Propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu fără însă a se limita la acestea, în strictă corespondentă cu prevederile caietului de sarcini, enumerând ce va conține acesta.

Menționează că, la faza de evaluare a ofertelor tehnice, prin adresa de solicitări de clarificări a autorității contractante nr...., s-au solicitat ofertantului ..... , clarificări din oferta tehnică.

Arată că, în urma evaluării răspunsului la solicitările de clarificări transmis de către ofertant în termenul limită stabilit, înregistrat cu nr...., acesta a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, oferta fiind respinsa ca inacceptabilă și neconformă în baza art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Precizează că a transmis contestatorului prin adresa nr....., „Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire”, cu motivele punctuale de respingerea a propunerii tehnice.

În continuare, autoritatea răspunde punctual motivelor invocate de către ..... :

1. Referitor la punctul I.1. din comunicarea rezultatului nr..... că nu s-a reușit identificarea cerinței solicitate în metodologia de execuție punctul ii), astfel, răspunsul contestatorului fiind respins.

2. Referitor la punctul I.2. din comunicarea rezultatului nr...., precizează că, având în vedere solicitarea expresă în fișa de date cu privire la activități care sunt incluse în scopul contractului de lucrări, contestatorul avea obligația sa detalieze care sunt acestea, raportat la dispozițiile HG nr. 343/2017, însă în descrierea făcută de acesta în propunerea tehnică depusă de acesta în SEAP, nu se regăsesc aceste activități.

Evidențiază că, nici în cazul cerinței activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție, precum si de garanție acordata lucrării, nu a detaliat în propunerea tehnică depusă în SEAP.

În opinia sa, în raport cu prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției; corelativ, autorității contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, fără a putea declara admisibilă o ofertă cu încălcarea cerințelor imperative stabilite din documentație.

... că nu se permite acceptarea completărilor printr-o clarificare a propunerii tehnice inițiale cu documentele care nu au fost transmise odată cu propunerea tehnică inițială.

Având în vedere motivele invocate, subliniază că, răspunsul contestatorului a fost respins.

3. Referitor la punctul I.3. din comunicarea rezultatului nr...., menționează că, față de motivele invocate de contestator, răspunsul acestuia a fost respins.

4. În ceea ce privește motivele invocate de contestator, față de punctul I.4. din comunicarea rezultatului nr...., autoritatea precizează că răspunsul acestuia a fost considerat neconcludent și oferta a fost respinsă.

5. Referitor la punctul I.5. din comunicarea rezultatului nr...., menționează că, raportat la motivele invocate de contestator, răspunsul acestuia a fost respins.

6. Cu privire la motivele invocate de contestator referitor la punctul I.6. din comunicarea rezultatului nr...., răspunsul acestuia a fost respins.

7. În ceea ce privește motivele invocate de contestator față de punctul I.7. din Comunicarea rezultatului nr...., autoritatea menționează că răspunsul acestuia a fost respins.

8. Referitor la punctul I.8. din comunicarea rezultatului nr...., autoritatea... că nu s-a respectat lista cu cantități de lucrări, și raportat la motivele invocate de contestator, răspunsul acestuia a fost respins.

9. Despre punctul I.9. din comunicarea rezultatului nr...., autoritatea consideră că, având în vedere numărul mare de ore necesare sistemului de carotare (... ore), contestatorul avea obligația descrierii tehnologiei de execuție, iar acesta descrie tehnologia sistemului de carotare, care reprezintă o modificare substanțială a propunerii tehnice depuse.

În susținere, invocă dispozițiile art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016

Față de motivele prezentate de contestator, autoritatea menționează că răspunsul acestuia a fost respins.

10. Referitor la punctul I.10. din comunicarea rezultatului nr...., autoritatea... că nu s-au prevăzut:

-art.....5-ACE08A1-umplutură în șanț cu nisip=... mc

-art.....7-DA06B1 - strat agregate naturale cilindrate - balast nespălat de râu, 0-70 mm=..., 28 mc

-art.....10-ACE132A06+- țeavă... -D160MM, L-6M,= 208 buc

-art.....11 -ACE105B1 - cămin inspecție WAVIN SG315, D160mm,=... buc.

-art.....15- ACE143A03+- ramificație egală PVC, D160mm,= 150 buc.

Având în vedre faptul că nu a justificat în răspunsul său cum a realizat și respectat tehnologia de execuție a racordurilor, conform proiectului tehnic, raportat la art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea menționează că răspunsul contestatorului a fost respins.

11. Referitor la punctul I.11 din comunicarea rezultatului nr...., față de solicitările din caietul de sarcini nr...., autoritatea arată că acesta avea obligația de a descrie metodologia de execuție a lucrărilor in condiții climatice nefavorabile, deoarece, nu se cunoaște data exacta de începere a lucrărilor.

Având în vedre faptul că cerința nu a fost îndeplinită, menționează că răspunsul contestatorului a fost respins.

12. Referitor la punctul I.12. din comunicarea rezultatului nr...., față de susținerile contestatorului, autoritatea contractantă precizează că răspunsul acestuia a fost respins.

13. Față de motivele invocate de contestator cu privire la punctul II. b, c, e, f, g, h, j, k, 1, din comunicarea rezultatului nr...., autoritatea... că nu s-au regăsit cerințele solicitate în următoarele proceduri tehnice de execuție:

(...)d) anexe ale procedurii respective, pentru produsele si materialele folosite vor fi prezentate: locul de unde vor fi aprovizionate (proveniență, producătorul/furnizor):

-pag.343-... SPRIJINIRI;

-pag.358-... COFRARE, ARMARE, BETONARE

-pag.410-... DIN PVC

-pag.431 -... CONDUCTE DE REFULARE... -PEHD -pag.453-... -pag.459-...-STRAT DE BALAST -pag.492-...

-pag.530-... HIDRAULICE STATIA DE POMPARE

-pag.540-...

... că, pentru aceste motive, răspunsul contestatorului a fost respins.

14. Cu privire la punctul II. d. din comunicarea rezultatului nr...., autoritatea... că, în proiectul de față nu sunt prevăzuți hidranți subterani.

Deoarece, contestatorul nu a respectat proiectul tehnic, prin impunerea hidranților subterani în execuția lucrărilor, autoritatea

precizează că, răspunsul contestatorului a fost respins, în susținere, invocând prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Față de motivele invocate de contestator cu privire la punctul II. i. din comunicarea rezultatului nr...., autoritatea menționează că răspunsul contestatorului a fost respins.

16. Referitor la punctul II. m. din comunicarea rezultatului nr...., evidențiază că nu s-au regăsit proceduri tehnice de execuție pentru următoarele categorii de lucrări:

-predarea primirea amplasamentului

-planificarea execuției lucrărilor

-primirea depozitarea manipularea produselor

-rezistenta rezervor apa

-împrejmuire

-organizare de șantier - apa, canal

-execuția lucrărilor pe timp friguros.

-controlul echipamentelor de măsurare și monitorizare

-marcare traseu conductă

În susținere, aceasta invocă mențiunile din..... Modul de prezentare al propunerii tehnice din fisa de date a achiziției.

Autoritatea precizează că, față de motivele invocate de contestator, răspunsul acestuia a fost respins.

17. Referitor la punctul II. n. din comunicarea rezultatului nr...., autoritatea... că nu s-a respectat cerința impusă de proiectant, în susținere, invocând jurisprudența Curții de....

18. În ceea ce privește punctul III....., 5, din comunicarea rezultatului nr...., subliniază că nu s-au regăsit în propunerea tehnică depusă, următoarele solicitări:

-activitățile principale și sub activitățile acestora.

-justificarea perioadele cu restricții în execuția unor activități conform normativ C16-84 in corelare cu declarația privind termenul de execuție și graficul Gantt, depuse.

-rezervele de timp pentru situații neprevăzute.

-justificarea Secvențierii, derularea în timp si durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului, în perioada... (Nu a răspuns solicitării de clarificări), - unde se regăsește cerința: Graficul fizic de execuție a lucrărilor (Gantt) va fi centralizat pe întreaga investiție. Acesta va fi elaborat pe săptămâni, cu cuprinderea/ evidențierea tuturor activităților de execuție cu cuprinderea tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care sunt descrise in documentația tehnica de atribuire. De asemenea, se va tine cont de prezentarea acestuia pe obiecte, așa cum au fost acestea definite în documentația tehnică (străzi, locații, categorii principale de lucrări, etc). Acesta va fi elaborat pe săptămâni, cu cuprinderea în cadrul fiecărui obiect a categoriilor de lucrări, a principalelor lucrări aferente fiecărei categorii de lucrări, respectiv cu cuprinderea

principalelor cantități de resurse necesare (materiale, umane, utilaje, de transport); În grafic vor fi prezentate obiectele și devizele pe obiect. Obiectele și categoriile de lucrări sunt cele descrise în Memoriile tehnice din cadrul documentației tehnice de atribuire.

Având în vedere motivele prezentate de contestator, autoritatea menționează că răspunsul acestuia a fost respins.

.... Față de răspunsul contestatorului cu privire la punctul IV. 1, 2, din comunicarea rezultatului nr...., autoritatea... că acesta nu a depus documentele solicitate și astfel, răspunsul acestuia a fost respins.

20. Autoritatea menționează că, față de motivele contestatorului cu privire la punctul V din comunicarea rezultatului nr...., răspunsul acestuia a fost respins.

21. În ceea ce privește motivele contestatorului față de punctul VI din comunicarea rezultatului nr...., autoritatea precizează că, nici în urma solicitărilor de clarificări, ... nu justifică unde se regăsește cerința în propunerea tehnica depusă și, astfel, răspunsul contestatorului a fost respins.

Menționează că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic, acesta având posibilitatea să efectueze o vizită a amplasamentului, pentru a observa la fata locului ce tipuri de lucrări se vor executa pe acel amplasament, iar în situația în care avea anumite constatări, acele constatări trebuia să le menționeze - vis-à-vis de cerință, chiar dacă prin câteva rânduri - dar acele rânduri erau strict in legătură cu amplasamentul lucrărilor ce trebuie executate.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul răspunde față de punctul de vedere al autorității contractante, susținând că evaluarea ofertelor a fost efectuată de așa-ziși „experți tehnici cooptați” (furnizori de servicii auxiliare de achiziții publice), care sunt și angajați ai ofertantului declarat câștigător, acesta fiind motivul pentru care, nici în anunțul de participare și nici în fișa de date, la pct. „III....) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale” nu sunt publicate nominal persoanele având calitatea de experți cooptați.

Contestatorul reiterează solicitarea sa de admitere a contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției, pe suport electronic.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... în cuantum de..., eliberată de..., la data de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... , ofertant a cărui ofertă a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, este nemulțumit de motivele de respingere reținute de comisia de evaluare și comunicate prin adresa nr....., motive grupate în șase capitole și vizând metodologia de execuție, planul de asigurare a calității, graficul general de realizare a investiției publice, resursele de personal, abordarea propusă pentru managementul riscurilor și menținerea în operare a facilităților existente pe durata execuției lucrărilor, contestatorul susținând, în esență, că informațiile a căror lipsă a fost reținută se regăseau în propunerea tehnică depusă, la paginile pe care le-a indicat atât prin răspunsul la solicitarea de clarificări, cât și prin contestație, iar o parte dintre exigențele care i-au fost opuse nu se regăsesc în documentația de atribuire.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, la procedura de atribuire, au fost depuse cinci oferte, dintre care patru, între care și cea a contestatorului, au fost respinse, iar oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) și al art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016, răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări nr.... fiind apreciat de comisia de evaluare, ca neconcludent.

Prealabil analizei fondului, Consiliul se va pronunța, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, asupra excepției neconstituirii cauțiunii, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere asupra contestației, prin care aceasta a solicitat să se verifice data la care cauțiunea a fost constituită, cuantumul acesteia și corespondența sa cu procedura de atribuire în cauză.

Potrivit art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pentru soluționarea contestației formulate pe cale administrativ-jurisdicțională, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie o cauțiune, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, termenul curgând, așadar, de la momentul învestirii Consiliului cu soluționarea contestației.

Raportând aceste dispoziții la situația din speță, Consiliul constată că sesizarea sa a avut loc la data de**..., dată l**a care contestația formulată de ..... a fost înregistrată sub nr....., prin adresa înregistrată sub nr.... contestatorul a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., în cuantum de..., eliberată de... la data de..., respectiv, la trei zile de la data sesizării Consiliului, așadar **în interio**rul termenului legal, iar suma consemnată corespunde plafonului maxim prevăzut de art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 pentru contestațiile formulate ulterior datei-limită de depunere a ofertelor, motiv pentru care, excepția neconstituirii cauțiunii urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Trecând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că, întrucât, actul atacat cuprinde un număr însemnat de motive de respingere, dintre care unele privesc lipsa unor informații din propunerea tehnică, iar altele, modul în care aceste informații au fost prezentate, verificarea sa va avea ca obiect, pentru fiecare motiv în parte, două aspecte deopotrivă

necesare, respectiv dacă fiecare dintre motivele invocate pentru respingerea ofertei își regăsește corespondent în cerințele documentației de atribuire și, în caz afirmativ, dacă informația a cărei lipsă a fost consemnată de comisia de evaluare se regăsește ori nu în cuprinsul ofertei evaluate.

Procedând la analiza primului grup de critici, care vizează motivele de respingere reținute în capitolul „I*. Metodologia de execuție*", Consiliul reține că, potrivit pct. 12 din Caietul de sarcini nr...., propunerea tehnică trebuia să cuprindă, în capitolul destinat metodologiei pentru realizarea lucrărilor, prezentarea structurii organizatorice a personalului implicat în realizarea contractului, inclusiv a subcontractanților, precum și metodologia de execuție pentru toate obiectele și categoriile de lucrări, cerință a cărei formulare privește, așadar, informația care trebuie să se regăsească în ofertă, iar nu locul pe care aceasta urmează a-l ocupa în economia propunerii tehnice.

Verificând, sub acest din urmă aspect, oferta contestatorului, Consiliul constată că aceasta cuprinde, la pag. 749, *„...", întocmită nominal p*entru obiectivul de investiție ce face obiectul prezentei proceduri, iar nu la modul generic, în cuprinsul căreia figurează antreprenorul, subcontractantul nominalizat, managerul de contract, șeful de șantier, responsabilii tehnici cu execuția, managerul calității, responsabilul cu controlul calității, coordonatorul în materie de securitate și sănătate în muncă, responsabilul de mediu și inginerul de cantități, cu indicarea raporturilor de subordonare dintre aceștia, în timp ce, la pag. 751, se regăsește.../structura organizațională a societății (pag. 749 și 7... din propunerea tehnică, respectiv paginile 52 și 54 din fișierul „..." aflat la dosarul cauzei*), ceea ce înseamnă că informația* solicitată prin caietul de sarcini se regăsea în ofertă, cu conținutul cerut, încă de la data-limită de depunere a acesteia.

De altfel, autoritatea contractantă nici nu a infirmat existența acestor documente în cuprinsul ofertei, ci a consemnat că informația ar reprezenta *„o parte componentă a unei alte cerințe din fișa de date a achiziției*", ceea ce, echivalează cu a sancționa nu absența informației solicitate, ci amplasarea acesteia într-un alt capitol decât cel avut în vedere de comisia de evaluare, deși documentația de atribuire nu a stabilit obligația reluării aceleiași organigrame în două capitole distincte ale propunerii tehnice, iar identificarea documentelor nu presupunea, în cazul de față, niciun efort suplimentar de căutare, de vreme ce opisul întocmit potrivit cerinței autorității contractante indica în mod expres paginile la care se regăsesc resursele și infrastructura.

Cu privire la motivul referitor la activitățile legate de recepția la terminarea lucrărilor și de recepția finală, Consiliul reține că autoritatea contractantă a consemnat, în cuprinsul actului atacat, că, la pag. 75 din propunerea tehnică s-ar regăsi exclusiv responsabilitățile executantului, iar, nu și descrierea activităților de recepție, motiv pentru care, se impune

verificarea conținutului efectiv al paginii pe care comisia de evaluare, însăși, a indicat-o.

Procedând la această verificare, Consiliul constată că... respectivă cuprinde, în partea sa superioară, o secțiune distinctă, intitulată „Fina*lizarea lucrărilor și recepția la terminarea lucrărilor", î*n cadrul căreia sunt descrise notificarea autorității contractante la finalizarea lucrărilor de șantier, verificarea de către aceasta a îndeplinirii obligațiilor contractuale, convocarea recepției, întocmirea și semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, precum și desfășurarea recepției în două etape, cu trimitere expresă la prevederile HG nr. 273/1994 și ale HG nr. 343/2017, secțiunea intitulată „..."*, singura la care se refer*ă actul atacat, fiind plasată abia în continuarea acestora (pag. 75 din propunerea tehnică, respectiv... 75 din fișierul „PROPUNERE_TEHNICA_PAG_....pdf")*, astfel încât, însăși constata*rea faptică pe care se sprijină acest motiv de respingere este contrazisă de conținutul paginii invocate.

Chiar dacă s-ar face abstracție de această constatare, Consiliul reține că motivul de respingere este, oricum, neîntemeiat, întrucât, atribuțiile executantului în materia recepției sunt delimitate imperativ prin art. 17 alin. (4) din Legea nr. 10/1995 și prin art. 9, art. 10 și art. 24 din Regulamentul privind recepția construcțiilor, aprobat prin HG nr. 343/2017, potrivit cărora, recepția se face de către investitor/proprietar, care numește comisia de recepție și stabilește data, ora și locul întrunirii acesteia, executantului revenindu-i, în acest cadru, comunicarea terminării lucrărilor și solicitarea efectuării recepției, ceea ce înseamnă că a pretinde ofertantului detalierea unor activități care, potrivit legii, se desfășoară în responsabilitatea autorității contractante, iar nu a sa, depășește cadrul stabilit prin documentația de atribuire.

Cu privire la motivele referitoare la tehnologia de execuție a rezistenței rezervorului de apă, Consiliul reține că autoritatea contractantă a susținut, pe de o parte, că nu s-ar regăsi stratul de fundație din piatră spartă, iar, pe de altă parte, în cuprinsul aceleiași fraze, că proiectul prevede un strat de fundație din pietriș, cuprins în listele de cantități la art. DA18A1, susțineri care se exclud reciproc, întrucât, ofertantului nu i se poate reproșa, în același timp, atât lipsa descrierii unui strat pe care proiectul tehnic nu îl prevede, cât și nerespectarea proiectului tehnic care prevede un alt strat, o asemenea motivare nepermițând ofertantului să identifice conduita care i se cere și nici Consiliului să exercite controlul asupra temeiniciei măsurii.

Verificând conținutul propunerii tehnice sub aspectul caracterului general al tehnologiei descrise, Consiliul constată că aceasta cuprinde, sub titlul *„Rezistența rezervor de apă*", descrierea săpăturii mecanice și a săpăturii manuale, așternerea mecanică a balastului cu cilindrare, așternerea manuală a stratului de fundație din piatră spartă, așternerea foliei din PVC ca strat izolator, montarea cofrajelor cu verificarea alcătuirii elementelor de susținere și sprijinire, a încheierii corecte și a etanșeității acestora, confecționarea și montarea armăturilor,

cu verificarea numărul..., diametrului și poziției armăturilor, a distanței dintre etrieri, a modului de fixare și a lungimilor de petrecere a barelor, precum și turnarea betonului (pag. 107 din propunerea tehnică, respectiv... 107 din fișierul „PRO*PUNERE_TEHNICA_PAG_....pdf"), o*r, un asemenea nivel de detaliere, care coboară până la parametrii ce urmează a fi verificați la montarea armăturii, nu poate fi calificat drept o tratare la modul general a tehnologiei de execuție, ci corespunde tocmai descrierii succesiunii operațiunilor pe care caietul de sarcini o solicita.

În același sens, propunerea tehnică descrie sprijinirea pereților săpăturii în raport cu adâncimea acesteia, cu natura terenului de fundare, cu regimul de curgere a apelor subterane și cu rețelele existente, prevăzând inclusiv sprijinirea stâlpilor prin intermediul unor grinzi din lemn de stejar sau fag și protejarea săpăturii cu parapeți și semnalizare rutieră (pag. 114 din propunerea tehnică, respectiv... 114 din fișierul „PROP*UNERE_TEHNICA_PAG_....pdf")...,* procedura tehnică de execuție...-DMX-04 privind lucrările de sprijinire a tranșeelor se regăsește la pag. 341-355 din propunerea tehnică, respectiv, paginile 91-105 din fișierul „PROPUNERE_*TEHNICA_PAG_....pdf", astfel înc*ât, susținerea potrivit căreia procedurile tehnice ar fi tratate la modul general, fără a fi descrise pentru fiecare categorie de lucrări, se dovedește a fi, în realitate, expresia unei exigențe pe care documentația de atribuire nu a formulat-o, aceasta neimpunând elaborarea unei proceduri tehnice distincte pentru fiecare obiect, deviz sau articol de deviz în parte, iar, în ceea ce privește dopul de bitum și rigola de colectare a apelor pluviale, contestatorul a susținut, fără a fi combătut prin argumente concrete, că acestea nu se regăsesc în listele de cantități și nici în caietul de sarcini.

Cu privire la motivul referitor la tehnologia de montaj a sistemului SCADA, Consiliul reține că documentația tehnică a achiziției, prin memoriul de instalații..., prevede că tablourile... ale containerelor și grupurilor de pompare se furnizează gata echipate împreună cu acestea, iar instalațiile... interioare ale containerelor nu fac obiectul proiectului, tocmai pentru că acestea sunt livrate gata echipate, la care se adaugă susținerea necontestată a contestatorului potrivit căreia documentele achiziției nu au cuprins formulare F5 pentru acest sistem, în formularul F3 „..." fiind prevăzut u*n singur artic*ol de deviz global, împrejurări din care, rezultă că cerința prezentării unei tehnologii distincte de montaj privește un echipament pe care propria documentație a autorității contractante îl descrie ca fiind livrat gata echipat, iar propunerea tehnică nu putea, în mod rezonabil, să detalieze operațiuni pe care documentația nu le-a cuantificat și nici nu le-a solicitat.

Cu privire la motivul referitor la stratul de fundație al platformelor betonate, Consiliul reține că neconcordanța invocată a fost recunoscută de contestator, care a arătat că, în metodologie, s-a menționat din eroare „piatră spartă" în locul balastului 0-70 mm, materialul corect fiind, însă, prevăzut și cotat atât în listele de cantități, cât și în extrasul de resurse materiale, situație care impunea comisiei de evaluare să verifice, mai

înainte de a dispune respingerea, dacă eroarea astfel semnalată nu se încadrează în categoria viciilor de formă.

Consiliul reține că, potrivit art. 1... alin. (3) din anexa la HG nr. 395/2016, viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare sau completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, iar potrivit art. 134 alin. (7) lit. a) din același act normativ, oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate se încadrează în categoria viciilor de formă, ceea ce înseamnă că, în ipoteza în care documentele ofertei conțin ele elementul corect, îndreptarea erorii nu constituie o modificare a ofertei, ci punerea de acord a unei mențiuni izolate cu restul acesteia, astfel încât respingerea ofertei fără analiza incidenței acestor dispoziții a fost lipsită de temei.

Cu privire la motivul referitor la ridicările topografice, Consiliul reține că operațiunea *„Ridicări topografice altimetrice și planimetrice pentru lucrări real executate*" se regăsește la nr. crt.....34 din formularul F3 aferent devizului rețea apă și a fost cotată în propunerea financiară, iar, propunerea tehnică cuprinde măsurătorile de bază executate de antreprenor pentru verificarea concordanței datelor din teren cu documentația de execuție (pag. 84 din propunerea tehnică, respectiv... 84 din fișierul „PROPU*NERE_TEHNICA_PAG_....pdf"), pre*cum și procedura tehnică de execuție...-DMX-01 privind trasarea topografică, iar, întrucât, caietul de sarcini nu a prevăzut cerințe tehnice specifice referitoare la această operațiune, care se execută de topograful autorizat cuprins în echipa propusă și potrivit reglementărilor proprii domeniului, comisia de evaluare nu putea reține, ca element de neconformitate, absența unei descrieri pe care documentația nu a solicitat-o.

Cu privire la motivele referitoare la hidranți, Consiliul reține că autoritatea contractantă a reproșat descrierea tehnologiei de montaj pentru hidranți subterani, în condițiile în care listele de cantități prevăd hidranți supraterani, iar contestatorul a arătat că s-a raportat la planșa nr.... din proiectul tehnic, care cuprinde detalii de montare pentru hidranți subterani, ceea ce înseamnă că neconcordanța semnalată nu aparține ofertei, ci documentației tehnice elaborate de autoritatea contractantă, între piesele scrise și piesele desenate ale acesteia.

Or, potrivit Anexei nr. 10, capitolul B, punctul 8 din HG nr. 907/2016, părțile desenate sunt documentele principale ale proiectului tehnic de execuție, pe baza cărora se elaborează părțile scrise ale acestuia, astfel încât, operatorul economic care s-a raportat la piesa desenată nu a ignorat documentația, ci a urmat tocmai piesa căreia norma citată îi conferă caracter principal, iar o contradicție internă a documentației de atribuire, imputabilă celui care a elaborat-o, nu poate fi convertită în motiv de respingere a ofertei, urmând ca, la reevaluare, autoritatea contractantă să lămurească soluția tehnică aplicabilă și să verifice, prin raportare la

aceasta, corespondența dintre propunerea tehnică și propunerea financiară a contestatorului.

Cu privire la motivul referitor la tehnologia sistemului de carotare, Consiliul reține că documentația de atribuire nu a prevăzut o cerință expresă de prezentare a unei metodologii distincte pentru operațiunea de carotare a pereților din beton, iar explicațiile furnizate prin răspunsul la clarificări nu au avut ca efect introducerea în ofertă a unei activități noi ori modificarea soluției tehnice ofertate, activitatea fiind cuprinsă în listele de cantități și cotată în propunerea financiară încă de la momentul depunerii ofertei, ceea ce înseamnă că răspunsul contestatorului a explicitat un element preexistent al ofertei, iar nu a completat-o, astfel încât, calificarea acestor explicații drept modificare a propunerii tehnice, cu consecința respingerii ofertei, este eronată.

Cu privire la motivul referitor la execuția racordurilor, Consiliul constată că propunerea tehnică descrie racordarea imobilelor pe traseul rețelelor colectoare, panta de execuție, materialul și dimensiunile conductelor, modul de realizare a racordurilor în căminele de intervenție ori direct pe tub prin ramificație, tipul și dimensiunea căminelor de racordare, numărul total al acestora, precum și succesiunea operațiunilor de execuție, de la trasare și săpătura la cota din proiect, depistarea și pichetarea rețelelor subterane, execuția patului conductei, montarea conductei cu verificarea calității materialelor, a dimensiunilor, a traseului, a tipului de îmbinare și a pantei, până la conectarea la colector, verificări și probe, umpluturi și compactări, în timp ce actul atacat opune acestei descrieri o enumerare de articole de deviz privind umplutura cu nisip, stratul de balast, țeava, căminele de inspecție și ramificațiile, elemente care aparțin însă listelor de cantități și extrasului de materiale, iar nu descrierii tehnologice solicitate prin caietul de sarcini, astfel încât, nu se... concluzia lipsei metodologiei de execuție.

Cu privire la motivul referitor la metodologia de execuție a lucrărilor în condiții climatice nefavorabile, Consiliul reține că, într-adevăr, caietul de sarcini a prevăzut prezentarea acesteia, iar, contestatorul a arătat că nu a inclus în ofertă o procedură distinctă, întrucât, graficul de execuție, întocmit potrivit cerinței din același caiet de sarcini de a se ține cont de perioada de timp friguros, nu prevede execuția de lucrări în intervalul corespunzător acesteia, potrivit Normativului C16-84, ceea ce pune în discuție raportul dintre două cerințe ale aceleiași documentații, prima presupunând descrierea modului în care se lucrează pe timp friguros, iar cea de a doua excluzând, în fapt, lucrul în această perioadă.

Consiliul constată că această discrepanță aparține documentației de atribuire, iar nu ofertei, și că, dintre cele două cerințe ale caietului de sarcini, cea dintâi își găsește aplicare numai în măsura în care graficul asumat prevede execuția de lucrări în perioada de timp friguros. Or, astfel cum rezultă din graficul general depus de contestator, ale cărui durate au fost stabilite prin excluderea intervalului corespunzător acestei perioade, potrivit Normativului C16-84, în intervalul respectiv nu au fost planificate

lucrări, împrejurare care lipsește de obiect cerința descrierii metodologiei de execuție pe timp friguros, întrucât, ofertantului nu i se poate pretinde, sub sancțiunea respingerii ofertei, să descrie modul de executare a unor lucrări pe care nu s-a angajat să le execute în perioada respectivă, iar o eventuală modificare ulterioară a graficului, în sensul executării de lucrări pe timp friguros, ar urma să fie realizată cu respectarea reglementărilor tehnice aplicabile, în cadrul executării contractului.

Față de cele ce precedă, Consiliul apreciază că motivele de respingere grupate în capitolul *„I. Metodologia de execuție*”, au fost reținute fie cu ignorarea conținutului efectiv al propunerii tehnice, fie prin opunerea unor exigențe lipsite de temei în documentația de atribuire, criticile formulate de contestatorul ..... sub acest aspect urmând a fi reținute ca fondate.

Procedând la analiza celui de al doilea grup de critici, care vizează motivele de respingere reținute în capitolul *„II. Planul de asigurare a calității*”, Consiliul reține că acestea privesc, în cea mai mare parte, neprezentarea, ca anexă la fiecare procedură tehnică de execuție, a informațiilor referitoare la locul de aprovizionare, proveniența și producătorul sau furnizorul produselor și materialelor, astfel încât verificarea temeiniciei lor presupune a se stabili, mai întâi, dacă informația respectivă lipsește din ofertă și, în caz contrar, dacă documentația de atribuire impunea reluarea ei în forma pretinsă de comisia de evaluare.

Sub cel dintâi aspect, Consiliul constată că propunerea tehnică cuprinde o secțiune distinctă, intitulată *„Surse de materiale*”, în cadrul căreia sunt nominalizați furnizorii pe categorii de materiale (pag. 698-699 din propunerea tehnică, respectiv paginile 1-2 din fișierul *„PROPUNERE_TEHNICA_PAG_....pdf”)...* prin răspunsul la clarificări, contestatorul a indicat punctual furnizorul pentru fiecare categorie de lucrări vizată de solicitare, arătând totodată că sprijinirile și cofrajele sunt asigurate din dotarea proprie, iar pentru armături deține contract-cadru de furnizare, ceea ce înseamnă că informația a cărei lipsă a fost reținută exista în ofertă, fiind însă grupată într-un singur loc, iar nu repetată la finalul fiecărei proceduri.

Sub cel de al doilea aspect, Consiliul reține că, în caietul de sarcini s-a prevăzut, în cadrul capitolului dedicat surselor de materiale, prezentarea listei principalilor furnizori de materiale de construcție într-un tabel distinct, cerință pe care contestatorul a îndeplinit-o întocmai, documentația de atribuire neimpunând, în plus, reluarea acelorași informații ca anexă la fiecare dintre procedurile tehnice de execuție, astfel încât exigența opusă ofertantului nu decurge din documentație, ci din modul în care comisia de evaluare a înțeles, ulterior deschiderii ofertelor, să o interpreteze.

În ceea ce privește resursele umane și utilajele alocate fiecărei activități, Consiliul constată că anexa la graficul general, intitulată *„Anexa la grafic - Resursele alocate activităților*”, depusă odată cu oferta (fișierul *„Gantt___anexe.pdf*”), cuprinde, pentru fiecare activitate identificată prin

indicele său din structura de descompunere a lucrărilor, enumerarea nominală a meseriilor și a numărul... de muncitori, precum și a utilajelor și mijloacelor de transport alocate, nivel de detaliere care corespunde cerinței privind alocarea resurselor pe activități, iar constatarea contrară a comisiei de evaluare, potrivit căreia s-ar fi preluat formularul C6 fără detaliere, nu ține seama de acest document al ofertei.

Cu privire la lipsa unor proceduri tehnice de execuție pentru categoriile de lucrări enumerate în actul atacat, Consiliul reține că documentația de atribuire nu a nominalizat procedurile tehnice pe care ofertanții aveau obligația să le prezinte, ci a stabilit, la nivel general, conținutul minimal al acestora, lăsând astfel operatorilor economici libertatea de a-și structura sistemul propriu de proceduri, or, într-o asemenea configurație a cerinței, comisia de evaluare nu poate stabili, ulterior deschiderii ofertelor, o listă a procedurilor considerate obligatorii și nu poate respinge oferta pentru neprezentarea unor documente pe care documentația nu le-a solicitat în mod expres, o asemenea conduită contravenind atribuțiilor reglementate la art. 1... alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016.

Cu privire la motivul potrivit căruia nu s-ar fi regăsit, în planul de control al calității, verificări și încercări, efectuarea probelor de presiune la instalațiile hidraulice, Consiliul constată că, în cadrul planului întocmit pentru procesul/produsul *„Instalații hidraulice și tehnologice*”, la poziția 8 figurează *„Efectuarea probelor de presiune la instalație*”, marcată ca fază determinantă, cu indicarea documentelor aplicabile, a înregistrărilor emise și a punctelor de staționare (pag. 593 din propunerea tehnică, respectiv... 93 din fișierul „PROP*UNERE_TEHNICA_PAG_....pdf”), ceea* ce arată că elementul reținut ca lipsă nu numai că exista în ofertă, dar era și evidențiat ca fază determinantă, adică în forma cea mai vizibilă a planului de control.

Față de cele ce precedă, Consiliul apreciază că și criticile formulate de contestatorul ..... cu privire la motivele de respingere grupate în capitolul *„II. Planul de asigurare a calităț*ii” sunt fondate.

Procedând la analiza celui de al treilea grup de critici, care vizează motivele de respingere reținute în capitolul *„III. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic)*”, Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini, graficul general urma să fie însoțit de structura WBS prezentată la nivel de categorie de lucrări, de graficul Gantt realizat în baza acestei structuri, de diagrama drumului critic, de diagrama PERT și de prezentarea alocării de resurse, toate aceste documente regăsindu-se în oferta contestatorului, care a depus diagrama structurii de descompunere a lucrărilor, graficul Gantt însoțit de anexe, graficul fizic de execuție, diagrama drumului critic și diagrama PERT.

În ceea ce privește activitățile principale și subactivitățile acestora, Consiliul constată că structura de descompunere a lucrărilor este organizată pe niveluri ierarhice succesive, obiectivul de investiție fiind descompus în activități premergătoare execuției, organizare de șantier, obiectele aferente rețelei de apă și rețelei de... și recepția la terminarea

lucrărilor, iar acestea, la rândul lor, în categoriile de lucrări componente, fiecare purtând un indice propriu (fișierul „...”), ceea ce corespunde întocmai cerinței caietului de sarcini, care viza prezentarea structurii la nivel de categorie de lucrări, astfel cum acestea au fost prezentate în proiectul tehnic, iar nu la un nivel de detaliere superior, pe care documentația nu l-a stabilit.

În ceea ce privește rezervele de timp pentru situații neprevăzute, Consiliul constată că anexa la graficul general cuprinde o secțiune distinctă, intitulată chiar „Rezervele de timp pentru situații neprevăzute”, în care, pentru fiecare activitate identificată prin indicele său, sunt indicate activitățile precedente și rezerva de timp aferentă, exprimată în zile (fișierul „Gantt___anexe.pdf”), astfel încât, susținerea autorității contractante în sensul că cerința nu s-ar regăsi este contrazisă de un document al ofertei care poartă chiar denumirea cerinței pretins neîndeplinite.

În ceea ce privește perioadele cu restricții în execuția unor activități și secvențierea testelor, Consiliul reține că, potrivit graficului depus, în intervalul considerat convențional perioadă de timp friguros nu au fost planificate lucrări și, pe cale de consecință, nici verificări sau probe aferente acestora, aspect ce rezultă din corelarea coloanelor privind durata în zile, data de început și data de sfârșit ale fiecărei activități, iar o asemenea corelare, care presupune lecturarea graficului în ansamblul său, intra în atribuțiile comisiei de evaluare.

În ceea ce privește cuprinderea în graficul Gantt a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a limitat la a relua textul cerinței din caietul de sarcini, urmat de concluzia potrivit căreia cerința nu s-ar fi regăsit, fără a indica ce anume ar lipsi din grafic, or, o motivare care nu identifică elementul concret considerat lipsă nu permite nici ofertantului să înțeleagă ce i se reproșează și să se apere, nici Consiliului să verifice dacă măsura respingerii este întemeiată, motivarea actului administrativ nefiind o cerință de formă, ci condiția însăși a controlului asupra legalității acestuia.

Față de cele ce precedă, Consiliul apreciază că și criticile formulate de contestatorul ..... cu privire la motivele de respingere grupate în capitolul *„III. Grafic general de realizare a investiției publice (fizi*c)” sunt fondate.

Procedând la analiza celui de al patrulea grup de critici, care vizează motivele de respingere reținute în capitolul *„IV. Resurse personal*”, Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini, experiența similară relevantă a experților propuși urma a fi demonstrată prin documente care atestă această experiență, cum ar fi recomandări emise de beneficiari publici sau privați, contracte de prestări servicii sau alte documente similare, formulare din care rezultă că documentația a stabilit o cerință deschisă, enumerând exemplificativ mijloacele de probă acceptate, iar nu limitativ.

Consiliul reține, însă, că, verificarea temeiniciei acestor motive de respingere presupune a se stabili, mai întâi, în ce măsură cerințele privind experiența similară a experților propuși erau opozabile ofertanților, respectiv, dacă acestea au fost aduse la cunoștința operatorilor economici prin anunțul de participare simplificat ori se regăsesc exclusiv în cuprinsul caietului de sarcini.

Sub acest aspect, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, la secțiunea privind informațiile referitoare la personalul responsabil cu executarea contractului, autoritatea contractantă a arătat, în mod expres, că nu instituie obligația de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului, iar criteriul de atribuire, astfel cum a fost stabilit prin aceeași fișă de date, cuprinde un singur factor de evaluare referitor la personal, respectiv „Experiența profesională - Manager de proiect/contract”, punctat cu maximum 10 puncte, care privește exclusiv experiența deținută în poziția de manager de proiect/contract, nu și pe cea a șefului de șantier ori a celorlalți membri ai echipei propuse.

Rezultă, așadar, că cerințele referitoare la demonstrarea experienței similare a șefului de șantier, precum și documentele solicitate în acest scop, se regăsesc doar în cuprinsul caietului de sarcini, fără a fi fost preluate în anunțul de participare simplificat, situație sancționată de art. 30 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016, potrivit căruia „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”.

Or, în calitatea lor de clauze nescrise, cerințele privitoare la experiența similară a șefului de șantier și la documentele prin care aceasta urma a fi demonstrată nu trebuiau respectate de către ofertanți în activitatea de elaborare a ofertelor și nici nu puteau constitui motiv de respingere a ofertelor, de către comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor acesteia prevăzute la art. 1... alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016, constatarea privind, desigur, exclusiv cerințele de natura celor de calificare, iar nu și descrierile solicitate prin caietul de sarcini cu privire la modul de organizare, coordonare și control al activității pe șantier, care fac parte din propunerea tehnică și rămân, ca atare, opozabile ofertanților.

În ceea ce privește managerul de proiect, ale cărui cerințe de experiență au fost prevăzute în fișa de date a achiziției ca factor de evaluare, precum și, în subsidiar, în ceea ce privește șeful de șantier, Consiliul reține că, în acord cu cerința enunțată, contestatorul a depus cinci recomandări pentru șeful de șantier propus și nouă recomandări pentru managerul de proiect propus, emise de unități administrativ-teritoriale, în timp ce comisia de evaluare a solicitat, suplimentar, extras din... tehnică a... pentru fiecare recomandare, document care nu este prevăzut de documentația de atribuire și care, potrivit reglementărilor privind recepția construcțiilor, se întocmește și se păstrează de către investitor, într-un

singur exemplar, nefiind, prin urmare, un document aflat la dispoziția executantului și pe care acesta să îl poată procura prin mijloace proprii.

În ceea ce privește nesemnarea curriculum vitae ale celor doi experți, Consiliul reține că această deficiență nu a format obiectul solicitării de clarificări nr...., prin care comisia de evaluare a cerut exclusiv extrase din..., ceea ce înseamnă că ofertantul nu a avut cunoștință de ea și, corespunzător, nici posibilitatea de a o remedia, deși comisia de evaluare dispunea, în acest scop, de instrumentul reglementat la art. 209 din Legea nr. 98/2016 și la art. 134 din anexa la Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016... lipsa unei semnături putea fi, eventual, încadrată în categoria viciilor de formă, astfel încât, respingerea ofertei pentru o deficiență nesupusă remedierii apare ca nelegală, cu atât mai mult cu cât, în privința șefului de șantier, cerința în legătură cu care documentul a fost solicitat constituie, potrivit celor arătate mai sus, o clauză nescrisă.

Față de cele ce precedă, Consiliul apreciază că și criticile formulate de contestatorul ..... cu privire la motivele de respingere grupate în capitolul *„IV. Resurse perso*nal" sunt fondate.

Procedând la analiza celui de al cincilea grup de critici, care vizează motivul de respingere reținut în capitolul *„V. Abordarea propusă pentru managementul riscurilor*", Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini, ofertantul trebuia să prezinte un tabel cuprinzând riscurile identificate, măsurile propuse ca parte a strategiei de risc și activitatea din graficul general de realizare a investiției publice care include măsurile respective, ultima dintre aceste coloane având, așadar, rolul de a asigura legătura dintre măsura de tratare a riscului și momentul din grafic în care aceasta urmează a fi aplicată.

Verificând propunerea tehnică, Consiliul constată că tabelul *„Lista riscurilor identificate*" cuprinde nouă riscuri, fiecare însoțit de măsurile propuse, ultima coloană fiind completată fie prin indicarea denumirii activității din graficul general, fie prin indicarea codurilor acesteia (pag. 859-862 din propunerea tehnică, respectiv paginile 1-4 din fișierul *„SKM_C751i2....pdf")... a*utoritatea contractantă a respins oferta, reținând că a fost prezentat un tabel cuprinzând coduri care nu au fost înțelese de comisia de evaluare, deși, contestatorul a arătat, prin răspunsul la clarificări, că acestea sunt aferente activităților din graficul general de realizare a investiției.

Consiliul constată că explicația oferită de contestator nu numai că este plauzibilă, dar este și verificabilă în documentele ofertei, întrucât, diagrama structurii de descompunere a lucrărilor, depusă odată cu aceasta (fișierul *„Diagrama_WBS.pdf*"), cuprinde corespondența completă dintre fiecare cod și denumirea activității pe care o desemnează, aceleași coduri regăsindu-se, în mod identic, în graficul Gantt, în diagrama drumului critic și în diagrama PERT (fișierele *„Gantt___anexe.pdf*", *„Drum_critic.pdf*" și *„Diagrama_PERT.pdf*"), astfel încât, codul.... desemnează verificările, testele și faza determinantă privind armarea și

cofrarea fundațiilor, cu recepția rezervorului suprateran, codul.... desemnează operațiunile corespondente pentru platformele betonate, iar codul.... desemnează proba de etanșeitate și recepția rețelei de... menajeră.

Rezultă, așadar, că elementele presupus neinteligibile erau explicitate în documentele depuse de ofertant, la care acesta a făcut referire prin răspunsul la clarificări, iar stabilirea înțelesului lor nu presupunea cunoștințe distincte față de informațiile din ofertă ori informații suplimentare, ci simpla corelare a tabelului riscurilor cu structura de descompunere a lucrărilor, operațiune ce intra în atribuțiile comisiei de evaluare, astfel încât, împrejurarea că aceasta nu a înțeles codurile respective nu poate fi transformată într-un viciu al ofertei.

Față de cele ce precedă, Consiliul apreciază că și critica formulată de contestatorul ..... cu privire la motivul de respingere reținut în capitolul *„V. Abordarea propusă pentru managementul riscuri*lor" este fondată.

Procedând la analiza celui de al șaselea grup de critici, care vizează motivul de respingere referitor la demonstrarea menținerii în operare a facilităților existente pe durata execuției lucrărilor, Consiliul constată că propunerea tehnică cuprinde documentul *„Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării*" (pag. 850-858 din propunerea tehnică, respectiv paginile 153-161 din fișierul „PROPUNERE_TEHNICA_ PAG_....pdf"), în cuprinsul căruia sunt prevăzute notificarea prealabilă a autorităților publice locale și a deținătorilor de... edilitare, organizarea unei întâlniri cu aceștia pentru localizarea utilităților existente, efectuarea de sondaje pentru depistarea poziției rețelelor, utilizarea detectoarelor de conducte și cabluri, întocmirea unui plan de situație cuprinzând utilitățile identificate, propunerile de monitorizare și de sprijinire temporară a structurilor existente, respectarea distanțelor minime și a condițiilor de protecție la intersectarea cu alte... edilitare, precum și asigurarea căilor alternative de acces, documentul fiind însoțit de schița organizării de șantier.

Toate aceste măsuri privesc tocmai menținerea în funcțiune a facilităților existente pe durata execuției, respectiv, a rețelelor edilitare și a căilor de acces afectate de lucrări, astfel încât, susținerea autorității contractante în sensul că, cerința nu s-ar regăsi în propunerea tehnică depusă în SEAP este contrazisă de conținutul ofertei evaluate, critica formulată de contestatorul ..... sub acest aspect urmând a fi reținută, ca fondată.

Consiliul apreciază necesar să sublinieze, în raport cu cele constatate mai sus, că motivele de respingere reținute prin actul atacat, deși, numeroase și aparent distincte, se grupează în trei tipare, a căror identificare este utilă, întrucât, ele explică modul în care a fost evaluată oferta contestatorului și, deopotrivă, măsurile care se impun cu ocazia reevaluării.

Cel dintâi tipar constă în prevalența acordată formei de prezentare a informației în raport cu însuși conținutul acesteia, oferta fiind respinsă pentru faptul că... figura într-un alt capitol decât cel avut în vedere de comisia de evaluare, pentru faptul că informațiile privind proveniența materialelor erau centralizate într-o secțiune distinctă, iar nu reluate, ca anexă la fiecare procedură tehnică de execuție, precum și pentru o eroare de denumire a unui material, deși, materialul corect era prevăzut și cotat în propriile liste de cantități ale ofertantului, în toate aceste ipoteze informația solicitată existând în ofertă, iar ceea ce s-a sancționat fiind, în realitate, modul în care ea a fost organizată.

Cel de al doilea tipar este acela al constatărilor contrazise de conținutul propriu al ofertei evaluate, comisia de evaluare reținând că nu s-ar regăsi descrierea activităților legate de recepția lucrărilor, efectuarea probelor de presiune în planul de control al calității, rezervele de timp pentru situații neprevăzute ori documentul privind adecvarea la constrângerile amplasamentului, deși toate acestea se află în ofertă, la paginile arătate în considerentele prezentei decizii, iar, în cazul activităților de recepție, chiar la... indicată de comisia de evaluare, ceea ce arată că, sub acest aspect, nu se pune problema unei aprecieri asupra suficienței ofertei, ci a unei verificări care nu a fost efectuată.

Cel de al treilea tipar constă în opunerea unor cerințe care nu au corespondent în documentația de atribuire, respectiv extrasul din... tehnică a... pentru fiecare recomandare depusă, metodologii distincte pentru operațiuni pe care caietul de sarcini nu le-a particularizat ori proceduri tehnice de execuție dintr-o listă alcătuită de comisia de evaluare abia în etapa evaluării ofertelor, ipoteze în care, ofertantului i-au fost opuse, ulterior depunerii ofertei, exigențe pe care, la data elaborării acesteia, nu avea cum să le cunoască.

Cu privire la acest din urmă tipar, Consiliul reține considerentele Curții de Justiție a... potrivit cărora un operator economic nu poate fi exclus de la procedură pentru neîndeplinirea unei condiții care nu rezultă în mod expres din documentele achiziției, o asemenea excludere fiind contrară principiului transparenței (Hotărârea din 2 iunie....., C-.../15), precum și acelea potrivit cărora obligația de transparență se opune ca autoritatea contractantă să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului întemeindu-se pe motive neprevăzute în acesta și invocate ulterior depunerii ofertei (Hotărârea din 14 iunie....., C-6/05, punctul 54), scopul acestei obligații fiind acela de a înlătura riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea din 29 martie..... și alții, C-599/10, punctul 25), considerente care se aplică deopotrivă excluderii propriu-zise și respingerii ofertei, întrucât în ambele situații operatorul economic este înlăturat de la procedură pentru o cerință pe care documentația nu a stabilit-o.

Tot astfel, Curtea a reținut că datele referitoare la ofertă pot fi corectate sau completate punctual, în special atunci când necesită în mod vădit o simplă clarificare ori înlăturarea unor erori materiale evidente, cu

condiția ca îndreptarea să nu echivaleze cu depunerea unei noi oferte (Hotărârea... și alții, punctul 40)... corectarea denumirii materialului din stratul de fundație al platformelor betonate se încadrează în această categorie, întrucât materialul corect era cuprins, încă de la data depunerii ofertei, atât în listele de cantități, cât și în extrasul de resurse materiale, ceea ce înseamnă că îndreptarea nu a adăugat nimic ofertei și nu era de natură să confere contestatorului vreun avantaj față de ceilalți participanți la procedură.

Consiliul reține, totodată, că documentația de atribuire, necontestată în termenul legal, dobândește caracter obligatoriu deopotrivă pentru operatorii economici, în etapa de elaborare a ofertelor, cât și pentru autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive prevăzute la art. 1... alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016, printre care verificarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, text din care rezultă că, în etapa evaluării, comisia de evaluare nu dispune de o marjă de apreciere care să îi permită adăugarea unor cerințe la cele stabilite, în prealabil, prin propria documentație, ori aplicarea acestora într-o altă modalitate decât cea adusă la cunoștința operatorilor economici.

Consiliul reține, în raport cu toate cele constatate, că evaluarea, de către autoritatea contractantă, a propunerilor tehnice depuse de ofertanți nu se limitează la simpla inventariere a documentelor depuse ori la constatarea locului pe care acestea îl ocupă în economia ofertei, ci este un proces laborios, constând în verificarea efectivă a conținutului fiecărui document, în stabilirea măsurii în care acesta răspunde cerințelor minime din caietul de sarcini și în corelarea documentelor ofertei între ele, cu atât mai mult atunci când însuși modul de structurare a ofertei, indicat prin opisul impus de autoritatea contractantă, face posibilă o asemenea corelare.

Rigurozitatea și rolul activ în evaluarea ofertelor nu trebuie să conducă la o evaluare formală și excesivă a ofertelor sub imperiul unui formalism exagerat, ci trebuie analizate din prisma interesului general de utilizare a fondurilor publice alocate, autoritatea contractantă fiind obligată să examineze ofertele în ansamblul lor și să nu dea dovadă de un formalism excesiv în considerarea conformității, pornind de la indicarea în documentația de atribuire a unui anumit format al secțiunilor ofertei.

Este de interes a se reține și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, are ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai... pronunțată de...:

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art.... din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se reține a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile”.

Reunite, cele trei tipare îndreptățesc concluzia că evaluarea ofertei contestatorului a fost marcată de un formalism excesiv, respingerea nefiind rezultatul unei aprecieri asupra conformității substanțiale a propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, ci al unei examinări care a sancționat modul de organizare a ofertei, a reținut ca lipsă ceea ce oferta cuprindea și a adăugat documentației de atribuire cerințe pe care aceasta nu le prevedea, or, respingerea ofertei este cea mai severă dintre măsurile aflate la dispoziția autorității contractante în etapa evaluării și nu poate interveni decât atunci când neconformitatea este reală și afectează în mod substanțial îndeplinirea viitorului contract, iar nu ori de câte ori modul de prezentare a ofertei nu corespunde reprezentării pe care și-a format-o comisia de evaluare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept arătate pe parcursul considerentelor, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ..... în contradictoriu cu autoritatea contractantă....., pe cale de consecință, va anula adresa nr..... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și Raportul procedurii de atribuire nr...., în ceea ce privește oferta contestatorului și rezultatul procedurii și va dispune reevaluarea ofertei depuse de acesta, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În aplicarea art. 26 alin. (10^1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul stabilește limitele reevaluării, aceasta privind exclusiv oferta depusă de ..... , în etapa verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă urmând să reanalizeze fiecare dintre motivele de respingere reținute prin adresa nr....., prin raportare la conținutul efectiv al propunerii tehnice și la cerințele documentației de atribuire, să lămurească neconcordanța dintre piesele scrise și piesele desenate ale documentației tehnice în privința

tipului hidranților și să întocmească un nou raport al procedurii, cu comunicarea corespunzătoare a rezultatului către toți ofertanții.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția neconstituirii cauțiunii, invocată de....

Admite contestația formulată de ..... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., anulează adresa nr..... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și raportul procedurii de atribuire nr...., în ceea ce privește oferta depusă de ..... și rezultatul procedurii de atribuire și obligă autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei depuse de ..... , cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	...	Consilier de soluționare
...	...	...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 32 (treizecișidouă) pagini.