

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ..., împotriva raportului procedurii nr. 55649/16.07.2021 și a documentelor subsecvente, emise de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Servicii de elaborare a proiectului tehnic de execuție, documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/ autorizațiilor, verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, inclusiv servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții pentru «Amenajare loc de joacă și teren de sport în ...»”, cod CPV 45236210-5 lucrări de nivelare a terenurilor de joacă pentru copii (Rev.2), anunț de participare simplificat ..., s-au solicitat Consiliului următoarele: „Admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. 55649/16.07.2021 și a tuturor documentelor subsecvente, documente despre care am luat la cunoștință la data de 16.07.2021 și dispunerea reevaluării ofertelor de la nivelul propunerii tehnice cu constatarea neconformității ofertei ... SRL declarate ca fiind câștigătoare (...)”.*

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., completată ulterior, prin adresa nr. 132/05.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO..., reprezentată legal prin ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător, a solicitat Consiliului „Admiterea raportului procedurii nr.55649/16.07.2021 și neacceptarea contestației formulate de către SC ... SRL”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... SRL critică raportul procedurii nr. 55649/16.07.2021 și documentele subsecvente, emise de către MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de elaborare a proiectului tehnic de execuție, documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, inclusiv servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții pentru «Amenajare loc de joacă și teren de sport în ...»”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, autoarea contestației arată că, în temeiul art. 217, alin. (6) din Legea nr. 98/2016, în data de 16.07.2021, a solicitat autorității contractante accesul la „dosarul ofertantului desemnat câștigător” ... SRL, ocazie cu care a constatat că acest ofertant nu a inclus în cadrul propunerii tehnice fișele tehnice ale dotărilor/informații sau detalii tehnice minime concrete referitoare la echipamentele ce urmează a fi cuprinse în proiectul de amenajare pentru a se putea verifica conformitatea acestora cu cerințele minime din caietul de sarcini și implicit ale „SF-ul elaborat în acest sens”.

Menționează că aceste informații erau solicitate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini - Partea IV. „Cerințe referitoare la prezentarea ofertei tehnice și financiare și prin studiul de fezabilitate (pag. 15 - 21). Totodată, în fișa de date - Partea IV. 4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a prevăzut obligația ofertantului de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini și ale studiului de fezabilitate.

Susținând că ofertantul menționat anterior nu a prezentat aceste dovezi, contestatoarea precizează că aceste informații erau necesare verificării conformității propunerii tehnice și corelării acestora cu propunerea financiară, deoarece ponderea valorică a echipamentelor ce urmează fi montate în cadrul proiectului este una semnificativă și ar fi trebuit să fie atent verificată.

Din analiza propunerii tehnice depuse, inclusiv a etapelor de realizare a investiției, susține contestatoarea, nu rezultă nici o informație concretă și obiectivă a echipamentelor pe care ofertantul declarat câștigător le va monta, toate informațiile furnizate fiind de natură generală și reprezentând o copie a informațiilor existente în caietul de sarcini și „implicit SF”. Nici în descrierea etapelor de execuție a proiectului nu apar detalii referitoare la aceste echipamente și montarea lor.

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare nu a avut posibilitatea să verifice dacă echipamentele ce urmează a fi furnizate chiar respectă cerințe minime impuse de gabarit/formă/necesitate, așa cum au fost

aprobate la nivel de SF și nici dacă propunerea financiară a fost corect fundamentată.

Cu privire la aceste aspecte, contestatoarea arată că oferta depusă de către ... SRL a fost declarată admisibilă în mod eronat, deoarece comisia de evaluare nu a verificat în mod corespunzător conformitatea cu cerințele caietului de sarcini și ale studiului de fezabilitate, sens în care invocă dispozițiile art. 127, alin. (1), lit. f) și art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Considerând că informațiile de natură tehnică vizând echipamentele de joacă trebuie să conțină date specifice, să precizeze dimensiunile acestora, materialul din care sunt realizate, durabilitatea, precum și alte aspecte de ordin tehnic care sunt avute în vedere de producător, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă ce nu a respectat, în integralitate, cerințele caietului de sarcini.

În condițiile în care echipamentele de joacă nu pot fi individualizate, autoritatea contractantă nu a putut verifica calitatea produselor, materialele din care sunt realizate, dimensiuni specifice ale acestora, modalități de asamblare acolo unde este vorba de complexe de joacă.

În drept au fost invocate prevederile art. 1 alin. (1), art. 2 și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, iar în dovedire, au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în quantum de 16.364,36 lei, iar în temeiul art. 10 alin. (1) din același act normativ, să depună la dosarul cauzei, în copie, actul atacat al autorității contractante.

Ca răspuns la aceste solicitări, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a comunicat raportul procedurii nr. 55649/16.07.2021, iar prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de 16.364,36 lei, emisă de

Prin punctul de vedere nr. 58572/28.07.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., MUNICIPIUL ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL, ca nefondată.

În acest sens, organizatoarea procedurii susține că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul ... SRL a prezentat modul de îndeplinire a cerințelor pentru cele trei activități „solicitate în cadrul ofertei”, și anume:

A. Prezentarea serviciilor de proiectare pentru „Amenajare loc de joacă și teren de sport în ...”, conform H.G. nr. 907/2016, iar în completarea prezentării generale a acestor servicii, a detaliat metoda de prestare a serviciilor pentru etapa I de derulare a contractului,

evidențiind metodologia pentru fiecare fază de proiectare: DTAC, DTOE, PT, DE, devize și caiete de sarcini.

B. A doua cerință prezentată în cadrul propunerii tehnice a fost asigurarea serviciilor de asistență tehnică a proiectantului pe perioada derulării lucrărilor. Aceasta reprezintă etapa a II-a de derulare a contractului, pentru care „... SRL” a prezentat metodologia de lucru pentru aceste servicii, atât pe perioada de realizare a investiției, cât și pentru participarea proiectantului, inclusiv la fazele de control al execuției lucrărilor avizate de ISC.

C. Ofertantul ... SRL a prezentat metodologia de execuție a lucrărilor, respectiv lucrările (atât lucrări de construcții, cât și lucrări de instalații: canalizare, electrice etc) solicitate a fi executate, precum și dotările necesare a fi amplasate.

Autoritatea contractantă menționează că nu a solicitat ofertanților să prezinte, în cadrul ofertei, fișele tehnice referitoare la dotările indicate ca necesare în cadrul studiului de fezabilitate. În cadrul propunerii tehnice pentru partea de asistență tehnică din partea proiectantului, cât și pentru partea de execuție a lucrărilor, ofertantul a prezentat metodologia de lucru, programul propriu de management al calității și procedurile proceselor de execuție pentru lucrarea din prezenta procedură. Procedurile de execuție au fost detaliate, și cuprind toate categoriile de lucrări, necesare realizării obiectivului, inclusiv dotările solicitate prin caietul de sarcini și studiul de fezabilitate.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice - Descrierea metodologiei de lucru, capitolul „Locurile de joacă” pag. 918 (conform opis), ofertantul a prezentat corespondența și respectarea caracteristicilor tehnice solicitate prezentate în cadrul studiului de fezabilitate, iar din această descriere instituția a considerat că oferta corespunde cerințelor privind dotările conform studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnici aprobați. Ofertantul a menționat și că dotările amplasate la locurile de joacă vor fi însoțite de certificatul de calitate al fabricantului și de declarația de conformitate a ofertantului pentru acestea, arată organizatoarea procedurii.

Arătând că fișele tehnice sunt aferente fazei proiectului tehnic de execuție, reprezentând parte componentă a acestuia, conform art. 12 alin. (1) din H.G. nr. 907/2016, organizatoarea procedurii susține că nu a considerat necesar să solicite și prezentarea fișelor tehnice formulare F5, prin care să fie descrise dotările, acestea urmând a fi prezentate în cadrul Proiectului tehnic de execuție.

Răspunzând criticii contestatoarei ce viza propunerea financiară, pe care o consideră nefondată, autoritatea contractantă precizează că oferta financiară se întocmește sub formă de sumă forfetară care se prezintă conform formularului C2 - Centralizator de prețuri, pus la dispoziție în cadrul documentației de atribuire și completat de către ofertantul ... SRL. Estimarea valorii pentru fiecare dotare solicitată în cadrul caietului de

sarcini, respectiv studiului de fezabilitate, poate fi făcută în baza lucrărilor propuse și a cantităților măsurate pentru fiecare dotare în parte, conform studiului de fezabilitate. Formularele F3, F4 și F5 se vor „realiza odată” cu proiectul tehnic de execuție pe care ofertantul și l-a asumat. Detaliile de execuție pentru un element de construcție aferent proiectului se stabilesc de către proiectantul general la faza Proiect Tehnic de Execuție (faza de proiectare supusă prezentei achiziției pe care ofertantul declarat câștigător și le-a asumat și oferat conform cerințelor minime ale caietului de sarcini și fișei de date), precizează organizatoarea procedurii, sens în care invocă prevederile H.G. nr. 907/2016 art. 12 alin. (1).

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în cadrul metodologiei de lucru se regăsește prezentarea organizării de șantier a lucrărilor, accese și circulații, utilitățile și dotarea șantierului pe perioada lucrărilor, împreună cu protecția mediului, iar ofertantul a prezentat personalul implicat în îndeplinirea contractului, evidențiind funcția, experiența și disponibilitatea celor nominalizați, inclusiv atestările solicitate expres în caietul de sarcini.

Comisia de evaluare a constatat că propunerea tehnică îndeplinește cerințele caietului de sarcini, ale studiului de fezabilitate și ale fișei de date, astfel încât serviciile solicitate: DTAC, DTOE, PTE, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor, inclusiv amplasarea dotărilor „vor putea satisface ideea de joacă și agrement”, arată autoritatea contractantă, susținând că oferta declarată câștigătoare, depusă de către ... SRL, respectă în întregime prevederile H.G. nr. 907/2016, așa cum a solicitat prin caietul de sarcini. În acest sens invocă dispozițiile art. 7 alin. (3) din actul normativ anterior indicat.

În concluzie, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... arată că este nefondată contestația ... SRL, întrucât instituția nu a cerut în cadrul caietului de sarcini, și nici în cadrul fișei de date, ca ofertantul să fie și producător al dotărilor și echipamentelor de joacă, iar fișele tehnice cu detalii constructive se stabilesc la faza proiect tehnic de execuție, conform dispozițiilor H.G. nr. 907/2016.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016, iar în probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către contestatoare a fost transmisă la dosarul cauzei, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

În probațiune, prin adresa nr. 58572/28.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a transmis, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., completată ulterior prin adresa nr. 132/05.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a solicitat „Admiterea raportului procedurii nr.55649/16.07.2021; Neacceptarea contestației formulate de către SC ... SRL”.

Argumentând, operatorul economic arată că prin caietul de sarcini s-au prevăzut următoarele cerințe: cerința 1- Tema de proiectare : - Realizare proiect tehnic, (PTE) pentru „Amenajare loc de joacă și teren de sport în ...”; cerința 2 - Asistență tehnică din partea proiectantului. Cadrul legislativ aplicabil este reprezentat de H.G. nr. 907/2016, Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și Legea nr. 50/1991; cerința 3- Execuție lucrări.

Atât caietul de sarcini cât și fișa de date DF 1113070 în Partea IV. 4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, nu fac referire la prezentarea fișelor tehnice ale dotărilor, susține ... SRL, care invocă prevederile H.G. nr. 907/2016, precizând că studiul de fezabilitate nu conține fișe de date F5 pentru dotări.

Susține că informațiile de natură tehnică vizând echipamentele de joacă indicate de către contestatoare prin fișele tehnice F5 nu pot fi o cerință în cadrul procedurii. Autoritatea contractantă va putea verifica calitatea produselor, materialele din care acestea vor fi realizate, dimensiuni specifice ale acestora, modalități de asamblare acolo unde este vorba de complexe de joacă, la momentul prezentării proiectului tehnic și al detaliilor de execuție.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. ..., cu referire la conținutul adresei transmisă prin e-mail în data de 27.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2021, Consiliul i-a solicitat ... SRL să indice temeiurile de drept procesual pe care își întemeiază cererile, precum și calitatea invocată în dosarul aflat pe rolul C.N.S.C.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 132/05.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a comunicat faptul că înțelege să invoce următoarele prevederi legale: art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) pct. (i) și (ii), art. 78 și art. 11 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 alin. (1) și alin. (2) din C.pr. civ., subliniind că, în calitate de ofertant declarat câștigător, poate avea calitatea de intervenient în interes propriu, și are un interes legitim să solicite respingerea, ca nefondată, a contestației introdusă de un „participant la licitație”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei dovada transiterii, în data de 05.08.2021, prin e-mail, către societatea contestatoare și către autoritatea contractantă, a adresei nr. 132/05.08.2021, precum și a punctului de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect

„Servicii de elaborare a proiectului tehnic de execuție, documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, inclusiv servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții pentru «Amenajare loc de joacă și teren de sport în ...»”, cod CPV 45236210-5 lucrări de nivelare a terenurilor de joacă pentru copii (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. ..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut”*, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată aferentă, fără TVA, este de ... lei.

În cadrul procesului-verbal nr. 43509/02.06.2021 de vizualizare și inventariere a documentelor depuse, pag. 856 – 860, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„(...) operatorii economici au depus oferte online astfel: (...) ... SRL (...) cu următorii subcontractanți: ... SRL, ... SRL, ..., ... SRL; ASOCIEREA ... SRL/... SRL, cu următorii subcontractanți: ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL cu următorii subcontractanți: ... SRL, ... SRL, ... SRL”*.

Ulterior evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. 55649/16.07.2021, pag. 59 – 67, după aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a întocmit următorul clasament:

Nr. crt.	Ofertant	prețul ofertat/ lei, fără TVA	clasament
1	... SRL	663.038,00	I
2	... SRL	711.849,52	II
3	ASOCIEREA ... SRL – ... SRL	788.872,00	III

După verificarea documentelor suport DUAЕ, oferta ... SRL, cu o valoare a propunerii financiare de 663.038,00 lei, fără TVA, a fost declarată câștigătoare.

Această decizie a autorității contractante a fost transmisă ... SRL prin adresa nr. 55651/16.07.2021, pag. 52-53; în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de](#)*

procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)”.

Subsecvent, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., completată ulterior, prin adresa nr. 132/05.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a solicitat „admiterea raportului procedurii nr.55649/16.07.2021 și neacceptarea contestației formulate de către SC ... SRL”.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, potrivit raportului procedurii nr. 55649/16.07.2021, oferta aparținând ... SRL a fost declarată câștigătoare. În aceste condiții, Consiliul apreciază că ... SRL are un interes valid în susținerea apărărilor efectuate de către autoritatea contractantă, concretizat în respingerea contestației formulată de către ... SRL și, ca efect, prezervarea calității de ofertant desemnat câștigător.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., completată ulterior, prin adresa nr. 132/05.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, și o va califica ca fiind accesorie, în interesul autorității contractante, urmând a o soluționa odată cu fondul cauzei.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul iterează dispozițiile 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public; (5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii; (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/ justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul va reține că, în cadrul contestației deduse soluționării, ... SRL afirmă că „în urma examinării dosarului pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, a constatat faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a cuprins în cadrul

propunerii tehnice – fișele tehnice ale dotărilor/informații sau detalii tehnice minime concrete referitoare la echipamentele ce urmează a fi cuprinse în proiectul de amenajare pentru a se putea verifica conformitatea acestora cu cerințele minime cuprinse în cadrul caietului de sarcini și implicit ale SF-ului elaborat în acest sens (...) aceste informații erau solicitate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini – partea IV. Cerințe referitoare la prezentarea propunerii tehnice și financiare și prin studiul de fezabilitate (pag. 15 – 21), totodată autoritatea contractantă menționând în fișa de date – partea IV. Modul de prezentare al propunerii tehnice, obligația ofertantului de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini și ale studiului de fezabilitate”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare la care se adaugă clarificările postate, în S.E.A.P., nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, inclusiv cea desemnată câștigătoare, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 privind normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile acesteia, care le sunt opozabile în cel mai mic detaliu.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că la pct. II.2.4) Descrierea achiziției publice din anexa anunțului de participare simplificat nr. ..., se precizează următoarele: „(...) *Autoritatea contractantă urmărește asigurarea unor spații de joacă, în conformitate cu standardele și normativele naționale și europene, moderne, sigure, atractive, creative atât pentru copii cât și pentru adulții care le utilizează pentru socializare și petrecerea timpului în aer liber*”. Structura activităților ce urmează a fi prestate fiind următoarea: „*proiect tehnic de execuție (inclusiv PAC, POE, verificarea tehnică de calitate a proiectului*

tehnic și a detaliilor de execuție și documentațiile pentru avize); asistența tehnică din partea proiectantului; execuție lucrări”.

De asemenea, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziție se precizează următoarele: *„Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini și ale Studiului de fezabilitate. Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu cerințele caietului de sarcini și ale Studiului de fezabilitate. Ofertantul va prezenta metodologia proprie de lucru pentru serviciile solicitate și pentru execuția lucrărilor. Neprezentarea unei propuneri tehnice în conformitate cu caietul de sarcini și SF-ul, atrage excluderea ofertantului din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică (...).”*

Totodată, Consiliul va lua în considerare că în cadrul studiului de fezabilitate, parte a documentației de atribuire, realizat de către biroul individual de arhitectură ..., paginile 1518 – 1524, dotările aferente locului de joacă sunt detaliate la nivelul de fișă tehnică, care cuprind următoarele informații: *„denumire, material, dimensiuni, cantitate, preț; echipamentele în cauză fiind următoarele: loc de joacă de exterior ..., aparat fitness bară înaltă, medie și joasă; aparat fitness parc, balansoar cățeluși pe arc, balansoarul pe arc girafă, groapa de nisip, leagăn verde cu 2 locuri”.*

În cadrul fișelor tehnice aferente, fiecare echipament fiind descris ca atare; spre exemplu: *„loc de joacă de exterior ... – ansamblu de joacă de exterior alcătuit pe 2 nivele și compus din 3 tobogane (1 x tobogan acoperit spiralat, 1 x tobogan simplu neacoperit, 1 x tobogan tubular), 2 x scări de acces, 1 x tunel suspendat, 1 pod suspendat, pasarele de trecere, panouri de cățărare, bară de pompieri și spirală de coborâre, 2 x panouri decorative X și 0, 1 x bancă, 1 x sistem de cățărare și echilibristică, 3 x turnulețe tip căsuțe și acoperișuri accesorii”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile intervenientei potrivit cărora *„informațiile de natură tehnică vizând echipamentele de joacă (...) fișele tehnice F5 nu pot fi o cerință în cadrul procedurii”*, în măsura în care conform motivării anterioare, prezentarea acestora reprezentând cerințe clare ale documentației de atribuire, acceptate și însușite de către intervenientă prin depunerea ofertei, față de care sunt incidente dispozițiile imperative ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Similar, Consiliul apreciază că nu va putea lua în considerare nici susținerile autorității contractante din cadrul punctul de vedere nr. 58572/28.07.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., potrivit cărora aceasta din urmă *„nu a considerat necesar să solicite și prezentarea fișelor tehnice formulare F5, prin care să fie descrise dotările, acestea urmând a fi prezentate în cadrul Proiectului tehnic de execuție”*, în măsura în care este obligată să evalueze oferta, în mod strict, prin

raportare la documentația de atribuire elaborată, fără a se abate deloc de la aceasta.

Or, din verificarea propunerii tehnice aparținând ... SRL, pag. 917 – 9743, rezultă, în mod evident, că documentele în cauză (fișele tehnice aferente echipamentelor destinate locului de joacă) lipsesc; lipsa fișelor tehnice fiind asumată atât de către autoritatea contractantă, cât și de către intervenient, conform motivării anterioare.

Prin urmare, la acest moment nu se poate spune că autoritatea contractantă a luat decizia de desemnare a ofertei câștigătoare după o evaluare riguroasă a propunerii acesteia, neavând certitudinea că cerințele caietului de sarcini au fost respectate, o conduită contrară celei prescrise de prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform căreia *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă (...) din punct de vedere al elementelor tehnice propuse”*.

Așadar, Consiliul constată că procesul de evaluare al propunerii tehnice aparținând ... SRL, cu subcontractanții: ... SRL, ... SRL, ... SRL, nu este finalizat, fiind necesar ca autoritatea contractantă să solicite clarificări acesteia cu privire la lipsa fișelor tehnice, cu aplicarea, în mod corect, a dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Conform normei juridice de mai sus, *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*.

La nivelul instanțelor este de reținut o conduită similară, dedusă atât din practica națională (*Decizia nr. 502/R/2017, emisă de către CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, care, prin referire la HOTĂRÂREA C.J.U.E. pronunțată în cauza C-599/10, se precizează următoarele: „În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune astfel autoritatea contractantă, revine acesteia din urmă sarcina de a trata diferențele candidați în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații care au făcut obiectul acestei solicitări”*), respectiv a jurisprudenței CURȚII DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE (C-76/16, EU:C:2017:549), care a stabilit că entitatea contractantă trebuie să interpreteze cerințele în același fel pe parcursul întregii proceduri, motiv pentru care a subliniat că *„principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în*

formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții”).

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și va anula raportul procedurii nr. 55649/16.07.2021, în partea referitoare la oferta aparținând ... SRL și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 55651/16.07.2021.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei respective, cu solicitarea de clarificări, în sensul aplicării dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., completată ulterior prin adresa nr. 132/05.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul

Admite contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., cu sediul în municipiul ... și anulează raportul procedurii nr. 55649/16.07.2021, în partea referitoare la oferta aparținând ... SRL și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 55651/16.07.2021.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei respective, cu solicitarea de clarificări, în sensul aplicării dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării în cauză.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de către ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

...

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini