

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul adoptă următoarea**

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 130/14.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 6999/14.03.2016, ce face obiectul **Dosarului nr. 472/2016**, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a contestat actul administrativ nr. 87/08.03.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii prin „cerere de oferte”, online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul «Amenajare drumuri agricole în ..., jud. Arad»”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ... și a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și respinsă ca atare, anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 130/14.03.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 6999/14.03.2016 și, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7529/17.03.2016, ce face obiectul **Dosarului nr. 480/2016**, prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ..., a contestat actul administrativ nr. 89/08.03.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia, respectiv raportul procedurii și deciziile/adresele comunicării rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în sensul reluării acesteia, prin reanalizarea și evaluarea tuturor ofertelor cu respectarea

dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 285/14.03.2016, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 7055/15.03.2016 și, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7574/17.03.2016, ce face obiectul **Dosarului nr. 495/2016**, prin care S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a contestat actul administrativ nr. 88/08.03.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 88/08.03.2016 prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, precum și anularea raportului de atribuire, reevaluarea ofertei sale și includerea acesteia în etapa de aplicare a criteriului de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., pentru neconstituirea garanției de bună conduită conform dispozițiilor art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... și admite, în parte, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în .., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare nr. 75/02.02.2016 precum și procesul verbal de evaluare nr. 81/15.02.2016, respectiv referirile la ofertele depuse de SC ... SRL și SC ...SRL precum și actele subsecvente acestora și anulează, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 85/07.03.2016 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la aplicarea criteriului de atribuire. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze ofertele depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca inadmisibil capătul de cerere formulat de contestatoarea SC ...SRL, privind includerea ofertei sale „în etapa de aplicare a criteriului de atribuire”.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 130/14.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 6999/14.03.2016, ce face obiectul **Dosarului nr. 472/2016**, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva actului administrativ nr. 87/08.03.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii prin „cerere de oferte”, online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul «Amenajare drumuri agricole în ..., jud. Arad»”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și respinsă ca atare, anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 130/14.03.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 6999/14.03.2016 și, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7529/17.03.2016, ce face obiectul **Dosarului nr. 480/2016**, formulată de S.C. ...S.R.L. împotriva actului administrativ nr. 89/08.03.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia, respectiv raportul procedurii și deciziile/adresele comunicării rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în sensul reluării acesteia, prin reanalizarea și evaluarea tuturor ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 285/14.03.2016, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 7055/15.03.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7574/17.03.2016, ce face obiectul **Dosarului nr. 495/2016**, formulată de S.C. ...S.R.L. împotriva actului administrativ nr. 88/08.03.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 88/08.03.2016 prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, precum și anularea raportului de atribuire, reevaluarea ofertei sale și includerea acesteia în etapa de aplicare a criteriului de atribuire.

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele 3 (trei) contestații au fost conexe.

În susținerea contestației sale ce face obiectul **Dosarului nr. 472/2016**, contestatoarea S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât „adresa transmisă de Raiffeisen Bank nu îndeplinește cerința care solicită prezentarea unei declarații bancare, la momentul depunerii ofertelor, din care să reiasă existența resurselor financiare în cuantumul și pentru perioada solicitată”.

În acest sens, contestatoarea arată că prin răspunsul său nr. 256/27.01.2016 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 58/22.01.2016, a confirmat faptul că „la momentul semnării contractului vom avea acces și, respectiv, avem și vom avea disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de către Raiffeisen Bank pentru a realiza cash-flow-ul de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în suma de 1.500.000 lei”. De asemenea, se arată că s-a depus adresa nr. 93/25.01.2016 emisă de către Raiffeisen Bank, din care rezultă că „are aprobată o facilitate de credit (linie de credit) în valoare de 4.000.000 lei și disponibilități bănești negrevate de datorii, suficiente pentru, a realiza cash-flow-ul de execuție a lucrării pentru o perioadă de 2 luni în perioada de execuție, în sumă totală de 1.500.000 lei /.../”, în cazul în care societatea sa va fi declarată câștigătoare.

Contestatoarea încunoștințează că al doilea motiv de respingere a ofertei sale este reprezentat de faptul că funcția de „șef de lot” nu este asimilată celei de „șef de șantier”, acestea având codificare COR distinctă, menționând că la solicitarea de clarificări nr. 58/22.01.2016 a răspuns precizând că potrivit COR, codul aferent activității de „șef lot” este 132307, făcând parte din subgrupa minoră 1323 - Conducători de unități din domeniul construcțiilor, potrivit căreia „Conducătorii de unități din domeniul construcțiilor planifică, conduc și coordonează proiectele de construcții privind lucrări civile, clădiri și locuințe”. În cadrul aceluiași răspuns, susține contestatoarea, a menționat că se constată echivalența dintre această ocupație și cea de „șef șantier”, pentru care se prevede același lucru, prin urmare consideră că dl. ... a îndeplinit atribuțiile de „șef șantier”. Față de acest aspect, contestatoarea face precizarea că a anexat răspunsului la clarificări și Adeverința nr. 276/22.01.2016 emisă de către S.C. Drumuri Orășenești S.A., prin care se atestă că dl. ... a desfășurat activitatea de inginer constructor căi ferate, drumuri și poduri, având funcția de „șef șantier”.

Contestatoarea subliniază că mențiunea „șef lot” din cuprinsul carnetului de muncă își are originea în clasificarea ocupațiilor anterioară anului 1995, unde funcția de „șef lot” era omologul funcției de „șef șantier” din prezent, iar în baza organigramei S.C. Drumuri Orășenești S.A. nu există la nivel scriptic persoane care să îndeplinească atribuțiile de „șef șantier”. În acest sens, contestatoarea invocă atât practică a curților de apel cât și a Consiliului.

Raportat la temeiul legal invocat de către autoritatea contractantă în motivarea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, respectiv art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, contestatoarea consideră că acesta nu își găsește incidența în speță, invocarea acestor prevederi fiind doar un formalism excesiv.

În final, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiul privind eficiența utilizării fondurilor, declarând câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară de 3.237.214,27 lei, superioară ofertei sale.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 103/17.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 8433/24.03.2016, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 58/22.01.2016, completarea documentelor de calificare, cu scopul de a da posibilitatea ofertantului să lămurească unele neconcordanțe. De asemenea, arată autoritatea contractantă, caracterul legal al conținutului comunicării privind rezultatul procedurii este dat de aplicarea prevederilor art. 205-207 al Secțiunii 5 din Capitolul V al OUG nr. 34/2006, în elaborarea și transmiterea comunicărilor tuturor ofertanților participanți la procedură.

În ceea ce privește demonstrarea îndeplinirii cerinței fișei de date a achiziției referitoare la realizarea cash-flow-ului de execuție a lucrării în suma de 850.000 lei, autoritatea contractantă arată că în urma analizării adresei emisă de bancă, a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la paragraful „/.../ poate fi utilizată, în conformitate cu politica de creditare a băncii și a respectării normelor și procedurilor în vigoare /.../”, contestatoarea comunicând adresa nr. 93/25.01.2016 emisă de către Raiffeisen Bank din care reiese că are în cont 3.829.068,62 lei, însă adresa băncii prezentând situația la data emiterii acesteia și nu pentru momentul semnării contractului, iar banca nu a înlăturat sintagma regăsită în prima adresă.

Cu privire la cerința numărul 3 a punctului III.2.3.a) din fișa de date referitoare la asigurarea unui „șef de șantier” care să aibă experiența specifică de minim 3 ani, respectiv ca șef de șantier în domeniul construcției de drumuri, autoritatea contractantă explică, așa cum a procedat și în cazul contestatoarei, că „șeful de șantier” și „șeful de lot” au coduri COR distincte, acest fapt demonstrând că cele două funcții au atribuții diferite.

Autoritatea contractantă subliniază că documentația de atribuire a fost avizată de ANAP, fără a avea respingeri datorate nerespectării principiului proporționalității, neexistând solicitări de clarificări sau contestații cu privire la cerința nr. 3 a pct. III.2.3.a) din fișa de date.

În ceea ce privește acuzațiile cu privire la încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor, autoritatea contractantă menționează că acest principiu a fost respectat, prin atribuirea contractului unui ofertant care a depus o ofertă admisibilă și conformă. De asemenea, se mai arată că jurisprudența invocată de către contestatoare în conținutul contestației sale nu are legătură cu speța în discuție.

Față de cele mai sus precizate, ... solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, precum și continuarea procedurii.

În susținerea contestației sale ce face obiectul **Dosarului nr. 480/2016**, contestatoarea S.C. ...S.R.L., menționează că societatea sa a îndeplinit cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției referitoare la „Capacitatea economică și financiară”, prin depunerea Scrisorii de recomandare nr. 8135/16.12.2015, care reprezintă declarația băncii Unicredit Bank Austria AG, prin se arată că societatea sa dispune de resursele financiare necesare asigurării cash-flow-ului pentru executarea proiectului.

Contestatoarea menționează faptul că, prin răspunsul nr. 23/26.01.2016 la solicitarea de clarificări a autorității contractante, a explicat că Scrisoarea de recomandare nu face decât să precizeze că documentul nu reprezintă un contract de creditare încheiat pentru proiectul menționat ci constituie o declarație a băncii cum că S.C. ...S.R.L. are acces la resursele financiare, existând încheiată o linie de credit.

În dovedirea contestației sale, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 7096/480 C5/15.03.2016, transmisă, spre știință, și autorității contractante ..., în aceeași zi, Consiliul, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a solicitat contestatoarei S.C. ...S.R.L., comunicarea, în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea adresei, a dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, precum și prezentarea confirmării transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a confirmat primirea corespondenței, prin remiterea acesteia purtând numărul de înregistrare 678/15.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 7188/15.03.2016.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea S.C. ...S.R.L. nu a dat curs solicitării Consiliului din adresa nr. 7096/480 C5/15.03.2016.

Autoritatea contractantă ... a comunicat, prin adresa nr. 99/15.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 7299/16.03.2016, punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ...S.R.L., prin care a invocat excepția netimbrării contestației raportat la prevederile art. 271 alin. (1) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 271¹ alin. (1) - (3) din OUG nr. 34/2006, arătând că S.C. ...S.R.L. a transmis contestația în data de 14.03.2016, fără a fi însoțită de dovada constituirii garanției de bună conduită, în original, aceasta dovadă nefiind transmisă nici prin fax, neexistând precizări/mențiuni referitoare la constituirea acesteia.

În susținerea contestației sale ce face obiectul **Dosarului nr. 495/2016**, contestatoarea S.C. ...S.R.L. aduce la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, pe motivul neîndeplinirii cerințelor 2 și 5 de la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, referitoare la asigurarea unui „responsabil de contract” și a unui „responsabil tehnic de calitate”, care să aibă experiență specifică de minim 3 ani în domeniul construcției drumuri, potrivit cărora cele două cerințe menționează, pe de o parte, poziția pe care persoana nominalizată prin ofertă urmează să o dețină în viitorul contract de lucrări, respectiv responsabil de contract și responsabil cu controlul calității, iar pe de altă parte, condiția privind experiența specifică a acestor 2 responsabili de 3 ani în domeniul construcției drumuri.

Astfel, în ceea ce-l privește pe dl. ...(deținător al unei diplome de inginer profil construcții, specializarea Căi ferate, drumuri și poduri), nominalizat pe poziția de responsabil de contract, contestatoarea susține că s-a prezentat un CV din care rezultă că acesta are experiența specifică

în domeniul construcțiilor de drumuri încă din anul 1987, aceeași situație regăsindu-se și la dl. ..., acesta având experiența specifică în domeniul construcțiilor de drumuri încă din anul 2011.

Raportat la cele două persoane antemenționate, contestatoarea arată că în cadrul ofertei a depus, pentru fiecare dintre acestea, Declarația de disponibilitate - Formularul nr. 18 și Lista personalului responsabil care va fi angajat în cadrul contractului - Formularul nr. 17, însă autoritatea contractantă a concluzionat că nu este îndeplinită cerința privind experiența specifică, pe motivul că pentru cele 2 persoane nu s-a făcut dovada că au fost cel puțin 3 ani responsabil de contract/responsabil cu controlul calității într-un contract care avea drept obiect lucrări de drumuri.

Contestatoarea susține că o dovadă edificatoare a faptului că cele două cerințe impuneau doar o experiență specifică în raport cu domeniul în care personalul nominalizat a activat, fără o condiționare în raport cu poziția pe care acesta a ocupat-o, este și modul de precizare/formulare a cerinței nr. 3, solicitând ca aceasta să fie comparată cu celelalte 2 cerințe pentru a căror pretinsă neîndeplinire oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Raportat la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 61/22.01.2016, potrivit căreia „În ceea ce privește cerința nr. 2 /.../ recomandarea este dată de o firmă ce are ca obiect servicii de proiectare nu de o societate care să-i confirme experiența în domeniul construcții drumuri și poduri /.../” și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 88/08.03.2016, potrivit căreia „/.../ atribuțiile menționate sunt cele ale unui șef de șantier și documentele depuse în dovedirea experienței similare dovedesc experiența de șef de șantier /.../”, contestatoarea observă că la data formulării clarificărilor, autoritatea contractantă consideră experiența specifică impusă la cerința nr. 2 în raport strict cu domeniul, și anume construcții de drumuri, iar la data emiterii deciziei de descalificare, apreciază, prin adăugarea la cerința de calificare, că această experiență specifică este una în raport cu poziția pe care urmează să o ocupe persoana în cadrul viitorului contract, modificare ce nu este legală, echivalând cu modificarea criteriului de calificare, sancționat cu anularea procedurii.

În concluzie, dat fiind cele mai sus expuse, contestatoarea solicită să se constate că decizia de declarare a ofertei sale drept inacceptabilă este nelegală și, pe cale de consecință, solicită admiterea contestației sale și a capetelor de cerere arătate.

În final, contestatoarea precizează că în funcție de argumentele și considerentele pe care autoritatea contractantă le va cuprinde în punctul său de vedere, societatea sa își rezervă dreptul de a solicita accesul la dosarul procedurii și completarea contestației cu eventuale susțineri și documente probatoare.

În dovedirea contestației sale, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației formulată de S.C. ...S.R.L., în temeiul art. 270 alin. (2) și 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, prin adresa nr. 7346/495 C5/16.03.2016, a solicitat contestatoarei, între

altele, comunicarea, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea adresei, a motivării complete a contestației și a eventualelor mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea sa în sensul unei viitoare completări, precum și depunerea altor înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației. Totodată, având în vedere exprimarea sa din cuprinsul contestației, potrivit căreia își rezervă dreptul de a solicita „accesul la dosarul procedurii”, Consiliul i-a pus în vedere ca, în termen de 1 zi de la data primirii punctului de vedere al autorității contractante, să precizeze dacă dorește consultarea dosarului achiziției, așa cum a fost solicitat de Consiliu autorității contractante în vederea analizării criticilor formulate de contestatoare.

Referitor la eventuala solicitare de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, urmând a completa contestația în raport de informațiile din respectivul dosar, Consiliul a înștiințat-o că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării fiind aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de 3 zile.

Autoritatea contractantă ... a comunicat, prin adresa nr. 99/15.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 7299/16.03.2016, punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ...S.R.L.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază ca fiind neîntemeiate susținerile contestatoarei potrivit cărora aceasta, ofertând un preț mai mic decât al ofertantului câștigător, ar fi fost declarată câștigătoare, motivat de faptul că în documentația de atribuire a fost stabilit criteriul de atribuire ca fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 61/22.01.2016 i s-au solicitat clarificări autorității contractante cu privire la modalitatea de dovedire a îndeplinirii cerințelor de calificare referitoare la asigurarea unui responsabil de contract și a unui responsabil tehnic de calitate, care să aibă experiența specifică de minim 3 ani în domeniul construcției drumuri, contestatoarea răspunzând următoarele: „În ceea ce privește cerința documentelor referitoare la responsabilul de contract/manager de proiect, în CV-ul dl. ...s-a trecut eronat funcția de șef de șantier și nu cea de responsabil de contract, dar din CV reiese că dânsul cunoaște și atribuțiile responsabilului de contract. Responsabilitățile managerului de proiect se aseamănă cu cele ale responsabilului de contract, astfel am considerat că se poate folosi la execuția lucrării și un manager de contract /.../. În cadrul societății, dl. ... este inginer CFDP exercitând serviciul într-un birou managerial al societății iar responsabil tehnic cu calitatea îl exercită printr-o decizie internă pentru fiecare lucrare în parte, astfel decizia este datată cu data de 04.01.2016 pentru această lucrare. Experiența din cadrul CV-ului este de responsabil tehnic cu

calitatea, în cadrul societății deține funcția de inginer CFDP birou managerial”.

Față de acest răspuns, autoritatea contractantă observă că la momentul transmiterii acestuia, contestatoarea împărtășea punctul de vedere al comisiei de evaluare, fără a concluziona că din cerința fișei de date a înțeles că se solicită un responsabil de contract și un responsabil tehnic cu calitatea, doar pentru contractul ce face obiectul cauzei, experiența de 3 ani referindu-se doar la construcții de drumuri. În acest sens este precizat faptul că această cerință a fost stabilită cu respectarea prevederilor art. 20 din cap. III al Instrucțiunii ANRMAP emisă în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei conform cărora sintagma din adresa de clarificări nr. 61/22.01.2016 „recomandarea prezentată este dată de o firmă ce are ca obiect servicii de proiectare, nu de o societate care să-i confirme experiența în domeniul construcții de drumuri și poduri”, nu susține optica sa din comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă consideră că aceasta este scoasă din context, comisia de evaluare precizând că nici măcar solicitarea cu privire la experiența în domeniul construcțiilor de drumuri și poduri nu este îndeplinită adițional lipsei experienței de responsabil de contract.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că cererea contestatoarei este nefondată, iar neprezentarea unei oferte care să respecte cerințele de calificare impuse prin documentația de calificare conduce la declararea inacceptabilității acesteia.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 7346/495 C5/16.03.2016, prin adresa nr. 130/21.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 7912/21.03.2016, prin care a precizat că nu va consulta dosarul achiziției publice, informațiile pe care le deține fiind suficiente motivării contestației.

În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea solicită să se observe că cele două cerințe menționează pe de o parte, poziția pe care persoana nominalizată prin ofertă urmează să o dețină în viitorul contract de lucrări, respectiv responsabil de contract și responsabil cu controlul calității, iar pe de altă parte, condiția privind experiența specifică a celor doi responsabili, de 3 ani în domeniul construcții drumuri, fără ca experiența specifică să facă referire și la poziția deținută în cei 3 ani ci strict la domeniul similar/relevant. Astfel, contestatoarea susține că cerința s-a referit limitativ la o experiență de 3 ani în domeniul construcții de drumuri/construcții fără a fi impusă ca această experiență specifică să fi fost înregistrată pe aceeași poziție.

Contestatoarea face trimitere, în continuare, la solicitarea de clarificări nr. 4244/21.12.2015, din partea unui operator economic, la care autoritatea contractantă a răspuns, publicând în SEAP, la data de 23.12.2015 următoarele: „Solicitare pct. III.2.3.a) cerința 2 mod. de îndeplinire nu prezintă solicitări referitoare la studii (tehnice, economice etc.) singura condiție este să dispună de experiență specifică de minim 3 ani în domeniul construcții, activitățile prestate de managerul de proiect în domeniul construcții putând fi asimilate în acest caz”. În consecință,

contestatoarea nu înțelege de ce în cazul său, prin nominalizarea pe poziția de Responsabil de contract a unei persoane care a înregistrat experiența de minim 3 ani chiar și pe poziția de șef de șantier în domeniul construcții de drumuri, nu s-a asigurat îndeplinirea corespunzătoare a cerinței de calificare în cauză.

Cu privire la cerința 5, comparativ cu cerința de calificare 2, contestatoarea apreciază că ofertanții trebuiau să nominalizeze o persoană, de această dată, pe poziția de responsabil cu controlul calității lucrărilor, aceasta trebuind să fi deținut experiența de minim 3 ani în domeniul construcții „fără nicio impunere prin cerința de calificare referitoare la poziția pe care această experiență de 3 ani în domeniul construcții a fost înregistrată”.

De asemenea, contestatoarea mai adaugă și faptul că, în cazul cerinței nr. 3, s-a putut cuprinde o nuanțare a cerinței de calificare, astfel încât din cuprinsul acesteia să reiasă că se dorește o experiență specifică de minim 3 ani în domeniul construcțiilor de drumuri și pe poziția de șef de șantier, la fel autoritatea contractantă nu ar fi avut nicio îngrădire și nu s-ar fi putut confrunta cu nicio imposibilitate în a cuprinde, și pentru cerințele 2 și 5, această precizare expresă referitoare la necesitatea dovedirii experienței similare inclusiv pe poziția din prezentul contract, precizare care însă nu există în cuprinsul acestor 2 cerințe și care, prin modul în care au fost formulate, impun o experiență specifică strict în raport cu domeniul construcții de drumuri și construcții.

Restul susținerilor contestatoarei S.C. ...S.R.L. reprezintă reiterări din contestația sa.

Autoritatea contractantă ... a comunicat, prin adresa nr. 106/24.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 8658/ 25.03.2016, „Concluzii scrise” ca urmare a adresei contestatoarei nr. 130/21.03.2016.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 4244/21.12.2015 amintită de contestatoare, formulată de ofertantul S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă susține că aceasta face referire la specializarea studiilor responsabilului de contract și dacă managerul de proiect poate fi asimilat responsabilului de contract, singura solicitare referitoare la specialitatea studiilor fiind că activitățile prestate de managerul de proiect să fi fost de minim 3 ani în domeniul construcții, iar faptul că s-a precizat că nu sunt identificate cerințe cu raportare la studii, expertul solicitat putând fi și economist, nefiind neapărat inginer constructor, demonstrează că, și la acel moment, autoritatea contractantă a considerat cerința a fi legată de experiența specifică a responsabilului de contract în domeniul construcțiilor.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că nuanțarea despre care se vorbește în cadrul cerinței nr. 3 nu este efectuată de către instituția sa, arătând că aceasta a fost preluată din cadrul formularului pus la dispoziție de instituția finanțatoare.

Restul susținerilor reprezintă reiterări din punctul de vedere.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 10494/08.04.2016, autoritatea contractantă a completat dosarul achiziției în sensul că a

remis răspunsul contestatoarei S.C. ... S.R.L. nr. 256/27.01.2016 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 28/22.01.2016, formulată în etapa de evaluare a ofertelor.

De asemenea, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 11011/13.04.2016, autoritatea contractantă a comunicat solicitarea de clarificări a S.C. ... S.R.L. nr. 4244/21.12.2016 și răspunsul autorității contractante, formulate în legătură cu documentația de atribuire.

Întrucât, Consiliul nu a putut vizualiza secțiunea „Întrebări”, aferentă invitației de participare nr. 383377/15.12.2015, în cadrul căreia au fost încărcate solicitările de clarificări ale operatorilor economici interesați cu privire la documentația de atribuire și răspunsurile autorității contractante la acestea (luând cunoștință despre faptul că autoritatea contractantă a încărcat în această secțiune solicitările de clarificări la documentația de atribuire și răspunsurile aferente de la contestatoarea SC ...SRL), prin adresa nr. 11082/472/480/495 C5/14.04.2016 Consiliul a solicitat AGENȚIEI PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI, în conformitate cu prevederile art. 275 alin. (1) teza 2 din OUG nr. 34/2006, comunicarea solicitărilor de clarificări [art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006], precum și răspunsurile autorității contractante la acestea.

În completarea adresei nr. 11082/472/480/495 C5/14.04.2016, comunicată în data de 14.04.2016, prin adresa nr. 11150/472/480/495 C5/14.04.2016, Consiliul a solicitat AGENȚIEI PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI, ca în termenul stabilit prin adresa invocată, să comunice și dacă operatorii economici interesați au avut acces la secțiunea „Întrebări”, respectiv la solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire [art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006], precum și la răspunsurile autorității contractante la acestea, iar în cazul în care răspunsul este afirmativ, să indice numele operatorilor economici aflați în această situație.

Autoritatea contractantă a comunicat, prin adresa nr. 107/14.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 11214/14.04.2016, documentele publicate atât de ofertanți cât și de autoritatea contractantă, în SEAP, la secțiunea „Întrebări”.

AGENȚIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI a răspuns solicitărilor Consiliului, prin adresa nr. 15561/18.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 11492/18.04.2016, în cadrul căreia a precizat că în perioada de depunere a ofertelor, la secțiunea „Întrebări” (disponibilă doar în cadrul procedurilor online), au acces doar operatorii economici înscrși în procedura respectivă și autoritatea contractantă organizatoare. În cadrul acestei etape, susține AGENȚIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI, în secțiunea „Întrebări”, operatorii economici înscrși la procedura de achiziție publică au posibilitatea să posteze întrebări sau să vizualizeze răspunsurile postate de către autoritatea contractantă la întrebările altor operatori economici înscrși în procedură, iar după închiderea perioadei de depunere, în perioada de evaluare, doar autoritatea contractantă poate adăuga o întrebare, operatorul economic căruia i-a fost adresată având posibilitatea să răspundă.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ..., a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajare drumuri agricole din ...”, cod CPV 45233120-6, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 383377/15.12.2015, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 05.01.2016, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și valoarea estimată, fără TVA, de 3.703.860 lei.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire Consiliul, prin Decizia nr. 2218/C6/2492 din 24.12.2015, a soluționat contestația formulată de SC ...SRL, în sensul că a respins contestația ca rămasă fără obiect. Această decizie a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel Timișoara, constituind obiectul dosarului nr. 38/59/2016. Instanța, prin Hotărârea nr. 216/2016, din 27.01.2016, a respins plângerea formulată de SC ...SRL.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 11 ofertanți, aspect consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 52/08.01.2016, printre care și operatorii economici SC ... SRL, SC ...SRL și SC ...SRL.

Autoritatea contractantă, după evaluarea ofertelor, a stabilit rezultatul procedurii potrivit căruia oferta câștigătoare a fost cea depusă de SC ... SRL, în timp ce ofertele depuse de SC ... SRL, SC ...SRL și SC ...SRL au fost respinse ca inacceptabile, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, aspecte consemnate în procesul verbal de evaluare nr. 75/02.02.2016, 81/15.02.2016 și raportul procedurii înregistrat sub nr. 85/07.03.2016.

Nemulțumiți de acest rezultat al procedurii, ofertanții SC ... SRL, SC ...SRL și SC ...SRL au depus prezentele contestații.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, Dosar 472/2016, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că aceasta este îndreptată împotriva deciziei autorității contractante de a respinge ca inadmisibilă oferta sa, decizie comunicată prin adresa nr. 87/08.03.2016.

Analizând actul atacat rezultă că respingerea ofertei depusă de SC ... SRL, a avut în vedere două aspecte și anume:

- neîndeplinirea condiției de calificare prevăzută la pct. III.2.2 din fișa de date a achiziției, cerința nr. 2;

- neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la șeful de șantier.

Din conținutul fișei de date a achiziției, rezultă că pentru calificarea ofertanților, autoritatea contractantă a stabilit, printre altele următoarele cerințe:

- la pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, Cerința nr. 2, potrivit căreia *„Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 850.000 lei”*, stabilind ca modalitatea de îndeplinire după cum urmează: *„se va depune orice document ce atestă îndeplinirea cerinței. Documente prin care operatorul*

economic să confirme existența resurselor financiare: declarație bancară în original că are acces la lichidități/linii de credit/orice alte instrumente financiare în valoare de minim 850.000 lei pentru o perioadă de minim 3 luni calendaristice”;

- la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 3, conform căreia „Ofertantul ca asigura un șef de șantier care să aibă experiență specifică de minim 3 ani, respectiv ca șef de șantier în domeniul construcții de drumuri”, stabilind ca modalitatea de îndeplinire următoarele: „se vor depune: CV, în original (Formularul nr. 19); declarația de disponibilitate a expertului – Formularul nr. 18, în original; orice document doveditor al experienței pe care o deține (recomandări, contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestări servicii, etc.)”.

Răspunzând unei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat, în legătură cu cerința de calificare privind asigurarea cash-flow-ului, potrivit căreia „dovada cash-flow de execuție a lucrării se depune la momentul semnării contractului sau la momentul ofertării?”, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 18.12.2015, răspunsul potrivit căruia „la momentul ofertării «se va depune orice document ce atestă îndeplinirea cerinței. Documente prin care operatorul economic să confirme existența resurselor financiare ...» cf. FDA”.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței de calificare menționată în fișa de date a achiziției la pct. III.2.2) Cerința nr. 2, ofertantul SC ... SRL a depus, la pagina 94 din documentele de calificare, adresa emisă de Raiffeisen BANK – Agenția Bihor, înregistrată sub nr. 5/05.01.2016, prin care emitenta confirmă că „la data prezentei SC ... SRL (...): are deschise conturi de disponibilități la banca noastră; societatea nu are datorii restante față de bancă din operațiuni, credite sau dobânzi. Confirmăm că SC ... SRL are aprobată o facilitate de credit (linie de credit) în valoare de 4.000.000 ron, ce poate fi utilizată, în conformitate cu politica de creditare a băncii și a respectării normelor și procedurilor în vigoare, pentru finanțarea activității curente, inclusiv pentru execuția lucrării «Execuție lucrări pentru proiectul Amenajare drumuri agricole din ..., județul Arad», cu suma minimă necesară de 1.500.000 ron pentru o perioadă de minim 3 luni calendaristice”.

Prin adresa nr. 58/22.01.2016, autoritatea contractantă, invocând atât prevederile fișei de date a achiziției privind cerința de calificare în discuție cât și o sintagmă din conținutul documentul depus de ofertant în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, respectiv „poate fi utilizată, în conformitate cu politica de creditare a băncii și a respectării normelor și procedurilor în vigoare”, a solicitat ofertantului SC ... SRL, să precizeze „fără echivoc «că la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioada de 3 luni în sumă de 850.000 lei»”.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 256/27.01.2016, arătând și confirmând că la momentul semnării contractului va avea acces și, respectiv, că are și va avea disponibile resurse reale, negrevate de

datorii, linii de credit confirmate de către de către Raiffeisen BANK pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de minim 3 luni calendaristice în sumă de 1.500.000 lei depunând, în același timp, adresa nr. 93/25.01.2016 emisă de către Raiffeisen BANK reprezentând „clarificarea Scrisorii de confirmare emisă de Raiffeisen Bank SA sub nr. 5/05.01.2016”.

Acest răspuns a fost analizat de către membrii comisiei de evaluare care, în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 75/02.02.2016, au reținut că adresa „nr. 35/25.01.2016” conține precizarea că autoarea contestației „dispune de resurse «în cadrul declarării ofertei ... SRL ca fiind câștigătoare» precizare care nu dovedește îndeplinirea cerinței care solicita prezentarea unei declarații bancare, la momentul depunerii ofertelor, din care să reiasă existența resurselor financiare în cuantumul și pentru perioada solicitată”.

Verificând corectitudinea deciziei autorității contractante privind respingerea ofertei depusă de SC ... SRL ca urmare a neîndeplinirii cerinței privind asigurarea cash-flow-ului, Consiliul constată că în mod greșit autoritatea contractantă a reținut acest motiv de inacceptabilitate.

Astfel, din conținutul adresei nr. 5/05.01.2016, emisă de Raiffeisen BANK, depusă în cadrul documentelor de calificare, rezultă că SC ... SRL „are aprobată o facilitate de credit (linie de credit) în valoare de 4.000.000 ron, ce poate fi utilizată, în conformitate cu politica de creditare a băncii și a respectării normelor și procedurilor în vigoare, pentru finanțarea activității curente, inclusiv pentru execuția lucrării «Execuție lucrări pentru proiectul Amenajare drumuri agricole din ..., județul Arad», cu suma minimă necesară de 1.500.000 ron pentru o perioadă de minim 3 luni calendaristice”.

Analizând conținutul adresei nr. 93/25.01.2016 emisă de aceeași bancă, reprezentând, potrivit mențiunilor emitentei, clarificarea scrisorii de conformare nr. 5/05.01.216, rezultă că aceasta, clarificând exprimarea din conținutul adresei anterior menționată, a precizat că „la data prezentei SC ... SRL are în contul curent disponibilități bănești negrevate de datorii în sumă de 3.829.068,62 ron; (...) Menționăm că SC ... SRL are aprobată o facilitate de credit (linie de credit) în valoare de 4.000.000 ron și disponibilități bănești negrevate de datorii, suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării, pentru o perioadă de minim 3 luni calendaristice în perioada de execuție, în sumă totală de 1.500.000 lei pentru contractul de achiziție publică având ca și obiectiv «Execuție lucrări pentru proiectul Amenajare drumuri agricole din ..., județul Arad», în cazul declarării ofertei ... SRL ca fiind câștigătoare”.

Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări a autorității contractante care a condus la transmiterea adresei nr. 256/27.01.2016 a contestatoarei și a adresei nr. 93/25.01.2016 emisă de Raiffeisen BANK, a avut rol de confirmare/completare a unor informații existente în documentele de calificare depuse de SC ... SRL, fiind în concordanță cu prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 35 din HG nr. 925/2006 și nedeterminând incidența în speță a dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Din coroborarea informațiilor existente în documentele expuse/prezentate anterior rezultă că informațiile inițiale referitoare la

posibilitatea asigurării cash-flow-ului solicitat, furnizate de SC ... SRL înainte de deschiderea ofertelor, prin intermediul documentelor de calificare, au fost confirmate de răspunsul ofertantului înregistrat sub nr. 256/27.01.2016 și anexa la acesta, respectiv adresa nr. 93/25.01.2016 emisă de aceeași bancă și agenție (răspuns care a avut rol de confirmare/completare a informațiilor existente inițial în cadrul documentelor de calificare), potrivit căreia contestatoarea „SC ... SRL are aprobată o facilitate de credit (linie de credit) în valoare de 4.000.000 ron și disponibilități bănești negrevate de datorii, suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării, pentru o perioadă de minim 3 luni calendaristice în perioada de execuție, în sumă totală de 1.500.000 lei pentru contractul de achiziție publică având ca și obiectiv «Execuție lucrări pentru proiectul Amenajare drumuri agricole din ..., județul Arad», în cazul declarării ofertei ... SRL ca fiind câștigătoare”.

Faptul că, adresa emisă de Raiffeisen BANK, care face dovada existenței cash-flow-ului necesar îndeplinirii cerinței de calificare, a fost datată ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, nu este de natură să conducă la respingerea ofertei contestatoarei, așa cum a reținut autoritatea contractantă, în condițiile în care, în cadrul documentelor de calificare depuse în termenul prevăzut în documentația de atribuire au existat informații care au creat premiza îndeplinii acestei cerințe, iar solicitarea de clarificări a autorității contractante și, implicit, răspunsul ofertantului, au avut rol de confirmare a acestor informații.

De altfel, Consiliul reține că din adresa nr. 93/25.01.2016 banca emitentă a exclus în mod implicit mențiunea potrivit căreia linia de credit „poate fi utilizată, în conformitate cu politica de creditare a băncii și a respectării normelor și procedurilor în vigoare”, având în vedere, că înțelegând să reproducă o parte importantă din conținutul adresei nr. 5/05.01.2016, a eliminat sintagma în discuție înlocuind-o cu sintagma „în cazul declarării ofertei ... SRL ca fiind câștigătoare”.

În consecință, Consiliul apreciază că documentele depuse fac dovada asigurării cash-flow-ului la un moment anterior „semnării contractului”, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției.

În aceste condiții, critica autoarei contestației referitoare la aspectul analizat anterior este întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei SC ... SRL, privind neîndeplinirea tuturor cerințelor impuse expertului șef de șantier, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din considerentele următoare.

Astfel, pentru îndeplinirea condiției de calificare impusă la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 3, ofertantul SC ... SRL l-a nominalizat ca „șef șantier”, potrivit Formularului 17 depus la pagina 124 din documentele de calificare, pe dl. ..., pentru care a depus următoarele documente: CV, declarație de disponibilitate, diplomă de studii, carte de identitate, carnet de muncă.

În legătură cu această cerință de calificare, prin intermediul adresei nr. 58/22.01.2016 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei SC ... SRL precizarea documentului, din cadrul celor depuse, care atestă îndeplinirea cerinței privind experiența similară. Ofertantul a răspuns prin

adresa nr. 256/27.01.2016, menționând că, „raportat la conexiunea/legătura dintre funcția de șef lot și șef șantier, vă solicităm a constata și reține faptul că potrivit COR codul aferent activității de șef lot este 132307. Această ocupație face parte din subgrupa minoră 1323 Conducători de unități din domeniul construcțiilor, «conducătorii de unități din domeniul construcțiilor planifică, conduc și coordonează proiectele de construcții privind lucrările civile, clădirile și locuințele». Vă solicităm a constata și echivalența dintre această ocupație și cea de șef șantier, și în cazul acesteia din urmă COR prevăzând «conducătorii de unități din domeniul construcțiilor planifică, conduc și coordonează proiectele de construcții privind lucrările civile, clădirile și locuințele». Rezultă deci într-o manieră neechivocă faptul că dl. ... a îndeplinit atribuțiile de șef șantier raportat la obiectivele indicate”. În cadrul aceluiași răspuns ofertantul a invocat (și depus ca anexă) și adeverința nr. 276/22.01.2016 emisă de SC DRUMURI ORĂȘENEȘTI SA, precizând în același timp faptul că mențiunea „șef lot” din cuprinsul carnetului de muncă își are sorginea în clasificarea ocupațiilor anterioară anului 1995, unde această funcție era similară celei de șef șantier.

Acest răspuns a fost analizat de către membrii comisiei de evaluare, care, în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 45/02.02.2016, au reținut că sub acest aspect cerința de calificare nu este îndeplinită de către SC ... SRL, întrucât „cele două funcții au codificare COR distinctă chiar dacă aparțin aceleiași subgrupe și având în vedere că un șef de lot deține atribuții doar pentru unul din loturile unui șantier, subordonându-se șefului de șantier, care coordonează activitatea întregului șantier, inclusiv a șefilor de lot din subordine”.

Analizând decizia autorității contractante referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul SC ... SRL a cerinței de calificare în discuție, Consiliul constată că aceasta este eronată.

Potrivit Hotărârii de Guvern nr. 1352/2010 privind aprobarea structurii Clasificării ocupațiilor din România - nivel grupă de bază, conform Clasificării internaționale standard a ocupațiilor - ISCO 08, art. 4 și art. 5, „(4) COR este structurată pe 5 niveluri de clasificare, după cum urmează:

a) nivelul I de clasificare corespunde grupelor majore; codificarea grupelor majore se face cu cifre arabe de la 0 la 9;

b) nivelul II de clasificare corespunde subgrupelor majore; codificarea subgrupelor majore se face cu cifre arabe de la 1 la 9;

c) nivelul III de clasificare corespunde grupelor minore; codificarea grupelor minore se face cu cifre arabe de la 1 la 9;

d) nivelul IV de clasificare corespunde grupelor de bază; codificarea grupelor de bază se face cu cifre arabe de la 1 la 9;

e) nivelul V face posibilă detalierea la nivel de ocupație; codificarea se face cu cifre arabe de la 01 la 99.

(5) Orice ocupație are un cod format din 6 cifre, astfel:

a) prima cifră corespunde codului grupei majore;

b) primele două cifre corespund codului subgrupei majore;

c) primele 3 cifre corespund codului grupei minore;

d) primele 4 cifre corespund codului grupei de bază;

e) ultimele două cifre, din cele 6, corespund codului ocupației.

Din cadrul Structurii Clasificării ocupațiilor din România - nivel grupă de bază (conform Clasificării internaționale standard a ocupațiilor - ISCO 08) prevăzută în hotărârea menționată, rezultă că, aceasta nu prevede în mod distinct un cod pentru ocupația „șef șantier” sau „șef lot”, ci doar „Conducători de unități din domeniul construcțiilor”, cod 1323.

Pe de altă parte, potrivit Ordinului nr. 1832/856/2011 privind aprobarea Clasificării ocupațiilor din România - nivel de ocupație (șase caractere) emis de Institutul Național de Statistică - INS - Clasificare din 11 iulie 2011, codul aferent „șefului șantier” este 132308 în timp ce codul aferent „șefului lot” este 132307, rezultând că cele două ocupații sunt diferite.

Analizând conținutul CV-ului domnului Răzvan Popescu, propus pentru funcția de „șef șantier”, rezultă, printre altele, următoarele:

- în perioada 1994-2001, dl. Răzvan Popescu a ocupat funcția de „Șef șantier (șef lot)” în cadrul operatorului economic SC DRUMURI ORĂȘENEȘTI SA;

- în perioada 2001-2004, dl. Răzvan Popescu a ocupat funcțiile „șef bază producție, șef lot pentru lucrările „bulevardul Decebal, modernizare str. Războieni, Seleușului, bulevardul Ștefan cel Mare, str. Podului, reparații străzi în municipiul Oradea”, precum și cea de „șef CQ” pentru mai multe lucrări;

- începând din luna decembrie 2013 și până în prezent, acesta este angajat al SC ... SRL, ocupând postul de „inginer CFDP - șef șantier”.

Pe de altă parte, așa cum rezultă din conținutul „carnetului de muncă” a aceluiași expert, rezultă că, în perioada 01.01.1994 – 01.04.2001, dl. Răzvan Popescu a ocupat funcția de „șef lot” în cadrul SC DRUMURI ORĂȘENEȘTI SA.

De asemenea, din conținutul adeverinței nr. 276/22.01.2016, emisă de SC DRUMURI ORĂȘENEȘTI SA, depusă de contestatoare odată cu răspunsul nr. 256/27.01.2016, transmis autorității contractante, rezultă că, dl. Răzvan Popescu a ocupat funcția de „Șef șantier” în perioada „01.01.1994 – 01.10.2001”.

Având în vedere faptul că deși cele două ocupații, respectiv „șef lot” și „șef șantier” nu sunt identice, fiind codificate în mod distinct fiecare, precum și faptul că nu există prevederi legale care să stabilească gradul de subordonare dintre funcția „șef lot” și „șef șantier”, atribuțiile fiecărei funcții fiind stabilite de fiecare operator economic în parte, prin fișa postului și organigramă, coroborat cu faptul că din conținutul documentelor enumerate în paragraful anterior, rezultă existența unor informații contradictorii, generate de SC DRUMURI ORĂȘENEȘTI SA, în calitate de angajator al d-lui Răzvan Popescu, referitoare la ocuparea de către dl. Răzvan Popescu (propus în prezenta procedură pentru poziția „șef șantier”), pe de o parte, a poziției „șef lot”, așa cum rezultă din carnetul de muncă și, pe de altă parte, a poziției de „șef șantier”, așa cum rezultă din adeverința nr. 276/22.01.2016, precum și susținerea neprobată a contestatoarei referitoare la faptul că „în baza organigramei S.C. Drumuri Orășenești S.A. nu există la nivel scriptic persoane care să îndeplinească atribuțiile de «șef șantier»”, Consiliul apreciază că

autoritatea contractantă trebuia să clarifice îndeplinirea sau nu de către expertul în discuție a cerinței de calificare analizată, prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 35 din HG nr. 925/2006, respectiv să solicite ofertantului organigrama/fișă post sau alte documente relevante emise de operatorul economic în cadrul căruia acesta ar fi dobândit experiența similară invocată, care să facă dovedească informațiile menționate în documentele de calificare și răspunsurile la solicitarea autorității contractante.

Consiliul apreciază că depunerea adevărinitei emisă de SC DRUMURI ORĂȘENEȘTI SA, odată cu răspunsul nr. 256/27.01.2016, transmis autorității contractante, din conținutul căreia rezultă că, dl. Răzvan Popescu a ocupat funcția de „Șef șantier” în perioada 01.01.1994 – 01.11.2004, neînsoțită de fișa postului și/sau organigramă nu este suficientă pentru demonstrarea cerinței de calificare în discuție.

Având în vedere cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ...S.R.L., Dosar 480/2016, Consiliul reține următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că aceasta este îndreptată împotriva deciziei autorității contractante de a respinge ca inadmisibilă oferta sa, decizie comunicată prin adresa nr. 89/08.03.2016.

Procedând la verificarea excepției invocată de autoritatea contractantă privind neîndeplinirea de către contestatoarea S.C. ...S.R.L. a dispozițiilor art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că obligațiile impuse de legiuitor în sarcina contestatoarei nu au fost îndeplinite aceasta.

Astfel, potrivit art. 271¹ din ordonanță:

(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.

4) Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:

a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);

b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției”.

Întrucât, odată cu depunerea contestației, autoarea contestației nu a depus dovada constituirii garanției de bună conduită, prin adresa nr. 7096/480 C5/15.03.2016, transmisă prin fax la aceeași dată, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, să comunice, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea adresei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din aceeași ordonanță. Această adresă a fost transmisă spre știință autorității contractante, prin fax în aceleași zi.

Deși contestatoarea a intrat în posesia solicitării Consiliului la data de 15.03.2016, fiind înregistrată la aceasta sub nr. 678/15.03.2016, așa cum rezultă din probele existente la dosar, până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită, în cadrul termenului de 3 zile lucrătoare acordat de Consiliu, nefăcând astfel dovada îndeplinirii obligației prevăzută de art. 271¹ alin. (1) din ordonanță, asumându-și astfel, riscul respingerii contestației ca urmare a incidenței prevederilor art. 271¹ alin. (2) din același act normativ.

Pentru motivele arătate, respectiv neconformarea la dispozițiile legale imperative de constituire a garanției de bună conduită, contestația depusă de S.C. ...S.R.L. nu poate fi soluționată, astfel că, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și va respinge contestația formulată de S.C. ...S.R.L., pentru neconstituirea garanției de bună conduită conform art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Consiliul nu se va pronunța pe fondul cauzei.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ...S.R.L., Dosar 495/2016, Consiliul reține următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că aceasta este îndreptată împotriva deciziei autorității contractante de a respinge ca inadmisibilă oferta sa, decizie comunicată prin adresa nr. 88/08.03.2016.

Analizând actul atacat rezultă că respingerea ofertei depusă de SC ... SRL, a avut în vedere două aspecte și anume:

- neîndeplinirea condiției de calificare referitoare la expertul propus pentru poziția de „responsabil de contract”;
- neîndeplinirea condiției de calificare referitoare la expertul propus pentru poziția de „responsabil tehnic cu calitatea”.

Din conținutul fișei de date a achiziției, rezultă că pentru calificarea ofertanților, autoritatea contractantă a stabilit, printre altele următoarele cerințe:

- la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 2, conform căreia „Ofertantul va asigura un responsabil de contract care să aibă experiență specifică de minim 3 ani în domeniul construcții drumuri”, stabilind ca modalitate de îndeplinire următoarele: „se vor depune: Se va completa (...) Formularul nr. 17; CV-ul în original (Formularul nr. 19); declarația de disponibilitate pentru fiecare expert Formularul nr. 18, în original; orice document doveditor al experienței pe care o deține (recomandări, contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestări servicii, etc.)”.

- la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 5, conform căreia „Ofertantul ca asigura un responsabil tehnic cu calitatea care să aibă experiență specifică de minim 3 ani în domeniul construcții”, stabilind ca modalitate de îndeplinire următoarele: „se vor depune: CV, în original (Formularul nr. 19); declarația de disponibilitate a expertului – Formularul nr. 18, în original; orice document doveditor al experienței pe care o deține (recomandări, contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestări servicii, etc.)”.

La data de 23.12.2015, răspunzând unei solicitări de clarificări referitoare la cerințele stabilite pentru responsabilul de contract (formulată de SC ... SRL prin adresa nr. 4244/21.12.2015), respectiv „cerința este îndeplinită prin prezentarea unui manager de proiect care deține certificat de manager proiect și dovedește experiența specifică în construcții drumuri minim 3 ani? Dacă nu, atunci ce studii trebuie să aibă persoana, care poate îndeplini funcția de responsabil lucrare?”, autoritatea contractantă, clarificând cerința sub aspect studiilor, a publicat în SEAP, în cadrul rubricii „Întrebări”, următorul răspuns: „Sol. pct. III.2.3. a cerința 2 mod de îndeplinire nu prezintă solicitări referitoare la studii (tehnice, economice, etc.) Singura condiție este să dispună de experiență specifică de minim 3 ani în domeniul construcții. Activitățile prestate de managerul de proiect în domeniul construcții putând fi asimilate în acest caz activităților ce urmează a fi responsabil de contract”.

Pentru îndeplinirea acestor condiții de calificare, ofertantul S.C. ...S.R.L., în cadrul Formularului 17, depus la pagina 185 din documentele de calificare, a indicat pentru poziția „responsabil de contract/manager de proiect” pe dl. Bențe Nicolae, iar pentru poziția „responsabil tehnic de calitate” pe dl. ..., pentru fiecare dintre cei doi experți depunând o serie de documente.

Astfel, pentru dl. ...au fost depuse CV, declarație de disponibilitate, diplomă de studii, scrisoare de recomandare emisă de SC PRO EX CO SRL pentru calitatea de manager de proiect, certificat de absolvire a programului de perfecționare ca manager proiect, contractul de colaborare nr. 469/18.07.2014, iar pentru dl. ... au fost depuse CV, declarație de disponibilitate, diplomă de studii, contract individual de muncă, decizie de numire nr. 3/04.01.2016 în funcția de responsabil tehnic cu calitatea, recomandarea nr. 428/02.12.2014 emisă de orașul Chișineu Criș.

În legătură cu aceste documente, în cadrul procesului verbal nr. 56/22.01.2016, membrii comisiei de evaluare au reținut următoarele:

- în legătură cu expertul nominalizat pentru poziția „responsabil de contract/manager de șantier”, există neconcordanțe între recomandare, CV, în sensul că „nu declară că a deținut funcția de manager de proiect/responsabil de contract, iar recomandarea prezentată este dată de o firmă ce are ca obiect servicii de proiectare, nu de o societate care să-i confirme experiența în domeniul construcției drumuri și poduri”;

- în legătură cu expertul nominalizat pentru poziția „responsabil tehnic cu calitatea”, „experiența similară conform CV este de inginer CFDP, dar nu are vechime de 3 ani conform solicitărilor, are responsabilități de organizarea șantierului; execuția lucrărilor de drumuri, nu deține experiența pentru responsabil tehnic cu calitatea”.

Prin adresa nr. 61/22.01.2016, indicând constatările redactate anterior, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului S.C. ...S.R.L. clarificări referitoare la documentul/documentele depuse în procedură, din care reiese fără echivoc/care demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare aferente celor doi experți.

Ofertantul SC ...SRL a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 49/27.01.2016.

Astfel, în ceea ce privește expertul nominalizat pentru poziția de „responsabil de contract/manager de șantier”, contestatoarea a menționat că „în CV-ul domnului ...s-a trecut eronat funcția de șef de șantier și nu cea de responsabil de contract, dar din CV reiese că dânsul cunoaște atribuțiile responsabilului de contract. Responsabilitățile managerului de proiect se aseamănă cu cele ale responsabilului de contract astfel că am considerat că se poate folosi la execuția lucrării și un manager de proiect”. În ceea ce privește expertul nominalizat pentru poziția de „responsabil tehnic cu calitatea”, ofertantul a precizat că „în cadrul societății domnul Ivașca Florentin este inginer CFDP exercitând serviciul într-un birou managerial al societății iar responsabil tehnic cu calitatea îl exercită printr-o decizie internă dată pentru fiecare lucrare în parte astfel decizia este dată cu data de 04.01.2016 pentru această lucrare. Experiența din cadrul CV-ului este de responsabil tehnic cu calitatea dar în cadrul societății deține funcția de inginer CFDP birou managerial”.

Pentru analizarea deciziei autorității contractante referitoare la respingerea ofertei contestatoarei pentru neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la „responsabilul de contract”, Consiliul apreciază ca relevant faptul că din lecturarea cerințelor impuse în sarcina ofertanților în documentația de atribuire, pentru experții „responsabil de contract” și „responsabil tehnic cu calitatea”, rezultă că autoritatea contractantă a stabilit necesitatea dovedirii, pentru cei doi experți în discuție, a experienței specifice de 3 ani în domeniul construcției drumuri, respectiv construcții. În cazul în care autoritatea contractantă ar fi dorit să impună ca experiența specifică a experților „responsabil de contract” și „responsabil tehnic cu calitatea”, de minim 3 ani, să fie în domeniul specific aferent activităților din cadrul contractului ce urează a fi atribuit, prin prisma poziției/atribuțiilor acestor experți, ar fi trebuit să menționeze acest aspect în cadrul fișei de date a achiziției, așa cum, de altfel, a precizat în cadrul cerinței nr. 3 aferentă „șefului de șantier”,

pentru care a stabilit următoarele: „ofertantul va asigura un responsabil de șantier care să aibă experiența specifică de minim 3 ani, respectiv ca șef de șantier în domeniul construcții de drumuri”. Ori, din cerințele impuse experților „responsabil de contract” și „responsabil tehnic cu calitatea”, citate într-un paragraf anterior, nu rezultă stabilirea unei asemenea cerințe.

În ceea ce privește modul în care contestatoarea a înțeles să dovedească îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la expertul propus de contestatoarea pentru poziția „responsabil de contract”, Consiliul constată următoarele:

- în cadrul CV-ului domnului ...(absolvent de studii superioare în specializarea căi ferate drumuri și poduri), există informații potrivit cărora, printre altele, acesta a ocupat funcțiile de inginer (în perioada 1987-1994) în cadrul operatorului economic CCCF-GSDP și de „șef de șantier” în cadrul operatorului economic SC CIMVEST SA (în perioada 1998-2009) și în cadrul operatorului economic SC ...SRL (în perioada 2009-prezent), pentru fiecare dintre aceste funcții fiind indicate „denumirea și descrierea proiectului”;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a precizat că, din eroare, în cadrul CV a fost menționată funcția de „șef de șantier”, fiind vorba, de fapt, de „responsabil de contract”;

- din conținutul scrisorii de recomandare, emisă de SC PRO EX CO SRL, nedată la emitentă, rezultă că acest operator economic a colaborat cu dl. Bențe Nicolae, în calitate de „manager de proiect”, în cadrul mai multor proiecte, indicând în acest sens „Îmbunătățirea infrastructurii stradale pentru asigurarea accesului la drumurile transfrontaliere”;

- din conținutul contractului de colaborare nr. 469/18.07.2014, încheiat între SC CÂMP NOU INGINERIA SRL, prin reprezentant ...și SC ...SRL, rezultă că acesta a avut ca obiect asistență servicii „manager de proiect”.

Analizând aceste informații prin raportare la mențiunile din fișa de date a achiziției privind modalitatea de îndeplinire a cerințelor stabilite pentru expertul „responsabil de contract” [respectiv „*orice document doveditor al experienței pe care o deține (recomandări, contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestări servicii, etc.)*”], rezultă că deși pentru dl. ...s-a făcut dovada deținerii unei experiențe ca manager de proiect în domeniul construcții drumuri (aspect care rezultă din informațiile existente scrisoarea de recomandare, document prevăzut ca modalitate de îndeplinire a acestei cerințe), așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, nu există informații concrete referitoare la îndeplinirea perioadei minime impuse, de 3 ani (în conținutul scrisorii de recomandare emisă de SC PRO EX CO SRL nefiind precizată nicio perioadă), în timp ce contractul de colaborare a fost încheiat la 17.07.2014, putând dovedi o experiență de aproximativ un an și jumătate, mai mică decât cea solicitată în documentația de atribuire.

În aceste condiții, având în vedere faptul că, în cadrul înscrisurilor depuse în cadrul documentelor de calificare și a celor transmise la solicitarea autorității contractante existau informații referitoare la

posibilitatea deținerii de către dl. Bențe Nicolae, a experienței în domeniul construcției drumuri, dar acestea nu confirmau în mod cert îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare impuse pentru expertul „responsabil de contract”, autoritatea contractantă trebuia să continue demersurile în lămurirea acestui aspect prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 35 din HG nr. 925/2006, respectiv să solicite ofertantului să depună documente referitoare la durata experienței acestui expert în domeniul construcției drumuri.

Consiliul apreciază că în procedura de atribuire în cauză, pentru a da eficiență maximă principiului utilizării eficiente a fondurilor, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuia să manifeste o minimă diligență și să aibă un minim rol activ pentru clarificarea situației. O astfel de conduită ar fi adus autorității contractante avantajul informării ei că în mod cert ofertantul în discuție îndeplinește sau nu cerințele de calificare.

În condițiile în care, în cadrul documentelor de calificare depuse de către contestatoarea SC ...SRL există informații care creează premisa îndeplinirii cerinței de calificare în discuție, această solicitare nu este de natură să procure avantaje ofertantului, care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, critica autoarei contestației privind aspectul analizat fiind întemeiată.

În ceea ce privește modul în care contestatoarea a înțeles să dovedească îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la expertul propus de contestatoare pentru poziția „responsabil tehnic de calitate”, Consiliul constată următoarele:

- în cadrul CV-ului domnului ... (absolvent de studii superioare în specializarea căi ferate drumuri și poduri), există informații potrivit cărora, printre altele, acesta a ocupat, în perioada 15.07.2011-24.07.2013 funcția de inginer CFDP în cadrul operatorului economic SC DRUMURI BIHOR SA (Modernizare DC 252 Chișcău-Giulești, comuna Pietroasa) și, în perioada 02.09.2013-01.11.2013, funcțiile de inginer CFDP în cadrul operatorului economic SC ...SRL (în cadrul mai multor lucrări);

- în cadrul contractului individual de muncă nr. 580/30.08.2013 încheiat pe durată nedeterminată între SC ...SRL și dl. ..., există informații potrivit cărora funcția acestui expert este „inginer căi ferate drumuri și poduri”;

- din conținutul recomandării nr. 428/02.12.2014, emisă de Orașul Chișineu Criș, rezultă că dl. ..., a ocupat funcția de responsabil tehnic cu asigurarea calității în cadrul lucrării „Modernizare străzi de pe raza orașului Chișineu Criș”, executate de SC ...SRL în anul 2014;

- în cadrul justificărilor transmise autorității contractante prin răspunsul nr. 48/27.01.2016, s-a menționat că „în cadrul societății domnul Ivașca Florentin este inginer CFDP exercitând serviciul într-un birou managerial al societății iar responsabil tehnic cu calitatea îl exercită printr-o decizie internă dată pentru fiecare lucrare în parte astfel decizia este datată cu data de 04.01.2016 pentru această lucrare. Experiența din cadrul CV-ului este de responsabil tehnic cu calitatea dar în cadrul societății deține funcția de inginer CFDP birou managerial”.

Analizând aceste informații prin raportare la cerința de calificare aferentă „responsabilului tehnic cu calitatea”, așa cum a fost aceasta menționată în fișa de date a achiziției și coroborate cu faptul că, din conținutul documentelor depuse în dovedirea experienței similare (respectiv contract individual de muncă și recomandare), Consiliul constată că documentele depuse de ofertant nu dovedesc cu certitudine îndeplinirea cerinței analizate.

Astfel, informațiile din CV-ul d-lui ... fac referire la experiența acestuia ca inginer în domeniul construcțiilor în perioada 2011-2013, contractul individual de muncă depus în documentele de calificare este încheiat luna august 2013 (dovedind eventual o experiență specifică în domeniul construcții de aproximativ doi ani și 4 luni, în situația în care ar fi avut la calitate de angajat al acestei societăți la data limită de depunere a ofertelor, informații care nu rezultă din conținutul CV-ului), iar recomandarea emisă de Orașul Chișineu Criș face referire la experiența acestui expert în cadrul unei lucrări executate în anul 2014. Rezultă că aceste documente nu dovedesc în mod complet îndeplinirea cerinței referitoare la „experiența specifică de minim 3 ani în domeniul construcții”, acest aspect fiind necesar a fi clarificat de autoritatea contractantă. Astfel, având în vedere faptul că, în cadrul înscrisurilor depuse în cadrul documentelor de calificare și a celor transmise la solicitarea autorității contractante existau informații referitoare la posibilitatea deținerii de către dl. ... a experienței în domeniul construcții, dar acestea nu confirmau în mod cert îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare impuse pentru expertul „responsabil tehnic de calitate”, autoritatea contractantă trebuia să continue demersurile în lămurirea acestui aspect prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 35 din HG nr. 925/2006, respectiv să solicite ofertantului să documente referitoare la durata experienței acestui expert în domeniul construcții.

Consiliul apreciază că în procedura de atribuire în cauză, pentru a da eficiență maximă principiului utilizării eficiente a fondurilor, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă trebuia să manifeste o minimă diligență și să aibă un minim rol activ pentru clarificarea situației. O astfel de conduită ar fi adus autorității contractante avantajul informării ei că în mod cert ofertantul în discuție îndeplinește sau nu cerințele de calificare.

În condițiile în care, în cadrul documentelor de calificare depuse de către contestatoarea SC ...SRL există informații care creează premisa îndeplinirii cerinței de calificare în discuție, această solicitare nu este de natură să procure avantaje ofertantului, care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește solicitarea formulată de contestatoarea SC ...SRL, privind includerea ofertei sale „în etapa de aplicare a criteriului de atribuire”, Consiliul apreciază că aceasta este inadmisibilă, având în vedere că stabilirea admisibilității unei oferte, deci implicit a aplicării criteriului de atribuire acesteia, este atributul exclusiv al membrilor comisiei de evaluare, așa cum dispun prevederile art. 72 alin. (2) lit. b), din HG nr. 925/2006, respectiv:

„Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele:

(...)

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire;

(...)

f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă;

g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență;

h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie;

i) stabilirea ofertelor admisibile;

j) aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare;

Concluzionând, în referire la contestația formulată de SC ...SRL, Consiliul constată că aceasta este, în parte, întemeiată și urmează să fie admisă, în parte, conform celor reținute în motivare.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă privind neîndeplinirea de către contestatoarea S.C. ...S.R.L. a dispozițiilor art. 271¹ din OUG nr. 34/2006 și va respinge contestația.

În temeiul art. 278 alin. (2) din același act normativ, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL și va admite, în parte, contestația formulată de SC ...SRL, va anula în parte procesul verbal de evaluare nr. 75/02.02.2016 și procesul verbal de evaluare nr. 81/15.02.2016, respectiv referirile la ofertele depuse de SC ... SRL și de SC ...SRL, precum și actele subsecvente acestora, va anula, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 85/07.03.2016 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la aplicarea criteriului de atribuire.

Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (4) din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze ofertele depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., conform celor reținute în motivare.

În temeiul alin. (5) din același articol al acutului normativ invocat, Consiliul va respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere formulat de SC ...SRL, privind includerea ofertei sale în „etapa de aplicare a criteriului de atribuire”.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 6 exemplare originale, conține 26 pagini.