



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 142 din 01.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din 06.04.2016, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ... având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, s-a solicitat:

- anularea deciziei comisiei de evaluare a ofertelor prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare și prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 232.309,34 lei;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante, prin comisia de evaluare a ofertelor, de a emite o hotărâre prin care să constate că oferta depusă de SC ... SRL nu este corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și, deci, nu este admisibilă, iar oferta contestatoarei, al cărei preț este de 356.973,86 lei să fie declarată câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 15.04.2016, SC ... SRL cu sediul în Suceava, str. Aurel Vlaicu nr. 44A, județul Suceava, având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ... a formulat o cerere de intervenție în interesul autorității contractante în care a solicitat respingerea contestației și menținerea ca temeinică și legală a deciziei contractante, prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

Pentru soluționarea unitară a contestației și a cererii de intervenție, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de SC ... COM SRL, în contradictoriu cu ..., și dispune anularea raportului procedurii nr. 8029/30.03.2016 și a actelor subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare conform motivării de mai jos, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la declararea câștigătoare a ofertei SC ... SRL.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 142 din 01.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din 06.04.2016, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de ... critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa drept necâștigătoare.

În fapt, actul pe care îl consideră nelegal și pe care îl contestă este hotărârea (decizia) comisiei de evaluare a ofertelor prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare și prin care a fost declarată câștigătoare oferta "depusă de SC ... SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 232.309,34 lei", despre care a luat la cunoștință la data de 30.03.2016, conform comunicării anexate, primită de la autoritatea contractantă.

Oferta depusă de SC ... SRL nu este corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire din următoarele motive:

Ofertantul SC ... SRL nu a depus în cadrul ofertei sale "Declarație privind calitatea de participant la procedură" din secțiunea FORMULARE - în original", conform cerințelor documentației de atribuire - Fișa de date, Secțiunea VI.3), alineatul 2 - așa cum reiese din Proces-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 26637 din 30.12.2015, pagina 5.

Ofertantul SC ... SRL nu a respectat cerințele din Caietul de sarcini, Anexa 1, pentru produsele "Antigel" de la pozițiile 11 și 12, adică:

- unitățile de măsură ale produselor oferite sunt în : „l” (litri), față de cerințele caietului de sarcini „kg” (kilograme), iar prin acest fapt a fost denaturată valoarea finală a ofertei financiare a acestui ofertant (pentru cantitățile maxime de 329 kg, respectiv 1353 kg);

- unitățile de măsură ale mostrelor prezentate sunt în „l” (litri), față de cerințele caietului de sarcini „kg” (kilograme), astfel i-a fost înlesnită ofertarea acestor produse la prețuri foarte mici, întrucât majoritatea producătorilor de antigel livrează aceste produse la litru și foarte puțini la kilogram.

Ofertantul SC ... SRL nu a respectat cerințele din Caietul de sarcini, Anexa 1, pentru produsul "Ulei motor 20W-40" la poziția nr. 4, adică:

- produsul oferit nu respectă cerința "Condiția de livrare (ambalaj), recipient minim 1 litru, maxim 5 litri";

- astfel i-a fost înlesnită ofertarea acestui produs la prețuri foarte mici, întrucât ambalarea de către producători a acestui produs (cu caracteristici tehnice inferioare) la cantități mari are ca efect un preț mai redus pe litru (prin costuri mai mici cu ambalajele produselor și cu manopera de umplere, manipulare, depozitare, livrare, etc);

- prin acest fapt a fost denaturată valoarea finală a ofertei financiare a acestui ofertant.

Ofertantul SC ... SRL nu a respectat cerințele din Caietul de sarcini, Anexa 1, pentru produsul "Vaselină" la poziția nr. 1, adică:

- produsul oferit nu respectă cerința "Condiția de livrare (ambalaj), recipient minim 1 kg, maxim 15 kg";

- astfel, i-a fost înlesnită ofertarea acestui produs la prețuri foarte mici, întrucât majoritatea producătorilor livrează acest produs în ambalaje de cantități foarte mici (fiind un produs relativ scump, datorită caracteristicilor tehnice superioare) și foarte puțini la cantități mai mari de un kilogram.

Acest aspect generează concurență acerbă între producători care determină prețuri mai mici de vânzare a produsului pentru varianta de ambalare la cantități foarte mici.

- prin acest fapt a fost denaturată valoarea finală a ofertei financiare a acestui ofertant.

Ofertantul SC ... SRL nu a respectat cerințele din Caietul de sarcini, Cap. I, Considerații generale, I.6. Durata medie de utilizare, pentru produsul "Antigel" de la poziția nr. 12 din Anexa 1, adică:

- produsul oferat este expirat (fabricat în 2011 cu o garanție de 24 de luni), fiind încălcate prevederile cap. VI alin. (1) din Caietul de sarcini;

- astfel, i-a fost înlesnită ofertarea acestui produs la prețuri foarte mici, întrucât este evident că un produs expirat poate fi achiziționat la un preț extrem de redus;

- astfel, fiind denaturată valoarea finală a ofertei financiare a acestui ofertant (pentru cantitatea maximă de 1353 kg);

În acest mod, acest ofertant poate acoperi diferențele de preț de achiziție pentru alte produse oferate, având astfel posibilitatea unei "oferte financiare totale" cu o valoare foarte redusă.

Prețul ofertei SC ... SRL (ofertant declarat câștigător) de 232.309,34 lei reprezintă 54% din valoarea estimată de 431.683 lei a contractului de achiziție publică și pare a fi un preț de dumping.

Ținând cont de aspectele prezentate la punctele de mai sus, consideră că acest preț este neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat (art. 202 din OUG nr. 34 din 19 aprilie 2006 (actualizată)). Cu atât mai mult cu cât acest ofertant urmează să aibă costuri de livrare mult mai mari pentru produsele oferate, întrucât ar avea de suportat suplimentar transportul pe o distanță de 80 de kilometri pentru fiecare livrare (distanța Suceava-Gura Humorului).

Conform prevederilor Caietului de sarcini "Condiția de livrare este franco depozit beneficiar - Direcția Silvică Suceava prin Ocolul Silvic Gura Humorului, la magazia fostului Atelier de reparații Gura Humorului", iar ofertantul SC ... SRL are sediul în municipiul Suceava.

Deși în data de 30.12.2015, în timpul ședinței de deschidere a ofertelor pentru această procedură de achiziție publică, reprezentantul societății contestatoare a solicitat ca pentru fiecare ofertant în parte să fie arătate și consemnate în "procesul verbal de deschidere a ofertelor" toate documentele de calificare și cele solicitate a fi prezentate prin "propunerea tehnică", acest lucru a fost refuzat de către comisia de evaluare a ofertelor.

Prin urmare, are suspiciunea că ceilalți ofertanți nu ar fi prezentat în totalitate documentele cerute a fi depuse în cadrul acestei proceduri de achiziție publică.

Astfel, solicită să se constate, prin verificările care urmează să fie făcute, dacă în cadrul ofertelor depuse de către toți ofertanții se regăsesc și următoarele documente solicitate prin Caietul de sarcini și Fișa de date a achiziție publice:

- "Autorizare, în condițiile legii pentru activități de colectare a uleiurilor uzate sau a unui contract de prestări servicii cu o societate autorizată în condițiile legii, pentru astfel de activități" [pagina 6 din Caietul de sarcini și cap. II.2 alin. (3) din Caietul de sarcini];

- Certificate de conformitate și licențe de omologare (emise de organismul care a efectuat certificarea - RAR) [cap. II.2 alin. (2), cap. III alin. (1), cap. IV alin. (2) din Caietul de sarcini]- Cataloage cu produsele oferate sau fișe tehnice sau specificații tehnice, etc. (de la producător) pentru fiecare din produse din care să rezulte îndeplinirea în totalitate a

cerințelor din Caietul de sarcini [cap. IV.4.1 din Fișa de date a achiziție publice și cap. II.2. alin. (1) din Caietul de sarcini];

- dovada că a furnizat produse similare în ultimii 3 ani [Cap. III.2.3.a) din Fișa de date a achiziției publice].

În drept, prin hotărârea Comisiei de evaluare a ofertelor prin care oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare și prin care a fost declarată câștigătoare oferta "depusă de SC ... SRL corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire" au fost încălcate de către autoritatea contractantă prevederi ale următoarelor acte normative și ale documentațiilor aferente acestei proceduri de achiziție publică: Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Caietul de sarcini privind achiziția publică de "lubrefianți și antigel pentru autoturisme, autocamioane, utilaje agricole și forestiere și Fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. 10217/706-C4/07.04.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei comunicarea copiei dovezii constituirii garanției de bună conduită la autoritatea contractantă. Prin adresa nr. 147 din 12.04.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 10866 din 12.04.2016, contestatoarea a depus copia garanției de bună conduită constituită la autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 10876/706-C4/13.04.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copiile documentelor de calificare, ale propunerii tehnice și financiare depuse de către SC ... SRL, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin cererea de intervenție, SC ... SRL a învederat următoarele:

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, intervenienta solicită admiterea ei principiu, în temeiul dispozițiilor art. 64 alin. (2) din Codul de Procedura Civilă, având vedere faptul că justifică un interes prin prisma calității sale de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire, cu dreptul de a semna contractul de achiziție publică, după cum în mod expres prevăd dispozițiile art. 200 și art. 204 din OUG 34/2006.

În concret, interesul promovării prezentei cereri rezultă din faptul că prin contestația formulată SC ... SRL solicită anularea hotărârii prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare, având drept consecință reluarea procedurii de evaluare.

Prin urmare, având în vedere că este îndreptățită să încheie contractul de achiziție publică cu autoritatea contractantă, intervenienta are atât interesul de a-și proteja dreptul câștigat prin procedura de achiziție publică, cât și dreptul de a formula apărări în contradictoriu cu contestatoarea, în ceea ce privește legalitatea procedurii de evaluare și de atribuire a contractului, motiv pentru care se solicită să se constate că prezenta cerere este admisibilă.

Intervenienta solicită respingerea motivului invocat privind neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire. Astfel, prin pct. 1 de la pag. 2 din contestație se susține că, potrivit Secțiunii VI.3) - Alte

informații, alin. (2) în Fișa de date, exista obligativitatea depunerii unei declarații privind calitatea de participant la procedură, și că, în lipsa acesteia, oferta intervenientei ar trebui respinsă, întrucât nu se îndeplinesc cerințele din Fișa de date.

Consideră că acest argument este nefondat întrucât, potrivit Fișei de date, Cap. III.2.1.a). „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, intervenienta a depus toate formularele solicitate, respectiv a oferit toate informațiile necesare verificării situației personale.

Referitor la mențiunea din procesul verbal de deschidere privind lipsa *Declarației privind calitatea de participant la procedură*, consideră că în mod tardiv se face vorbire prin contestație despre această declarație, cu atât mai mult cu cât reprezentantul societății contestatoare a fost prezent la ședința de deschidere, fiindu-i comunicat un exemplar al procesului verbal de deschidere.

De asemenea, arată că întrucât SC ... SRL a depus ofertă individuală, pentru lipsa Acordului de asociere (Formularul 10), autoritatea contractantă în mod corect a constatat respectarea dispozițiilor art. 41 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la susținerea contestatoarei, „și alte motive, privind nerespectarea cerințelor prevăzute în Caietul de Sarcini și Fișa de date ale procedurii de achiziție” intervenienta solicită respingerea ca inadmisibilă a oricărei solicitări ulterioare (sau care a fost adusă doar la cunoștință Consiliului) întrucât contestația nu este motivată, în fapt și în drept, lipsind elementele obligatorii prevăzute de art. 270 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, solicită respingerea ca inadmisibilă a cererii ca Consiliul să se pronunțe printr-o decizie care să oblige autoritatea contractantă în a desemna oferta contestatoarei drept câștigătoare, în raport de dispozițiile art. 278, alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 72 alin. (2) lit.b) din HG nr. 925/2006.

În concluzie, solicită respingerea contestației și menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare cu prețul de 232.309,34 lei, cu cheltuieli de judecată.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare în soluționarea contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. 12676 din 18.04.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 11710 din 19.04.2016, solicitând, pe cale de excepție, respingerea contestației formulate de ofertant în baza art. 271¹ alin. (1) și (2) din ordonanță, iar, pe fond, respingerea ca nefondată.

Cu privire la motivele invocate în contestație, autoritatea contractantă formulează următoarele apărări:

Contestatoarea nu a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită în cuantum de 4.316,83 lei odată cu depunerea contestației, conform art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Dacă termenul limită de contestare a fost data de 04.04.2016, contestatoarea a constituit garanția de bună conduită pe data de 12.04.2016 (conform chitanței nr. 521/12.04.2016 eliberată de către

casieria DS ...), dată ulterioară datei limită de depunere a contestației și, implicit, a garanției de bună conduită (care se depune odată cu contestația).

Prin urmare, contestatoarea nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită la data depunerii contestației, încălcând prevederile art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la susținerea contestatoarei că SC ... SRL nu a depus în cadrul ofertei declarația privind calitatea de participant la procedură, fapt consemnat și în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea precizează că Formularul DECLARAȚIA PRIVIND CALITATEA DE PARTICIPANT LA PROCEDURĂ NU REPREZINTĂ o cerință de calificare a ofertantului/candidatului și, prin urmare, oferta nu poate fi respinsă pe motiv că nu există o astfel de declarație. Această declarație a fost solicitată în cadrul secțiunii VI. 3) ca o necesitate de natură administrativă menită să faciliteze accesul la datele de identificare ale altor participanți la procedură (asociați sau subcontractanți) în scopul aplicării prevederilor art. 69 indice 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Neprezentare lui de către ofertant nu a fost notificată de autoritatea contractantă cu NU, deoarece ofertantul a depus oferta în nume propriu.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că SC ... SRL nu respectă cerințele caietului de sarcini, autoritatea consideră afirmația total eronată, fiind combătută chiar de către oferta tehnică a contestatoarei, care la rândul său a ofertat dintr-un număr de 15 produse 7 produse identice cu cele oferite de SC ... SRL. Pentru ca Consiliul să poată lua act de aceste afirmații, se prezintă un tabel comparativ al celor două oferte depuse, atât cu caracteristicile tehnice, cât și cu valorile oferite (produsele identice sunt tipărite pe fond gri și cu caractere albine).

Ofertele tehnice ale ambilor ofertanți fiind conforme cu cerințele minimale ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă a aplicat criteriul de atribuire ambelor oferte, oferta cu prețul cel mai scăzut fiind cea depusă de SC ... SRL, fapt pentru care a fost declarată câștigătoare.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „furnizare lubrefianți și antigel auto”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din 10.12.2015, alături de care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia ședinței de deschidere a celor trei oferte depuse s-a întocmit procesul-verbal nr. 26637/30.12.2015, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 8029/30.03.2016. Nemulțumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 12232/30.03.2016), SC DANADI PROD COM SRL a formulat prezenta contestație solicitând:

- anularea deciziei comisiei de evaluare a ofertelor prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare și prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, corespunzătoare din punct de

vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 232.309,34 lei;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante, prin comisia de evaluare a ofertelor, de a emite o hotărâre prin care să constate că oferta depusă de SC ... SRL nu este corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și, deci, nu este admisibilă, iar oferta contestatoarei, al cărei preț este de 356.973,86 lei să fie declarată câștigătoare.

În cauză a formulat cerere de intervenție SC ... SRL (ofertantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunoștiințat părților. Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea poziției în clasament și de posibilă câștigătoare a contractului de achiziție publică.

Preliminar analizării pe fond a aspectelor sesizate de SC ... SRL, este de cercetat temeinicia excepției neconstituirii garanției de bună conduită de către aceasta, excepție pe care autoritatea contractantă o susține prin prisma art. 271¹ alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Consiliul, constatând că contestația nu este însoțită de garanția de bună conduită, a solicitat SC ... SRL, cu adresa nr. 10217/706-C4/07.04.2016, să îi comunice, în termen de cel mult trei zile, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271 ind. 1 din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă.

Contestatoarea s-a conformat solicitării Consiliului, prezentându-i acestuia copia chitanței nr. 521/12.04.2016, reprezentând garanția de bună conduită în cuantum de 4350 lei.

Consiliul reține că, întrucât Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014 a intrat în vigoare la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I, respectiv la 30 iunie 2014, contestațiile depuse începând cu această dată la Consiliu sunt supuse prevederilor ei, situație în care se găsește și contestația aflată pe rol.

Potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2014, art. 271 ind. 1 din ordonanța de bază are următorul cuprins:

(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/ hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.

(4) Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:

a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) [lit. a\)](#) și [b\)](#);

b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) [lit. c\)](#), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției.

(5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă. [...]

Autoritatea contractantă este nemulțumită de faptul că societatea contestatoare nu a depus garanția odată cu contestația, context în care pretinde respingerea contestației. Consiliul nu poate da curs solicitării, din mai multe considerente:

- ordonanța nu prevede nicio sancțiune în cazul în care garanția constituită la momentul depunerii contestației nu este prezentată la acest moment, ci ulterior;

- ordonanța nu interzice regularizarea contestațiilor, inclusiv prin solicitarea constituirii garanției sau, dacă este cazul, suplimentarea ei;

- ordonanța interzice respingerea unei contestații neconforme fără a i se acorda contestatorului dreptul de a își corecta contestația [art. 270 alin. (2) - *în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația*];

- art. 200 alin. (2) C. proc. civ. interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse;

- art. 33 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru stabilește dreptul reclamantului de a i se acorda un termen pentru timbrarea corespunzătoare a cererii sale: "*Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condițiile art. 200 [alin. \(2\)](#) teza I din Codul de procedură civilă, obligația de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanță și de a transmite instanței dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanței.*" Așadar, o cerere care nu este însoțită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă *ipso facto*, ci i se pune în vedere autorului să își timbreze cererea într-un anumit termen. Doar dacă acesta nu se conformează măsurii dispuse de instanță i se va respinge cererea.

Din interpretarea extensivă, cu sprijinul analogiei, a normei de la art. 270 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006

reiese că, în măsura în care Consiliul constată că o contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită sau că aceasta nu este îndestulătoare, el nu poate respinge pur și simplu contestația, ci trebuie să manifeste rol activ și să îi pună în vedere contestatorului să își constituie garanția conformă cerută de lege.

În prezenta speță, întrucât contestatoarea a răspuns afirmativ solicitării Consiliului, aducând dovada constituirii garanției, garanție care este acoperitoare, contestația sa nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii garanției, excepția ridicată de autoritatea contractantă fiind nefondată.

Din altă perspectivă, trebuie adăugat că autoritatea contractantă nu a suferit nicio vătămare din cauza prezentării cu întârziere a garanției de către autoarea contestației. De asemenea, este de punctat că, indiferent de data înființării sau a aducerii garanției, dreptul autorității beneficiare de a o executa se naște abia la finalul litigiului, acesta fiind singurul moment relevant pentru autoritatea contractantă, la care ea trebuie să se afle în posesia unei garanții valide și îndestulătoare.

În aceeași direcție s-au pronunțat și instanțele judecătorești, elocventă fiind decizia civilă nr. 6837 din 10 septembrie 2014 a Curții de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, în care s-a reținut:

Curtea observă că în mod corect a soluționat Consiliul excepția lipsei garanției de bună conduită, întrucât, deși dispozițiile art. 271 ind. 1 alin. (3) din ordonanță stipulează că dovada constituirii garanției se depune odată cu contestația, aceste dispoziții nu înlătură posibilitatea acoperirii prin depunerea ulterioară a dovezii menționate. Altfel spus, dispozițiile legale menționate nu instituie sancțiunea decăderii în situația neîndeplinirii într-un anumit termen, sancțiunile procedurale fiind necesare a fi prevăzute expres și nefiind posibilă o aplicare prin analogie prin alte texte legale.

Cum contestatoarea a depus dovada constituirii garanției la data de 17.07.2014, anterior pronunțării pe fondul cauzei de către Consiliu, Curtea constată că în mod corect a fost soluționată excepția menționată.

Referitor la excepția tardivității criticilor contestatoarei privind lipsa din cadrul ofertei desemnate câștigătoare a declarației privind calitatea de participant la procedură, Consiliul constată netemeinicia acesteia. Contestatoarea critică în fapt, admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare (despre care a luat la cunoștință prin adresa de comunicare a rezultatului), în condițiile în care prin procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-a consemnat lipsa acestui document și nu procesul-verbal al ședinței de deschidere. La momentul deschiderii ofertelor contestatoarea nu avea de unde să știe că autoritatea contractantă va califica sau va respinge oferta în cauză. Prin urmare, criticile contestatoarei sunt făcute în termenul legal.

Criticile contestatoarei privind nerespectarea cerințelor documentației de atribuire de către oferta desemnată câștigătoare (nu s-a depus declarația privind calitatea de participant la procedură), sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte. În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*. În același timp, dispozițiile art. 34 din HG nr. 925/2006 prevăd: (1) *În cazul în*

care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte.

Prin fișa de date a achiziției, la cap. VI.3) „ALTE INFORMAȚII”, punct 2, autoritatea contractantă a solicitat: 2. Formular „Declarație privind calitatea de participant la procedură”- ofera informații legate de depunerea de către ofertanți a ofertei în nume propriu sau ca asociat în cadrul unei asociații sau ca subcontractant.

Din verificarea documentelor existente în oferta desemnată câștigătoare, rezultă că acesta nu a depus formularul „Declarație privind calitatea de participant la procedură” (fapt confirmat și de cele consemnate prin procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor). În conformitate cu prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, (1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Deși a solicitat mai multe clarificări ofertantului desemnat câștigător pe perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a solicitat acestuia prezentarea formularului lipsă. Este adevărat că din documentele existente în oferta desemnată câștigătoare rezultă că acesta a participat singur la procedură (nu în asociere sau subcontractant), însă autoritatea contractantă trebuia să-i solicite acestuia prezentarea formularului „Declarație privind calitatea de participant la procedură”, întrucât acesta a fost solicitat expres prin documentația de atribuire. În cazul în speță, completarea acestui document nu ar fi creat ofertantului vreun avantaj ci doar se confirma situația existentă.

Referitor la nerespectarea de către ofertantul desemnat câștigător a cerințelor caietului de sarcini cu privire la unitatea de măsură pentru produsele "Antigel" de la pozițiile 11 și 12, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei. Prin documentația de atribuire (caiet de sarcini - Anexa) pentru produsele de la pozițiile 11 și 12 ANTIGEL, autoritatea contractantă a precizat: U.M = kg, cantitate 329 pentru poziția 11 și 1353 pentru poziția 12.

Prin propunerea tehnică depusă în procedură, ofertantul desemnat câștigător a oferat antigel la litru, și nu la kg, cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Prin propunerea financiară, ofertantul desemnat câștigător a precizat cantitate 329 kg cu un preț unitar de 4,95 lei, pentru poziția 11, și 1353 kg cu un preț unitar de 4,5 lei, pentru poziția 12. Totodată, la condiții de livrare precizează ambalaj de 10L, 20L pentru poziția 11 și de 10L pentru poziția 12. În același timp, prin adresa nr. 6598/17.03.2016 de răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, SC WERTA PROD COM SRL a prezentat oferte de preț de la furnizor pentru antigel, oferte ce sunt în lei/l și nu în lei/kg. Prin urmare, nu se știe dacă prețul unitar este pentru 1 litru sau pentru 1 kg.

Din acest punct de vedere, oferta desemnată câștigătoare nu a respectat cerința caietului de sarcini. În condițiile în care 1l de antigel este egal cu 1,08 kg, nu se respectă nici cerința ca ambalajul să fie de maxim 10 kg, în speță fiind de 10,8 kg.

Sustinerile contestatoarei că antigelul oferat la poziția 12 este expirat, fiind fabricat în anul 2011, cu valabilitate de 24 luni, sunt respinse de Consiliu ca nefondate. Niciunde în cadrul ofertei prezentate de SC WERTA PROD COM SRL nu se precizează că antigelul de la poziția 12 este fabricat în anul 2011 iar contestatoarea nu prezintă vreun document în susținerea afirmațiilor sale.

Criticile contestatoarei privind nerespectarea cerințelor caietului de sarcini de către ofertantul desemnat câștigător, cu referire la condițiile de livrare (ambalaj) pentru produsele: ulei de motor 20W-40 – poziția 4 din anexa 1 și vaselină – poziția 1 din anexa 1, sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte. Prin caietul de sarcini – Anexa 1 la caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

- *poziția 1: vaselină – ambalaj minim 1 kg, maxim 15 kg.*
- *Poziția 4: ulei de motor 20W-40 – ambalaj minim 1 l, maxim 5 l.*

Prin clarificarea nr. 19937/18.12.2015 postată în SEAP ca răspuns la solicitarea unui operator economic autoritatea contractantă a precizat:

Întrebare:

2. Ce cantitate trebuie să aibă mostrele? La uleiurile hidraulice tip HLP și HVLP ambalajul cel mai mic este de 20 L.

3. La unsori se acceptă și ambalaje mai mari? Unii producători ambalează la recipiente de 16 kg, 18 kg, 25 kg.

Răspuns:

2. Se vor prezenta produse în ambalajele cele mai mici de comercializare.

3. Se acceptă ambalaje până la 25 kg.

Prin oferta depusă în procedură, ofertantul desemnat câștigător a prezentat:

- *poziția 1: vaselină – ambalaj 25 kg.*
- *Poziția 4: ulei de motor 20W-40 – ambalaj 20 l.*

În ceea ce privește produsul *vaselină*, este clar că autoritatea contractantă a acceptat ambalaje până la 25 kg, motiv pentru care

produsul ofertat de SC ... SRL corespunde cerințelor caietului de sarcini din acest punct de vedere.

Referitor la produsul *ulei de motor 20W-40*, Consiliul constată că cerința caietului de sarcini a rămas neschimbată, respectiv *ambalaj minim 1 l, maxim 5 l*. Clarificarea nr. 19937/18.12.2015 mai sus redată se referă la mostrele aferente uleiurilor hidraulice tip HLP și HVLP și nu la toate produsele.

La solicitarea de clarificări nr. 11010/16.02.2016 a autorității contractante privind ofertarea produsului *ulei de motor 20W-40* în ambalaje de 20 l, contrar cerinței caietului de sarcini de maxim 5 l, contestatoarea a precizat: *La uleiul de motor 20W40 a ofertat la ambalaj de 20 L pentru că fiind un ulei destinat utilajelor (unde consumul este mai mare în comparație cu un turism) producătorul nu ambalează la cantități mai mici de 20L. Dacă dumneavoastră doriți putem să desfacem bidonul de 20 L, să ambalăm și sigilăm în peturi de 5 L pe care vom aplica eticheta originală a producătorului. Producătorul ambalează în recipiente mai mici la o comandă minimă de 10.000 litri.*

În condițiile în care nu a criticat cerințele caietului de sarcini, ofertantul avea obligația de a oferta produsul *ulei de motor 20W-40* în ambalaj de maxim 5 L. Prin ofertarea unui produs al cărui ambalaj nu corespunde cerințelor caietului de sarcini (de 20 L), SC WERTA PROD COM SRL și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca neconformă. Din acest punct de vedere, Consiliul consideră că autoritatea în mod eronat a stabilit conformitatea ofertei desemnate câștigătoare.

Referitor la criticile contestatoarei privind prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei desemnate câștigătoare (reprezintă 54% din valoarea estimată), Consiliul constată temeinicia acestora. În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. În același timp, dispozițiile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006 prevăd: Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

Pe de altă parte, dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 prevăd:

(1) *În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

(1¹) *O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.*

De asemenea, dispozițiile art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, prevăd: (2) *În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor*

alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).

Conform raportului procedurii nr. 8029/30.03.2016 valoarea propunerii financiare din oferta desemnată câștigătoare este de 232.309,34 lei și reprezintă 53,82% din valoarea estimată a acordului-cadru (431.683 lei), motiv pentru care erau aplicabile dispozițiile art. 202 alin. (1) mai sus citat. În acest sens, prin adresa nr. 11373/02.03.2016 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele:

„Prețul ofertei dumneavoastră este un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat (conform art. 202 din OUG nr. 34/2006 și conform art. 36¹ alin. 1 din HG nr. 925/2006), respectiv, reprezintă 53,81% din valoarea estimată a contractului de furnizare lubrifianți și antigel.

În consecință, comisia de evaluare ahotărât ca până la data de 04.03.2016 ora 12⁰⁰ să prezentați fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent procesului de producție și de livrare a produsului, fundamentare care să justifice prețul ofertat, în caz contrar oferta dumneavoastră va fi respinsă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)“.

SC WERTA PROD COM SRL a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. 302/03.03.2016 prin care precizează:

Suntem distribuitor autorizat al firmelor a căror produse le-am ofertat. Avem prețuri speciale datorită volumului mare de produse achiziționate și a plății la livrare.

Întrucât volumele cele mai mari ofertate sunt de la PRISTA OIL aceasta a transmis lista de prețuri către noi. Deoarece prețurile noastre de achiziție sunt confidențiale vă rugăm să nu le faceți publice.

Prețurile ofertate sunt la un nivel mai redus față de alți ofertanți și deoarece am practicat adaosuri mici ținând cont de importanța instituției dumneavoastră.

Anexăm adresele de la furnizorii produselor ofertate.

Adresele anexate reprezintă:

- ofertă de prețuri de la SC PRISTA OIL ROMÂNIA SA pentru uleiurile de motor, uleiurile hidraulice și uleiul de transmisie de la poziția 3.

- adresă de la SC KYNITA SRL prin care susține că oferă cele mai bune prețuri, face o descriere a politicii firmei concluzionând că prețurile oferite sunt foarte corecte, fără însă a înainta vreo cifră.

- adresă din partea SC DIVINOL LUBRICANTS SRL prin care precizează că SC WERTA PROD COM SRL are prețuri preferențiale negociate prin contract, dar nu prezintă vreun document în susținere.
- adresă din partea HEXOL LUBE SRL prin care precizează că SC WERTA PROD COM SRL beneficiază de discounturi speciale, dar nu prezintă vreun document în susținere.

Considerând că răspunsul ofertantului nu o lămurește, autoritatea contractantă revine la adresa sa nr. 11373/02.03.2016, cu adresa nr. 11840/15.03.2016 și solicită ofertantului *fundamentarea economică a modului de formare a prețului, cu precizarea că în eventualitatea în care nu veți prezenta nici în urma prezentei (adrese) documentele solicitate (prin adresa sus amintită), în baza art. 36 1 alin. 3, în termen de 72 de ore, oferta dumneavoastră va intra conform 361 alin. 4 sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).*

SC WERTA PROD COM SRL a răspuns prin adresa nr. 306/17.03.2016, la care a anexat următoarele documente:

- defalcarea procentuală a prețului total ofertat (232.309,34 lei) pe următoarele componente: cheltuieli cu marfa – 85,54% (198.728,1 lei), transport marfă Suceava – Gura Humorului 1,77% (4.111.87 lei), cheltuieli indirecte (salarii, contribuții la stat, taxe, impozit, energie, telefon) 4,32% (10.035,76 lei), costuri de stocare 0,37% (859,54 lei) și profit 8% (18.574,07 lei).
- adresă din partea SC PRISTA OIL ROMANIA SA prin care confirmă că sunt suportate de ea cheltuielile de transport pentru produsele achiziționate de SC WERTA PROD COM SRL.
- ofertă de preț de la SC DIVINOL LUBRICANTS SRL în care se precizează prețurile sunt franco beneficiar.
- ofertă de preț de la SC TOTAL ROMÂNIA SA în care se precizează că prețul este franco depozit beneficiar.
- adresă din partea HEXOL LUBE SRL în care se precizează că ea suportă cheltuielile de transport.
- adresă din partea SC VIPOIL SRL în care se precizează că ea suportă cheltuielile de transport.

Din analiza adresei de solicitare clarificări și a răspunsului ofertantului, Consiliul constată că solicitarea autorității contractante a avut un caracter general, ceea ce a făcut ca și răspunsul contestatoarei să fie în consecință. Referitor la modul de întocmire a adresei de solicitare clarificări, dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 sunt exprese: *Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

După cum se poate constata, prin adresele de solicitare clarificări autoritatea nu a făcut altceva decât să invoce prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006 și ale art. 202 din OUG nr. 34/2006, fără a preciza în concret care sunt elementele propunerii financiare care trebuie justificate și care sunt documentele care trebuie prezentate.

Astfel, în cadrul răspunsului dat la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul a prezentat o împărțire

procentuală și valorică a valorii totale ofertate pe anumite componente, fără a prezenta o calculație de unde să rezulte cum s-a ajuns la aceste cifre. Autoritatea contractantă nu poate lăsa la latitudinea ofertantului de a stabili care sunt elementele semnificative pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Totodată, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform căruia autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, dar în același timp are și obligația *de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv*.

Autoritatea contractantă avea obligația, după analizarea răspunsului ofertantului, de a solicita acestuia prezentarea unei calculații pentru fiecare componentă, din care să rezulte în detaliu care sunt costurile ce concură la valorile globale avansate, precum și justificarea prețurilor unitare ofertate pentru fiecare produs prin raportare la prețurile unitare de la furnizori și toate celelalte costuri care au concurat la formarea lor.

Consiliul nu susține că ofertantul desemnat câștigător nu ar putea realiza contractul la prețul ofertat, însă, cum în cazul de față sunt aplicabile dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a întreprinde toate diligențele necesare pentru a stabili realitatea prețului ofertei desemnate câștigătoare.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă s-a achitat în mod formal de obligația sa, respectiv a solicitat la modul general justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut iar în ceea ce privește verificarea răspunsurilor s-a limitat doar la a lua act de faptul că ofertantul a răspuns solicitărilor sale.

Constatând că în oferta desemnată câștigătoare există elemente de neconformitate ce nu pot fi remediate, Consiliul constată că este de prisos solicitarea de clarificări asupra prețului aparent neobișnuit de scăzut, respectiv prezentarea declarației privind calitatea de participant în procedură.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare o ofertă ce prezintă elemente de neconformitate.

Criticile contestatoarei privind modul de desfășurare a ședinței de deschidere a ofertelor (cu referire la presupusul refuz a autorității contractante de a consemna toate documentele din fiecare ofertă), sunt considerate de Consiliu tardive. Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 30.12.2015 iar contestația a fost formulată în data de 01.04.2016, mult peste termenul legal de 10 zile.

Solicitarea contestatoarei de verificare de către Consiliu a tuturor ofertelor depuse în procedură, deoarece are suspiciuni asupra îndeplinirii de către acestea a cerințelor de calificare (autorizări, certificate de conformitate, licențe de omologare, cataloage de produse, fișe tehnice, specificații tehnice, experiența similară), va fi respinsă de Consiliu ca nefondată. Simpla suspiciune că ceilalți participanți la procedură nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, nu reprezintă o motivare

validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

Prin raportare la nivelul generic de exprimare al contestatorului, Consiliul consideră că se impune aplicarea dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit căroră „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”, deoarece, în opinia sa, argumentele contestatorului sunt lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul conform căruia „actori incumbit probatio”, respectiv „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”.

Autoarea contestației nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind nici supracomisie de evaluare și nici împuternicit al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la desemnarea câștigătoare a ofertei contestatoarei este respins de Consiliu ca inadmisibil, aceasta fiind atributul exclusiv al autorității contractante în conformitate cu dispozițiile art. 82 din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația SC ...SRL și dispune anularea raportului procedurii nr. 8029/30.03.2016 și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Redactată în cinci exemplare, conține 18 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,