

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr.3978/02.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ...SRL, cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având ..., reprezentată legal prin administrator și asistată și/sau reprezentată juridic prin „.... cu sediul profesional în ... împotriva documentației de atribuire elaborată de ...– ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect **„Acord cadru pentru 9 luni de furnizare produse antiseptice și dezinfectanți”**, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini aferent loturilor 1, 3, 5, 6 și 7 și suspendarea procedurii de atribuire aferente loturilor susmenționate în temeiul art.22 alin. (1) din Legea nr.101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ...SRL critică documentația de atribuire elaborată de ...– ..., în cadrul procedurii ante-menționate, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În prealabil, ...SRL precizează că a formulat contestația în raport de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cautiunea fiind constituită în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. 2² din lege.

De asemenea, contestatorul prezintă argumente în susținerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire formulată în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, în raport de obligația prevăzută de art. 154 din Legea nr. 98/2016, contestatorul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la precizarea expresă a specificațiilor tehnice ale produselor dezinfectante (spectru de activitate, testări doveditoare ale

eficacității microbicide), precum și că evaluarea tehnică a ofertelor se întemeiază, respectiv se va întemeia pe dispozițiile standardului general EN 14885:2022 și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin standard.

Deși autoritatea contractantă face referire în caietul de sarcini la standardul EN 14885/2015, cu completările și modificările ulterioare, în opinia contestatorului, identificarea clară și corectă a ediției căreia trebuie să i se supună prevederile caietului de sarcini, loturile și modul de evaluare a ofertelor este o obligație legală, atât sub aspectul aplicării normei în vigoare, cât și a informării operatorilor economici interesați.

De asemenea, contestatorul susține că se impune obligarea autorității contractante la eliminarea din caietul de sarcini a actelor normative abrogate, respectiv Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului Uniunii Europene, abrogată prin DIRECTIVA UE nr.24/201 și Ordinul ministrului sănătății nr. 961/2016, abrogat prin OMS nr. 1761/2021.

În raport de obligația prevăzută de art. 154 Legea nr. 98/2016, contestatorul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la precizarea expresă a faptului că specificațiile tehnice ale produselor loturilor contestate (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), și evaluarea tehnică a ofertelor se întemeiază, respectiv se va întemeia pe dispozițiile O.M.S. nr. 1761/2021.

În continuare, ...SRL prezintă cererile/criticile specifice fiecărui lot contestat care încalcă prevederile OMS nr. 1761/2021, erori care vor pune autoritatea contractantă în situația de a achiziționa produse necorespunzătoare normelor tehnice și juridice prevăzute de standard și OMS nr. 1761/2021, în cazul în care nu sunt remediate.

Referitor la lotul 1 - *Șervețele impregnate cu dezinfectant rapid pentru dispozitive medicale, cutie mică-rezervă*, contestatorul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la precizarea suportului dezinfecției: SUPRAFEȚE sau DISPOZITIVE MEDICALE având în vedere prevederile art. 9 ANEXA nr.1 la OMS nr. 1761/2021 unde sunt descrise astfel corelațiile între procedura, suport de dezinfectat și metoda de aplicare.

Se subliniază că standardul prevede eficacități diferite ale unui produs destinat dezinfecției în aria medicală în funcție de suportul de dezinfectat, suprafețe sau instrumentar și metoda de aplicare, cu sau fără acțiune mecanică.

Indiferent de decizia autorității contractante (suprafețe sau dispozitive medicale/instrumentar), contestatorul solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate microbicidă cu cel prevăzut de standard pentru un produs destinat dezinfecției instrumentarului în aria medicală, ale cărui eficacități trebuie stabilite prin coroborarea cu prevederile OMS nr. 1761/2021 referitoare la dezinfecția de nivel scăzut.

Așadar, contestatorul susține că spectrul de activitate al dezinfectantului impregnator al șervețelilor solicitate de autoritatea contractantă trebuie să fie conform actelor normative susmenționate, respectiv BACTERICIDA - dovedită conform standardelor EN 13727 și EN 16615 LEVURICIDA – dovedită conform standardelor EN 13624 și EN 16615 VIRUCIDA (acțiune împotriva virusilor anvelopanți) - dovedită conform standardului EN 14476.

Într-o altă critică, contestatorul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la precizarea faptului că dovada eficacității produsului ofertat trebuie să se facă prin testări efectuate în condiții de murdărie ale activităților microbicide ce se vor stabili cu titlu definitiv ca făcând parte din spectrul de activitate al caietului de sarcini propus, având în vedere cerința caietului de sarcini potrivit căreia produsul trebuie să aibă acțiune de curățare (DETERGENT) și de dezinfecție (DEZINFECTANT) și având în vedere că dispozitivele medicale descrise de autoritatea contractantă prezintă substanțe organice și/sau anorganice care pot afecta procesul de dezinfecție dacă dezinfectantul utilizat nu este unul care să facă față unei asemenea situații, adică să fie testat în condiții de murdărie.

În sensul obligării autorității contractante la solicitarea dovedirii eficacității produsului ofertat prin testări prevăzute de standardele specializate indicate în standardul SR EN 14885:2022, realizate în condiții de murdărie, s-a pronunțat Consiliul, în spețe similare, după cum învederează contestatorul.

Într-o altă critică, contestatorul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la admiterea în competiție și a produselor chimice dezinfectante clasificate DISPOZITIVE MEDICALE, utilizarea în egală măsură a ambelor tipuri de produse dezinfectante decurge din respectarea principiilor achizițiilor publice prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, sens în care s-a pronunțat și jurisprudența națională.

De asemenea, contestatorul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de ambalare „să fie ambalat în pungi cu minim 100 șervețele” în sensul „să fie ofertat în ambalaje conținând cel puțin 100 șervetele”, fiind indiferent autorității contractante care este sistemul de ambalare a șervețelilor, important fiind obținerea eficacității dorite în procesul de dezinfecție și a unui preț cât mai scăzut al unui șervețel.

Totodată, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea unității de măsură a produsului lotului 1 din „*pungă*” în „*bucată*” (șervețel) având în vedere că în procesul de dezinfecție se folosește șervețelul, și nu ambalajul său.

În ceea ce privește lotul 3 - *Dezinfectant de nivel înalt sterilizant chimic la rece*, contestatorul apreciază că se impune obligarea autorității contractante să precizeze tipul de produs pe care dorește să-l

achiziționeze, respectiv: unul destinat DEZINFECTIEI sau unul destinat STERILIZĂRII, întrucât potrivit art.1 ANEXA nr.1 la OMS nr. 1761/2021, cele două operațiuni sunt definite diferit.

În situația în care autoritatea contractantă va decide că produsul solicitat este destinat DEZINFECTIEI DE NIVEL ÎNALT A INSTRUMENTARULUI, contestatorul solicită obligarea la înlocuirea actualului spectru de activitate microbică cu cel prevăzut de STANDARD pentru un produs destinat dezinfectiei instrumentarului în aria medicală, ale cărui eficacități trebuie stabilite prin coroborarea cu prevederile OMS nr. 1761/2021 referitoare la dezinfecția de nivel înalt.

Așadar, contestatorul susține că spectrul de activitate al dezinfectantului solicitat de autoritatea contractantă trebuie să fie, conform actelor normative susmenționate, respectiv BACTERICIDA - dovedită conform standardelor EN 13727 și EN 14561 LEVURICIDA - dovedită conform standardelor EN 13624 și EN 14562 FUNGICIDA - dovedită conform standardelor EN 13624 și EN 14562 MICOBACTERICIDA - dovedită conform standardelor EN 14348 și EN 14563 VIRUCIDA (acțiune deplină) - dovedită conform standardelor EN 14476 și EN 17111, SPORICIDA - dovedită conform standardului EN 17126.

În ceea ce privește lotul 5 - *Dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru suprafețe, prin ștergere*, contestatorul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „*sub formă lichidă*”, întrucât sunt favorizate produsele în forma lichidă și se creează o discriminare față de celelalte produse, și anume se elimină de la participare produsele în formă solidă, fiind încălcat principiul tratamentului egal (în speță) al tuturor ofertanților de dezinfectanți pentru dezinfecția de nivel înalt al suprafețelor, conduită sancționată, în mod constant, de CNSC și instanțele de judecată.

Într-o altă critică, contestatorul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „*pe bază de peroxid de hidrogen*”, întrucât contravine prevederilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, neexistând prevederi tehnice și legale care să condiționeze eficacitatea unui produs destinat dezinfectiei suprafețelor de o anumită compoziție.

În opinia contestatorului, eficacitatea unui produs destinat dezinfectiei nu este legată de o anumită compoziție a sa (nu există asemenea obligație legală de a furniza un dezinfectant în funcție de compoziția sa), ca atare, un produs cu altă compoziție decât cea dorită de autoritatea contractantă, dar care are eficacitatea și toate celelalte calități solicitate prin caietul de sarcini nu poate fi exclus din competiție pentru atribuirea acordului cadru, asemenea cerințe fiind desființate de Consiliu și de curțile de apel din țară.

Totodată, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței „*să fie compatibil cu materialele pe care se va*

utiliza (oțeluri inoxidabile, plastic, cauciuc, sticlă)" cu solicitarea de probe obiective (precum rapoarte de evaluare și altele echivalente) care să dovedească compatibilitatea solicitată, cereri similare fiind admise de Consiliu în alte proceduri.

Într-o altă critică contestatorul solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate microbică cu cel prevăzut de standard pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor în aria medicală cu acțiune mecanică (ștergere), coroborat cu cerințele de eficacitate pentru dezinfecția de nivel înalt stabilite prin OMS nr. 1761/2021, art. 1 lit. d) ANEXA nr.1.

Se precizează că, din coroborarea celor două acte normative, rezultă că spectrul de activitate corect/legal al produsului lotului 5 este următorul: BACTERICIDA - dovedită conform standardelor EN 13272 și EN 16615 LEVURICIDA - dovedită conform standardelor EN 13624 și EN 16615 FUNGICIDA - dovedită conform standardului EN 13624 VIRUCIDA (deplina) - dovedită conform standardului EN 14476 MICOBACTERICIDA - dovedită conform standardului EN 14348 SPORICIDA - dovedită conform standardului EN 17126.

În ceea ce privește lotul 6 - *Antiseptic cu clorhexidrină pentru dezinfecția prin spălare a mâinilor*, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței „*să prezinte perioada de valabilitate/ stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului*” cu stabilirea unei perioade pe care autoritatea contractantă o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află și obligația pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durata perioadei de „*valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului*”.

În justificarea legalității cererii sale, contestatorul face trimitere la prevederile art. 19 alin. (2) ANEXA nr.1 și art. 2 ANEXA nr. 3 la OMS nr. 1761/2021, precum și la jurisprudența CNSC.

Contestatorul apreciază, într-o altă critică, că se impune obligarea autorității contractate la înlocuirea actualului spectru de activitate microbică cu cel prevăzut de STANDARD pentru un produs destinat dezinfecției chirurgicale a mâinilor prin spălare, adică, bactericid dovedit prin standardele EN 13727 și EN 12791, levuricid dovedit prin standardul EN 13624.

În susținerea cererii sale, contestatorul are în vedere indicația de utilizare din caietul de sarcini și mențiunile NOTEI FINALE la ANEXA nr. 3 la OMS nr. 1761/2021, precum și jurisprudența CNSC.

De asemenea, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea actualei analize comparative a prețului ofertelor cu raportarea la preț per cantitatea de produs necesară

realizării unei proceduri de dezinfectie a mâinilor, argumentele fiind considerate întemeiate de CNSC, în spețe similare.

În ceea ce privește lotul 7 - *Produs dezinfectant pentru dezinfectia de nivel înalt a instrumentarului medical*, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „*sub formă lichidă*”, întrucât sunt favorizate produsele în formă lichidă și se instituie o discriminare pentru produsele în forma solidă, fiind încălcat principiul tratamentului egal al tuturor ofertanților de dezinfectanți pentru dezinfectia de nivel înalt al suprafețelor.

Contestatorul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „*Forma de condiționare: flacon de 1 litru*” în sensul „*ambalare în recipiente de 1 - 5 litri/kg*”, întrucât o stabilire a dimensiunii de capacitate a ambalajului la o valoare fixă, pe lângă faptul că este nerelevantă prin raportare la scopul achiziției, semnifică o restricționare artificială a competiției, dirijând atribuirea către producătorii care își ambalează produsele în recipiente la capacitatea fixă stabilită de autoritatea contractantă, argumentele privind modificarea unei asemenea cerințe fiind reținute a fi întemeiate de CNSC în spețe similare.

De asemenea, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea spectrului de acțiune microbică, cu cel prevăzut de STANDARD pentru un produs destinat dezinfectiei instrumentarului în aria medicală ale cărei eficacități trebuie stabilite prin coroborarea cu prevederile OMS nr. 1761/2021 referitoare la dezinfectia de nivel înalt - art. 1 lit. d) ANEXA nr. 1.

Așadar, se susține că spectrul de activitate al dezinfectantului solicitat de autoritatea contractantă trebuie să fie conform actelor normative susmenționate BACTERICIDA-dovedită conform standardelor EN 13727 și EN 14561, LEVURICIDĂ - dovedită conform standardelor EN 13624 și EN 14562, FUNGICIDA - dovedită conform standardelor EN 13624 și EN 14562, VIRUCIDA (acțiune deplină) - dovedită conform standardelor EN 14476 și EN 17111 și MICOBACTERICIDA - dovedită conform standardelor EN 14348 și EN 14563 SPORICIDA - dovedită conform standardului EN 17126.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. A-5800P/09.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 60486/09.12.2022, ...- ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ...SRL, ca nefondată.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor formulate de autoritatea contractantă, precizând următoarele:

1. Referitor la susținerea contestatorului privind obligarea indicării standardului general EN 14885:2022 și a prevederilor standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin STANDARD, autoritatea contractantă precizează că prin indicarea în specificațiile tehnice a standardului EN 14885/2015 cu completările și modificările ulterioare se înțelege adoptarea oricăror modificări/completări ulterioare aduse standardului general SR EN 14885, astfel documentele emise până la intrarea în vigoare a standardului din 2022 vor fi valabile dacă au fost emise în baza standardului din 2015, tot astfel cum se vor lua în considerare ca documente echivalente toate dovezile care demonstrează îndeplinirea standardului din 2022.

În opinia autorității contractante, cererea este nejustificată și nu are fundament real, deoarece nu există o încălcare a legislației din domeniul achizițiilor publice la momentul redactării cerințelor tehnice din caietul de sarcini, mai mult, solicitarea poate fi considerată prematură, deoarece argumentația s-ar referi la modalitatea de interpretare a comisiei de evaluare, lucru care poate fi contestat doar în etapa post-evaluare, după luarea deciziei de atribuire, și nu în etapa de publicare a caietului de sarcini.

2. Referitor la critica ce vizează întemeierea contractelor subsecvente pe legislația abrogată menționată în fișa de date la Cap.III.1.9, autoritatea contractantă precizează că legislația abrogată nu se aplică, fiind nulă menționarea acestora în fișa de date. Mai mult decât atât, se apreciază că solicitarea contestatorului este nefondată și lipsită de obiect, deoarece modelul de contract subsecvent pus la dispoziție prin fișierul 20221122_N_A5571P_Conditii contractuale PS.iloc.pls, cuprinde aproape în totalitate clauzele contractuale care vor fi stabilite între părți și nu există nicio referire la aceste acte normative, iar contestatorul nu indică vreun articol din clauzele contractuale care nu ar fi în concordanță cu legislația actuală, astfel că nu se justifică modificarea fișei de date deoarece nu are niciun impact în întocmirea și transmiterea ofertei de către contestator.

Referitor la solicitarea privind indicarea dispozițiilor OMS nr. 1761/2021, autoritatea contractantă apreciază irelevantă solicitarea în raport cu articolul de lege invocat, având în vedere că nu se semnalează o încălcare a OMS nr. 1761/2021, mai mult decât atât, solicitarea este prematură, deoarece argumentația s-ar referi la modalitatea de interpretare a comisiei de evaluare, lucru care poate fi contestat doar în etapa post-evaluare după luarea deciziei de atribuire și nu în etapa de publicare a caietului de sarcini.

Referitor la solicitarea privind precizarea suportului dezinfecției: SUPRAFEȚE sau DISPOZITIVE MEDICALE pentru produsul de la lotul 1- *Șervețele impregnate cu dezinfectant rapid pentru dispozitive medicale*, autoritatea contractantă precizează că domeniul de aplicare vizat este clar definit la rubrica indicații: suprafețe, inclusiv suprafețele exterioare

ale echipamentelor (inclusiv dispozitive medicale) având în vedere că prin achiziția acestui produs se urmărește curățarea și dezinfectarea suprafețelor, care pot fi șterse cu un șervețel dezinfectant gata de utilizare.

Referitor la critica ce vizează obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate microbică cu cel prevăzut de STANDARD pentru un produs destinat dezinfectiei instrumentarului în aria medicală, autoritatea contractantă menționează că spectrul de activitate menționat în specificațiile tehnice relevă proprietățile dezinfectante ale produsului conform metodelor standard de testare care trebuie utilizate pentru dezinfectanții de suprafețe, conform precizărilor din standardul general EN 14885.

Referitor la solicitarea contestatorului potrivit căreia dovada eficacității produsului ofertat trebuie să se facă prin testări efectuate în condiții de murdărie ale activităților microbicide ce se vor stabili cu titlu definitiv ca făcând parte din spectrul de activitate al caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează că proprietățile dezinfectante, adecvate pentru utilizarea în domeniul medical reies din condițiile obligatorii de testare care justifică activitățile anti microbiene prevăzute în standardul general EN 14885, iar interpretarea standardului se face de către comisia de evaluare, standardul neimpunând, în mod expres, testarea în condiții de murdărie și nici autoritatea contractantă nu precizează acest lucru. În opinia autorității contractante, modificarea specificației tehnice în situația prezentă ar genera dezavantaje în rândul ofertanților și ar produce avantaje în favoarea contestatorului.

Referitor la solicitarea privind admiterea în competiție și a produselor chimice dezinfectante clasate DISPOZITIVE MEDICALE, autoritatea contractantă apreciază că specificațiile tehnice aferente lotului 1 nu încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, acestea fiind elaborate în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în opinia sa, autorizarea unui produs ca dispozitiv medical este mult mai ușoară, deoarece trebuie depus un dosar mai simplificat, iar contestatorul nu a fost îngăduit să obțină avizul BIO pentru produsul comercializat.

Referitor la critica privind modificarea cerinței de ambalare „să fie ambalat în pungi cu minim 100 șervetele” în sensul „să fie ofertat în ambalaje conținând cel puțin 100 șervetele”, autoritatea contractantă apreciază că ambele sintagme vizează aspecte similare.

Referitor la critica privind înlocuirea UNITĂȚII DE MĂSURĂ a produsului lotului 1 din „PUNGĂ” în „BUCATĂ”, autoritatea contractantă precizează că atâta timp cât clasamentul se va face în funcție de prețul unitar pe șervețel, nu se restricționează participarea contestatorului cu ofertă, unitatea de măsură fiind aleasă în funcție de denumirea produsului la facturare, astfel că nu se poate emite o factură pentru 50 de șervetele, dacă ambalajul are 100 șervetele.

Referitor la solicitarea contestatorului privind precizarea, pentru lotul 3, a tipului de produs pe care dorește să-l achiziționeze: unul destinat DEZINFECȚIEI sau unul destinat STERILIZĂRII, autoritatea contractantă precizează că dezinfectantul vizat trebuie să satisfacă într-o manieră echivalentă atât dezinfecția, cât și sterilizarea pentru materialele termosensibile, astfel încât ambele acțiuni să se regăsească în cadrul aceluiasi produs.

Referitor la solicitarea contestatorului privind înlocuirea spectrului de acțiune, cu spectrul de acțiune pentru dezinfectant de nivel înalt pentru dispozitive medicale, se precizează că se va verifica îndeplinirea spectrului de activitate biocidă conform prevederilor standardului EN 14885 pentru dezinfecția de nivel înalt. Se subliniază că mențiunile din specificația tehnică privind activitatea bactericidă, fungică, levurică, micobacterică, virică și sporică devin nule, deoarece Ordinul ministrului sănătății nr. 961/2016 (menționat expres în specificație) a fost abrogat, nefiind necesară modificarea documentației de atribuire, deoarece face trimitere la un standard european care se aplică și în România.

Referitor la solicitarea privind eliminarea cerinței „*sub formă lichidă*” pentru produsul de la lotul 5, autoritatea contractantă justifică forma de condiționare lichidă motivat de faptul că produsul final destinat dezinfecției se obține mai rapid, diminuând timpul necesar procesului de dizolvare (specific produselor în formă solidă) și evită riscul ca dezinfectantul să fie inactivat de diferite condiții de mediu (exemplu: umiditatea atmosferică afectează produsele solide care necesită dizolvare, iar nevoile operaționale ale MAPN presupun și deplasarea în zone cu umiditate ridicată). Se susține că, cerința este justificată și reprezintă necesitatea autorității contractante nerestricționând concurența.

Referitor la solicitarea privind eliminarea cerinței „*pe bază de peroxid de hidrogen*”, autoritatea contractantă precizează că produsul achiziționat trebuie să fie pe bază de peroxid de hidrogen deoarece caracteristicile acestei substanțe prezintă un profil de siguranță în utilizare foarte ridicat (întrucât se descompune în apă și oxigen, substanțe care sunt sigure pentru organismul uman), mai mare decât alte tipuri de substanțe cu efect similar. Nevoile operaționale ale MAPN din teatrele de operații pot duce la situații în care se face dezinfecția, dar înainte de a trece timpul de așteptare să existe urgența intrării în mediul în care s-a folosit dezinfectantul, iar acest mediu trebuie să fie unul cât mai sigur la intrarea personalului medical și a răniților astfel că, cerința este întemeiată și reprezintă necesitatea autorității contractante, nefiind restricționată concurența.

Referitor la solicitarea contestatorului privind completarea cerinței cu probe obiective, se precizează că acest lucru s-a cerut în fișa de date la cap. IV.4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*.

Referitor la solicitarea contestatorului privind înlocuirea actualului spectru de activitate microbică cu cel prevăzut de standard pentru un produs destinat dezinfectiei, autoritatea contractantă precizează că produsul achiziționat trebuie să îndeplinească cumulat atât standardul EN 14885 în totalitate, cât și standardele enumerate expres la cerința C8, astfel că nu se justifică eliminarea din spectrul de activitate a unor standarde pe care contestatorul nu le îndeplinește, specificațiile tehnice fiind întocmite ținând cont de standarde europene.

Referitor la solicitarea contestatorului privind completarea pentru produsul de la lotul 6 a cerinței 9 – *„Să prezinte perioada de valabilitate/ stabilitate/ siguranță în timp/ împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului”*, cu o perioadă clară de timp și dovedită prin dovezi concrete, autoritatea contractantă precizează că nu intenționează să restricționeze concurența prin introducerea unei perioade minime și/ sau maxime, deoarece nu aceasta este necesitatea ce trebuie acoperită, nevoia ce trebuie asigurată fiind dezinfecție igienică și/ sau chirurgicală, iar prin cerința 10. *„Forma de condiționare: flacoane de maximum 1 litru, cu pompă de dozare”*, utilizarea pompei dozatoare restricționează posibilitatea de contaminare a produsului, astfel încât să se asigure un timp suficient de utilizare.

Referitor la solicitarea contestatorului privind înlocuirea actualului spectru de activitate microbică, cu cel prevăzut de STANDARD pentru un produs destinat dezinfectiei chirurgicale a mâinilor prin spălare, autoritatea contractantă precizează că spectrul de activitate stabilit în specificațiile tehnice respectă activitatea microbică pentru dezinfectarea chirurgicală a mâinilor (care este superioară celei igienice), prin spălare, iar acolo unde dezinfecția chirurgicală nu precizează standard, s-a ales ca produsul să respecte cel puțin standardul pentru dezinfecția igienică, astfel cum este precizat în standardul EN 14885.

În opinia autorității contractante nu se justifică eliminarea din spectrul de activitate a acțiunii micobactericide și virucide pentru dezinfecția igienică, deoarece produsul are și utilizare pentru acest scop, iar prin dovedirea doar a dezinfectiei chirurgicale se omit aceste tulpini, justificarea contestatorului fiind scoasă din context. Se apreciază că principiul "cine poate mai mult, poate mai puțin" că se aplică pentru acțiunile bactericid și levuricid, nu și pentru acțiunile micobactericidă și virucidă, deoarece la dezinfecția chirurgicală, în lipsa testelor, nu se demonstrează eficacitatea, specificațiile tehnice fiind întocmite ținând cont de standarde europene.

Referitor la solicitarea contestatorului privind înlocuirea actualei analize comparative a prețului ofertelor - *„Analiza comparativă va avea în vedere următorul aspect: prețul unui litru de produs gata de utilizare care să acopere tot spectrul de acțiune solicitat pentru un timp de acțiune cât mai scurt”* cu raportarea la PREȚ PER CANTITATEA DE PRODUS NECESARĂ REALIZĂRII UNEI PROCEDURI DE DEZINFECȚIE A

MĂINILOR, se apreciază că analiza comparativă propusă de contestator face departajarea după numărul de dezinfecții chirurgicale pe care le poate face 1 litru de soluție, ori potrivit analizei comparative din caietul de sarcini, se urmărește performanța/eficacitatea produsului, și nu numărul procedurilor de dezinfecție chirurgicală, deoarece există probabilitatea ca un flacon să fie folosit doar pentru dezinfecție igienică, iar stabilirea clasamentului în acest mod nu este relevantă.

Față de solicitarea contestatorului privind eliminarea pentru produsul de la lotul 7 a cerinței „*sub formă lichidă*”, autoritatea contractantă justifică forma de condiționare lichidă motivat de faptul că produsul final destinat dezinfecției se obține mai rapid, diminuând timpul necesar procesului de dizolvare (specific produselor în formă solidă) și evită riscul ca dezinfectantul să fie inactivat de diferite condiții de mediu (exemplu: umiditatea atmosferică).

Referitor la solicitarea de modificare a cerinței privind „*Forma de condiționare: flacon de 1 litru*” în „*Ambalare în recipiente de 1-5 litri/kg*”, autoritatea contractantă precizează că distribuie la toate unitățile militare necesarul nefiind atât de mare pentru fiecare punct de lucru, astfel încât să utilizeze un volum mai mare de 1 litru pe fiecare cabinet medical de unitate, astfel că cerința reprezintă expresia necesității unității.

Cu privire la solicitarea contestatorului privind înlocuirea spectrului de acțiune microbică, autoritatea contractantă precizează că activitatea microbică specificată în caietul de sarcini respectă standardul de performanță și este în concordanță cu recomandarea contestatorului, întrucât la cerința 16 este menționat faptul că spectrul de activitate solicitat este în concordanță cu EN 14885, adică inclusiv pentru activitate virucidă EN 14476(2/1) , ENI7111(2/2) și sporicidă EN 17126(2/1). Suplimentar, autoritatea contractantă precizează că dorește demonstrarea activității virucide conform standardului EN 14476 și a activității sporicide conform standardului EN 13704 (2/1), cerințele se interpretează cumulat, astfel că nu se justifică eliminarea unor standarde europene privind testarea dezinfectanților.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 61879/16.12.2022, contestatorul a transmis la dosar Standardul SR EN 14885:2022.

Prin adresa nr. 4314/16.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 62097/19.12.2022, ...SRL a prezentat argumente în combaterea celor susținute de autoritatea contractantă.

...SRL a constituit cauțiunea în quantum de 2.656,00 lei prin recipisa de consemnare nr. 208621298/1 din 02.12.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2734/06.12.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...– ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, împărțită pe 7 loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „**Acord cadru pentru 9 luni de furnizare antiseptice și dezinfectanți**”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.

Valoarea estimată totală a achiziției este de 462.400 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”.

Nemulțumit de specificațiile tehnice și condițiile de participare stabilite de autoritatea contractantă în ceea ce privește **Lotul 1** – Șervețele impregnate cu dezinfectant rapid pentru dispozitive medicale, rezervă mică, **Lotul 3** – Dezinfectant de nivel înalt/Sterilizant chimic la rece, **Lotul 5** – Dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru suprafețe, prin ștergere, **Lotul 6** – Antiseptic cu clorhexidrină pentru dezinfecția prin spălare a mâinilor și **Lotul 7** – Produs dezinfectant pentru dezinfecția de nivel înalt a instrumentarului medical, chirurgical și termosensibil, ...SRL a depus contestația de față.

Conform informațiilor postate în SEAP aferent anunțului de participare menționat, procedura se regăsește, în prezent, în etapa de „*Evaluare calificare și tehnică*”, de unde rezultă că ofertele depuse au fost deschise.

Cererea de suspendare a procedurii pentru loturile contestate a fost respinsă de CNSC prin Încheierea nr. ... din 09.12.2022.

Cu titlu preliminar analizării contestației, Consiliul reține, în soluționarea ei, relevanța dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care specificațiile tehnice reprezintă *cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante*. Se mai reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016: „*Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*”.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din același act normativ *specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care*

caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Totodată, în verificările sale, Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Trecând la soluționarea criticilor din cadrul contestației, Consiliul constată următoarele:

I. În ceea ce privește cererile cu caracter general:

1. Solicită contestatorul obligarea autorității contractante la precizarea expresă ca specificațiile tehnice ale produselor dezinfectante (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității micobicide), ca și evaluarea tehnică să se întemeieze, respectiv se va întemeia, pe dispozițiile standardului general EN 14885:2022 (STANDARDUL) și pe

prevederile standardelor specifice fiecărei activități micobactericide impuse prin STANDARD,

În motivarea, contestatorul invocă împrejurarea că STANDARDUL a devenit standard național la 31.08.2022.

Pe de altă parte, în apărare, autoritatea contractantă arată că a indicat în caietul de sarcini Standardul „*EN 14885/2015 cu modificările și completările ulterioare*”, situație în care vor fi considerate valabile documentele emise în baza standardului din 2015, așa cum vor fi luate în considerare, ca documente echivalente, documentele care demonstrează îndeplinirea standardului din 2022.

Consiliul reține, în soluționare, că, potrivit caietului de sarcini, pct. 1 – „*Contextul realizării acestei achiziții de produse*”, procedura de față a fost organizată în vedere îmbunătățirea calității privind asistența medicală în Armata Română și conformitatea cu prevederile normativelor/reglementărilor în vigoare.

Coroborând explicitarea menționată cu tipurile produselor ce se doresc a fi achiziționate în cadrul loturilor criticate, rezultă că acestea vor fi utilizate într-o unitate sanitară, ceea ce atrage aplicabilitatea legislației în vigoare specifice acestui domeniu.

Verificând caietul de sarcini, Consiliul constată că, într-adevăr, autoritatea contractantă a solicitat în cazul fiecăruia dintre loturile contestate, următoarele:

Spectrul de activitate biocidă: **conform EN 14885/2015, cu completările și modificările ulterioare.**

Verificând informațiile de pe pagina de internet a Asociației de Standardizare din România – ASRO, organism național de standardizare, rezultă că standardul SR EN 14885:2022 a devenit standard național în data de 31.08.2022, astfel că vechiul standard SR EN 14885:2015, ca și EN 14885:2018, au fost retrase.

Procedura de față a fost inițiată de autoritatea contractantă la data de 25.11.2022, dată ulterioară, deci, celei la care standardul SR EN 14885:2022 a devenit standard național.

În acest context, Consiliul reține că autoritatea contractantă supusă fiind reglementărilor tehnice și juridice obligatorii europene și naționale, trebuie să modifice documentația de atribuire în sensul de a înlocui standardul „*SR EN 14885:2015 cu completările și modificările ulterioare*” cu noul standard SR EN 14885:2022.

Argumentul autorității contractante nu poate fi primit în soluționare câtă vreme nu identifică Consiliul niciun motiv pentru care documentația de atribuire să nu fie conformă cu reglementările în vigoare la momentul inițierii procedurii, relevant fiind și dezideratul stabilit în caietul de sarcini de a asigura calitatea asistenței medicale în conformitate cu prevederile normativelor/reglementărilor în vigoare.

Mai mult, formularea din caietul de sarcini apare ca formală în condițiile în care, așa cum se va arăta în cele ce urmează, autoritatea

contractantă nu a avut în vedere, contrar susținerilor acesteia, standardul în discuție la elaborarea documentației de atribuire.

Prin urmare, se impune ca documentația de atribuire să fie actualizată în acord cu legislația incidentă, aflată în vigoare.

2. Solicită contestatorul obligarea autorității contractante la eliminarea (în formă și în fond) a întemeierii caietului de sarcini pe acte normative abrogate, respectiv Directiva 2004/18/CE și Ordinul ministrului sănătății nr. 961/2016.

În apărarea sa, autoritatea contractantă apreciază că legislația abrogată nu se aplică (fiind nulă menționarea acestora), că modelul de contract subsecvent cuprinde aproape în totalitate clauze contractuale care vor fi stabilite de părți, dar și că nu se semnalează o încălcare a OMS nr. 1761/2021, solicitarea fiind și prematură, deoarece se referă la modalitatea de interpretare a comisiei de evaluare, ceea ce poate fi contestat doar în etapa post-evaluare.

Ceea ce îl nemulțumește pe contestator sunt prevederile de la cap. III.1.9) – „*Legislația aplicabilă*”, lit. f) din fișa de date, în care se face referire la Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului Uniunii Europene din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și servicii, dar și prevederile caietului de sarcini, lot – 3, în care este inclusă informația conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016, cu modificările ulterioare, în cazul eficacității sporice a produsului solicitat.

Analizând argumentele fiecărei părți litigante, Consiliul le reține întemeiate pe cele ale contestatorului, obligația autorității contractante la întocmirea documentației de atribuire fiind aceea de a indica acte normative aflate în vigoare, în raport cu care să fi și stabilit cerințele din cadrul respectivei documentații, ca o garanție a respectării legislației incidente atât la data inițierii procedurii, cât și pe parcursul acesteia, inclusiv în etapa de evaluare a ofertelor.

Pe cale de consecință, se impune remedierea documentației de atribuire în sensul solicitat de contestator.

II. În ceea ce privește cererile cu caracter specific:

1. Cu privire la **LOTUL 1 - Șervețele impregnate cu dezinfectant rapid pentru dispozitive medicale, rezervă mică**, solicită contestatorul obligarea autorității contractante la precizarea suportului dezinfecției: suprafețe sau dispozitive medicale.

În susținere, contestatorul invocă prevederile art. 9 din Anexa 1 a Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021, argument combătut de autoritatea contractantă prin trimiterea la domeniul de aplicare definit la rubrica indicații.

Consiliul reține că, în conținutul caietului de sarcini, se regăsesc prevederile enunțate de contestator, precum și cele la care face referire autoritatea contractantă, având forma:

Indicații: dezinfecția suprafețelor mici și aparaturii medicale (...)

Caracteristici tehnice (...)

5. Indicații: Curățarea și dezinfectia rapidă a suprafețelor mici și dispozitivelor medicale; (...)

9. Să fie compatibili cu materialul suprafețelor dispozitivelor medicale neinvazive, echipamentelor și aparaturii medicale ce urmează a fi dezinfectate; (...)

11. Produsul să nu decoloreze suprafețele dispozitivelor medicale neinvazive, echipamentelor și aparaturii medicale, să nu albească, să nu păteze, să nu necesite clătire; (...)

Așadar, autoritatea contractantă dorește să achiziționeze în cadrul lotului în discuție, în ciuda denumirii acestuia, șervețele dezinfectante atât pentru suprafețe cât și pentru aparatură medicală.

Dispozițiile art. 9 din Anexa 1 a OMS nr. 1761/2021, stabilesc următoarele:

Produsele biocide încadrate, conform prevederilor legale în vigoare, în tipul 2 de produs, sunt utilizate pentru:

- a) **dezinfecția suprafețelor;**
- b) **dezinfecția dispozitivelor medicale care nu pot fi imersate;**
- c) dezinfecția dispozitivelor medicale prin imersie;
- d) dezinfecția suprafețelor prin nebulizare;
- e) dezinfecția dispozitivelor medicale la mașini automate;
- f) dezinfecția lenjeriei/materialului moale

Având în vedere caracterul distinct al celor două suporturi supuse dezinfecției, natura suportului care urmează să fie tratat reprezentând unul dintre criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor (art. 18 lit. h) din ordin), precum și clasificarea tipului de dezinfectanți funcție de nivelul de risc în cazul instrumentarului, dispozitivelor și echipamentelor, sens în care reglementează art. 11 al aceluiași act normativ, Consiliul determină că, în mod eronat, a inclus autoritatea contractantă în cadrul specificațiilor tehnice stabilite, referirile la tratarea suportului *suprafețe*.

Prin urmare, Consiliul achiesează argumentelor contestatorului, stabilind necesară includerea în caietul de sarcini de specificații tehnice corespunzătoare produsului care se dorește a fi achiziționat în cadrul lotului, respectiv de specificații tehnice corespunzătoare șervețelilor impregnate cu dezinfectant rapid pentru *dispozitive medicale*.

2. Solicită contestatorul, cu privire la același lot, indiferent de decizia autorității contractante de a achiziționa în cazul acestuia dezinfectant pentru suprafețe sau dispozitive medicale, obligarea acesteia la înlocuirea spectrului de activitate mocobacterică stabilit, cu cel prevăzut de Standardul SR EN 14885:2022.

În combatere, autoritatea contractantă arată că spectrul de activitate menționat relevă proprietățile dezinfectante ale produsului conform metodelor standard de testare care trebuie utilizate pentru dezinfectanții de suprafețe, conform precizărilor din standardul general EN 14885.

Analizând argumentele părților, dar și spectrul de activitate regăsit la nivelul caietului de sarcini prin prisma Standardului SR EN 14885:2022, Consiliul va acorda prevalență argumentelor contestatorului, nerespectarea standardului menționat fiind evidentă, după cum, de altfel, confirmă și autoritatea contractantă prin afirmația sa potrivit căreia a respectat standardul general EN 14885.

Cu ocazia verificării temeiniciei și acestei critici, Consiliul nu poate să nu remarce faptul că autoritatea contractantă a acționat cu nerespectarea normativelor/legislației aplicabile nu doar la nivel formal (a indicării unor acte ce nu se mai află în vigoare), ci și în esență, prin stabilirea unor specificații tehnice în dezacord cu normativele/legislația aplicabilă.

În același mod, observă Consiliul, a procedat autoritatea contractantă și în cazul celorlalte loturi contestate.

Astfel, în ceea ce privește **Lotul 3 – Dezinfecțant de nivel înalt sterilizant chimic la rece**, autoritatea contractantă a solicitat atât un dezinfecțant de nivel înalt, cât și unul destinat sterilizării, ori, așa cum rezultă din art. 1 al Anexei nr. 1 a OMS nr. 1761/2021, cele două operațiuni sunt diferite, respectiv:

c) dezinfecție – procedura de distrugere a majorității microorganismelor patogene sau nepatogene de pe orice suprafețe (inclusiv tegumente), utilizându-se agenți fizici și/sau chimici;

l) sterilizare – operațiunea prin care se realizează o reducere logaritmică de 10^{-6} (1/1.000.000) a microorganismelor, inclusiv a sporilor bacterieni de pe obiectele contaminate;

Relevantă în soluționare este și mențiunea din cadrul definiției de la lit. d) al aceluiași articol de mai sus, având conținutul:

d) dezinfecție de nivel înalt – procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, virusurilor, micobacteriilor și a majorității sporurilor bacterieni. **Dezinfecția de nivel înalt nu poate substitui sterilizarea.**

Prin urmare, fiind vorba despre proceduri diferite și produsele solicitate trebuie să fie diferite, drept care se impune și stabilirea spectrului de activitate micobactericidă corespunzător, așa cum corect susține contestatorul.

O actualizare a specificațiilor tehnice în acord cu actele normative menționate, respectiv Standardul SR EN 14885:2022 și OMS nr. 1761/2021, reține Consiliul a fi necesară și în cazul **lotului 5 – Dezinfecțant concentrat de nivel înalt pentru suprafețe, prin ștergere**, dar și în cazul **lotului 6 – Antiseptic cu clorhexidrină pentru dezinfecție prin spălare a mâinilor**, în legătură cu care este de observat mențiunea din cadrul caietului de sarcini, având conținutul Indicații: dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin spălare.

Așadar, pentru a corespunde necesității autorității contractante de efectuare a ambelor tipuri de dezinfecție (dezinfecție igienică a mâinilor, cât și dezinfecția chirurgicală a mâinilor) produsul va trebui să aibă

spectrul de activitate aferent celui mai puternic/eficient tip de activitate biocidă, aspect care rezultă și din nota finală a tabelului inclus în art. 5 din Anexa nr. 3 a OMS nr. 1761/2021 potrivit cu care Se vor folosi doar produse avizate pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor.

Actualizarea menționată este necesară și în cazul **lotului 7** - *Produs dezinfectant pentru dezinfectia de nivel înalt a instrumentarului medical, chirurgical și termosensibil.*

Date fiind acestea, care demonstrează cu prisosință viciile existente la nivelul documentației de atribuire, coroborate cu împrejurarea că procedura de atribuire a fost continuată de autoritatea contractantă, în prezent aceasta aflându-se în etapa de evaluare conform informațiilor publicate în SEAP, Consiliul constată că nu mai este posibilă reintrarea în legalitate a procedurii prin adoptarea de măsuri de remediere, soluția care se impune fiind aceea a anulării procedurii în privința loturilor contestate.

Se impune a fi explicat faptul că în faza actuală a procedurii nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere fără încălcarea principiilor din materia achizițiilor publice, deschiderea ofertelor neputând fi repetată la o altă dată decât cea stabilită în anunțul de participare astfel încât să se dea operatorilor economici posibilitatea de a-și actualiza la rândul lor ofertele conform noii documentații de atribuire actualizate.

Temeiul legal al măsurii dispuse este constituit de dispozițiile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care: În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.

Deși lucrurile stau astfel, efectuând, totuși, o analiză sumară și a celorlalte critici din contestație, Consiliul apreciază demne a fi luate în considerare de autoritatea contractantă, fără ca enumerarea să fie limitativă, criticile referitoare la testarea în condiții de murdărie, acceptarea inclusiv a produselor clasificate dispozitiv medical, ambalare, forma produselor, solicitarea de rapoarte tehnice sau alte probe echivalente în dovedirea compatibilității, impunerea unei anumite compoziții a produsului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, admite contestația și dispune anularea procedurii de atribuire în cazul loturilor 1, 3, 5, 6 și 7.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ...SRL, în contradictoriu cu ...– ..., și anulează procedura de atribuire în cazul loturilor 1, 3, 5, 6 și 7.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...