



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 297 / C7 / 4342

Data: 07.02.2025

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 80568/16.12.2024, formulată de (...) SRL, cu sediul în (...), având CUI ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată legal de și convențional de (...), unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă, pentru încheierea, pe loturi, a unui „(...)”, cod CPV (...), **lotul 1**, organizată de (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat următoarele:

- anularea parțială a raportului procedurii nr. 5/06.12.2024 în ceea ce privește declararea ofertei depuse de (...) SRL drept admisibilă și câștigătoare pentru lotul 1, anularea tuturor actelor juridice subsecvente emise de autoritatea contractantă inclusiv comunicările rezultatelor transmise ofertanților de la lotul 1 - în cazul său, comunicarea nr. 31936/06.12.2024 și, pe cale de consecință, anularea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare la lotul 1 oferta (...) SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei (...) SRL de la lotul 1, din punctul de vedere al admisibilității în sensul declarării acestei oferte neconformă, pentru motivele din contestație, cu consecința anulării tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ofertei admisibilă și câștigătoare la lotul 1.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. 82477/23.12.2024, **(...) SRL**, cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., având domiciliul procedural ales pentru comunicarea tuturor

actelor de procedură la „(...)”, persoană responsabilă cu primirea corespondentei Av. Bala Cristian, reprezentată convențional prin Av. (...), având sediul profesional principal în (...), **a formulat cerere de intervenție voluntară** cu privire la contestația formulată de către (...) SRL, prin intermediul căreia solicită următoarele:

- a) încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară;
- b) pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție voluntară și pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de către (...) SRL ca nefondată;
- c) obligarea contestatoarei (...) SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...) SRL, prin care se critică decizia autorității contractante, (...) potrivit căreia oferta societății (...) SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Contestatoarea precizează că în cadrul acestei proceduri, la lotul 1 au depus ofertă:

- (...) SRL;
- (...) SRL;
- (...) SRL.

Rezultatul acestei proceduri a fost succesiv contestat, cu anularea corelativă a rapoartelor procedurii, prezenta contestație vizând raportul nr. 5/06.12.2024.

Inițial, prin raportul procedurii postat în SEAP în data de 17.04.2024, oferta societății sale de la lotul 1 **a fost declarată conformă și câștigătoare**, iar **oferta (...) SRL de la același lot a fost respinsă ca neconformă**.

(...) SRL a formulat contestație împotriva acestui rezultat (pe motiv de eroare în evaluarea propunerii tehnice), contestație ce a fost admisă de CNSC prin Decizia nr. (...)/C7/(...)/(...)/(...)/ 10.06.2024, rezultat menținut de Curtea de Apel Alba Iulia.

Drept urmare, prin raportul procedurii nr. 527/03.07.2024, oferta (...) a fost declarată conformă, și prin urmare, s-a clasat pe locul 1 fiind declarată câștigătoare.

În acest sens, în raportul din 03.07.2024 s-a menționat, între altele:

„În urma verificării propunerilor financiare prin prisma celor 4 aspecte menționate mai sus, în data de 25.06.2024, membrii comisiei de evaluare au hotărit ca în secțiunea „Solicitări de clarificare/întrebări/comunicări”, să solicite clarifican ofertantului (...) SRL:

- la lotul 1. să fundamenteze prețul în temeiul art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016.

Termen de răspuns 26.06.2024.

Ofertantul a răspuns în termen la solicitarea comisiei de evaluare.

În data de 27.06.2024. după verificarea răspunsului ofertantului (...) SRL la solicitarea de clarificare, membrii comisiei de evaluare au hotărit ca în secțiunea „Solicitări de clarificare/întrebări/comunicări”, să solicite ca fundamentarea de preț încărcată să fie însoțită și de **dovezi concludente** privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori (facturi, contracte de furnizare, note de recepție, sau orice alte documente edificatoare), la produsele care nu sunt marca proprie. Termen de răspuns 27.06.2024.

Ofertantul **a răspuns** în termen la solicitările comisiei de evaluare”.

Contestatoarea precizează că a atacat la CNSC acest raport, prin care a contestat conformitatea propunerii tehnice dar și financiare a ofertantei (...) SRL.

Cu privire la propunerea financiară a arătat faptul că prin primul răspuns (din 26.06.2024) la solicitarea de clarificare, (...) **SRL nu a furnizat dovezi concludente corespunzătoare în fundamentarea prețului și prin urmare răspunsul (...) ar fi trebuit evaluat drept neconcludent**, iar oferta respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 136 din HG nr. 395/2016, având în vedere inclusiv obligația de a nu se încălca principiul tratamentului egal, prin avantajarea nepermisă a unor ofertanți.

Prin Decizia CNSC nr. (...) /C7/(...)/30.09.2024, s-a admis integral contestația sa, atât în ceea ce privește propunerea tehnică (constatându-se neconformitatea produselor oferite) cât și în ceea ce privește propunerea financiară a ofertantei (...) SRL.

La pagina 34 din Decizia CNSC amintită s-a reținut în mod expres cu privire la propunerea financiară a (...) SRL astfel:

«Totodată, se consideră întemeiată și critica societății contestatoare în referire la faptul că prețul ofertat, aparent neobișnuit de scăzut, nu a fost justificat.

Ca un prim aspect, Consiliul a reținut faptul că valoarea ofertei depuse de (...) SRL pentru lotul 1 este de 530.112 lei, care reprezintă 64,92% din valoarea estimată (816.499,20 lei pentru lotul 1).

Mai mult, Consiliul a reținut că, în privința propunerii financiare, în data de 26.06.2024, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei (...) SRL justificarea acestui preț: „**Pentru produsele care nu sunt marcă proprie**, vă rugăm ca fundamentarea de preț încărcată să o însoțiți și de dovezi concludente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori (facturi, contract de furnizare, note de recepție sau orice alte documente edificatoare)”.

Ofertanta (...) SRL a răspuns acestei solicitări prin adresa din 26.06.2024, prezentând oferta de preț a producătorului Christeyns, indicând totodată și categoriile de costuri avute în vedere.

Cu toate acestea, se constată că, în mod eronat autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețului și pentru produsele de la poz. 1, 3 și 4, fabricate de (...) SRL.

Este considerată **nefondată** susținerea intervenientei cu referire la faptul că „în ceea ce privește produsele fabricate sub marca (...), nu este necesară o justificare a prețului oferit întrucât societatea sa nu are calitatea de distribuitor/revânzător al acestor produse”, în condițiile în care, potrivit legislației în materia achizițiilor publice, **obligația de fundamentare** a unui preț aparent neobișnuit de scăzut **are legături doar cu valoarea acestuia și nu cu proveniența acestuia.**»

Drept consecință a acestei Decizii a CNSC, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii în data de 22.10.2024, prin care a respins drept neconformă oferta (...) și a declarat câștigătoare oferta societății sale. (...) SRL a atacat cu Plângere Decizia CNSC sus menționată.

Curtea de Apel Alba Iulia a admis în parte plângerea și a dispus în data de 11.11.2024 după cum urmează:

„Admite plângerea formulată de petenta SC (...) SRL, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de Avocat Bala Cristian, din municipiul București, Bld. Unirii, nr. 71, bloc G2C, scara 1, etaj 1, ap. 2 sector 3 în contradictoriu cu intimații (...) cu sediul în Sibiu, str. Coposu Comeliu, nr. 2-4 și (...) SRL, cu sediul procesual ales în Piața Presei Libere, nr. 3-5, City Gate, Turnul Sud, etaj 17, sector 1, București împotriva Deciziei nr. (...) /C7/(...) din 30.09.2024, pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Modifică în parte Decizia nr. (...) /C7/(...) din 30.09.2024 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Admite excepția tardivității invocată de (...) SRL.

Respinge, ca tardive, criticile formulate de (...) SRL referitoare la procesul verbal nr. 527/21.06.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, precum și la Raportul procedurii nr. 527/03.07.2024, în ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice pentru lotul 1, în partea care privește oferta (...) SRL.

Mentține în rest decizia atacată”.

Totodată, (...) SRL a atacat cu contestație la CNSC respectivul raport al procedurii din data de 22.10.2024 (dosar nr. (...) /C7/2024).

În cadrul respectivei contestații, (...) SRL a invocat între altele faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări suplimentare cu privire la justificarea prețului. Această contestație depusă de (...) SRL a fost admisă în parte de CNSC în data de 11.12.2024 prin Decizia nr. (...) /C7/2024.

Anterior acestei decizii, în data de 03.12.2024, autoritatea contractantă a decis anularea raportului din data de 22.10.2024, ca urmare a ultimei decizii a Curții de Apel Alba Iulia din 11.11.2024, și a emis un nou raport în data de 06.12.2024, ce face obiectul acestui dosar, prin care oferta (...) SRL a fost declarată conformă și clasată pe locul 1.

În cadrul acestui ultim raport atacat de societatea sa, la pagina 3 se arată:

"În urma verificării propunerilor financiare prin prisma celor 4 aspecte menționate mai sus, în data de 26.11.2024, membrii comisiei de evaluare au hotărit ca în secțiunea „Solicitări de clarificare/intrebări/comunicări” să solicite clarificări ofertantului (...) SRL:

- la lotul 1, să fundamenteze prețul în temeiul art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din HG 395/2016.

Termen de răspuns: 27.11.2024

În urma verificării răspunsului ofertantului (...) SRL la solicitarea de clarificări, în data de 28.11.2024, membrii comisiei de evaluare au hotărit ca în secțiunea „Solicitări de clarificare/intrebări/ comunicări”, să solicite ofertantului mai sus menționat să particularizeze fundamentare de pret pentru fiecare produs component al lotului.

Termen de raspuns - 29.06.2024.

Ofertantul a răspuns în termen la solicitările comisiei de evaluare”.

Așadar, deși ofertantului i s-au transmis solicitări suplimentare de justificare a prețului în data de 26.11.2024, deși în etapa anterioară a mai primit două solicitări de clarificări cu privire la preț, nici de această dată, (...) SRL nu a justificat complet prețul. Prin urmare, autoritatea contractantă a revenit cu încă o solicitare de clarificări în data de 28.11.2024, a patra solicitare de clarificări cu privire la preț, și abia în urma acestui răspuns a declarat conformă oferta (...) SRL.

Contestatoarea susține că (...) SRL a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări transmisă în data de 26.11.2024, iar oferta acestuia trebuia respinsă drept inacceptabilă. Față de acest rezultat al procedurii, societatea sa a înțeles să formuleze prezenta contestație pentru argumentele ce vor fi detaliate mai jos.

Astfel, susține că oferta (...) SRL trebuia respinsă ca neconformă, în acest sens invocând prevederile art. 136 alin. (1) – (3) din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă a parcurs următoarele etape în evaluarea ofertei (...) SRL:

- a solicitat (...) SRL, în data de **25.06.2024**:

„să fundamenteze prețul în temeiul art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016”,

- a revenit cu **solicitare suplimentară** în data de **27.06.2024**, fiind evident că prețul nu a fost nici corect nici complet fundamentat de (...) SRL la primul răspuns la solicitarea de clarificări, așa cum cere expres legea,

- a transmis (...) SRL o a treia solicitare de clarificări în data de **26.11.2024**, în această solicitare de clarificări s-a cerut expres:

„să fundamenteze prețul în temeiul art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din HG 395/2016”.

Nici la această a treia solicitare de clarificări cu privire la preț (...) SRL nu justificat corespunzător prețul, deși anterior în dosarul CNSC nr. (...) /C7/2024, chiar (...) SRL contestase faptul că nu i s-au cerut clarificări suplimentare privind justificarea prețului.

Autoritatea contractantă a solicitat și a patra oară clarificări în 28.11.2024 cu privire la fundamentarea prețului, pentru ca aceasta să poată considera prețul ofertat drept justificat.

În acest sens, contestatoarea citează din raport:

*„membrii comisiei de evaluare au hotărit ca în secțiunea „Solicitări de clarificare/întrebări/comunicări”, să solicite ofertantului mai sus menționat **să particularizeze / fundamentare de preț pentru fiecare produs component al lotului**”.*

Contestatoarea susține că este evident că **prin răspunsul transmis la a treia solicitare de clarificări din 26.11.2024, (...) SRL a dat o explicație doar generală, globală a prețului ofertat, fără a justifica în concret prețul așa cum impune explicit art. 136 din HG nr. 395/2016 și cum rezultă și din Decizia CNSC anterioară, și nu a prezentat nici informații si nici documente care să justifice în mod corect și complet prețul ofertat, defalcăt în componentele sale.**

Prin urmare, la acel moment, **autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta (...) SRL ca neconformă, raportat la prevederile clare ale art. 136 din HG nr. 395/2016.**

Contestatoarea reiterează faptul că, prin Decizia CNSC anterioară, CNSC în mod expres a precizat la pagina 34:

«Cu toate acestea, se constată că, în mod eronat autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețului și pentru produsele de la poz. 1, 3 și 4, fabricate de (...) SRL.

Este considerată nefondată susținerea intervenientei cu referire la faptul că „în ceea ce privește produsele fabricate sub marca (...), nu este necesară o justificare a prețului ofertat întrucât societatea sa nu are calitatea de distribuitor/revânzător al acestor produse”, în condițiile în care, potrivit legislației în materia achizițiilor publice, obligația de fundamentare a unui preț aparent neobișnuit de scăzut are legătură doar cu valoarea acestuia și nu cu proveniența acestuia».

De asemenea, în Hotărârea Curții de Apel prin care s-a analizat această decizie s-a arătat expres la pagina 19:

”Așadar, din moment ce în pachetul de produse de la Lotul 1, (...) a ofertat atât produse marcă proprie, cât și produse marcă Christeyns, acesta trebuia să justifice prețul ofertat pentru ambele categorii, iar nu doar pentru produsul marcă Christeyns. Practic, în aceste condiții, prețul ofertat de Total Horcca nu a fost justificat.

*Așa fiind, în acord cu poziția CNSC, se reține că petenta **trebuie să justifice prețul și pentru produsele de la pozițiile 1, 3 și 4 fabricate de ea**, astfel că sub aspectul neconformității evaluării propunerii financiare decizia CNSC este la adăpost de criticile formulate.”*

Cum (...) SRL a fost parte în aceste dosare, era evident că aceasta cunoștea aceste considerente și trebuia să justifice prețul în mod punctual pentru fiecare produs în parte.

Din cea de-a patra solicitare de clarificări rezultă în mod clar că, prin răspunsul (...) SRL la cea de-a treia solicitare de clarificări aceasta **nu a justificat prețul pentru fiecare produs component**

al lotului 1, ci probabilit a dat doar o **justificare generală globală, ce nu reprezintă însă o justificare corespunzătoare a prețului.**

Contestatoarea subliniază faptul că mai fuseseră transmise către (...) SRL încă două solicitări de justificare a prețului, dar a treia solicitare de clarificări din data de **26.11.2024 a fost trimisă după ce atât CNSC cât și Curtea de Apel au constatat expres** că anterior (...) SRL nu a justificat corect și complet prețul neobișnuit de scăzut raportat tocmai la produsele (...) (marca TH) componente ale lotului 1, și chiar (...) SRL invocase faptul că nu i s-au solicitat clarificări suplimentare după decizia anterioară a CNSC.

Prin urmare, răspunsul transmis la a treia solicitare de clarificări din data de **26.11.2024, denotă cel puțin o lipsă de diligență** din partea (...) SRL, **dacă nu chiar faptul că nu a vrut de fapt să detalieze prețul** pentru că acesta, defalcat nu susține de fapt capacitatea de a executa în bune condiții contractul, în condițiile în care (...) SRL știa foarte bine de cele reținute de CNSC și confirmate de Curtea de Apel, privind lipsa justificării prețului pe componente.

În acest sens invocă prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, din moment ce nu a justificat complet și corect conform legii prețul nici la a treia solicitare de clarificări, **autoritatea contractantă trebuia**, raportat la prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 din Legea nr. 98/2016 **să respingă oferta drept neconformă** așa cum impune expres art. 136 din HG 395/2016.

Însă, în loc să declare oferta neconformă raportat la prevederile clare ale art. 136 HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a ales să solicite și al patrulea rând de clarificări cu avantajarea nepermisă a ofertantei (...) SRL și încălcarea principiilor aplicabile procedurilor de achiziție publică.

În acest sens, societatea contestatoare invocă Cauza CJUE C-309/18, respectiv Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 51 și Ordonanța din 10 noiembrie 2016, Spinosa Costruzioni Generali și Melfi, C-162/16, nepublicată, EU:C:2016:870, punctul 32.

Astfel, atât în Decizia CNSC anterioară cât și în Hotărârea Curții de Apel s-a reținut în mod concret că nu a fost justificat prețul și pentru produsele marca proprie a (...) SRL.

Așadar, similar cu speța din Cauza CJUE C-309/18, în cazul de față, prin a treia cerere de clarificări (dar și prin prima de altfel) s-a solicitat expres ca fundamentarea prețului să se realizeze conform cu prevederile atât a art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cât și ale art. 136 din HG nr. 395/2016. De asemenea, (...) SRL era ținută să respecte inclusiv prevederile din deciziile CNSC și Curții de Apel în care s-a explicat expres de ce prețul nu a fost corect și complet justificat anterior.

Din moment ce autoritatea a revenit și cu o a patra solicitare de clarificări în care a cerut punctual „*particularizarea fundamentării de*

pret pentru fiecare produs component al lotului", rezultă dincolo de orice dubiu că la a treia solicitare de clarificări (...) SRL **nu a justificat în mod corespunzător nivelul prețului, astfel cum impune atât legea cât și deciziile anterioare din această procedură.**

Pe cale de consecință societatea contestatoare consideră că devin incidente cele reținute de CJUE la punctul 28 din Cauza C-309/18, anterior menționată, care susțin tocmai că **principiile egalității de tratament și transparenței impun că nejustificarea completă și corectă a prețului nici la această a treia solicitare de clarificări trebuia să ducă la respingerea ofertei drept conformă.**

Practic (...) SRL a avut de trei ori anterior posibilitatea de a clarifica prețul, iar instanțele au indicat în mod clar faptul că prețul trebuia justificat în toate componentele sale.

(...) SRL nu a justificat nici la a treia solicitare de clarificări, dând dovadă cel puțin de lipsă de diligență.

Solicitarea a patra de clarificări, în condițiile în care (...) SRL cunoștea că trebuie să justifice complet și detaliat inclusiv la a treia cerere de clarificări, dar nu a făcut-o, determină inclusiv **încălcarea principiului proporționalității**, cea de-a patra cerere de justificare a prețului depășind ceea ce este necesar pentru a atinge obiectivul vizat.

Contestatoarea precizează că la nivelul CJUE s-a statuat constat faptul că, prin solicitările de clarificări autoritatea contractantă nu poate intra practic într-o **negociere confidențială** cu ofertantul, în acest sens indică C 599/10.

A retransmite solicitări de clarificări succesive, până când ofertantul binevoiește a clarifica prețul de o manieră completă, în condițiile în care avea această obligație de la prima solicitare de clarificări în acest sens, echivalează practic cu o negociere confidențială cu ofertantul, nepermisă.

În acest sens, redă extras din Biblioteca de Spețe a ANAP, speța 184, cu mențiunea că între timp prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, privind declararea ofertei drept inacceptabilă au fost abrogate, fiind înlocuite cu sancțiunea declarării ofertei drept neconformă raportat la art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că după a treia solicitare de clarificări, (...) SRL avea obligația dar **nu a justificat în mod corespunzător** prețul conform prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia **să respingă oferta (...) SRL drept neconformă** în temeiul art. 136 din HG nr. 395/2016, **cea de-a patra solicitare de clarificări fiind făcută cu încălcarea principiului proporționalității, tratamentului egal și transparenței.**

Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei (...) SRL în sensul declarării acestei oferte drept neconformă.

Mai mult, deși în etapele anterioare nu i s-a permis acces la propunerea financiară a (...) SRL nici la răspunsul la solicitările de clarificări, din modul în care s-a eschivat să justifice complet și corect prețul prin răspunsul la a treia solicitare de clarificări, rezultă că în realitate (...) SRL nu a justificat în mod corespunzător prețul, pentru fiecare element component, nici prin răspunsul la a patra solicitare de clarificări.

Astfel, pentru produsele pe care le vinde sub marcă proprie, din informațiile sale, (...) SRL cumpără diverse elemente componente de la diverși furnizori (cum ar fi surfactanți lichizi, parfumuri, agenți de înmuiere, conservanți), pe care le amestecă pentru a obține detergenții comercializați sub marca TH.

Prin urmare, pentru justificarea prețului acestor produse, raportat la prevederile exprese ale art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, **(...) SRL ar fi trebuit să explice și să prezinte autorității contractante documente doveditoare din care să reiasă pentru fiecare produs ofertat cel puțin:**

- o listă a materiilor prime din care se realizează fiecare produs;
- prețul de achiziție al materiilor prime din care se realizează fiecare produs (cel puțin a celor în concentrația cea mai mare);
- costul de stocare a acestor materii prime;
- costurile indirecte aferente fabricii (chirie, electricitate – utilitate importantă în fabricație având în vedere inclusiv costul mare al acesteia din piață);
- costurile indirecte cu salarizarea personalului (care să respecte nivelul salariului minim pe economie);
- costurile cu transportul produselor;
- marja de profit aferentă fiecărui produs.

Din faptul că (...) SRL nu a dat un răspuns defalcăt la cea de-a treia solicitare de clarificări, deși știa foarte bine că trebuia să facă acest lucru, **rezultă că nici prin cel de-al patrulea răspuns la solicitarea de clarificări, (...) SRL nu a justificat de fapt corespunzător prețul**, în sensul că nu a prezentat, în mod defalcăt, clar și cu documente doveditoare elementele prețului pe fiecare produs, ci cel mai probabil a dat doar câteva explicații pentru fiecare produs, generale și care nicidecum nu justifică în mod corespunzător prețul pe fiecare produs ofertat.

Pentru aceste considerente, solicită obligarea autorității contractantă la reevaluarea ofertei (...) inclusiv pentru aceste considerente în sensul declarării ofertei drept neconformă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 81096/17.12.2024, (...) SRL transmite dovada cheltuielilor de judecată solicitate, respectiv factura Seria LA nr. 0179/16.12.2024, emisă de Lazarovici și Asociații SCA și ordinul de plată aferent nr. 1044/16.12.2024, emis de către Banca Transilvania în valoare de 4.853,49 lei.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. 82477/23.12.2024, (...) SRL a formulat cerere de

intervenție voluntară cu privire la contestația depusă de către (...) SRL, prin intermediul căreia solicită cele redată în partea introductivă.

(...) SRL susține că, pe fondul cauzei, criticile contestatoarei se impun a fi respinse ca nefondate.

Relevantă pentru soluționarea contestației de față este Decizia CNSC nr. (...)/C7/(...)/11.12.2024, decizie în care este reliefată întreaga situație de fapt existentă la momentul de față în dosarul achiziției publice, astfel:

„Or, câtă vreme această parte a deciziei CNSC a fost menținută de instanța de judecată, respectiv Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, impune autorității contractante să solicite ofertantei (...) SRL justificarea prețului și pentru produsele de la poz. 1, 3 și 4 fabricate de (...) SRL.

Este de reținut că, un demers în acest sens rezultă și din procesul - verbal de anulare nr. 527/1 la data de 25.11.2024. Pentru aceste motive, critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră întemeiată. (...)

Admite, în parte, contestația formulată de (...) SRL, cu sediul în (...), cu sediul procesual ales la cabinet de avocat Bala Cristian din București, b-dul Unirii nr. 71, bl. G2C, sc. 1, et. 1, ap. 2, sector 3, în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă.

Obligă (...) la reevaluarea propunerii financiare prezentate de (...) SRL, pentru lotul 1, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare, cu întocmirea unui nou raport al procedurii și stabilirea ofertei câștigătoare.

Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

Respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere privind anularea raportului procedurii din 22.10.2024 și, ca inadmisibil capătul de cerere privind atribuirea contractului societății (...) SRL, pentru lotul 1”.

Astfel, prin această ultimă decizie, se confirmă încă o dată obligația autorității contractante de a solicita clarificări în ceea ce privește produsele de la poz. 1, 3 și 4 fabricate sub marca (...).

În atare condiții, consideră că este dincolo de orice bănuială aspectul că autoritatea contractantă a procedat în mod temeinic solicitându-i clarificări pentru justificarea prețului.

În ceea ce privește justificarea prețului ofertat, aceasta a fost realizată într-un mod concret și complet (conform răspunsurilor înaintate autorității contractante la solicitările de clarificări), fapt pentru care contestația formulată de către societatea (...) SRL este vădit nefondată.

În contextul în care justificarea prețului de către un producător nu poate fi dovedită printr-un simplu înscris, în care să se indice prețul de achiziție al produsului (situație aplicabilă în cazul comerciantului/distribuitoare), este dincolo de orice bănuială că autoritatea contractantă în măsura în care nu este deplin lămurită pe baza justificărilor transmise să solicite noi clarificări.

Față de cele învederate anterior solicită respingerea contestației formulată de către (...) SRL și obligarea acesteia din urmă la plata

cheltuielilor realizate, sens în care a depus factura fiscală nr. AVB nr. 19050519/19.12.2024, emisă de cabinet de avocat Bala Cristian și ordinul de plată aferent emis de către Libra Bank în data de 22.12.2024, valoare de 2.380,00 lei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 2324/15.01.2024, (...) SRL transmite concluzii scrise prin care solicită respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației astfel cum a fost formulată, arătând faptul că nu a criticat aspectul legat de faptul că autoritatea contractantă a solicitat (...) SRL clarificări cu privire la preț în data de 26.11.2024, ci faptul că această ofertantă nu a justificat prețul oferit ca urmare a acestei solicitări.

Astfel, după răspunsul la solicitarea din 26.11.2024, autoritatea contractantă se afla în aceeași situație cu cea constatată de CNSC în decizia anterioară, motiv pentru care trebuia ca în acel moment să respingă oferta (...) SRL pentru lipsa răspunsului concludent.

Prin adresa nr. 1343/21.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 3646/21.01.2025, completată cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 4977/28.01.2025, autoritatea contractantă a transmis documente din dosarul achiziției, necesare soluționării contestației.

Totodată, a precizat că, după depunerea contestației, în urma raportului procedurii nr. 527/06.12.2024, raport emis în urma Deciziei Consiliului nr. (...) /C7/(...) /11.12.2024, comisia de evaluare a suspendat procedura de atribuire până la soluționarea contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea încheierii, pe loturi, a unui „(...)”, cod CPV (...), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...) /26.01.2024.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului – cadru de furnizare este între 4.560.213,84 lei și 5.662.404,24 lei (din care, pentru lotul 1 între 668.044,80 și 816.499,20 lei), fără TVA, criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”, iar data de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 26.02.2024 ora 15:00.

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva rezultatului inițial al acesteia, respectiv împotriva respingerii ofertei depuse pentru **lotul 1**, a formulat contestație și de (...) SRL care a fost admisă prin **decizia nr. (...) /C7/(...) /(...) /(...) din data de 10.06.2024**. Față de contestația depusă de (...) SRL, Consiliul a dispus următoarele: *„Admite contestația formulată de (...) SRL, cu sediul procesual ales la cabinet de avocat Bala Cristian din București, sector 3, b-dul Unirii nr. 71, bl. G2C, sc. 1, et. 1, ap. 2, în contradictoriu (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 527/16.04.2024, în partea care privește oferta (...) SRL pentru lotul 1, precum și comunicarea rezultatului procedurii pentru acest lot transmisă contestatoarei și ofertantei câștigătoare.*

Obligă (...) la reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL pentru lotul 1, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte solicitarea contestatoarei cu referire la acordarea cheltuielilor de judecată, astfel că obligă (...) la plata către (...) SRL a sumei de 1.500 lei, reprezentând onorariu avocat."

Decizia Consiliului a rămas definitivă, fiind respinse, ca nefondate plângerile formulate de (...) SRL și de (...) SRL, prin Hotărârea nr. 530/24.07.2024 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal (dosar nr. 319/57/2024).

Ulterior reevaluării efectuate de autoritatea contractantă, împotriva noului rezultat al procedurii a depus contestație (...) SRL care a fost admisă prin **decizia nr. (...) / C7 / (...) din data de 30.09.2024**, Consiliul dispunând următoarele: "Respinge, ca nefondată, excepția tardivității invocată de (...) SRL, în calitate de intervenientă.

Admite contestația formulată de (...) SRL, cu sediul în str. Londra nr. 26, parter, ap. 1, sector 1, București, reprezentată convențional de Lazarovici și Asociații SCA, cu sediul procesual ales în București, Piața Presei Libere nr. 3-5, City Gate, Turnul Sud, Etaj 17, sector 1, în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă și anulează procesul – verbal nr. 527/21.06.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, raportul procedurii nr. 527/03.07.2024, pentru lotul 1, în partea care privește oferta (...) SRL, precum și comunicările cu rezultatul procedurii transmise contestatoarei și ofertantei (...) SRL.

Obligă (...) la reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL pentru lotul 1, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire (inclusiv clarificările publicate în SEAP), precum și legislația în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot se vor transmite cu respectarea termenului legal impus.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de (...) SRL, cu sediul în București, str. Drumul Crăițelor, nr. 206B, sector 5, având domiciliul procedural ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la „Bala Cristian” Cabinet de Avocat în București, Bld. Unirii, nr. 71, bl. G2C, sc.1, et. 1, ap. 2, sector 3, persoană responsabilă cu primirea corespondentei Av. Bala Cristian, reprezentată convențional prin Av. (...), având sediul profesional principal în Slobozia, str. Gării nr. 10, județul Ialomița și sediu secundar în București, Bld. Unirii, nr. 71, bl. G2C, sc. 1, et. 1, ap. 2, sector 3.

Respinge, ca nefondată, solicitarea intervenientei (...) SRL, cu referire la acordarea cheltuielilor de judecată."

Decizia aceasta a Consiliului a fost atacată cu plângere de (...) SRL, care a fost admisă prin Hotărârea nr. 751/2024 din 11.11.2024, emisă de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal (dosar nr. 516/57/2024).

Prin **Hotărârea nr. 751/2024 din 11.11.2024** s-au dispus următoarele: "Respinge excepția inadmisibilității plângerii, invocată de intimata (...) SRL.

Admite plângerea formulată de petenta SC (...) SRL, în contradictoriu cu intimații (...) și (...) SRL, împotriva Deciziei nr. (...) /C7/ (...) din 30.09.2024, pronunțate de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor. Modifică în parte Decizia nr. (...) /C7/ (...) din 30.09.2024 pronunțată de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor. Admite excepția tardivității invocată de (...) SRL. Respinge, ca tardive, criticile formulate de (...) SRL referitoare la procesul verbal nr. 527/21.06.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, precum și la Raportul procedurii nr. 527/03.07.2024, în ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice pentru lotul 1, în partea care privește oferta (...) SRL. Menține în rest decizia atacată. Respinge cererea intimătei (...) SRL, privind acordarea cheltuielilor de judecată. **Definitivă."**

Ulterior a formulat contestație (...) SRL care a fost soluționată prin **Decizia CNSC nr. (...) /C7/ (...) din 11.12.2024**, potrivit căreia Consiliul a dispus:

„Admite, în parte, contestația formulată de (...) SRL, cu sediul în (...), cu sediul procesual ales la cabinet de avocat Bala Cristian din București, b-dul Unirii nr. 71, bl. G2C, sc. 1, et. 1, ap. 2, sector 3, în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritatea contractantă.

Obligă (...) la reevaluarea propunerii financiare prezentate de (...) SRL, pentru lotul 1, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare, cu întocmirea unui nou raport al procedurii și stabilirea ofertei câștigătoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

Respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere privind anularea raportului procedurii din 22.10.2024 și, ca inadmisibil capătul de cerere privind atribuirea contractului societății (...) SRL, pentru lotul 1.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de (...) SRL, cu sediul în (...), reprezentată convențional de (...).

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor. Obligă (...) la plata către (...) SRL a sumei de 1.190 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.190 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge, ca nefondată, solicitarea intervenientei privind obligarea contestatoarei (...) SRL la plata cheltuielilor de judecată solicitate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate".

Decizia Consiliului a rămas definitivă, nefiind atacată cu plângere.

Ca urmare a reevaluării ofertei depuse de (...) SRL, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 527/06.12.2024, declarând oferta aceasta câștigătoare pentru lotul 1.

Nemulțumită fiind de acest rezultat, (...) SRL a depus contestația în analiză, care face obiectul **dosarului nr. 4342/2024**, solicitând următoarele:

- anularea parțială a raportului procedurii nr. 5/06.12.2024 în ceea ce privește declararea ofertei depuse de (...) SRL drept admisibilă și câștigătoare pentru lotul 1, anularea tuturor actelor juridice subsecvente emise de autoritatea contractantă inclusiv comunicările rezultatelor transmise ofertanților de la lotul 1 - în cazul său, comunicarea nr. 31936/06.12.2024 și, pe cale de consecință, anularea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare la lotul 1 oferta (...) SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei (...) SRL de la lotul 1, din punctul de vedere al admisibilității în sensul declarării acestei oferte neconformă, pentru motivele din contestație, cu consecința anulării tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ofertei admisibilă și câștigătoare la lotul 1.

Totodată, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 1.360,90 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210865006/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria la data de 16.12.2024.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, (...) SRL (ofertantă desemnată câștigătoare la lotul 1) a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 82477/23.12.2024, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de către (...) SRL ca nefondată, precum și obligarea contestatoarei (...) SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, la data de 22.12.2024, se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației*]. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP

contestația formulată de (...) SRL la data de 16.12.2024, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 27.12.2024, inclusiv (data de 26.12.2024 fiind o zi de sărbătoare legală, a doua zi de Crăciun), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 22.12.2024 s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta (...) SRL se află pe locul 1 în clasamentul final al lotului 1, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...) SRL și menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...) SRL ca fiind în interesul autorității contractante.

Trecând la soluționarea contestației formulate de (...) SRL, care face obiectul dosarului nr. 4342/2024, se constată că aceasta este îndreptată ofertei depuse de (...) SRL, declarată câștigătoare pentru lotul 1, în condițiile în care această ofertantă nu a justificat prețul ofertat conform celor dispuse de Consiliu prin decizia nr. (...)/C7/(...)/11.12.2024 și în acord cu decizia Hotărârea nr. 751/2024 din 11.11.2024, emisă de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Față de susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă nu a formulat un punct de vedere, însă, cu aplicarea prevederilor art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza evaluarea efectuată pentru lotul 1, sub aspectul criticilor în discuție.

Astfel, este de reținut că, prin decizia Consiliului anterior emisă, **nr. (...)/C7/(...)/11.12.2024**, rămasă definitivă prin neatacarea acesteia s-au constatat următoarele: «... *Cât privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la reevaluarea tehnică și financiară a ofertei depuse, cu declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare pentru lotul 1, sunt de reținut următoarele aspecte:*

1. ***În conformitate cu Hotărârea nr. 751/2024 din data de 11.11.2024, pronunțată de către Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, vizavi de propunerea tehnică pentru lotul 1 nu se mai impune vreo revenire în sensul reevaluării acestor documente;***

2. ***Prin decizia CNSC nr. (...)/C7/(...)/30.09.2024, partea care a fost menținută de instanța de judecată (prin Hotărârea nr. 751/2024 din 11.11.2024), cu referire la propunerea financiară depusă de ofertanta (...) SRL, pentru lotul 1, s-au reținut următoarele: "... se consideră întemeiată și critica societății contestatoare în referire la faptul că prețul ofertat, aparent neobișnuit de scăzut, nu a fost justificat.***

Ca un prim aspect, Consiliul a reținut faptul că valoarea ofertei depuse de (...) SRL pentru lotul 1 este de 530.112 lei, care reprezintă 64,92% din valoarea estimată (816.499,20 lei pentru lotul 1).

Mai mult, Consiliul a reținut că, în privința propunerii financiare, în data de 26.06.2024, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei (...) SRL justificarea acestui preț: **"Pentru produsele care nu sunt marcă proprie, vă rugăm ca fundamentarea de preț încărcată să o însoțiți și de dovezi concludente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori (facturi, contract de furnizare, note de recepție sau orice alte documente edificatoare)".**

Ofertanta (...) SRL a răspuns acestei solicitări prin adresa din 26.06.2024, prezentând oferta de preț a producătorului Christeyns, indicând totodată și categoriile de costuri avute în vedere.

Cu toate acestea, se constată că, în mod eronat autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețului și pentru produsele de la poz. 1, 3 și 4, fabricate de (...) SRL.

Este considerată nefondată susținerea intervenientei cu referire la faptul că "în ceea ce privește produsele fabricate sub marca (...), nu este necesară o justificare a prețului ofertat întrucât societatea sa nu are calitatea de distribuitor/revânzător al acestor produse", în condițiile în care, potrivit legislației în materia achizițiilor publice, obligația de fundamentare a unui preț aparent neobișnuit de scăzut are legătură doar cu valoarea acestuia și nu cu proveniența acestuia.

Potrivit prevederilor art. 210 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, (1) **În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu** lucrările, **produsele** sau serviciile **care constituie obiectul** contractului de achiziție publică/**acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului** care a depus o astfel de ofertă **clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.**

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) **Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut** și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).";

3. **din procesul – verbal de anulare nr. 527/1** la data de 25.11.2024, rezultă că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, cu respectarea celor dispuse prin Hotărârea nr. 751/2024 din data de 11.11.2024, pronunțată de către Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, a anulat raportul procedurii de atribuire

nr. 527/22.10.2024 și comunicările aferente pentru lotul 1 – Produse pentru spălarea lenjeriei spitalului, reîntorcându-se la evaluarea financiară;

Față de cele reținute, Consiliul constată că este întemeiată solicitarea contestatoarei privind reevaluarea propunerii sale financiare pentru lotul 1, fapt ce rezultă și din procesul – verbal de anulare nr. 527/1 la data de 25.11.2024.

Astfel, rezultă cu evidență din decizia CNSC, partea care a fost menținută de instanța de judecată (prin Hotărârea nr. 751/2024 din 11.11.2024), cu referire la propunerea financiară depusă de ofertanta (...) SRL, pentru lotul 1, că **“în mod eronat autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețului și pentru produsele de la poz. 1, 3 și 4, fabricate de (...) SRL”**.

Or, câtă vreme această parte a deciziei CNSC a fost menținută de instanța de judecată, respectiv Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, impune autorității contractante să solicite ofertantei (...) SRL justificarea prețului și pentru produsele de la poz. 1, 3 și 4 fabricate de (...) SRL.

Este de reținut că, un demers în acest sens rezultă și din procesul – verbal de anulare nr. 527/1 la data de 25.11.2024.

Pentru aceste motive, critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră întemeiată.»

Astfel, ca urmare a deciziei Consiliului anterior emisă nr. (...)/C7/ (...)/11.12.2024, autoritatea contractantă a adresat ofertantei (...) SRL, pentru lotul 1, **în data de 26.11.2024**, următoarea solicitare: ***“Vă rugăm să fundamentați prețul pentru acest lot, în temeiul art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din HG 395/2016, atât pentru produsele marca proprie, cât și pentru produsele marca Christeyns (poz. 1, 2, 3 și 4) ...”***.

Ofertanta a răspuns acestei solicitări depunând mai multe documente declarate confidențiale:

- **Declarație privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru produsele oferite - document confidențial**, în care a prezentat argumente vizavi de prețurile oferite, precizând, totodată că produsele marca proprie sunt: Detergent pentru spălarea lenjeriei de spital cu ajutorul sistemelor automate de dozare – **TH DA** și Înălbitor cu clor pentru lenjeria cu pete – **TH C**. De asemenea, a precizat că este importator direct pentru Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția lenjeriei de spital – **PERSONRIL (Christeyns)** și Detergent solid pentru spălarea lenjeriei de spital – **TH TEXTIL COMPLET**;

- Facturi pentru diferite componente, factură pentru **PERSONRIL** și Notă de recepție și constatare de diferențe pentru **TH TEXTIL COMPLET - documente confidențiale**.

În condițiile acestui răspuns, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a decis în cuprinsul procesului – verbal intermediar 2 privind evaluarea propunerilor financiare (nr. 52/28.11.2024), să adreseze ofertantei (...) SRL o **solicitare suplimentară de justificare a prețului oferit**, cu particularizarea fundamentării de preț pentru fiecare produs component al lotului.

Astfel că în data de **28.11.2024**, autoritatea contractantă a adresat următoarea solicitare: *"Ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări privind fundamentarea prețului, **vă rugăm să particularizați această fundamentare pentru fiecare produs component al lotului.**"*

Ofertanta (...) SRL a răspuns acestei solicitări depunând Fișe de produs cu explicitarea costurilor pentru fiecare dintre cele 4 produse oferite:

1. *Detergent pentru spălarea lenjeriei de spital cu ajutorul sistemelor automate de dozare – **TH DA**;*
2. *Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția lenjeriei de spital – **PERSONRIL (Christeyns)**;*
3. *Înălbitor cu clor pentru lenjeria cu pete – **TH C**;*
4. *Detergent solid pentru spălarea lenjeriei de spital – **TH TEXTIL COMPLET.***

Ca prim aspect față de cele reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect a solicitat ofertantei (...) SRL justificarea propunerii financiare pentru lotul 1, pentru toate cele 4 produse componente ale lotului, nu doar pentru cele marcă proprie, cum a solicitat inițial.

Câtă vreme prețul oferit pentru lotul 1 are o valoare mai mică de 80% din valoarea estimată (**64,92% din valoarea estimată** pentru lotul 1), nu se puteau solicita justificări de preț doar pentru produsele care nu sunt marcă proprie (...) SRL, cum a procedat autoritatea contractantă inițial (primele două solicitări, din data de 25.06.2024 și din 27.06.2024).

Consiliul prin decizia nr. (...)/C7/(...)/11.12.2024 și Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal prin Hotărârea nr. 751/2024 din 11.11.2024, au stabilit că autoritatea contractantă trebuie să solicite ofertantei (...) SRL **justificarea prețului și pentru produsele fabricate de (...) SRL.**

Astfel că, în data de **26.11.2024**, autoritatea contractantă a adresat ofertantei (...) SRL următoarea solicitare: *"**Vă rugăm să fundamentați prețul pentru acest lot, în temeiul art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din HG 395/2016, atât pentru produsele marca proprie, cât și pentru produsele marca Christeyns (poz. 1, 2, 3 și 4) ...**"*.

Constatând că se impune o solicitare suplimentară, autoritatea contractantă a revenit în data de **28.11.2024**, cu următoarea solicitare: *"Ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări privind fundamentarea prețului, **vă rugăm să particularizați această fundamentare pentru fiecare produs component al lotului.**"*

Se pune astfel în discuție dacă autoritatea contractantă, după primirea răspunsului la solicitarea de justificare a prețului din data de 26.11.2024 avea dreptul de a mai adresa o solicitare suplimentară în același sens astfel cum a procedat.

De interes, Consiliul consideră următoarele prevederi legale:

- **art. 210 din Legea nr. 98/2016**, potrivit căruia (1) *În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.***

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) **fundamentarea economică a modului de formare a prețului**, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) **Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului** sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței.

- **art. 136 din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016**, potrivit căruia (1) **În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute**, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare **va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.**

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

În raport de situația existentă, precum și de prevederile legale, mai sus redate, Consiliul consideră că, față de solicitarea de justificare a prețurilor ofertate, din data de **26.11.2024**, în care autoritatea contractantă a solicitat fundamentarea prețului pentru toate cele 4 produse componente ale lotului 1, cu invocarea atât a prevederilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și a art. 136 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, ofertanta trebuia să prezinte un răspuns corespunzător autorității contractante.

Acest răspuns al ofertantei trebuia să fie astfel prezentat încât să dea posibilitatea autorității contractante să verifice, după caz, în funcție de proveniența celor 4 produse, respectiv fabricate/importate, sustenabilitatea prețului ofertat pe bază de analize de preț (pentru produsele fabricate) sau oferte de preț de la furnizori (pentru produsele importate de la terți).

Solicitarea de justificare a prețului ofertat, inclusiv răspunsul formulat în acest sens au o importanță majoră pentru susținerea propunerii financiare prezentate de către ofertanți, respectiv a faptului că este în mod corect/realist întocmită.

Prin modul de prezentare a fundamentării prețului, ofertanta permite autorității contractante să verifice sustenabilitatea prețului din analiza de preț, în cazul produselor fabricate pe bază de rețetă proprie sau în cazul produselor aprovizionate de la terți, pe bază de oferte de preț/facturi/orice alte documente care evidențiază numele furnizorului, data de emitere și alte elemente relevante dacă este posibil.

În speța analizată, constatând că ofertanta (...) SRL, deși cunoștea faptul că trebuie să prezinte justificarea prețului ofertat pentru toate cele 4 produse componente de la lotul 1 (inclusiv pentru cele fabricate sub marcă proprie), atât din Hotărârea nr. 751/2024 din 11.11.2024 emisă de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios

administrativ și fiscal, cât și din decizia CNSC nr. (...)/C7/ (...)/11.12.2024, rămasă definitivă, Consiliul determină că răspunsul ofertei la solicitarea din **26.11.2024**, nu este de natură a justifica prețul ofertat.

Astfel, ofertanta (...) SRL nu a prezentat prin răspunsul la solicitarea din 26.11.2024, documente corespunzătoare care să permită autorității contractante verificarea sustenabilității prețurilor produselor fabricate sub marcă proprie, respectiv **analize de preț pentru produsele fabricate sub marcă proprie**.

Nici declarația de fundamentare economică și nici facturile unor posibile componente ale produselor fabricate de ofertantă nu sunt în măsură să reprezinte justificări pentru prețurile produselor de la lotul 1 în discuție, fabricate sub marcă proprie de (...) SRL, contrar celor susținute prin cererea de intervenție din data de 22.11.2024.

Pentru faptul că nu a justificat prețul ofertat, respectiv pentru **produsele declarate marcă proprie, precum TH DA și TH C**, astfel cum avea obligația, **autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta** (...) SRL **pentru lotul 1, ca neconformă**, în temeiul art. 136 alin. (3) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

Adresând o solicitare suplimentară de justificare a prețului ofertat în data de **28.11.2024**, autoritatea contractantă a creat ofertantei un avantaj în detrimentul celorlalți ofertanți, încălcând totodată principiile tratamentului egal și transparenței în procedura de atribuire, reglementate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

În considerarea celor reținute, se constată că evaluarea ofertei depuse de (...) SRL pentru partea de propunere financiară nu s-a realizat cu temeinicia necesară, motiv pentru care, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de (...) SRL, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă și va anula raportul procedurii nr. 527/06.12.2024, în partea care privește oferta (...) SRL și aplicarea criteriului de atribuire, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 1. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei (...) SRL pentru lotul 1, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal stabilit.

Pe cale de consecință, se va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de (...) SRL.

Cât privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, se reține că, la dosarul cauzei au fost depuse factura Seria LA nr. 0179/16.12.2024, emisă de Lazarovici și Asociații SCA pentru suma de 4.853,49 lei și ordinul de plată aferent nr. 1044/16.12.2024, emis de către Banca Transilvania.

Având în vedere complexitatea cauzei, criticile considerate întemeiate, inclusiv documentele întocmite, Consiliul va reduce suma solicitată, proporțional cu acestea, astfel că, va obliga autoritatea contractantă, la plata către contestatoarea (...) SRL a sumei de 3.200 lei.

Respinge, ca nefondată, solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, nefiind reținută o culpă procesuală a acesteia.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de (...) SRL, cu sediul în (...), reprezentată convențional de (...), unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă.

Anulează raportul procedurii nr. 527/06.12.2024, în partea care privește oferta (...) SRL și aplicarea criteriului de atribuire, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 1.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei (...) SRL pentru **lotul 1**, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal stabilit.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de (...) SRL, cu sediul în (...), având domiciliul procedural ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la „(...)”.

Admite, în parte, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor reprezentate de soluționarea contestației și obligă (...) la plata către (...) SRL a sumei de 3.200 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Respinge, ca nefondată, solicitarea intervenientei de acordare a cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.