

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 399 / C9 / 377

Data: 21.02.2023

Prin contestația nr. 673/14.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7539/15.02.2023, depusă de SRL, cu sediul social în, ..., ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, număr de ordine în Registrul Comerțului, având CUI RO, reprezentată legal de - administrator, privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect furnizare Reactivi de laborator 18 loturi 2023-2025, cod CPV 33696500-0 Reactivi de laborator (Rev. 2), de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea deciziei de anulare parțială a raportului procedurii nr. 2119/13.02.2023 (pentru lotul 1) și obligarea autorității contractante la menținerea raportului procedurii nr. 1193/27.01.2023.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică decizia de anulare parțială a raportului procedurii nr. 2119/13.02.2023, pentru lotul 1, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că, fără niciun drept și niciun temei legal, autoritatea contractantă a decis anularea evaluărilor tehnice deja efectuate de comisia de evaluare.

De asemenea, contestatoarea susține că anularea procedurii de atribuire este neîntemeiată și nejustificată, în cuprinsul acesteia nefiind inclus niciun temei legal și niciun motiv pentru care s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire, sens în care s-au invocat prevederile art. 146 din HG nr. 395/2016, precum și cele ale art. 212 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, contestatoarea susține că obiectul contestației depuse de SA este în referire la raportul procedurii din data de "19.01.2023", iar contestația a fost depusă în data de 06.02.2023 cu mult peste termenul legal de depunere a unei contestații prevăzut la "punctul 1 art. a)" din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2344/16.02.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 8049/16.02.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, prin care susține că, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a adoptat măsurile de remediere pe care le-a considerat necesare ca urmare a primirii contestației formulate de SA, respectiv anularea parțială a raportului procedurii nr. 1193/27.01.2023 în vederea reevaluării tehnice a ofertei depusă de SA, pentru lotul 1, măsură ce a fost adoptată potrivit deciziei nr. 2119/13.02.2023.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că a dispus suspendarea procedurii pentru lotul 1 până la soluționarea contestației în analiză.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect furnizare Reactivi de laborator 18 loturi 2023-2025, cod CPV 33696500-0 Reactivi de laborator (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1048278/15.10.2022.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru de furnizare este de 6.960.285.15 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 16.11.2022, ora 15:00 – 04.01.2023, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de decizia de anulare parțială a raportului procedurii nr. 2119/13.02.2023, pentru lotul 1, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 5.019,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208890628/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Victoria, la data de 15.02.2023.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, ...SA a depus contestație împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 1, respectiv împotriva deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de SRL, aceasta fiind respinsă, ca rămasă fără obiect, prin decizia Consiliului nr. 361/C9/ 283 din data de 15.02.2023.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SRL împotriva deciziei de anulare parțială a raportului procedurii nr. 2119/13.02.2023, pentru lotul 1, se reține că, urmare a primirii

contestației SA nr. 337/06.02.2023, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, prin anularea parțială a raportului procedurii nr. 1193/27.01.2023 în vederea reevaluării tehnice a ofertei depusă de SRL, pentru lotul 1, măsură ce a fost adoptată potrivit deciziei nr. 2119/13.02.2023.

Întrucât a primit o contestație îndreptată împotriva ofertantului declarat câștigător pentru lotul 1, contestație formulată de SA, autoritatea contractantă avea dreptul de a dispune măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertei depuse de SRL.

Este de reținut că, prin contestația formulată, ...SA a adus numeroase critici ofertei SRL, motivate de nerespectarea unor cerințe din caietul de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul are în vedere prevederile art. 9 din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia **Dup p co aut co p adop măsu d r p c l consi neces c urm a co**, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. **Pe a fi adus l cunoștinț oper economici i măsu adop înai d d limit d d a solicită d p sau, dup caz, a ofertel s public în SEAP.**

Astfel, întrucât a primit contestația SA, în data de 06.02.2023, achizitoarea avea posibilitatea de a dispune măsuri de remediere, în cel mult 3 zile de la data primirii contestației, respectiv până la data de 09.02.2023, acestea urmând a fi comunicate operatorilor implicați, inclusiv Consiliului, ziua următoare, 10.02.2023.

Achizitoarea a informat ofertanta câștigătoare în data de 09.02.2023 asupra intenției sale de reevaluare a ofertei depuse de SRL ca urmare a contestației formulate de SA, iar în data de 14.02.2023 a comunicat Consiliului decizia de anulare parțială a raportului procedurii nr. 1193/27.01.2023, pentru lotul 1 în vederea reevaluării tehnice a ofertei câștigătoare pentru lotul 1.

Decizia Consiliului nr. 361/C9/283 din data de 15.02.2023, care a făcut referire la măsura adoptată de autoritatea contractantă a fost publicată de achizitoare în SEAP la data de 15.02.2023.

Faptul că autoritatea contractantă nu a adoptat măsura de anulare a rezultatului procedurii în termenul de 3 zile potrivit prevederilor mai sus redată, ci cu cinci zile întârziere, nu poate fi sancționat, câtă vreme a comunicat în termen intenția sa de a adopta măsuri de remediere pentru lotul 1.

În condițiile în care a constatat că se impune reevaluarea ofertei SRL, se consideră că autoritatea contractantă a procedat corect la reevaluarea acestei oferte, comunicând ofertantei și Consiliului

intenția sa, astfel că nu se impune anularea deciziei nr. 2119/13.02.2023, astfel cum a solicitat contestația.

Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru decizia sa de reevaluare a ofertei câștigătoare pentru lotul 1.

În aceste condiții, invocarea de către contestație a prevederilor art. 146 din HG nr. 395/2016, precum și cele ale art. 212 din Legea nr. 98/2016, este considerată lipsită de relevanță, având în vedere că, în cauză au fost considerate incidente prevederile art. 9 din Legea nr. 101/2016, mai sus redată.

Cât privește critica contestației cu referire la faptul că obiectul contestației depuse de SA este în legătură cu raportul procedurii comunicat în data de "19.01.2023", iar contestația a fost depusă în data de 06.02.2023 cu mult peste termenul legal de depunere a unei contestații prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 (susținut de contestație a fi punctul 1 art. a) din Legea nr. 101/2016), este de reținut că, prin contestația formulată a fost atacat raportul final al procedurii nr. 1193/27.01.2023, publicat în SEAP la data de 27.01.2023.

Astfel că, față de data când a luat la cunoștință de actul atacat, respectiv 27.01.2023 (și nu 19.01.2023 cum a susținut contestația), contestația a fost depusă atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, în data de 06.02.2023, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei care face obiectul dosarului nr. 283/2023.

Calculat potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare (10 zile) se împlinea în data de 06.02.2023, ziua când a fost transmisă contestația prin e-mail.

Mai mult, este de reținut că raportul final al procedurii nr. 1193/27.01.2013 a fost anulat de autoritatea contractantă ca urmare a contestației depuse de SA prin decizia de anulare parțială a raportului nr. 2119/13.02.2023.

În aceste condiții, Consiliul constată că este nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, urmând a fi respinsă în consecință.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru

considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....