



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SC SRL, cu sediul în municipiul, str. ..., județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator, privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "Lucrări de „Extindere rețea canalizare pe raza orașului", cod CPV 45232400-6, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 18122/05.07.2021;
- anularea în parte a raportului procedurii nr. 18121/05.07.2021 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de societatea sa și de ofertantul declarat câștigător SC SRL;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de societatea sa a fost declarată neconformă;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SC SRL a fost declarată acceptabilă, conformă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei societății sale în ceea ce privește aspectele contestate, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC SRL în ceea ce privește aspectele contestate, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;
- constatarea încălcării de către autoritatea contractantă a principiilor nediscriminării și tratamentului egal;

- obligarea autorității contractante de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele acceptabile și conforme prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut la cap. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date, respectiv prețul cel mai scăzut.

SC SRL, cu sediul în comuna, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator, depune cererea de intervenție nr./...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., prin care solicită: respingerea ca nefondată și neîntemeiată a contestației formulate de către SC SRL și menținerea rezultatului procedurii nr. 18122/05.07.2021 prin care societatea sa a fost declarată câștigătoare, conform evaluării tehnico-financiare a autorității contractante, conținute în raportul procedurii nr. 18121/05.07.2021.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

I. Preliminarii

În fapt, contestatorul arată că în baza anunțului de participare nr. SCN publicat în SICAP de autoritatea contractanta, societatea sa a depus oferta în cadrul acestei proceduri.

Valoarea estimată pentru acest contract, conform cap. II.1.5) Valoarea totală estimată din fișa de date a fost stabilită la suma de 775.459,64 lei fără TVA.

Conform declarației de participare și raportului procedurii nr. 18121/05.07.2021, contestatorul arată că la procedura în cauză au fost depuse un număr de 3 oferte, după cum urmează:

- SC SRL - cu o propunere financiară de 689.608,37 lei fără TVA;
 - SC SRL - cu o propunere financiară de 690.279,15 lei fără TVA;
 - SC SRL - cu o propunere financiară de 774.416,73 lei fără TVA.
- Astfel, prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut la cap. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date, respectiv prețul cel mai scăzut, oferta depusa de societatea sa s-a clasat pe locul 1.

Însă, la data de 05.07.2021, contestatorul menționează că a primit de la autoritatea contractantă comunicarea rezultatului procedurii nr. 18122/05.07.2021 prin care aceasta i-a comunicat ca oferta societății sale a fost considerată neconformă, în timp ce oferta depusă de SC SRL a fost declarată câștigătoare cu o valoare de 690.279,15 lei fără TVA (mai mare decât oferta societății sale).

În continuare, contestatorul prezintă argumentele care justifică:

- anularea deciziei de desemnare a ofertei depuse de societatea sa ca fiind neconformă;

- anularea deciziei de desemnare a ofertei depuse de SC SRL ca fiind acceptabilă, conformă și câștigătoare.

II. Argumente care justifică anularea deciziei prin care oferta societății sale a fost declarată neconformă

Așa cum a arătat anterior, contestatorul precizează că oferta societății sale a fost respinsă de către comisia de evaluare ca *"neconformă potrivit art.137, pct. 3 lit. a) din HG 395/2016, deoarece nu a respectat prevederile înscrise în Proiectul Tehnic elaborat de SC S.R.L."*. Mai exact, contestatorul arată că motivul pentru care oferta societății sale a fost respinsă îl reprezintă nedepunerea în cadrul propunerii tehnice a "personalului de specialitate cu experiența în domeniul drumuri", respectiv responsabil tehnic cu execuția în domeniul "drumuri".

În mod legal însă, contestatorul arată că acest motiv nu ar putea atrage neconformitatea ofertei depuse de societatea sa, având în vedere următoarele aspecte:

II.1. În primul rând, contestatorul solicită Consiliului să constate că niciunde în documentația de atribuire (fișa de date și/sau în invitația de participare și/sau caietul de sarcini și/sau proiectul tehnic) autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să prezintă în cadrul propunerii tehnice "personalul de specialitate cu experiența în domeniul drumuri" și nici personalul responsabil tehnic cu execuția în domeniul "drumuri" sau nici în alte domenii.

Mai mult, contestatorul arată că singura cerință referitoare la personalul necesar pentru a executa lucrările prevăzute în documentația de atribuire este cerința de la lit. e) din cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, astfel:

„Propunerea tehnică va fi opisată și numerotată (opis-ul va fi paginat cu nr. 0) și va cuprinde cel puțin informații cu privire la: (...)

e) RESURSE

Ofertantul va prezenta Organigrama care să reflecte relațiile dintre toate persoanele responsabile de îndeplinirea contractului; organigrama va fi însoțită de o scurtă descriere a responsabilităților fiecărei persoane specificată în structura acesteia".

Astfel, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a precizat clar în fișa de date care sunt documentele/informațiile ce trebuie prezentate de operatorii economici în legătură cu personalul responsabil cu îndeplinirea contractului, respectiv prezentarea unei organigrame și a descrierii responsabilităților persoanelor responsabile de îndeplinirea contractului specificate în organigrama.

Dacă autoritatea contractantă dorea ca în propunerea tehnică să prezinte informații și documente pentru personal de specialitate cu experiența în domeniul drumuri, aceasta trebuia să specifice acest lucru în mod clar la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date publicată de autoritatea contractantă pe SEAP, acesta fiind singurul capitol din întreaga documentația de atribuire în care autoritatea contractantă a prezentat conținutul propunerii tehnice.

Ori, având în vedere caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta din urmă nu poate stabili în etapa de evaluare a ofertelor noi reguli

și/sau criterii/cerințe de calificare ce nu au fost menționate inițial în documentația de atribuire, iar culpa autorității contractante de a nu specifica în cadrul documentației de atribuire, aceste cerințe, nu poate conduce la sancționarea societății sale cu respingerea ofertei ca fiind neconformă.

Prin urmare, contestatorul arată că, pentru îndeplinirea cerinței legate de RESURSE, cerința prezentată la lit. e) din cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, societatea sa a prezentat următoarele documente:

- Organigrama - pag. 322 din propunerea tehnică (Anexa nr.3);
- Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului - pag.323-324 din propunerea tehnică (Anexa nr.4);
- Responsabilitățile fiecărei persoane responsabile pentru implementarea contractului - pag.29-31 din propunerea tehnică (anexa nr.5).

Așadar, contestatorul precizează că, în cadrul propunerii tehnice, a nominalizat personalul responsabil de îndeplinirea contractului corelat cu obiectul prezentului contract, în conformitate cu informațiile din fișa de date, astfel:

- cap. II.1.2 din fișa de date, Codul CPV Principal al procedurii este: "*Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2)*".
- cap. II.2.2 din fișa de date autoritatea contractantă a prevăzut ca și Cod CPV secundar "45232431-2 Stații de pompare a apelor reziduale (Rev.2)".

Astfel, lucrările de drumuri nu au fost menționate de autoritatea contractantă nici măcar ca și activitate secundară ale contractului.

Contestatorul învederează faptul că, în cadrul prezentului contract, lucrările de refacere drumuri reprezintă o pondere nesemnificativă raportată la valoarea totală a lucrărilor, respectiv 6.69% (și nu 11 % așa cum în mod total eronat a menționat autoritatea contractantă) așa cum rezultă din Formularul F1 (anexa nr. 6) depus de societatea sa în propunerea financiară (Valoarea totală = 689.608.37 lei, din care valoarea obiectului Refacere sisteme rutiere = 46.120.22 lei).

II.2. În al doilea rând, contestatorul susține că în cadrul documentației de atribuire nu există proiect tehnic pentru specialitatea drumuri sau program de control și verificări pentru specialitatea drumuri, ci doar pentru rețele edilitare și instalații electrice - drept pentru care în oferta sa a nominalizat personal responsabil tehnic cu execuția pentru aceste două domenii - edilitare (....) și instalații electrice (....).

De asemenea, contestatorul arată că potrivit procedurii din 31.08.2016, a Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - MDRAP, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 767 din 30 septembrie 2016, art.51:

"Responsabilii tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, în exercitarea dreptului de practică, trebuie:

- a) *să permită execuția lucrărilor de construcții numai pe baza proiectelor și detaliilor de execuție verificate de specialiști vericatori de proiecte atestați;*

b) *să verifice și să avizeze fișele și proiectele tehnologice, procedurile de realizare a lucrărilor, planurile de verificare a execuției, proiectele de organizare a execuției lucrărilor, precum și programele de realizare a construcțiilor, referitor la lucrările aferente exigențelor esențiale;*"

Contestatorul solicită Consiliului să constate că toate aceste explicații au fost prezentate de societatea sa la pct.5 din cadrul răspunsului său (anexa nr.7) la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. nr.16219/07.06.2021. Pe lângă aceste explicații, contestatorul menționează că în cadrul acestui răspuns a asigurat autoritatea contractantă că la momentul execuției va asigura toate categoriile de personal necesare precum și că societatea sa avea încheiat un contract de permanență cu SC SRL, cu nr.768 din data de 27.01.2021, pentru prestări servicii pe domeniul responsabil tehnic cu execuția domeniu construcții civile agricole și drumuri.

Astfel, având în vedere cele prezentate anterior, raportat la cerințele fișei de date și conținutul documentației de atribuire, contestatorul precizează că nu avea nicio obligație legală de a nominaliza în cadrul propunerii tehnice un responsabil tehnic cu execuția în domeniul "*drumuri*" ci doar pentru rețele edilitare și instalații electrice - drept pentru care în oferta sa a nominalizat personal responsabil tehnic cu execuția pentru aceste două domenii - edilitare (dl.) și instalații electrice (dl.).

Cu toate acestea, contestatorul menționează că, în situația în care autoritatea contractantă considera că, suplimentar față de cerințele și conținutul documentației de atribuire, nominalizarea unui responsabil tehnic cu execuția în domeniul "*drumuri*" ar fi fost necesară înaintea atribuirii contractului de achiziție publică, aceasta avea obligația legală de a reveni cu o solicitare de clarificări prin care să-i solicite transmiterea contractului nr.768 din data de 27.01.2021 încheiat cu SC SRL pentru prestări servicii pe domeniul responsabil tehnic cu execuția domeniu construcții civile agricole și drumuri.

Această solicitare de clarificări ar fi fost perfect legală și în limitele prevăzute de legislația achizițiilor publice având în vedere că:

- pe de o parte, așa cum a arătat anterior, în documentația de atribuire (fișa de date și/sau în invitația de participare și/sau caietul de sarcini și/sau proiectul tehnic autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să prezinte în cadrul propunerii tehnice "*personalul de specialitate cu experiența în domeniul drumuri*" și nici personalul responsabil tehnic cu execuția în domeniul "*drumuri*",

- pe de o parte, autoritatea contractantă, așa cum o să arate în continuare, a permis ofertantului declarat câștigător chiar să-și modifice oferta prin depunerea unor înscrisuri solicitate în mod imperativ în documentația de atribuire, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal prevăzut de legislația achizițiilor publice.

Contestatorul arată că în această direcție, a solicitării de clarificări, este și jurisprudența națională și comunitară, Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) a statuat importanța respectării principiului proporționalității din dreptul comunitar, respectiv "*impunerea ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în*

scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în măsura în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite" (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C157/96, Rec, p.1 2211, pct.60, citat în pct.57 din Hotărârea Tribunalului din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV).

Mai mult, contestatorul arată că potrivit concluziilor seminarului pentru unificarea practicii administrative-jurisdicționale, conform Legii nr.101/2016, din 24-27 mai 2017 Târgu Mureș, seminar organizat de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în cooperare cu Institutul Național al Magistraturii și cu sprijinul Curții de apel Târgu Mureș, la pag.6, pct.4 s-au reținut următoarele: *"A. Regimul solicitării de clarificări din partea autorității contractante; Limitele solicitării de clarificări. Consecințe pe plen procedural și substanțial.*

Clarificarea ofertei nu trebuie să conducă, în principiu, la depunerea unei oferte noi. Modificarea sau completarea ofertei nu poate fi admisă decât în condițiile precizate la art.134 din Norma de aplicare a Legii, aprobată prin HG nr.395/2016. Solicitarea în mod repetat de clarificări nu este, de principiu interzisă, mai ales în situația în care obiectul acestora este diferit. Instanța/Consiliul poate impune autorității contractante reevaluarea ofertelor, inclusiv asupra aspectelor aparent clarificate în precedent, dacă, în raport cu principiul proporționalității, acest demers este necesar și adecvat. Este sancționabilă decizia autorității contractante de a respinge o ofertă ca inadmisibilă sau neconformă, fără ca în prealabil prin formularea de clarificări să facă toate diligențele rezonabile pentru a lămuri aspectele în discuție".

De asemenea, contestatorul arată că Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat: *"este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, rec., p.II-3781, punctele 37 și 38). Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții. c-157/96, pct.60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a acestuia (a se vedea în acest sens hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct.56 de mai sus, pct.43)."*

Astfel, având în vedere cele prezentate anterior, contestatorul consideră că a întocmit oferta cu respectarea în totalitate a prevederilor legislației achizițiilor publice în vigoare în România și a documentației de atribuire.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit art.75 din Legea nr.98/2016, conținutul documentației de atribuire este obligatoriu atât pentru operatorii economici - care trebuie să întocmească ofertele conform cerințelor documentației de atribuire, cât și pentru autoritățile contractante - care trebuie să evalueze ofertele în conformitate cu regulile și cerințele din documentația de atribuire. Aceasta din urmă nu poate stabili în etapa de evaluare a ofertelor noi reguli și/sau cerințe/criterii de calificare ce nu au fost menționate inițial în documentația de atribuire și în anunțul de participare.

Astfel, având în vedere cele prezentate mai sus, culpa autorității contractante de a nu specifica în cadrul documentației de atribuire, că ofertanții trebuie să includă în propunerea tehnică, pe lângă elementele solicitate la lit. e) din cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date și informații și documente pentru personal de specialitate cu experiența în domeniul drumuri și personalul responsabil tehnic cu execuția în domeniul "drumuri" și/sau alte domenii, nu poate conduce la sancționarea societății sale cu respingerea ofertei ca fiind neconformă.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu poate impune/stabili noi reguli/cerințe care să fie aplicate ofertelor deja depuse în cadrul procedurii de atribuire. Potrivit principiului de drept "*nemo auditor propriam turpitudinem allegans*" autoritatea contractantă nu poate invoca propria culpă ca motiv al neaplicării propriilor cerințe impuse în cadrul documentației de atribuire sau stabilirea de noi cerințe.

II.3. În al treilea rând, cu referire la nelegalitatea comunicării rezultatului procedurii nr. 18122/05.07.2021, în opinia contestatorului, invocarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 137 pct.3 lit.a) din HG 395/2016, alături de presupusa nerespectare de către societatea sa a prevederilor înscrise în proiectul tehnic *nu pot fi reținute* având în vedere următoarele motive:

- așa cum a arătat în cuprinsul contestației, proiectul tehnic ca și parte a documentației de atribuire nu conține nicio cerință referitoare la prezentarea în cadrul propunerii tehnice a unor informații și/sau documente pentru personal de specialitate cu experiența în domeniul drumuri și personalul responsabil tehnic cu execuția în domeniul "drumuri" și/sau alte domenii,

- în cadrul documentației de atribuire nu există proiect tehnic pentru specialitatea drumuri sau program de control și verificări pentru specialitatea drumuri, ci doar pentru rețele edilitare și instalații electrice - drept pentru care în oferta sa a nominalizat personal responsabil tehnic cu execuția pentru aceste două domenii - edilitare (dl.) și instalații electrice (dl.):

- societatea sa, contrar susținerilor autorității contractante, și-a asumat respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire prin depunerea la pag.413 din propunerea tehnica a declarației cu privire la

asumarea cerințelor/obligațiilor prevăzute în documentația de atribuire (anexa nr.8) și totodată, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 16219/07.06.2021 a asigurat autoritatea contractanta ca are încheiat un contract de permanență cu SC SRL, cu nr.768 din data de 27.01.2021, pentru prestări servicii pe domeniul responsabil tehnic cu execuția domeniu construcții civile agricole și drumuri și că la momentul execuției va asigura toate categoriile de personal necesare.

Totodată, contestatorul precizează că invocarea de către autoritatea contractantă în cadrul *comunicării rezultatului procedurii nr. 18122/05.07.2021 a adresei proiectantului nr. 16681/14.06.2021* în legătură cu necesitatea existenței personalului de specialitate cu experiența în domeniul "drumuri" *este tardivă, prin raportare* la etapa în care se afla procedura de atribuire la momentul solicitării acestui punct de vedere (*evaluarea ofertelor*). Autoritatea contractantă avea obligația de a solicita acest punct de vedere înaintea întocmirii documentației de atribuire și implicit trebuia să includă aceste cerințe în documentația de atribuire. În conformitate cu prevederile legislației achizițiilor publice în vigoare, *orice criteriu, cerință, împreună cu mijloace de probă corespunzătoare, se menționează obligatoriu de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire*, astfel:

- art.3 alin. (1) lit.z) din Legea nr.98/2016: "z) documentația de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile";

- art.178 alin.(1) din Legea nr.98/2016: "*Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător*".

De asemenea, în opinia contestatorului, nici susținerile autorității contractante referitoare la faptul că ceilalți ofertanți au prezentat personal cu experiența în domeniul "drumuri" din finalul comunicării rezultatului procedurii nr. 18122/05.07.2021 nu pot fi reținute, deoarece comisia de evaluare nu poate să evalueze oferta societății sale raportându-se la documentele depuse de ceilalți ofertanți, ci doar la cerințele documentatei de atribuire.

În concluzie, având în vedere cele prezentate anterior, contestatorul consideră și este evident că societatea sa a întocmit oferta cu respectarea în totalitate a prevederilor documentației de atribuire și a legislației achizițiilor publice în vigoare în România, iar declararea ofertei sale ca fiind neconformă s-a făcut cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

III. Argumente care justifică anularea deciziei de desemnare a ofertei depusa de SC SRL ca fiind câștigătoare, conformă și acceptabilă

Contestatorul solicită Consiliului să constate că stațiile de pompare ape uzate SPAU 1 și 2 oferțate de SC SRL nu respectă cerințele autorității contractante din documentația de atribuire.

Mai exact, contestatorul arată că la *cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date, autoritatea contractanta a solicitat, printre altele, următoarele:

"Ofertantul va depune în SEAP la Propunere tehnică și următoarele documente:

- Formularul F3 lista cu cantitățile de lucrări, fără valori;*
- Formularul F4 lista cu cantitățile de utilaje și echipamente, fără valori;*
- Formularul F5 fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice;*
- Formularul F6 graficul general de realizare a investiției, fără valori".*

Din analiza informațiilor de la paginile 14-15 din raportului procedurii nr. 18121/05.07.2021 reiese că ofertantul SC SRL nu a respectat cerințele documentației de atribuire, astfel cum acestea au fost stabilite inclusiv prin răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări ale potențialilor ofertanți, răspunsuri postate pe SICAP înaintea datei de depunere a ofertelor.

Astfel, contestatorul menționează că în cadrul fișelor tehnice nr.1 pentru statia de pompare ape uzate SPAU 1 și nr.2 pentru statia de pompare ape uzate SPAU 2 prezentate în propunerea tehnică de ofertantul SC SRL nu a ofertat echipamente cu o durată de viață de minim 48 ani și nici nu a prezentat vreo dovadă în acest sens, așa cum în mod imperiaiv a impus autoritatea contractantă.

Contestatorul arată că în cadrul fișelor tehnice nr.1 pentru statia de pompare ape uzate SPAU 1 si nr.2 pentru statia de pompare ape uzate SPAU 2, postate de autoritatea contractanta pe SEAP, la pct.5 - alte condiții cu caracter tehnic, autoritatea contractantă a impus ca echipamentele din stațiile de pompare să aibă o durată de viață de minim 48 ani:

5.	Alte condiții cu caracter tehnic.
	Durata minimă de viață echipamente: Furnizorul trebuie să prezinte dovada că durata de viață echipamentelor este de minim 48 ani - Conform HG. 2139/2004 modif HG. 1496/2008 - Grupa 1.8.12 - Stații de pompare și separare a apei. Furnizorul va asigura asistența la montaj, PIF și probe tehnologice, prin echipe specializate.

Mai mult, contestatorul arată că această cerință deosebit de importantă cu impact major asupra valorii ofertate, a fost reconfirmată de autoritatea contractantă prin *răspunsul la solicitările de clarificări nr.12597/28.04.2021 (anexa nr.9)* publicat în SICAP. Referitor la durata de viață a echipamentelor stațiilor de pompare autoritatea contractantă a *reconfirmat ca acesta să fie de minim 48 ani*, prezentând și prevederile legale care susțin această cerință deosebit de importantă.

Astfel, la *solicitarea nr.2* din solicitarea unui operator economic din data de *08.12.2020 ora 13.37*:

"CONȚINUT SOLICITARE 2

"În cadrul proiectului tehnic atașat la pct.5 surata medie de viață echipamente este prevăzută durata minimă de 48 ani pentru stațiile de pompare. Rugăm să clarificați acest aspect, legislația în vigoare se referea la construcții pentru acest termen."

Autoritatea contractantă a prezentat răspunsul nr.2, astfel:

"RĂSPUNS:

Conform catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe aprobat prin HG 2139/2004 și modificat prin HG 1496/2008, codul de clasificare 1.8.13., cuprinde atât construcțiile cât și instalațiile tehnologice.

<i>CODUL DE CLASIFICARE</i>	<i>DENUMIREA ACTIVELORE FIXE</i>	<i>DURATE DE FUNCȚIONARE (ANI)</i>
<i>1.8.13.</i>	<i>Construcții și instalații tehnologice pentru alimentare cu apă și canalizare.</i>	<i>32-48</i>

Astfel, devine evident că autoritatea contractantă a solicitat în documentația de atribuire (reconfirmată prin răspunsul la solicitările de clarificări nr.12597/28.04.2021) ca ofertanții să ofere echipamente cu o durată de viață de minim 48 ani și să prezinte în propunerea tehnică dovada de la furnizor în acest sens.

Însa, ofertantul SC SRL a ales să nu respecte această cerință minimă a autorității contractante, ofertând echipamente care nu au o durată minimă de viață de 48 ani.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să constate că pompele oferite de SC SRL nu respectă cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, fapt ce atrage respingerea ofertei în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit.a) din HG nr. 395/2016, „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Mai mult, așa cum reiese din raportul procedurii nr. 18121/05.07.2021, contestatorul arată că, referitor la acest aspect, autoritatea contractanta a transmis ofertantului SC SRL solicitarea de clarificări nr. 16220/07.06.2021, prin care, la pct. 4 al acesteia a solicitat următoarele:

"4. Cu privire la echiparea SPAU 1 și SPAU 2, în Fișa tehnică nr.1 Stație de pompare și Fișa tehnică nr.2 Stație pompare SPAU 2, unde se solicita la punctul 5 - Alte condiții cu caracter tehnic, să se prezinte dovada că durata de viață a echipamentelor este de minim 48 de ani, vă solicităm să indicați unde în interiorul propunerii tehnice se regăsește această dovadă".

Prin răspunsul său din data de 11.06.2021 la solicitarea de clarificări nr. 10773/11.02.2021 transmisă de autoritatea contractantă, ofertantul SC SRL a prezentat următorul răspuns:

Răspuns:

"Anexăm declarația furnizorului privind asigurarea duratei de viață a echipamentelor pe o perioadă de 48 de ani."

Contestatorul precizează că, deși autoritatea contractantă a solicitat în mod clar și explicit în cadrul solicitării de clarificări nr.

10773/11.02.2021 ca ofertantul să indice "unde în interiorul propunerii tehnice se regăsește această dovadă", acesta nu a înțeles să se conformeze solicitării autorității contractante de a oferi explicații în acest sens și s-a mulțumit doar să depună declarația furnizorului privind asigurarea duratei de viață a echipamentelor de minim 48 ani.

Ori, prin faptul că ofertantul nu a răspuns în mod concludent solicitării de clarificări a autorității contractante, conduita acestuia trebuia sancționată de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 134 alin.(5) din HG nr.395/2006 „(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Pe de altă parte, în situația în care, așa cum a arătat anterior, dovada ofertării unor echipamente cu o durată minimă de viață de 48 ani a fost în mod imperativ solicitată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, prin depunerea în faza de evaluare a ofertelor a declarației furnizorului privind asigurarea duratei de viață a echipamentelor de minim 48 ani, contestatorul solicită Consiliului să constate că ofertantul SC SRL și-a modificat oferta tehnică, pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor, în răspunsurile la clarificările solicitate de autoritatea contractantă. În aceste condiții autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta acestuia, în conformitate cu prevederile art. 134 alin.(6) din HG nr.395/2006 „(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”.

În acest caz, această modificare a propunerii tehnice nu poate fi tratată de autoritatea contractantă ca un viciu de forma prevăzut la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016: "(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Contestatorul precizează că, în prezenta speță, niciunde în propunerea tehnică ofertantul ofertantul SC SRL nu a prezentat vreun document de la furnizor din care să rezulte durata minimă de viață impusă echipamentelor, iar acceptarea depunerii acestui document în etapa de evaluare a ofertelor este de natură a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți.

De asemenea, contestatorul menționează că această modificare a propunerii tehnice nu poate fi încadrată nici ca abatere tehnică minoră fiind incidente prevederile art. 134 alin. (9) lit.e) din HG nr. 395/2016 și anume: "e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să

se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe".

Ori, contestatorul arată că la nota prezentată de autoritatea contractantă la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date se specifică faptul că lipsa unui document din propunerea tehnică atrage neconformitatea ofertei, astfel: *"Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă"*.

Mai mult, contestatorul precizează că în situația în care, așa cum a arătat anterior, oferta societății sale a fost declarată de către comisia de evaluare ca fiind neconformă pentru presupusa lipsă a unor informații/documente nesolicitate în documentația de atribuire, în aplicarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr.98/2016, de aceeași manieră trebuia să procedeze comisia de evaluare și în legătură cu oferta depusă de SC SRL.

Date fiind circumstanțele concrete ale speței, contestatorul apreciază că acordarea în favoarea acestui ofertant a dreptului de a modifica conținutul propunerii tehnice prin depunerea unui document solicitat imperativ prin documentația de atribuire, ulterior datei de depunere a ofertelor, pune în discuție înfrângerea flagrantă a principiului tratamentului egal, statuat prin prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Astfel prin această manieră de evaluare realizată de autoritatea contractantă, aceasta a favorizat în mod evident ofertantul SC SRL în detrimentul societății sale, având în vedere că oferta societății sale a fost declarată ca fiind neconformă pentru presupusa lipsa a unor informații/documente nesolicitate în documentația de atribuire.

În opinia contestatorului, această manieră discreționară și părtinitoare de evaluare nu poate fi acceptată având în vedere principiile nediscriminării și tratamentului egal prevăzute la art.2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr.98/2016.

În aceste condiții, contestatorul consideră că autoritatea nu avea dreptul să accepte modificarea ofertei de către ofertantul SC SRL având în vedere că potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr.395/2016: "(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

IV. Argumente care justifică încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor nediscriminării și tratamentului egal prevăzute la art.2 alin.(2) lit.a) și b) din Legea nr.98/2016

Pe lângă cele prezentate anterior, contestatorul solicită Consiliului să constate încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv principiul nediscriminării și principiul tratamentului egal.

Astfel, așa cum a arătat la punctele anterioare, contestatorul menționează că oferta societății sale a fost declarată de către comisia de evaluare ca fiind neconformă pentru presupusa lipsă a unor documente care de fapt nu au fost solicitate în documentația de atribuire (cu referire la documente pentru personal de specialitate cu experiență în domeniul drumuri).

Însă, în virtutea principiilor nediscriminării și tratamentului egal prevăzute la art.2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr.98/2016, de aceeași manieră trebuia să procedeze comisia de evaluare și în legătură cu oferta depusă de SC SRL.

Contestatorul apreciază astfel că acordarea în favoarea acestui ofertant a dreptului de a modifica conținutul propunerii tehnice prin depunerea unui document solicitat imperativ prin documentația de atribuire, ulterior datei de depunere a ofertelor, pune în discuție înfrângerea flagrantă a principiului nediscriminării și principiului tratamentului egal, statuate prin prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, prin această manieră de evaluare realizată de autoritatea contractanta, aceasta a favorizat în mod evident ofertantul SC SRL în detrimentul societății sale, având în vedere că oferta societății sale a fost declarată ca fiind neconformă pentru presupusa lipsă a unor documente nesolicitate în documentația de atribuire.

În opinia contestatorului, această maniera discreționară și părtinitoare de evaluare nu poate fi acceptată având în vedere principiile nediscriminării și tratamentului egal prevăzute la art.2 alin.(2) lit. a) și b) din Legea nr.98/2016.

În acest sens, *în vederea respectării principiilor anterior indicate*, contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea *obligația legală* de a proceda într-unul din următoarele moduri:

- fie ca, alături de oferta societății sale, să respingă și oferta depusă de SC SRL pentru modificarea conținutului propunerii tehnice prin depunerea unui document solicitat imperativ prin documentația de atribuire, ulterior datei de depunere a ofertelor,

- *fie să accepte răspunsul societății sale la solicitarea de clarificări sau să revină cu o solicitare de clarificări suplimentare adresată societății sale* prin care să-i solicite transmiterea contractului nr.768 din data de 27.01.2021 încheiat cu SC SRL pentru prestări servicii pe domeniul responsabil tehnic cu execuția domeniu construcții civile agricole și drumuri, contract invocat de societatea sa în cadrul *răspunsului său la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr.16219/07.06.2021.*

Însă, deși oferta societății sale este mai mică decât oferta declarată câștigătoare, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a ales să nu respecte principiul nediscriminării și tratamentului egal, acordând în favoarea ofertantului SC SRL dreptul de a-și modifica conținutul propunerii tehnice prin depunerea unui document solicitat imperativ prin documentația de atribuire, ulterior datei de depunere a ofertelor, în timp ce oferta societății sale a fost declarată ca fiind neconformă pentru presupusa lipsă a unor documente nesolicitate în documentația de atribuire.

Astfel, evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare nu s-a făcut în mod unitar pentru toți ofertanții, realizându-se o evaluare diferită și preferențială pentru ofertantul SC SRL a cărei ofertă financiară este mai mare decât oferta societății sale.

Contestatorul arată că principiul tratamentului egal impune, în interpretarea dată de jurisprudența comunitară (cauza T-195/05, privind procedura Deloitte Business Advisory NV vs Comisia Comunităților Europene pct. 110), ca situațiile comparabile să nu fie tratate în moduri diferite și ca situațiile diferite să nu fie tratate în același fel. Astfel, în cazul în care decide să solicite clarificări unui ofertant, cu privire la anumite aspecte ale ofertei, autoritatea contractantă are obligația de a solicita aceleași clarificări de la orice alt ofertant care se află în aceeași situație.

De asemenea, contestatorul arată că, în jurisprudența sa, cCrtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecatoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității. Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN si Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea UniversaleBau si alții, C-470/99, pct. 91, și hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Față de cele expuse anterior, contestatorul se consideră lezat de modul în care autoritatea contractantă a efectuat evaluarea ofertelor depuse de societatea sa și de SC SRL.

De asemenea, contestatorul consideră că a fost prejudiciat în mod evident dreptul său de ofertant și au fost încălcate dispozițiile legale și principiile stabilite de Legea nr.98/2016, drept pentru care *solicită admiterea contestației*.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând Consiliului să ia act de faptul că afirmațiile pe care contestatorul își susține pledoaria contrazic flagrant contextul legal în materia achizițiilor publice, fiind formulate de așa natură încât să distorsioneze respectarea legii de către autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, după cum urmează punctual:

I. Contestatorul susține în mod nejustificat că autoritatea contractantă a adoptat o conduită care încalcă dispozițiile în materia achizițiilor publice.

În fapt, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 18121/05.07.2021, autoritate contractantă arată că a transmis la faza de etapa de evaluare tehnică mai multe clarificări către operatorii economici, printre care și SC SRL SRL, în scopul lămuririi comisiei a unor aspecte tehnice, din care să rezulte la final o atribuire fără dubiu și fără echivoc a contractului.

Astfel, autoritatea arată că prin solicitarea de clarificări nr. 16219/07.06.2021, a solicitat ofertantului SC SRL mai multe clarificări la nivelul propunerii tehnice, la punctul 5 din solicitarea de clarificări, solicitându-i ofertantului:

5. *"Vă rugăm să clarificați cum veți fi în măsură să executați lucrarea „Extindere rețea canalizare pe raza", având în vedere că în oferta d-voastră nu se regăsește nominalizat responsabilul tehnic cu execuția pentru domeniul „drumuri", iar Proiectul Tehnic prevede lucrări de refacere străzi.*

Ofertantul SC SRL, își susține contestația pe considerentul că autoritatea contractantă nu a solicitat în documentația de atribuire condiții de calificare privind personalul de specialitate pe domeniul drumuri, iar decizia comisiei de evaluare privind declararea ca neconformă a ofertei tehnice din acest motiv este nelegală.

Autoritatea contractantă face mențiunea esențială că a procedat raliindu-se expres principiilor achizițiilor publice, prin declararea ca neconformă a ofertei tehnice, în temeiul următoarelor argumente:

1. Conform fișei de date, punctul IV.4 Prezentarea ofertei, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

"Documentația care stă la baza procedurii de achiziție prin prezentul caiet de sarcini este Proiectul tehnic nr. 105-06/2020 elaborat de SC SRL.

Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele Proiectului tehnic, caietelor de sarcini pe specialități și că, prin metodologia propusă, va îndeplini întru totul aceste specificații. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/ obligațiilor prevăzute în Proiectul tehnic și în caietul de sarcini. Toate cerințele sunt obligatorii".

Prin urmare, conform fișei de date, autoritatea contractantă a pus în vedere ofertanților că documentația de atribuire este constituită din Proiectul Tehnic nr. 105-06/2020 elaborat de SC SRL, iar prin oferta tehnică elaborată ofertanții trebuie să demonstreze că au înțeles corect cerințele Proiectului tehnic, astfel încât Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/ obligațiilor prevăzute în Proiectul tehnic.

În acest sens, în etapa de evaluare tehnică autoritatea contractantă, procedând la evaluarea tuturor ofertelor tehnice depuse, a constatat că ofertanții SC SRL și SC SRL au depus în interiorul propunerilor tehnice, dovada calificării personalului de specialitate pentru domeniul drumuri, așa cum rezultă și din Procesul -verbal nr.1 privind evaluarea tehnică (Nr. 16218/7.06.2021) după cum urmează:

- SC SRL, RESPONSABIL TEHNIC CU EXECUȚIA, domeniul 2.1-construcții rutiere și drumuri, ... -ctr.prestari servicii

nr.705/27.07.2020, autorizație RTE nr.00001103/2017 valabilă până la data de 10.04.2022;

- SRL, Rte Drumuri:, contract prestări servicii nr.03/28.04.2021, decizie numire nr.2/28.04.2021, declarație de disponibilitate, legitimație RTE nr.0001251/2017 valabilă până la data de 10.04.2022;

- SC SRL- conform proces -verbal nr.1 privind evaluarea tehnică (nr.16218/7.06.2021), nu s-a identificat nominalizarea unui specialist pentru domeniul «drumuri» astfel încât autoritatea contractantă a decis în mod corect și legal transmiterea de clarificări în acest sens.

Având în vedere răspunsul transmis de către ofertant, în data de 11.06.2021, prin care acesta susține că acest specialist tehnic nu a fost expres solicitat în documentația de atribuire și nu presupune un proiect de specialitate în cadrul proiectului tehnic nr. 105-6/2020, comisia de evaluare, în virtutea respectării principiului tratamentului egal și al nediscriminării față de ofertanții care au depus documente de calificare pentru specialistul în domeniul drumuri, a procedat la solicitarea unui punct de vedere către SC SRL, elaboratorul proiectului tehnic al obiectivului investițional „Extindere rețea canalizare pe raza”:

"Având în vedere calitatea dvs. de elaborator al proiectului tehnic nr. 105-6/2020, având ca obiect "Extindere rețea canalizare pe raza", comisia de evaluare vă solicită sprijinul pentru emiterea unui punct de vedere specializat, cu privire la necesitatea existenței unui responsabil tehnic cu execuția pentru domeniul „drumuri” la faza de execuție lucrări rețea canalizare, pentru obiectivul mai sus menționat. În acest sens, comisia de evaluare a solicitat unuia dintre ofertanți clarificări cu privire la nominalizarea responsabilului tehnic cu execuția pentru domeniul drumuri, dat fiind că nu a fost identificat în propunerea tehnică.

Vă rugăm să specificați, în ce măsură influențează execuția lucrărilor de canalizare, inexistența unui responsabil tehnic cu execuția pentru domeniul drumuri, având în vedere că în proiectul tehnic sunt specificate lucrări de refacere drumuri."

Autotitatea contractantă precizează că, contrar a ceea ce susține contestatorul, comisia de evaluare este susceptibilă de a cere un punct de vedere autorizat oricărui specialist în interiorul procedurii de atribuire a contractului, punct de vedere care are caracter consultativ și îndrumător, cu atât mai mult cu cât este solicitat persoanei competente, însuși elaboratorul proiectului, singura autoritate competentă în materia dată, fiind considerată opinia specialistului de care comisia de evaluare poate să țină cont sau nu.

Proiectantul SC SRL a răspuns la solicitarea nr. 16592/11.06.2021, conform adresei cu nr.16681/14.06.2021, după cum urmează:

"În cadrul proiectului menționat în cadrul lucrărilor de refacere structuri rutiere sunt cuprinse cantitățile eferente refacerii acceselor pe proprietăți (structuri rutiere din beton sau asfaltate) precum și refacerea drumurilor pietruite-respectiv strada Zorilor-care este prevăzută a se reface integral (execuția lucrărilor de canalizare și realizare racorduri vor afecta peste 75% din structura existentă).

În consecință, consider că lucrările de refacere structuri rutiere împreună cu cele de subtraversări drumuri (conform evaluării făcute la faza de proiectare) reprezintă cca. 11% din valoarea totală a lucrărilor cuprinse în cadrul proiectului.

Avându-se în vedere cele menționate, consider că potențialii executanți trebuie să facă dovada încă din faza de ofertare că dispun de personal de execuție cu experiență în domeniu, precum și că au implementat un sistem al calității care să convingă autoritatea contractantă că lucrările executate vor respecta normativele tehnice în domeniu, precum și cerințele Legii nr. 101995 privind calitatea în construcții".

Ținând cont de opinia specialistului și de faptul că ceilalți ofertanți au depus dovada specialiștilor pe domeniul drumuri, autoritatea consideră că ofertantul SC SRL nu a înțeles corect cerințele Proiectului tehnic, astfel încât Propunerea tehnică să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/ obligațiilor prevăzute în Proiectul tehnic.

În ceea ce privește argumentul contestatorului conform căruia evaluarea prin comparație nu este corectă, autoritatea menționează că nu s-a aplicat acest criteriu, ci este de vorba despre departajarea ofertanților care au înțeles coerența proiectului tehnic prin punerea la dispoziție a resurselor necesare, raționamentul achizițiilor publice fiind selecția ofertantului care să satisfacă integral lucrările atribuite, nu numai prin criteriul prețului, ci și prin resursa umană angrenată în obiectivul investițional.

Mai mult de atât, în contextul în care documentația de atribuire ar fi fost neclară, oferta a avut calea solcitării de clarificări anterior depunerii ofertei tehnice, pentru a primi îndrumările aferente de la autoritatea contractantă.

Autoritatea se întreabă retoric, cum este posibil ca ceilalți ofertanți să identifice conform proiectului tehnic necesitatea existenței unui specialist pe domeniul drumuri, fără a fi îndrumați suplimentar de către autoritatea contractantă, iar contestatorul să nu fi înțeles acest aspect, ținând cont că un operator economic care execută lucrări de canalizare este absolut conștient profesional, că aceste lucrări presupun și refaceri de drumuri?

Autoritatea arată că, în susținerea argumentelor sale, se raliază și litera e) a punctului IV.4 Prezentarea ofertei, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din Fișa de date:

"e) RESURSE

Ofertantul va prezenta Organigrama care să reflecte relațiile dintre toate persoanele responsabile de îndeplinirea contractului; organigrama va fi însoțită de o scurtă descriere a responsabilităților fiecărei persoane specificată în structura acesteia."

Conform organigramei depuse de către ofertanți, s-au depus de către aceștia specialiștii avizați conform lucrărilor prevăzute în proiectul tehnic nr. 105-6/2020, și anume:

- RESPONSABIL CU SECURITATEA ȘI SĂNĂTATEA
- RESPONSABIL ASIGURAREA CALITĂȚII

- RESPONSABIL TEHNIC CU EXECUȚIA EDILITARE/CONSTRUCȚII CIVILE

- RESPONSABIL TEHNIC CU EXECUȚIA ELECTRICE

- ȘEF ȘANTIER

Cei trei ofertanți, SC SRL, SC SRL, SC SRL, au făcut dovada deținerii acestor specialiști, iar SC SRL și SC SRL au depus inclusiv dovada specialiștilor pe domeniul drumuri, înțelegînd cerințele și coerența proiectului tehnic în sensul că refacerea de drumuri este parte integrantă a lucrării supuse atribuirii prin procedură simplificată.

Autoritatea precizează că afirmația contestatorului conform căreia SC SRL ar fi fost "favorizat " pe acest criteriu în cadrul etapei de evaluare tehnică este neîntemeiată, avînd în vedere că atât SC SRL, cât și SC SRL, au fost declarați admiși în etapa financiară, iar criteriul de atribuire a fost stabilit ca fiind prețul cel mai mic.

De asemenea, autoritatea precizează că ar fi încălcat flagrant principiul tratamentului egal, dacă ar fi eludat total opinia proiectantului, cu caracter consultativ, dar și conținutul proiectului tehnic, și ar fi declarat admisibilă o ofertă tehnică în detrimentul operatorilor economici care au făcut dovada calificării pentru toate lucrările implicate în execuția canalizării. Declarația ca admisibilă a ofertei tehnice a SC SRL ar fi creat un context discriminatoriu pentru ceilalți ofertanți, care au făcut cu claritate dovada resurselor umane calificate pentru realizarea corectă a lucrării de canalizare.

Totodată, autoritatea subliniază că o nouă solicitare de clarificare, ulterioară răspunsului transmis de către ofertant în data de 11.06.2021, ar fi echivalat cu completarea ofertei tehnice și ar fi contrazis art.209, alin.2, Legea 98/2016 :

“(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Prin solicitarea unei noi clarificări avînd ca obiect depunerea contractului de prestări servicii încheiat de către ofertantul SC SRL cu SC SRL - responsabil tehnic cu execuția domeniul drumuri - autoritatea contractantă ar fi creat flagrant un avantaj în favoarea acestui candidat, și ar fi permis completarea ofertei tehnice cu dovada existenței unui specialist, care inițial nu a fost prevăzut în oferta tehnică.

Conform chiar a ceea ce susține contestatorul, prin deciziile mai multor autorități internaționale pe care le citează, autoritatea contractantă a asigurat securitatea juridică a evaluării tehnice și a respectării principiilor achizițiilor publice, prin solicitarea de clarificări asupra inadvertențelor constatate, tocmai în sensul de a lua decizia corectă, însă argumentele contestatorului nu au fost concludente, iar o nouă solicitare și acceptarea

contractului de prestări servicii încheiat de către ofertantul SC SRL cu SC SRL ar fi echivalat cu completarea ofertei tehnice, având în vedere că acest prestator nu a fost nominalizat inițial.

În consecință, autoritatea contractantă precizează că a procedat expres prevederilor legale, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 *"În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."*

II. În ceea ce privește susținerea contestatorului cu privire la faptul că oferta câștigătorului SC SRL nu respectă cerințele din documentația de atribuire pentru durata de viață de 48 de ani pentru stațiile de pompare ape uzate SPAU 1 și SPAU 2, autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare face o confuzie care derivă din neconsultarea dosarului achiziției prealabil formulării contestației.

În principal, contestatorul se contrazice la acest moment față de principalul motiv de contestație care constă în neclaritatea documentației de atribuire, invocând că SC SRL nu a respectat cerințele documentației de atribuire pentru durata de viață de 48 de ani pentru stațiile de pompare ape uzate SPAU 1 și SPAU 2, însă autoritatea subliniază că durata de viață a acestor echipamente nu este prevăzută în documentația de atribuire, ci în însuși proiectul tehnic pe care se pare că din acest punct de vedere SC SRL l-a înțeles.

În același sens, autoritatea se întreabă retoric, cum se poate recunoaște proiectul tehnic de către contestator ca fiind documentație de atribuire pe care și-o asumă, dar paradoxal îl și contestă și susține că anumite cerințe conținute în acesta ar fi trebuit să rezulte din fișa de date?

În subsidiar, dincolo de contradicția proprie a contestatorului, autoritatea menționează că în oferta tehnică a SC SRL, la paginile 1478-1482, Fișa tehnică nr.1, punctul 5, mai exact la pagina 1481, ofertantul menționează durata de 48 de ani, însă comisia de evaluare nu a fost lămurită în sensul asumării acestei durate de viață a echipamentelor și a solicitat clarificare privind acest aspect.

Durata minimă de viață echipamente: Furnizorul trebuie să prezinte dovada că durata de viață a echipamentelor este de minim 48 ani - Conform HG. 2139/2004 modif HG. 1496/2008 - Grupa 1.8.12 - Stații de pompare și separare a apei. Furnizorul va asigura asistența la montaj, PIF și probe tehnologice, prin echipe specializate.	Durata minimă de viață echipamente: Furnizorul trebuie să prezinte dovada că durata de viață a echipamentelor este de minim 48 ani - Conform HG. 2139/2004 modif HG. 1496/2008 - Grupa 1.8.12 - Stații de pompare și separare a apei. Furnizorul va asigura asistența la montaj, PIF și probe tehnologice, prin echipe specializate.
--	--

Conform solicitării de clarificări cu nr. 16220/7.06.2021, comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări, la care ofertantul a transmis răspuns la data de 11.06.2021, în termenul legal stabilit de către autoritatea contractantă, după cum urmează:

"Cu privire la echiparea SPAU 1 și SPAU 2, în Fișa tehnică nr. 1 Stație de pompare și Fișa tehnică nr.2 Stație pompare SPAU 2, unde se solicită la punctul 5-Alte condiții cu caracter tehnic, să se prezinte dovada ca durata de viață a echipamentelor este de minim 48 de ani, vă solicităm să indicați unde în interiorul propunerii tehnice se regăsește această dovadă".

Răspuns:

"Anexam declarația furnizorului privind asigurarea duratei de viață a echipamentelor pe o perioadă de 48 de ani."

Comisia de evaluare a declarat răspunsul ca fiind concludent, având în vedere declarația asumată de către furnizorul de echipamente SPAU 1 și SPAU 2, prin care se asigură durata de viață precum și mentenanța stațiilor de pompare pentru o perioadă de cel puțin 48 de ani și având în vedere că durata de viață a fost menționată în propunerea tehnică, iar ofertantul a depus declarația furnizorului privind asigurarea duratei de viață a echipamentelor pe o perioadă de 48 de ani, ceea ce nu a modificat și nu a completat propunerea tehnică, așa cum în mod eronat induce contestatorul.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să mențină rezultatul atribuirii contractului, rezultat în consecința derulării transparente și corecte a procedurii de achiziție, autoritatea demonstrând în cele expuse anterior probitatea deciziilor luate, imparțialitate, obiectivism și conduită ireproșabilă în respectarea principiilor achizițiilor publice, ținând cont cu precizie de respectarea principiilor achizițiilor publice și evitarea creării unui context favorabil contestatorului, în contextul în care oferta sa tehnică ar fi fost declarată admisibilă.

Prin adresa nr./15.07.2021 înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat: respingerea ca nefondată și neîntemeiată a contestației formulate de către SC SRL și menținerea rezultatului procedurii nr. 18122/05.07.2021 prin care societatea sa a fost declarată câștigătoare, conform evaluării tehnico-financiare a autorității contractante, conținute în raportul procedurii nr. 18121/05.07.2021.

Intervenientul arată că potrivit contestației formulate de către SC SRL, acesta argumentează că autoritatea contractantă a procedat injust și nelegal prin declararea neconformității propunerii tehnice oferite, pentru motivul nenominalizării personalului calificat responsabil cu execuția pentru domeniul drumuri și a dovezilor privind calificarea acestuia, susținând că această cerință nu a fost solicitată prin documentația de atribuire.

Prin participarea la o procedură de achiziție publică, intervenientul consideră că un operator economic are obligația profesională de a studia temeinic documentația care susține execuția de lucrări, în cazul de față proiectul tehnic nr. 105-06/2020 și de a oferta din punct de vedere tehnic toate resursele privind capacitatea tehnică ce fac dovada unei execuții ulterioare de calitate. Din punctul său de vedere, ofertantul este profesionistul (în sensul art.3, alin.2 din Codul Civil-(2) Sunt considerați profesioniști toți cei care exploatează o întreprindere) care are obligația de

a studia temeinic documentația prealabilă execuției și de a oferi toate resursele umane și material disponibile, în concordanță cu proiectul tehnic.

Mai exact spus, intervenientul arată că la paginile 41-42 din proiectul tehnic este conținut capitolul "Spargeri și refaceri drumuri" în care sunt descrise lucrările de acest tip, iar la pagina 43 se identifică Programul de execuție a lucrărilor, graficul de lucru, din care rezultă cu claritate că în lunile a 2 a și a 3 a se vor executa lucrări de refacere rutieră.

Obiect	Luna planificata pentru execuție		
	1	2	3
EXTINDERE REȚEA CANALIZARE PE RAZA			
01 Rețea canalizare gravitațională			
01 Rețea canalizare str. 1 Decembrie			
02 Rețea canalizare str. Alba Iulia			
03 Rețea canalizare str. Zorilor			
04 Rețea racorduri canalizare			
05 Mobilizare/demobilizare instalație foraj			
06 Sutraversări rețea canalizare			
02 Stații de pompare apă uzată			
01 Lucrări construcții și instalații SPAU 1			
02 Cămin gratar SPAU 1			
03 Lucrări construcții și instalații SPAU 2			
04 Cămin gratar SPAU 2			
05 Montaj stații de pompare SPAU 1 și SPAU 2			
06 Rețea conducte refulare			
07 Instalații electrice utilizator			
08 Priza de pământ SPAU-ri			
03 Refacere sisteme rutiere			
01 Refacere sistem rutier Tip 1 Macadam			
02 Refacere sistem rutier Tip 2 Beton			
03 Refacere sistem rutier Tip 3 Asfalt			

"7) Spargeri și refaceri drumuri

În urma executării rețelei de canalizare și a racordurilor aferente, este afectat parțial carosabilul ceea ce necesită refacerea lui în aceste puncte sau pe traseul conductelor.

Se vor reface sistemele rutiere existente, minim la starea inițială.

Drumurile asfaltate afectate de lucrări se vor reface astfel: se așterne un strat de nisip de 7 cm peste care se așterne un strat de balast compactat de 15 cm, peste stratul de balast se aștern 20 cm de piatră spartă compactată, peste care se va turna 8 cm AB2 și 4 cm BA16.

Drumurile cu carosabilul împietruit se vor reface astfel: se așterne un strat de balast compactat de 25 cm, peste stratul de balast se aștern 10 cm de piatră spartă compactată.

Desfacerea drumurilor asfaltate se va face astfel:

-se va tăia cu mașina cu discuri diamantate o margine a drumului (o parte), cu 30 cm mai mult decât lățimea șanțului, după care se va sparge

asfaltul existent; se va săpa până la cota necesară conform profilelor; tot molozul și pământul rezultat în urma săpăturii, va fi depozitat astfel încât să nu blocheze circulația și accesul în gospodărie, pământul excedentar transportat în depozit unde va fi împrăștiat și compactat.

Refacerea se va face astfel:

- se va așterne 10 cm de nisip sub conducta gravitațională, se umple "buzunarele" conductei tot cu nisip și 15 cm deasupra conductei gravitaționale (sub conducta de refulare se așterne un strat de 10 cm nisip, se umple "buzunarele" conductei cu nisip iar peste conducta se așterne un strat de 10 cm de nisip, conform planșe detalii), după așternerea nisipului și compactarea lui se așterne în straturi de 15 cm pământul rezultat din săpătură, fără formațiuni mai mari de 20 mm.

7) Amenajări exterioare și sistematizare verticală.

După terminarea lucrărilor pe fiecare tronson de canalizare manajeră se vor aduce zonele afectate de lucrări în cel mai scurt timp la starea inițială.

B. MENORIU TEHNIC INSTALAȚII ELECTRICE.

Conform proiectului anexat".

De asemenea, intervenientul arată că la capitolul "Programul de control" sunt prevăzute concret la punctul 9, refacerea zonelor carosabile cu asfalt /beton/macadam/ piatră cubică:

3	Execuția săpăturii, la șanțul de pozare a conductei până la atingerea cotei de fundare	P.V.L.A.	E+B	
4	Pregătirea și executarea patului de pozare a conductei -execuția patului de nisip -verificarea cotei de pozare -verificarea calității patului de pozare	P.V.L.A.	E+B	
5	Montare conductă -pozarea conductei -pante -îmbinare tuburi și piese -montare armături, cămine	P.V.R.C.	E+B	
6	Controlul calității pozării îmbinării și montării conductelor	P.V.L.A.	E+B	
7	Fază determinantă-Proba de presiune la conducta de refulare de la fiecare SPAU constituie faza determinanta	P.V.F.D.	E+B+P+I	Constituie fază determinantă
8	Realizarea umpluturilor și a compactării inclusiv sistematizarea	P.V.R.C.	E+B	
9	Refacerea zonelor carosabile cu asfalt/beton/macadam/piatră cubică	P.V.R.C.	E+B+P	
10	Recepția la terminarea lucrărilor	P.V.R.	Comisia de recepție	

Intervenientul precizează că din întreg conținutul proiectului tehnic, rezultă fără echivoc necesitatea prezenței unui specialist pe domeniul

"drumuri", pentru un profesionist categoria operator economic fiind de natura evidenței includerea în propunerea tehnică a acestui specialist.

De asemenea, intervenientul consideră că, dacă autoritatea contractantă ar fi declarat admisibilă oferta tehnică a contestatorului, în absența nominalizării acestui specialist, ar fi creat un dezavantaj societății sale în detrimentul unui ofertant a cărui ofertă este incompletă.

Intervenientul solicită în același timp, să se verifice dacă al treilea ofertant a depus dovada calificării responsabilului tehnic cu execuția, iar în caz afirmativ să se constate că această cerință s-a înțeles cu claritate din proiectul tehnic, nefiind necesară o cerință suplimentară în acest sens.

Totodată, intervenientul învederează că autoritatea contractantă a precizat în fișa de date a achiziției faptul că propunerea tehnică a ofertanților trebuie să reflecte înțelegerea și asumarea Proiectului tehnic, pus la dispoziție de către aceasta.

Cu privire la mențiunea contestatorului că autoritatea contractantă ar fi favorizat-o pe societatea sa, intervenientul menționează că oferta tehnico-financiară depusă de societatea sa a primit solicitări de clarificări la care s-a răspuns punctual, iar răspunsurile formulate nu au reprezentat o completare a ofertei.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la durata de viață a echipamentelor SPAU 1 și SPAU 2, considerând că nu s-a identificat în oferta tehnică termenul de 48 de ani, așa cum rezultă din proiectul tehnic.

Intervenientul precizează că în oferta tehnică a depusă Fișa Tehnică nr. 1, asumată de către societatea sa, unde este specificat termenul de 48 de ani pentru durata de viață a echipamentelor.

Mai mult de atât, în etapa de clarificări la documentația de atribuire, s-au transmis de către autoritatea contractantă clarificări în sensul termenului de 48 de ani pentru durata de viață a echipamentelor, pe care și l-a asumat în mod indubitabil, însă pentru o clarificare fără echivoc a depus în etapa tehnică, în consecința clarificărilor autorității contractante, declarația expresă de asumare a termenului de 48 de ani din partea furnizorului de echipamente, care nu a modificat oferta tehnică în sensul prevăzut de lege.

"DECLARAȚIE

Subsemnatul ..., reprezentant legal al societății SC ... SRL, în calitate de furnizor al echipamentelor (stații de pompare) Wilo către societatea S.C ... SRL, pentru execuția lucrării " EXTINDERE REȚEA CANALIZARE PE RAZA", prin prezenta declar că societatea noastră garantează funcționarea produselor oferite pe o perioadă minimă de 48 ani și are capacitatea tehnică de a asigura service și piesele de schimb pentru perioada post-garanție de 48 ani. Data completării: 03.05.2021"

SC S.R.L

În sensul celor precizate anterior, intervenientul solicită să se admită cererea sa de intervenție în interes propriu și să se mențină rezultatul atribuirii, evaluarea tehnică și financiară fiind corect instrumentate de către autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, creând un tratament egal și nediscriminatoriu pentru participanții la procedura în cauză.

Prin adresa nr. 950/19.07.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 37084/19.07.2021, contestatorul a formulat concluzii scrise referitoare la punctul de vedere al autorității contractante nr. 18767/13.07.2021.

I. Preliminarii

Contestatorul arată că, prin concluziile scrise, se referă la argumentele care conduc la temeinicia contestației și înlăturarea apărărilor și susținerilor expuse de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 18767/13.07.2021.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că își menține integral argumentele din cuprinsul contestației, pe care le va relua pe scurt și în cuprinsul concluziilor scrise.

II. Referitor la pct. I din Punctul de vedere al autorității contractante nr. 18767/13.07.2021, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă nu prezintă niciun argument care să combată criticile sale din contestație, ci face niște afirmații prin care încearcă să-și motiveze evaluarea discreționară a ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri.

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă invocă prevederile de cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, respectiv: *"Documentația care stă la baza procedurii de achiziție prin prezentul caiet de sarcini este Proiectul tehnic nr.105-06/2020 elaborat de SC SRL. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele proiectului tehnic, caietelor de sarcini pe specialități și că, prin metodologia propusă, va îndeplini întru totul aceste specificații. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/ obligațiilor prevăzute în Proiectul tehnic și în caietul de sarcini. Toate cerințele sunt obligatorii"*.

Însă, contestatorul solicită Consiliului să rețina că, așa cum a prezentat în cuprinsul contestației, în cadrul documentației de atribuire nu există proiect tehnic pentru specialitatea drumuri sau program de control și verificări pentru specialitatea drumuri, ci doar pentru rețele edilitare și instalații electrice - drept pentru care în oferta sa a nominalizat personal responsabil tehnic cu execuția pentru aceste două domenii - edilitare (dl.....) și instalații electrice (dl.).

De asemenea, a susținut și demonstrat că la momentul întocmirii ofertelor societatea sa nu avea nicio obligație legală de a nominaliza în cadrul propunerii tehnice un responsabil tehnic cu execuția în domeniul "drumuri" ci doar pentru rețele edilitare și instalații electrice, documentația de atribuire întocmită de autoritatea contractantă pe baza proiectului tehnic elaborat de SC SRL nu a prevăzut obligativitatea prezentării unei astfel de persoane la momentul depunerii ofertelor.

Mai mult, însuși proiectantul SC SRL nu a întocmit în cadrul proiectului tehnic nr. 105-06/2020 un memoriu tehnic pentru specialitatea drumuri, contrar celor susținute în punctul său de vedere nr. 16681/14.06.2021 și contrar prevederilor secțiunii II din cadrul anexei 10 din hotărârea nr. 907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnicoeconomice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice:

"Conținutul proiectului tehnic de execuție se adaptează de către operatorii economici care prestează în condițiile legii servicii de proiectare în domeniu, în conformitate cu specificul investiției. Proiectul tehnic de execuție trebuie să fie astfel elaborat încât să fie clar, să asigure informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și să răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului (...)

SECȚIUNEA II: Memorii tehnice pe specialități

- a) Memoriu de arhitectură - conține descrierea lucrărilor de arhitectură, cu precizarea echipării și dotării specifice funcțiunii*
- b) Memorii corespondente domeniilor/subdomeniilor de construcții*
- c) Memorii corespondente specialităților de instalații, cu precizarea echipării și dotării specifice funcțiunii".*

De asemenea, așa cum rezultă din foaia de semnături și foaia de capăt prezentată la începutul fiecărei componente a proiectului tehnic, nici nu a asigurat un inginer proiectant cu specializarea drumuri, ci doar pentru specializările instalații hidroedilitare și instalații electrice.

FOAIE DE CAPĂT

Lucrare: „Extindere rețea canalizare pe raza"

Beneficiar:, județul

Proiectant general: S.C. S.R.L

Contract nr.: 105/02.06.2020

Proiect nr.:105-06/2020

Faza: PT+DE

Volum nr. 1 - Memoriu tehnic

Manager proiect: ing. ...

Instalații hidroedilitare: ing. ...

Instalații electrice: ing.

FOAIE DE SEMNĂTURI

Manager proiect: ing. ...

Instalații hidroedilitare: ing.

Instalații electrice: ing.

Totodată, contestatorul precizează că proiectul tehnic nu este verificat de un verficator de proiecte cu specializarea drumuri așa cum în mod imperativ prevede legislația în vigoare, respective art.12 alin.7) din Hotărârea nr. 907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnicoeconomice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice:

"(7) Proiectul tehnic de execuție, inclusiv detaliile de execuție se verifică de către specialiști verficatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii de construcții si specialități pentru instalații, în scopul verificării îndeplinirii cerințelor fundamentale aplicabile construcțiilor, pentru protejarea vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului și pentru asigurarea sănătății și siguranței persoanelor implicate, pe întregul ciclu de viață a construcțiilor".

Ori, așa cum rezultă din planșa nr.24 - DETALII REFACERE STRUCTURI RUTIERE aceasta, deși trebuia verificată de un verficator atestat în domeniul drumuri, este verificată și întocmită de aceeași persoană cu specializarea instalații hidroedilitare, respectiv ing.

Prin faptul că, în etapa de evaluare a ofertelor, proiectantul, în cadrul punctului său de vedere, menționează că încă de la momentul întocmirii ofertelor ofertanții trebuiau să prezinte un responsabil tehnic cu execuția în domeniul "drumuri", acesta se contrazice având în vedere că, așa cum a arătat anterior, el însuși nu a prevăzut în cadrul proiectului tehnic întocmit memoriu tehnic și program de control pentru specializarea drumuri și nici personal cu această specializare.

Contestatorul precizează că toate acestea, precum și faptul că niciunde în documentația de atribuire (fișa de date și/sau în invitația de participare și/sau caietul de sarcini și/sau proiectul tehnic) autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să prezinte în cadrul propunerii tehnice "personalul de specialitate cu experiența în domeniul drumuri" și nici personalul responsabil tehnic cu execuția în domeniul "drumuri", l-au îndreptățit ca în oferta sa să nominalizeze personal responsabil tehnic cu execuția pentru singurele specialități din proiectul tehnic nr. 105-06/2020, respectiv instalații hidroedilitare (dl.....) și instalații electrice (dl.).

Mai mult, societatea sa nu a susținut niciodată (nici în cazul răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. nr.16219/07.06.2021 și nici în cadrul contestației) că, la execuția lucrărilor, nu va fi necesară asigurarea unei persoane având calitatea de responsabil tehnic cu execuția în domeniul drumuri sau că societatea sa nu va asigura o astfel de persoană la execuția lucrărilor. Dimpotrivă, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 16219/07.06.2021 a asigurat autoritatea contractantă că la momentul execuției va asigura toate categoriile de personal necesare precum și că societatea sa are încheiat un contract de permanență cu SC SRL, cu nr.768 din data de 27.01.2021, pentru prestări servicii pe domeniul responsabil tehnic cu execuția domeniu construcții civile agricole și drumuri.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să rețină că autoritatea contractantă a acceptat, recepționat și plătit proiectul tehnic nr. 105-06/2020 întocmit doar de ingineri proiectanți cu specializările instalații - hidroedilitare și instalații electrice și verificat de verificator în domeniul instalații hidroedilitare (fără a avea memoriu tehnic în specializarea "drumuri" și fără a avea detaliile de execuție verificate de un verificator atestat în domeniul "drumuri"), însă a ales să respingă oferta societății sale pe motiv că nu are în cadrul propunerii tehnice "personalul de specialitate cu experiența în domeniul drumuri", respectiv responsabil tehnic cu execuția în domeniul "drumuri", deși conform procedurii din 31.08.2016, a Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - MDRAP, publicat în Monitorul Oficial, partea I nr. 767 din 30 septembrie 2016, art.51:

"Responsabilii tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, în exercitarea dreptului de practică, trebuie:

a) să permită execuția lucrărilor de construcții numai pe baza proiectelor și detaliilor de execuție verificate de specialiști vericatori de proiecte atestați;

b) să verifice și să avizeze fișele și proiectele tehnologice, procedurile de realizare a lucrărilor, planurile de verificare a execuției, proiectele de organizare a execuției lucrărilor, precum și programele de

realizare a construcțiilor, referitor la lucrările aferente exigențelor esențiale".

Pentru toate aceste motive și ținând cont și de prevederile art.209 alin.(1¹) din Legea nr.98/2016, contestatorul menționează că, în situația în care autoritatea contractantă considera că, suplimentar față de cerințele și conținutul documentației de atribuire, nominalizarea unui responsabil tehnic cu execuția în domeniul "drumuri" ar fi fost necesară, înaintea atribuirii contractului de achiziție publică aceasta avea obligația legală de a reveni cu o solicitare de clarificări prin care să-i solicite transmiterea contractului nr.768 din data de 27.01.2021 încheiat cu SC SRL pentru prestări servicii pe domeniul responsabil tehnic cu execuția domeniu construcții civile agricole și drumuri.

Referitor la afirmațiile autorității contractante potrivit cărora această solicitare ar fi echivalat cu completarea ofertei tehnice și ar fi adus un avantaj societății sale, contestatorul solicită Consiliului să constate netemeinicia acestora, având în vedere următoarele considerente:

- așa cum a arătat, în documentația de atribuire (fișa de date și/sau în invitația de participare și/sau caietul de sarcini și/sau proiectul tehnic autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să prezinte în cadrul propunerii tehnice "personalul de specialitate cu experiența în domeniul drumuri" și nici personalul responsabil tehnic cu execuția în domeniul "drumuri";

- în cadrul documentației de atribuire nu există proiect tehnic pentru specialitatea drumuri sau program de control și verificări pentru specialitatea drumuri ci doar pentru rețele edilitare și instalații electrice - drept pentru care în oferta sa a nominalizat personal responsabil tehnic cu execuția pentru aceste două domenii - edilitare (dl. ...) și instalații electrice (dl.);

- societatea sa a demonstrat că la momentul întocmirii ofertelor nu avea nicio obligație legală de a nominaliza în cadrul propunerii tehnice un responsabil tehnic cu execuția în domeniul "drumuri" ci doar pentru rețele edilitare și instalații electrice;

- societatea sa și-a asumat respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire prin depunerea la pag. 413 din propunerea tehnică a declarației cu privire la asumarea cerințelor/obligațiilor prevăzute în documentația de atribuire și totodată, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 16219/07.06.2021 a asigurat autoritatea contractantă că are încheiat un contract de permanență cu SC SRL, cu nr.768 din data de 27.01.2021, pentru prestări servicii pe domeniul responsabil tehnic cu execuția domeniu construcții civile agricole și drumuri și că la momentul execuției va asigura toate categoriile de personal necesare;

- autoritatea contractantă, a permis ofertantului declarat câștigător să-și modifice oferta prin depunerea unor înscrisuri solicitate în mod imperativ în documentația de atribuire, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal prevăzut de legislația achizițiilor publice.

Pentru cele prezentate anterior, referitor la acest aspect, contestatorul precizează că își menține criticile prezentate în contestație și solicită Consiliului să constate că societatea sa a întocmit oferta cu

respectarea în totalitate a prevederilor documentației de atribuire și a legislației achizițiilor publice în vigoare în România, iar declararea ofertei sale ca fiind neconformă s-a făcut cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

III. Referitor la pct. II din punctul de vedere al autorității contractante nr. 18767/13.07.2021, contestatorul precizează că, așa cum a arătat și în cadrul contestației, ofertantul SC SRL nu a respectat cerințele documentației de atribuire astfel cum acestea au fost stabilite inclusiv prin răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări ale potențialilor ofertanți, răspunsuri postate pe SICAP înaintea datei de depunere a ofertelor.

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat în documentația de atribuire (reconfirmată prin răspunsul la solicitările de clarificări nr.12597/28.04.2021) ca ofertanții să ofere echipamente cu o durată de viață de minim 48 ani și să prezinte în propunerea tehnică dovada de la furnizor în acest sens.

Referitor la afirmațiile autorității contractante la pct. II din punctul de vedere nr. 18767/13.07.2021, contestatorul solicită Consiliului să constate următoarele:

În primul rând, autoritatea contractantă are dificultăți în înțelegerea termenilor prevăzuți de legislația achizițiilor publice.

Astfel, autoritatea contractantă afirmă și chiar subliniază că *"durata de viață a acestor echipamente nu este prevăzută în documentația de atribuire, ci însuși proiectul tehnic..."*.

Contestatorul vine însă în sprijinul autorității contractante și îi aduce la cunoștință faptul că, potrivit legislației achizițiilor publice în vigoare, documentația de atribuire este alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, proiectul tehnic, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP de autoritatea contractantă, astfel:

- art.3 alin. (1) lit.z) din Legea nr.98/2016: *"z) documentația de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile";*

- art.20 alin. (10) din HG nr.395/2016: *"(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante"*.

Prin urmare chiar dacă cerința ca echipamentele din stațiile de pompare să aibă o durată de viață de minim 48 ani, a fost formulată în cadrul fișelor tehnice nr.1 și nr.2, aceasta reprezintă o cerință a documentației de atribuire. Astfel, contestatorul precizează că contradicția se află la autoritatea contractantă și nu la societatea sa, așa cum în mod tendențios susține aceasta.

Depășind această introducere de informare a autorității contractante asupra termenului de "documentație de atribuire", contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă se substituie ofertantului SC SRL și, prin interpretări proprii fără vreo legătură cu legislația în vigoare, cerințele documentației de atribuire și oferta prezentată de acest ofertant, încearcă să inducă o aparență conformitate a ofertei întocmită de SC SRL și o aparență legalitate a propriului mod de evaluare a ofertelor.

În realitate însă, contestatorul menționează că în cadrul fișelor tehnice nr.1 pentru stația de pompare ape uzate SPAU 1 și nr.2 pentru stația de pompare ape uzate SPAU 2, prezentate în propunerea tehnică de ofertantul SC SRL, acesta nu a oferit echipamente cu o durată de viață de minim 48 ani și nici nu a prezentat vreo dovadă în acest sens, așa cum în mod imperativ a impus autoritatea contractantă.

Deși autoritatea contractantă susține că ofertantul SC SRL a menționat durata de 48 de luni la pag. 1481 din propunerea tehnică, în realitate însă acesta a copiat "ad litteram" mențiunea de pe coloana "specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini" pe coloana "corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini".

Durata minimă de viață echipamente: Furnizorul trebuie să prezinte dovada că durata de viață a echipamentelor este de minim 48 ani - Conform HG. 2139/2004 modif HG. 1496/2008 - Grupa 1.8.12 - Stații de pompare și separare a apei. Furnizorul va asigura asistența la montaj, PIF și probe tehnologice, prin echipe specializate.	Durata minimă de viață echipamente: Furnizorul trebuie să prezinte dovada că durata de viață a echipamentelor este de minim 48 ani - Conform HG. 2139/2004 modif HG. 1496/2008 - Grupa 1.8.12 - Stații de pompare și separare a apei. Furnizorul va asigura asistența la montaj, PIF și probe tehnologice, prin echipe specializate.
--	--

Însă, doar prin copierea, în cadrul propunerii tehnice, a cerințelor impuse prin caietul de sarcini, fără a prezenta modul prin care sunt îndeplinite cerințele autorității contractante respectiv asumarea duratei de viață a echipamentelor de minim 48 ani și prezentarea în propunerea tehnică a dovezii de la furnizor în acest sens, nu se poate considera că ofertantul a făcut dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în proiectul tehnic, așa cum în mod expres s-a solicitat la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, așa cum în mod greșit afirmă autoritatea contractantă.

Având în vedere că pe coloana "corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini" din fișele tehnice nr.1 și 2 ofertanții aveau obligația de a prezenta dovada duratei de viață a echipamentelor, este evident că simpla copiere *ad litteram* a cerinței de pe coloana "specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini" nu echivalează cu asumarea duratei de viață a echipamentelor de 48 ani, și nici cu prezentarea dovezii de la furnizor în acest sens.

Mai mult, în fișele tehnice, pe coloana "specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini" sunt prezentate necesitățile autorității contractante (cerințele beneficiarului de natură tehnică), iar pe coloana "corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini"

ofertanții au obligația să prezinte modalitatea concretă prin care vor îndeplini necesitățile autorității contractante.

Astfel, elaborarea unei propuneri tehnice în sensul Legii nr. 98/2016 nu implică o simplă operațiune de copiere a cerințelor caietului de sarcini, ci reprezintă elaborarea unui document complex în care fiecare ofertant, raportat la necesitatea autorității contractante, detaliază/descrie modul concret de îndeplinire a acestor cerințe. Copierea *ad litteram* a cerinței autorității contractante *"furnizorul trebuie să prezinte dovada că durata de viață a echipamentelor este de minim 48 ani"* nu implică faptul că ofertantul și-a asumat această durată și nici faptul că propunerea tehnică este una conformă.

Mai mult, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă a interzis ca ofertanții să copieze în propunerea tehnică "în tot sau în parte" caietul de sarcini. Astfel, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date autoritatea contractantă a specificat următoarele: *"Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat"*.

De asemenea, contestatorul arată că și practica Consiliului și a instanțelor de judecată este unanimă în astfel de spețe, în sensul în care copierea caietului de sarcini nu reprezintă, în fapt, o propunere tehnică, în astfel de situații fiind evidentă lipsa din propunerea tehnică a informațiilor de detaliu, care definesc clar obiectul viitorului contract, cu evidențierea modului de respectare a cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă fiind obligată la respingerea ofertei pe acest motiv, fiind relevante, în acest sens, dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, „oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției”, ori este cert că oferta prezentată de SC SRL nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Mai mult, așa cum reiese din raportul procedurii nr. 18121/05.07.2021, referitor la acest aspect, contestatorul arată că autoritatea contractantă a transmis ofertantului SC SRL solicitarea de clarificări nr. 16220/07.06.2021, prin care, la pct.4 al acesteia a solicitat următoarele:

"4. Cu privire la echiparea SPAU 1 și SPAU 2, în Fișa tehnică nr.1 Statie de pompare și Fișa tehnică nr.2 Statie pompare SPAU 2, unde se solicita la punctul 5 - Alte condiții cu caracter tehnic, să se prezinte dovada că durata de viață a echipamentelor este de minim 48 de ani, vă solicităm să indicați unde în interiorul propunerii tehnice se regăsește această dovadă".

Prin răspunsul său din data de 11.06.2021 la solicitarea de clarificări nr. 10773/11.02.2021 transmisă de autoritatea contractantă, ofertantul SC SRL a prezentat următorul răspuns:

Răspuns:

"Anexăm declarația furnizorului privind asigurarea duratei de viață a echipamentelor pe o perioada de 48 de ani."

Astfel, deși autoritatea contractantă a solicitat în mod clar și explicit în cadrul solicitării de clarificări nr.10773/11.02.2021 ca ofertantul să indice "unde în interiorul propunerii tehnice se regăsește această dovadă", acesta nu a înțeles să se conformeze solicitării autorității contractante de a oferi explicații în acest sens și s-a mulțumit doar să depună declarația furnizorului privind asigurarea duratei de viață a echipamentelor de minim 48 ani.

Ori, prin faptul că ofertantul nu a răspuns în mod concludent solicitării de clarificări a autorității contractante, conduita acestuia trebuia sancționată de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art.134 alin.(5) din HG nr.395/2006.

Pe de altă parte, în situația în care, așa cum a arătat anterior, dovada ofertării unor echipamente cu o durată minimă de viață de 48 ani a fost în mod imperativ solicitată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, prin depunerea în faza de evaluarea a ofertelor a declarației furnizorului privind asigurarea duratei de viață a echipamentelor de minim 48 ani, contestatorul solicită Consiliului să constate că ofertantul SC SRL și-a modificat oferta tehnică, pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor, în răspunsurile la clarificările solicitate de autoritatea contractantă. În aceste condiții autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta acestuia, în conformitate cu prevederile art.134 alin.(6) din HG nr.395/2006.

În acest caz, contestatorul consideră că această modificare a propunerii tehnice nu poate fi tratată de autoritatea contractantă ca un viciu de formă prevăzut la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Ori, contestatorul precizează că, așa cum a arătat anterior, niciunde în propunerea tehnică ofertantul C SRL nu a prezentat vreun document de la furnizor din care să rezulte durata minimă de viață impusă echipamentelor, iar acceptarea depunerii acestui document în etapa de evaluare a ofertelor este de natură a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți.

De asemenea, contestatorul consideră că această modificare a propunerii tehnice nu poate fi încadrată nici ca abatere tehnică minoră fiind incidente prevederile art. 134 alin. (9) lit.e) din HG nr.395/2016.

Ori, contestatorul arată că la nota prezentată de autoritatea contractantă la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date se specifică faptul că lipsa unui document din propunerea tehnică atrage neconformitatea ofertei, astfel: *"orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă"*.

Mai mult, contestatorul precizează că în situația în care, așa cum a arătat anterior, oferta societății sale a fost declarată de către comisia de evaluare ca fiind neconformă pentru presupusa lipsă a unor informații/documente nesolicitate în documentația de atribuire, în aplicarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal prevăzute la

art.2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr.98/2016, de aceeași manieră trebuia să procedeze comisia de evaluare și în legătură cu oferta depusă de SC SRL.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte modificarea ofertei de către ofertantul SC SRL având în vedere că potrivit art.134 alin.(6) din HG nr.395/2016 "(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Față de criticile și argumentele sus-menționate, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în vigoare în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de societatea sa și de SC SRL.

Această situație este întărită și de punctul de vedere al autorității contractante nr. 18767/13.07.2021, acesta fiind unul formal care însă nu aduce nici o justificare temeinică cu privire la acceptarea în afara limitelor legale a ofertei depuse de SC SRL și la respingerea ofertei societății sale.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. autoritatea contractantă formulează note precizatoare la concluziile scrise depuse de contestator, precizând următoarele:

1. Proiectul tehnic nr. 105-06/2020 este parte integrantă a documentației de atribuire, aspect recunoscut de însăși contestator;

2. Înțelegerea tehnică și din punct de vedere al ofertării conform conținutului proiectului tehnic, reprezintă o diligență obligatorie a ofertanților care implică un nivel specific de pregătire în materia ofertării; conform fișei de date, punctul IV.4 Prezentarea ofertei, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

"Documentația care stă la baza procedurii de achiziție prin prezentul caiet de sarcini este Proiectul tehnic nr. 105-06/2020 elaborat de SC SRL. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele Proiectului tehnic, caietelor de sarcini pe specialități și că, prin metodologia propusă, va îndeplini întru totul aceste specificații. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/ obligațiilor prevăzute în Proiectul tehnic și în caietul de sarcini. Toate cerințele sunt obligatorii".

3. Având în vedere că ceilalți doi participanți la procedura simplificată de atribuire a contractului, au inclus în ofertele tehnice specialiștii pe domeniul drumuri, devine indubitabil că proiectul tehnic a implicat refacere de drumuri, iar prezența acestui tip de specialist este inerentă contractului de execuție lucrări având ca obiect "Extindere rețea canalizare pe raza orașului" în, jud.;

4. Faptul că, proiectul tehnic nu include specialitatea drumuri - ca parte distinctă - nu reprezintă un argument viabil, având în vedere că lucrarea generală este cea de extindere canalizare, iar procentul refacerilor de drumuri este de aproximativ 11%, ceea nu a determinat elaborarea unui proiect separat pentru acest tip de lucrare, contrar a

ceea ce susține contestatorul cu intenția de a induce în eroare completul de soluționare a contestației;

5. Proiectul tehnic nr. 105-06/2020 este elaborat cu claritate, iar în caz contrar ofertantul a avut la îndemână calea formulării de clarificări la documentația de atribuire în acest sens, însă a constatat pe parcurs după declararea ofertei ca neconforme că nu a înțeles cerințele proiectului tehnic și a specialiștilor implicați în execuția canalizării. Autoritatea reiterează că precizia și claritatea proiectului tehnic, precum și a specialiștilor necesari execuției, este dovedită de faptul că 2 din 3 ofertanți au înțeles condițiile de implementare a execuției și au depus dovada existenței responsabililor tehnici cu execuția pe domeniul drumuri - așa cum a precizat și în răspunsul la contestație (SC SRL. RESPONSABIL TEHNIC CU EXECUȚIA, domeniul 2.1- construcții rutiere și drumuri, Braun Florica - ctr.prestari servicii nr.705/27.07.2020, autorizație RTE nr.00001103/2017 valabilă până la data de 10.04.2022; - SRL, Rte Drumuri:, contract prestări servicii nr.03/28.04.2021, decizie numire nr.2/28.04.2021, declarație de disponibilitate, legitimație RTE nr.0001251/2017 valabilă până la data de 10.04.2022; SC SRL - conform proces -verbal nr. 1 privind evaluarea tehnică (nr.16218/7.06.2021), nu s-a identificat nominalizarea unui specialist pentru domeniul «drumuri» astfel încât autoritatea contractantă a decis în mod corect și legal transmiterea de clarificări în acest sens); ofertantul SC SRL NU a inteles corect cerințele Proiectului tehnic, astfel încât Propunerea tehnică să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/ obligațiilor prevăzute în Proiectul tehnic.

6. Necesitatea responsabililor tehnici cu execuția pe domeniul drumuri, la etapa de execuție, este o cerință care nu are nicio legătură cu verificarea proiectului pe specialități și cu alte considerente invocate în acest sens de către contestator, autoritatea subliniind repetat că lucrarea generală este cea de extindere canalizare, iar procentul refacerilor de drumuri este de aproximativ 11%, ceea ce nu a determinat elaborarea unui proiect separat pentru acest tip de lucrare și în consecință nu a atras nici verificarea proiectului pe această ramură;

7. Prin solicitarea unei noi clarificări, având ca obiect depunerea contractului de prestări servicii încheiat de către ofertantul SC SRL cu SC SRL - responsabil tehnic cu execuția domeniul drumuri - autoritatea contractantă ar fi creat flagrant un avantaj în favoarea acestui candidat, și ar fi permis completarea ofertei tehnice cu dovada existenței unui specialist, care inițial nu a fost prevăzut în oferta tehnică.

Autoritatea contractantă menționează că a asigurat securitatea juridică a evaluării tehnice și a respectării principiilor achizițiilor publice, prin solicitarea de clarificări asupra inadvertențelor constatate, tocmai în sensul de a lua decizia corectă, însă argumentele contestatorului nu au fost concludente, iar o nouă solicitare și acceptarea contractului de prestări servicii încheiat de către ofertantul SC SRL cu SC SRL, ar fi echivalat cu completarea ofertei tehnice, având în vedere că acest prestator nu a fost nominalizat inițial: - art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

"(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

8. În oferta tehnică a SC SRL, la paginile 1478-1482, Fișa tehnică nr.1, punctul 5, mai exact la pagina 1481, ofertantul menționează durata de 48 de ani, însă comisia de evaluare nu a fost lămurită în senul asumării acestei durate de viață a echipamentelor și a solicitat clarificare privind acest aspect.

Durata minimă de viață echipamente: Furnizorul trebuie să prezinte dovada că durata de viață a echipamentelor este de minim 48 ani - Conform HG. 2139/2004 modif HG. 1496/2008 - Grupa 1.8.12 - Stații de pompare și separare a apei. Furnizorul va asigura asistența la montaj, PIF și probe tehnologice, prin echipe specializate.	Durata minimă de viață echipamente: Furnizorul trebuie să prezinte dovada că durata de viață a echipamentelor este de minim 48 ani - Conform HG. 2139/2004 modif HG. 1496/2008 - Grupa 1.8.12 - Stații de pompare și separare a apei. Furnizorul va asigura asistența la montaj, PIF și probe tehnologice, prin echipe specializate.
--	--

Conform solicitării de clarificări cu nr. 16220/7.06.2021, comisia de evaluare a formulat următoarele solicitări de clarificări, la care ofertantul a transmis răspuns la data de 11.06.2021, în termenul legal stabilit de către autoritatea contractantă, după cum urmează:

"Cu privire la echiparea SPAU 1 și SPAU 2, în Fișa tehnică nr.1 Stație de pompare și Fișa tehnică nr.2 Stație pompare SPAU 2, unde se solicită la punctul 5-Alte condiții cu caracter tehnic, să se prezinte dovada că durata de viață a echipamentelor este de minim 48 de ani, vă solicităm să indicați unde în interiorul propunerii tehnice se regăsește această dovadă".

Răspuns:

"Anexam declarația furnizorului privind asigurarea duratei de viață a echipamentelor pe o perioadă de 48 de ani."

Comisia de evaluare a declarat răspunsul ca fiind concludent, având în vedere declarația asumată de către furnizorul de echipamente SPAU 1 și SPAU 2, prin care se asigură durata de viață precum și mentenanța stațiilor de pompare pentru o perioadă de cel puțin 48 de ani și având în vedere că durata de viață a fost menționată în propunerea tehnică, iar ofertantul a depus declarația furnizorului privind asigurarea duratei de viață a echipamentelor pe o perioadă de 48 de ani, ceea ce nu a modificat și nu a completat propunerea tehnică, așa cum în mod eronat induce contestatorul.

Întocmai din fișele tehnice depuse în ofertă de către SC SRL, care echivalează cu asumarea acestora și nu cu o copie a caietului de sarcini, rezultă asumarea acestei durate de viață a echipamentelor iar declarația de asumare ulterioară solicitării de clarificări nu modifică și nu

completează oferta tehnică în sensul prevăzut de lege, ci vine să lămurească autoritatea contractantă asupra acestui aspect, așa cum i s-a solicitat.

În ceea ce privește afirmația contestatorului cu privire la "copierea caietului de sarcini", de către ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă face mențiunea că societatea contestatoare însăși s-a aflat în această situație de copiere a proiectului tehnic în ceea ce privește elaborarea ofertei tehnice, sens în care autoritatea contractantă a formulat clarificări; conform PV nr. 16218/07.06.2021 au fost solicitate clarificări operatorilor economici, printre care și contestatorului SC SRL:

„Vă rugăm să clarificați motivul pentru care:

a) paginile 414-456 (DESCRIEREA LUCRĂRILOR CONFORM MEMORII TEHNICE) din cadrul propunerii tehnice reprezintă o copie fidelă a paginilor 09- 43 din cadrul proiectului tehnic, având în vedere că în cadrul Fișei de date, autoritatea contractantă a precizat faptul că ofertanții trebuie să elaboreze propunerile tehnice conform viziunilor și metodelor proprii;

b) la paginile 7-15 din propunerea tehnica se constată identitatea cu paginile 29-41 din Proiectul Tehnic, Vol.I, Memoriu tehnic-instalații hidrotehnice, iar la paginile 15-25 din propunerea tehnica se constată identitatea cu paginile 5-16 din Proiectul Tehnic, Vol.I, Memoriu tehnic-instalații electrice, având în vedere că în cadrul Fișei de date, autoritatea contractantă a precizat faptul că ofertanții trebuie să elaboreze propunerile tehnice conform viziunilor și metodelor proprii.

Răspunsul transmis de către ofertant la data de 10.06.2021, a fost considerat concludent de către comisia de evaluare, ceea ce rezultă fără dubiu că ofertantului i s-a aplicat un tratament egal și nediscriminatoriu încă de la debutul evaluării și nu disproporționat în raport cu ofertantul declarat câștigător, așa cum acesta insinuează.

În continuare, autoritatea prezintă și răspunsul contestatorului, astfel încât Consiliul să remarce că autoritatea locală nu a manifestat intransigență cu privire la acesta:

"a) În Fișa de date, la Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat:

b) CARACTERISTICI TEHNICE ALE LUCRĂRILOR

Ofertantul va furniza cel puțin următoarele informații minime:

- Prezentarea caracteristicilor tehnice ale lucrărilor, se vor descrie lucrările și principalele caracteristici ale acestora."

La paginile 414-456 din Propunerea Tehnică, am prezentat descrierea caracteristicilor tehnice ale lucrărilor conform solicitării din Fișa de date coroborat cu Memoriile Tehnice.

Aceste caracteristici tehnice trebuie să respecte cerințele Proiectului Tehnic, stabilite de Proiectant.

b) În fișierul 04. Model formulare, în Formular-cadru Propunere Tehnica, cerința 2: "Metodologia de executare a lucrărilor

Ofertantul va prezenta:

a) Modul de abordare în execuția lucrărilor, astfel:

- Prezentarea tuturor etapelor definitorii în realizarea obiectivului contractului;

- Descrierea soluției tehnice;

La paginile 7-15 din Propunerea Tehnică, respectiv 15-25 am prezentat descrierea soluției tehnice conform solicitării din Model formulare coroborat cu Memoriile Tehnice.

Această soluție tehnică trebuie să respecte cerințele Proiectului Tehnic, stabilite de Proiectant.

Menționăm că Propunerea Tehnică a fost elaborată conform viziunilor și metodelor proprii dar la paginile enumerate mai sus, vorbim despre DATE ȘI CARACTERISTICI TEHNICE ALE LUCRĂRILOR CE VOR FI EXECUTATE, (DATE ALE ȘANTIERULUI, LUNGIMI, CAPACITĂȚI, CARACTERISTICI ALE MATERIALELOR), iar în viziunea noastră nu pot fi altele decât cele solicitate prin MEMORIILE TEHNICE respectiv PROIECTUL TEHNIC."

Pornind de la afirmația contestatorului conform căreia "iar în viziunea noastră nu pot fi altele decât cele solicitate prin MEMORIILE TEHNICE respectiv PROIECTUL TEHNIC", autoritatea se întreabă în aceeași manieră retorică, care au fost motivele pentru care viziunea contestatorului nu a mai coincis cu caracteristicile lucrării solicitate prin MEMORIILE TEHNICE respectiv PROIECTUL TEHNIC?

Răspunsul capătă aceeași natură a evidenței, omisiunea prezentării unui specialist conform cerințelor proiectului tehnic, care a determinat neconformitatea ofertei tehnice, a condus la contestarea unei documentații de atribuire care până în acel punct al procedurii a fost identică cu viziunea contestatorului.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să mențină rezultatul atribuirii contractului, autoritatea contractantă demonstrând respectarea principialității în materia achizițiilor publice, evaluarea conform textelor legale, aplicarea unui tratament egal față de toți ofertanții și evitarea creării unui context favorabil contestatorului, în condițiile în care oferta sa tehnică ar fi fost declarată admisibilă.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., contestatorul formulează concluzii scrise referitoare la cererea de intervenție nr. /15.07.2021 depusă de SC SRL.

I. Preliminarii

Contestatorul arată că prin prezentele concluzii scrise se va referi la argumentele care conduc la temeinicia contestației și înlăturarea apărărilor și susținerilor expuse de intervenient în cadrul cererii de intervenție nr. din 15.07.2021.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că își menține integral argumentele din cuprinsul contestației ce face obiectul dosarului nr. pe care le va relua pe scurt și în cuprinsul acestor concluzii scrise.

Contestatorul precizează că din lecturarea expunerilor intervenientului din cererea de intervenție rezultă că aceasta nu lămurește care ar fi motivele care ar conduce la ideea că autoritatea contractantă nu a încălcat principiile tratamentului egal și al nediscriminării, iar evaluarea ofertei SC SRL s-ar fi realizat cu respectarea Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016. De asemenea, intervenientul nu prezintă motive concrete și legale care să susțină decizia autorității contractante de respingere a ofertei SC SRL și de declarare a ofertei sale ca fiind acceptabilă, conformă și câștigătoare, ci se mulțumește să invoce

aceleași motive prezentate și de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr.

II. Referitor la susținerile intervenientului în legătură cu declararea ofertei SC SRL ca fiind neconformă

Referitor la acest aspect, contestatorul solicită Consiliului să constate ca intervenientul, ca și autoritatea contractantă, nu prezintă niciun argument care să combată criticile din contestație, ci face niște afirmații prin care încearcă să justifice evaluarea discreționară a ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri realizată de autoritatea contractantă.

Astfel, contestatorul arată că intervenientul prezintă niște extrase trunchiate din cadrul Proiectului tehnic nr.105- 06/2020 elaborat de SC SRL.

Însă, contestatorul solicită Consiliului să rețină că, așa cum a prezentat în cuprinsul contestației sale, în cadrul documentației de atribuire nu există proiect tehnic pentru specialitatea drumuri sau program de control și verificări pentru specialitatea drumuri, ci doar pentru rețele edilitare și instalații electrice - drept pentru care în oferta sa a nominalizat personal responsabil tehnic cu execuția pentru aceste două domenii - edilitare (DI....) și instalații electrice (DI.....).

Astfel rezultă din cuprinsul Proiectului tehnic nr. 105-06/2020 elaborat de SC SRL:

3.MEMORII PE SPECIALITĂȚI.....	29
A. MEMORIU TEHNIC INSTALAȚII HIDROEDILITARE.....	29
1) Conducte gravitaționale.....	30
2) Cămine de vizitare.....	31
3) Conducte de refulare.....	33
4) Stații de pompare.....	34
5) Subtraversări.....	39
6) Racorduri la canalizarea menajeră.....	40
7) Spargerii și refaceri drumuri.....	41
8) Amenajări exterioare și sistematizare verticală.....	41
B. MEMORIU TEHNIC INSTALAȚII ELECTRICE.....	41

Însă, având în vedere prevederile legislației în vigoare, contestatorul menționează că proiectantul avea obligația să prezinte un MEMORIU TEHNIC PENTRU SPECIALITATEA DRUMURI. Astfel, în cadrul Secțiunii II din cadrul ANEXEI 10 din HOTĂRÂREA nr. 907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnicoeconomice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, s-au prevăzut următoarele:

"Conținutul proiectului tehnic de execuție se adaptează de către operatorii economici care prestează în condițiile legii servicii de proiectare în domeniu, în conformitate cu specificul investiției. Proiectul tehnic de execuție trebuie să fie astfel elaborat încât să fie clar, să asigure informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și să răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului. (...)

SECȚIUNEA II: Memorii tehnice pe specialități

a)Memoriu de arhitectură - conține descrierea lucrărilor de arhitectură, cu precizarea echipării și dotării specifice funcțiunii

b)Memorii corespondente domeniilor/subdomeniilor de construcții

c)Memorii corespondente specialităților de instalații, cu precizarea echipării și dotării specifice funcțiunii".

De asemenea, contestatorul precizează că, așa cum rezultă din FOAIA DE SEMNATURI și FOAIA DE CAPAT prezentată la începutul fiecărei componente a proiectului tehnic, nici nu a asigurat un inginer proiectant cu specializarea drumuri, ci doar pentru specializările instalații hidroedilitare și instalațiile electrice.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că proiectul tehnic nu este verificat de un verificator de proiecte cu specializarea drumuri așa cum în mod imperativ prevede legislația în vigoare, respective art. 12 alin.7) din HOTĂRÂREA nr. 907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnicoeconomice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice: "(7) Proiectul tehnic de execuție, inclusiv detaliile de execuție se verifică de către specialiști verifcatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalații. În scopul verificării îndeplinirii cerințelor fundamentale aplicabile construcțiilor, pentru protejarea vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului și pentru asigurarea sănătății și siguranței persoanelor implicate, pe întregul ciclu de viață a construcțiilor".

Ori, așa cum rezultă din Planșa nr.24 - DETALII REFACERE STRUCTURI RUTIERE aceasta, deși trebuia verificată de un verificator atestat în domeniul drumuri, este verificată și întocmită de aceeași persoană cu specializarea instalații hidroedilitare, respectiv Ing.Vorovenci Laurențiu.

Contestatorul menționează că potrivit celor prezentate mai sus, societatea sa a susținut și demonstrat că la momentul întocmirii ofertelor nu aveam nicio obligație legală de a nominaliza în cadrul propunerii tehnice un responsabil tehnic cu execuția în domeniul "drumuri" ci doar pentru rețele edilitare și instalații electrice. Documentația de atribuire întocmită de autoritatea contractantă pe baza proiectului tehnic elaborat de SC SRL nu a prevăzut obligativitatea prezentării unei astfel de persoane la momentul depunerii ofertelor.

Toate acestea, precum și faptul că niciunde în documentația de atribuire (fișa de date și/sau în invitația de participare și/sau caietul de sarcini și/sau proiectul tehnic) autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să prezinte în cadrul propunerii tehnice "personalul de specialitate cu experiența în domeniul drumuri" și nici personalul responsabil tehnic cu execuția în domeniul "drumuri", l-au îndreptățit ca în oferta sa să nominalizeze personal responsabil tehnic cu execuția pentru singurele specialități din proiectul tehnic nr. 105-06/2020, respectiv în stații hidroedilitare (dl.Nimat Teodor) și instalații electrice (dl.Stana Ioan).

Mai mult, contestatorul precizează că nu a susținut niciodată (nici în cazul răspunsului său la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr.16219/07.06.2021 și nici în cadrul contestației sale) că, la execuția lucrărilor, nu va fi necesară asigurarea unei persoane având calitatea de responsabil tehnic cu execuția în domeniul drumuri sau că societatea sa nu

va asigura o astfel de persoană la execuția lucrărilor. Dimpotrivă, contestatorul arată că în cadrul răspunsului său la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 16219/07.06.2021 a asigurat autoritatea contractantă că la momentul execuției va asigura toate categoriile de personal necesare precum și că societatea sa avea încheiat un contract de permanență cu SC SRL, cu nr.768 din data de 27.01.2021, pentru prestări servicii pe domeniul responsabil tehnic cu execuția domeniu construcții civile agricole și drumuri.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să rețină că autoritatea contractantă a acceptat, recepționat și plătit proiectul tehnic nr. 105-06/2020 întocmit doar de ingineri proiectanți cu specializările instalații hidroedilitare și instalații electrice și verificat de verificator în domeniul instalații hidroedilitare (fără a avea detaliile de execuție verificate de un verificator atestat în domeniul "drumuri"), însă a ales să respingă oferta societății sale pe motiv că nu are în cadrul propunerii tehnice "personal de specialitate cu experiența în domeniul drumuri", respectiv responsabil tehnic cu execuția în domeniul "drumuri", desi conform procedurii din 31.08.2016, a Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - MDRAP, publicat în Monitorul Oficial, partea I nr. 767 din 30 septembrie 2016, art.51:

"Responsabilii tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, în exercitarea dreptului de practică, trebuie:

a) să permită execuția lucrărilor de construcții numai pe baza proiectelor și detaliilor de execuție verificate de specialiști verificatori de proiecte atestați;

b) să verifice și să avizeze fișele și proiectele tehnologice, procedurile de realizare a lucrărilor, planurile de verificare a execuției, proiectele de organizare a execuției lucrărilor, precum și programele de realizare a construcțiilor, referitor la lucrările aferente exigențelor esențiale;"

Pentru toate aceste motive și ținând cont și de prevederile art.209 alin.(1¹) din Legea nr.98/2016, contestatorul precizează că, în situația în care autoritatea contractantă considera că, suplimentar față de cerințele și conținutul documentației de atribuire, nominalizarea unui responsabil tehnic cu execuția în domeniul "drumuri" ar fi fost necesară înaintea atribuirii contractului de achiziție publică, aceasta avea obligația legală de a reveni cu o solicitare de clarificări prin care să-i solicite transmiterea contractului nr.768 din data de 27.01.2021 încheiat cu SC SRL pentru prestări servicii pe domeniul responsabil tehnic cu execuția domeniu construcții civile agricole și drumuri.

Referitor la Programul de control invocat de intervenient, contestatorul solicită Consiliului să rețină că și de această dată intervenientul prezintă trunchiat o parte din Programul de Control pentru REȚEA CONDUCE DE REFULARE. De altfel, contestatorul arată că în cadrul Proiectului Tehnic (fișierul Volumul 1.1 - Memoriu tehnic - Instalații hidroetehnice), la paginile 52-59, sunt prezentate PROGRAMELE DE CONTROL aferente proiectului tehnic, întocmite conform prevederilor Legii privind calitatea în construcții nr. 10/1995 și anume:

- Program de Control - REȚELE DE CANALIZARE GRAVITAȚIONALĂ- pag.52-53;

- Program de Control - REȚEA CONDUCTE REFULARE- pag.54-55;
- Program de Control - STATIE DE POMPE APE MENAJERE DIN ELEMENTE PREFABRICATE DIN BETON - pag.56-57;
- Program de Control - INSTALATII ELECTRICE - pag.58-59.

Astfel, activitatea "REFACERE DRUMURI" este prevăzută ca subactivitate denumită "refacerea zonelor carosabile cu asfalt, /beton/macadam/ piatră cubică" în cadrul Programului de Control pentru REȚEA CONDUCTE DE REFULARE, nefiind prevăzut un Program de control separat pentru activitatea "DRUMURI" așa cum prevede Legea privind calitatea în construcții nr. 10/1995.

În concluzie, responsabilul tehnic cu execuția în domeniul "drumuri", în lipsa unui Program de control pentru activitatea "DRUMURI" nu poate aviza un Programul de Control pentru rețea conducte de refulare, acesta fiind avizat de responsabilul tehnic cu execuția în domeniul "instalații edilitare".

Astfel, contrar celor sustinute de intervenient, contestatorul consideră și este evident că societatea sa a studiat temeinic documentația de atribuire, inclusiv Proiectul tehnic nr.105-06/2020 și totodată ne-am asumat conținutul acestuia așa cum a fost el întocmit de proiectantul SC SRL și nu cum ar fi trebuit să fie întocmit.

Contestatorul arată că potrivit legislației achizițiilor publice în vigoare, documentația de atribuire (alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, proiectul tehnic, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP de autoritatea contractanta) este obligatorie atât pentru ofertanți (care trebuie să întocmească oferta în conformitate cu prevederile acesteia) cât și pentru autoritatea contractantă (care trebuie să evalueze ofertele strict pe baza cerințelor și criteriilor documentației de atribuire), aceasta din urmă nu poate stabili în etapa de evaluare a ofertelor noi reguli și/sau criterii/cerințe de calificare ce nu au fost menționate inițial în documentația de atribuire, iar culpa autorității contractante de a nu specifica în cadrul documentației de atribuire, aceste cerințe, nu poate conduce la sancționarea societății sale cu respingerea ofertei ca fiind neconformă.

Pentru cele prezentate anterior, referitor la acest aspect, contestatorul precizează că își menține criticile prezentate în contestație și solicită Consiliului să constate că societatea sa a întocmit oferta cu respectarea în totalitate a prevederilor documentației de atribuire și a legislației achizițiilor publice în vigoare în România, iar declararea ofertei sale ca fiind neconformă s-a făcut cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

III. Referitor la susținerile intervenientului în legătură cu declararea ofertei sale ca fiind conformă, acceptabilă și câștigătoare

Contestatorul precizează că, așa cum a arătat și în cadrul contestației sale, ofertantul SC SRL nu a respectat cerințele documentației de atribuire astfel cum acestea au fost stabilite inclusiv prin răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări ale potențialilor ofertanți, răspunsuri postate pe SICAP înaintea datei de depunere a ofertelor.

Astfel contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat în documentația de atribuire (reconfirmată prin răspunsul la solicitările de clarificări nr.12597/28.04.2021) ca ofertanții să ofere echipamente cu o durată de viață de minim 48 ani și să prezinte în propunerea tehnică dovada de la furnizor în acest sens.

Referitor la afirmațiile intervenientului, contestatorul solicită Consiliului să constate următoarele:

În primul rând, acesta susține că a prezentat durata de viață a echipamentelor în cadrul Fisei Tehnice nr.1.

În realitate însă, în cadrul Fisei tehnice nr.1 pentru Statia de pompare ape uzate SPAU prezentată în propunerea tehnică de ofertantul SC SRL nu a oferit echipamente cu o durată de viață de minim 48 ani și nici nu a prezentat vreo dovadă în acest sens așa cum în mod imperativ a impus autoritatea contractantă, ci doar a copiat "ad litteram" mențiunea de pe coloana "Specificații tehnice impuse prin Caietul de Sarcini" pe coloana "Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini".

Durata minimă de viață echipamente: Furnizorul trebuie să prezinte dovada că durata de viață a echipamentelor este de minim 48 ani - Conform HG. 2139/2004 modif HG. 1496/2008 - Grupa 1.8.12 - Stații de pompare și separare a apei. Furnizorul va asigura asistența la montaj, PIF și probe tehnologice, prin echipe specializate.	Durata minimă de viață echipamente: Furnizorul trebuie să prezinte dovada că durata de viață a echipamentelor este de minim 48 ani - Conform HG. 2139/2004 modif HG. 1496/2008 - Grupa 1.8.12 - Stații de pompare și separare a apei. Furnizorul va asigura asistența la montaj, PIF și probe tehnologice, prin echipe specializate.
--	--

Însă, doar prin copierea, în cadrul propunerii tehnice, a cerințelor impuse prin caietul de sarcini, fără a prezenta modul prin care sunt îndeplinite cerințele autorității contractante respectiv asumarea duratei de viață a echipamentelor de minim 48 ani și prezentarea în propunerea tehnică a dovezii de la furnizor în acest sens, nu se poate considera că ofertantul a făcut dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în proiectul tehnic, așa cum în mod expres s-a solicitat la cap, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, așa cum în mod greșit afirmă autoritatea contractantă.

Având în vedere că pe coloana "corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini" din fișele tehnice nr.1 și 2 ofertanții aveau obligația de a prezenta dovada duratei de viață a echipamentelor, este evident că simpla copiere *ad litteram* a cerinței de pe coloana "specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini" nu echivalează cu asumarea duratei de viață a echipamentelor de 48 ani, și nici cu prezentarea dovezii de la furnizor în acest sens.

Mai mult, în fișele tehnice, pe coloana "specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini" sunt prezentate necesitățile autorității contractante (cerințele beneficiarului de natură tehnică), iar pe coloana "corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini" ofertanții au obligația să prezinte modalitatea concretă prin care vor îndeplini necesitățile autorității contractante.

Astfel, elaborarea unei propuneri tehnice în sensul Legii nr. 98/2016 nu implică o simplă operațiune de copiere a cerințelor caietului de sarcini, ci reprezintă elaborarea unui document complex în care fiecare ofertant, raportat la necesitatea autorității contractante, detaliază/descrie modul concret de îndeplinire a acestor cerințe. Copierea *ad litteram* a cerinței autorității contractante *"furnizorul trebuie să prezinte dovada că durata de viață a echipamentelor este de minim 48 ani"* nu implică faptul că ofertantul și-a asumat această durată și nici faptul că propunerea tehnică este una conformă.

Mai mult, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă a interzis ca ofertanții să copieze în propunerea tehnică "în tot sau în parte" caietul de sarcini. Astfel, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date autoritatea contractantă a specificat următoarele: *"Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat"*.

De asemenea, contestatorul arată că și practica Consiliului și a instanțelor de judecată este unanimă în astfel de spețe, în sensul în care copierea caietului de sarcini nu reprezintă, în fapt, o propunere tehnică, în astfel de situații fiind evidentă lipsa din propunerea tehnică a informațiilor de detaliu, care definesc clar obiectul viitorului contract, cu evidențierea modului de respectare a cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă fiind obligată la respingerea ofertei pe acest motiv, fiind relevante, în acest sens, dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, „oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției”, ori este cert că oferta prezentată de SC SRL nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Mai mult, așa cum recunoaște însăși intervenientul și cum reiese din raportul procedurii nr. 18121/05.07.2021, referitor la acest aspect, contestatorul arată că autoritatea contractantă a transmis ofertantului SC SRL solicitarea de clarificări nr. 16220/07.06.2021, prin care, la pct.4 al acesteia a solicitat următoarele:

"4. Cu privire la echiparea SPAU 1 și SPAU 2, în Fișa tehnică nr.1 Stație de pompare și Fișa tehnică nr.2 Stație pompare SPAU 2, unde se solicita la punctul 5 - Alte condiții cu caracter tehnic, să se prezinte dovada că durata de viață a echipamentelor este de minim 48 de ani, vă solicităm să indicați unde în interiorul propunerii tehnice se regăsește această dovadă".

Prin răspunsul său din data de 11.06.2021 la solicitarea de clarificări nr. 10773/11.02.2021 transmisă de autoritatea contractantă, ofertantul SC SRL a prezentat următorul răspuns:

Răspuns:

"Anexăm declarația furnizorului privind asigurarea duratei de viață a echipamentelor pe o perioadă de 48 de ani."

Așadar, contestatorul arată că la data de 11.06.2021 intervenientul a depus declarația furnizorului BINOM S.R.L. antedatată 03.05.2021, deși autoritatea contractantă a solicitat în mod clar și explicit în cadrul

solicitării de clarificari nr.10773/11.02.2021 ca ofertantul SC SRL să indice "unde în interiorul propunerii tehnice se regăsește această dovadă", acesta nu a înțeles să se conformeze solicitării autorității contractante de a oferi explicații în acest sens și s-a mulțumit doar să depună declarația furnizorului privind asigurarea duratei de viață a echipamentelor de minim 48 ani.

Ori, prin faptul că ofertantul nu a răspuns în mod concludent solicitării de clarificări a autorității contractante, conduita acestuia trebuia sancționată de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 134 alin.(5) din HG nr.395/2006.

Mai mult este evident că, prin antedatarea acestei declarații, intervenientul la mica înțelegere cu furnizorul a întocmit "pro cauza" această declarație, ulterior datei de depundere a a ofertelor.

Pe de altă parte, în situația în care, așa cum a arătat mai sus dovada ofertării unor echipamente cu o durată minimă de viață de 48 ani a fost în mod imperativ solicitată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, prin depunerea în faza de evaluare a ofertelor a declarației furnizorului privind asigurarea duratei de viață a echipamentelor de minim 48 ani, contestatorul solicită Consiliului să constate că ofertantul SC SRL și-a modificat oferta tehnică, pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor, în răspunsurile la clarificările solicitate de autoritatea contractantă. În aceste condiții autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta acestuia, în conformitate cu prevederile art.134 alin.(6) din HG nr.395/2006.

În acest caz, contestatorul precizează că această modificare a propunerii tehnice nu poate fi tratată de autoritatea contractantă ca un viciu de forma prevăzut la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Ori, așa cum a arătat anterior, contestatorul subliniază faptul că niciunde în propunerea tehnică ofertantul SC SRL nu a prezentat vreun document de la furnizor din care să rezulte durata minimă de viață impusă echipamentelor, iar acceptarea depunerii acestui document în etapa de evaluare a ofertelor este de natură a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți.

De asemenea, contestatorul consideră că această modificare a propunerii tehnice nu poate fi încadrată nici ca și abatere tehnică minoră fiind incidente prevederile art.134 alin.9 lit.e) din HG nr.395/2016. Ori, la NOTA prezentată de autoritatea contractantă la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fisa de date se specifică faptul că lipsa unui document din propunerea tehnică atrage neconformitatea ofertei, astfel: *"Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă"*.

Mai mult, contestatorul precizează că, în situația în care, așa cum a arătat anterior, oferta societății sale a fost declarată de către comisia de evaluare ca fiind neconformă pentru presupusa lipsa a unor informații/documente nesolicitate în documentația de atribuire, în

aplicarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal prevăzute la art.2 alin.2) lit. a) și b) din Legea nr.98/2016, de aceeași manieră trebuia să procedeze comisia de evaluare și în legătură cu oferta depusă de SC SRL.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte modificarea ofertei de către ofertantul SC SRL având în vedere că potrivit art. 134 alin.(6) din HG nr.395/2016 "(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Față de criticile și argumentele anterior menționate, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în vigoare în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de societatea sa și de SC SRL.

Astfel, evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare nu s-a făcut în mod unitar pentru toți ofertanții, realizându-se o evaluare diferită și preferențială pentru ofertantul SC SRL.

Contestatorul arată că, în jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității. Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea UniversaleBau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Față de criticile și argumentele anterior menționate, contestatorul solicită Consiliului să constate netemeinicitatea acestora, și, pe cale de consecință, să respingă cererea de intervenție nr..... din 15.07.2021 depusă de SC SRL și admiterea contestației sale astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., intervenientul formulează răspuns la concluziile scrise formulate de contestator.

Intervenientul precizează că a fost declarat câștigător la procedura în cauză, ca urmare a unei evaluări corecte și legale a ofertei tehnice și financiare depuse.

Astfel, intervenientul arată că în fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a precizat expres că ofertanții trebuie să dovedească prin

depunerea ofertelor înțelegerea proiectului tehnic, care a fost atașat documentației de atribuire.

Contestația SC SRL este consecința unei nemulțumiri ca urmare a neînțelegerii cerințelor pe care le implică implementarea la faza de execuție a proiectului tehnic, inclusiv a resurselor umane profesionale pe care proiectul tehnic le solicită.

De asemenea, intervenientul arată că autoritatea specifică prin răspunsurile la contestația formulată de către SC SRL, că nu numai societatea sa în calitate de câștigătoare a procedurii a inclus în oferta tehnică responsabilul tehnic cu execuția pe domeniul drumuri, ci și cel de-al doilea ofertant care s-a calificat împreună cu SC SRL în etapa financiară, de unde rezultă cu precizie evaluarea imparțială și conform legii a ofertelor de către comisia de evaluare, și nu discreționar prin încălcarea principiilor achizițiilor, așa cum se susține agresiv de către contestator.

Totodată, intervenientul arată că societatea contestatoare insistă asupra motivului neincluserii în proiectul tehnic al unui proiect separat pe specialitatea „drumuri”. Cu toate argumentele formulate în acest sens, intervenientul învederează Consiliului că direcția pe care dorește să o inducă SC SRL este total greșită: Proiectul Tehnic pus la dispoziție ofertanților de către autoritatea contractantă nu presupune elaborarea unui proiect separat pe această specialitate de drumuri, având în vedere procentul de 10-11% pe care lucrările de drumuri le reprezintă în cadrul lucrărilor de canalizare, însă este absolut necesar ca lucrările de refacere drumuri prevăzute într-un capitol separat în proiect să fie coordonate și supervizate de către un responsabil tehnic cu execuția drumuri.

Mai mult de atât, intervenientul arată că potrivit Devizului General din Proiectul Tehnic, la capitolul 1, 1.3.1 este prevăzută Refacerea rutieră, ceea ce conduce încă o dată la concluzia clară că lucrările de canalizare implică refacerea rutieră de drumuri și este necesar un specialist pe acest domeniu.

Capitolul 1, 1.3.1 al Devizului General din Proiectul Tehnic, este detaliat în Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, (dar și în Centralizatorul Cheltuielilor pe obiectiv) de unde rezultă nominal chiar pentru un amator, tipurile de lucrări de drumuri: refacere sistem rutier tip Macadam, refacere sistem rutier tip Beton, refacere sistem rutier tip Asfalt.

În susținerea celor precizate, contestatorul prezintă extras din *Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv* și *Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, obiect*.

De asemenea, prezentând extras din *Formularul 3- Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări* din proiectul tehnic, intervenientul arată că în acesta sunt prevăzute listele de cantități pentru fiecare dintre tipurile de refacere macadam, beton și asfalt.

Intervenientul precizează că din Listele de cantități, din Devizul pe categorii de lucrări și din Devizul pe obiectiv, rezultă clar lucrările de refacere drumuri, care implică inerent un specialist care să le supervizeze și să asigure executarea conformă a acestora.

Totodată, intervenientul precizează că la pagina 937 din oferta sa tehnică a depus Diagrama WBS pentru proiectul: Extindere canalizare pe raza orașului, unde se vede clar că a inclus 03 Refacere sisteme rutiere

și descrierea categoriilor de lucrări pe care acestea le implică, în concordanță cu Formularul 3- Liste cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări și cu Devizul General al Proiectului tehnic.

Deși procentul lucrărilor de drumuri este mic, se vede clar din listele de cantități că acestea includ o atenție sporită, având în vedere detalierea amănunțită a acestora.

Intervenientul menționează că este mai mult decât evident pentru orice operator economic care execută lucrări de canalizare că existența unui responsabil tehnic cu execuția este interdependentă de această lucrare și numai un începător lipsit de expertiză necesară ar putea susține niște argumente foarte fragile, de ordinul celor privind corectitudinea autorității contractante sau carențele proiectului tehnic și al documentației de atribuire, care să justifice incompletitudinea ofertei sale.

De asemenea, intervenientul menționează că autoritatea contractantă nu a favorizat în niciun fel societatea sa și solicită Consiliului să observe în acest sens multitudinea de solicitări de clarificări, începând cu prima etapă a licitației până la etapa financiară, în cazul în care ar fi fost creat un avantaj în favoarea societății sale evaluarea nu ar fi fost atât de riguroasă și exigentă până la declararea ofertei ca fiind câștigătoare.

Intervenientul mai adaugă ca argument faptul că și societatea sa și societatea contestatoare au fost evaluate cel mai riguros dintre toți cei 3 participanți la procedură, acest lucru rezultând din raportul procedurii, de unde rezultă că cel de-al treilea participant nu a primit solicitări de clarificări din partea comisiei.

Intervenientul precizează că o decizie pronunțată în favoarea contestatorului ar crea aplicarea unui tratament incorect și fără respectarea principiilor achizițiilor publice, având în vedere că SC SRL a depus o ofertă tehnică completă prin înțelegerea concretă a Proiectului Tehnic, după o analiză aprofundată cu ochii unui profesionist participant la o licitație publică și nu a unui amator care din motivele neînțelegerii documentației publicate de către autoritatea contractanta insinuează nedrept favoruri și avantaje create câștigătorului de către autoritatea contractantă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "Lucrări de „Extindere rețea canalizare pe raza orașului..... cod CPV 45232400-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 18121/05.07.2021, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea ofertei depusă de SC SRL, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC SRL ca fiind câștigătorea procedurii, cu o propunere financiară de 690.279,15 lei fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 18122/05.07.2021, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii, potrivit raportului procedurii nr. 18121/05.07.2021, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește fondul contestației SC SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o admită în parte, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În ceea ce privește susținerile contestatorului, referitoare la nelegalitatea respingerii ofertei sale ca neconformă, rezultat comunicat prin adresa nr. 18122/05.07.2021, Consiliul le apreciază ca întemeiate.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că oferta SC SRL a fost respinsă ca „neconformă potrivit art.137, pct. 3 lit. a) din HG 395/2016, deoarece nu a respectat prevederile înscrise în Proiectul Tehnic elaborat de SC S.R.L.". Mai exact, motivul pentru care oferta contestatorului a fost respinsă îl reprezintă nedepunerea în cadrul propunerii tehnice a „personalului de specialitate cu experiența în domeniul drumuri”, respectiv responsabil tehnic cu execuția în domeniul „drumuri”.

De asemenea, se reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului contestator, prin adresa nr.16219/07.06.2021, iar în cadrul răspunsului la această solicitare de clarificări contestatorul a precizat că la momentul execuției lucrărilor va asigura toate categoriile de personal necesare precum și că societatea sa are încheiat un contract de permanență cu SC SRL, cu nr.768 din data de 27.01.2021, pentru prestări servicii pe domeniul responsabil tehnic cu execuția domeniu construcții civile agricole și drumuri.

În opinia Consiliului, autoritatea contractantă trebuia să considere răspunsul la această solicitare ca fiind concludent, și, eventual, să-i solicite contestatorului SC SRL prezentarea contractului încheiat cu SC SRL.

Această concluzie se impune, pe de o parte, având în vedere obiectul contractului de achiziție publică, în conformitate cu informațiile din fișa de date, astfel:

- cap. II.1.2 din fișa de date, Codul CPV Principal al procedurii este: *"Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2)"*.
- cap. II.2.2 din fișa de date autoritatea contractanta a prevăzut ca și Cod CPV secundar "45232431-2 Stații de pompare a apelor reziduale (Rev.2)".

Este adevărat că, potrivit fișei de date a achiziției, punctul IV.4 Prezentarea ofertei, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice au fost precizate următoarele:

„Documentația care stă la baza procedurii de achiziție prin prezentul caiet de sarcini este Proiectul tehnic nr. 105-06/2020 elaborat de SC SRL.

Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele Proiectului tehnic, caietelor de sarcini pe specialități și că, prin metodologia propusă, va îndeplini întru totul aceste specificații. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/ obligațiilor prevăzute în Proiectul tehnic și în caietul de sarcini. Toate cerințele sunt obligatorii".

Însă, autoritatea contractantă, urmare răspunsului transmis de contestator în data de 11.06.2021, a solicitat un punct de vedere către SC SRL, elaboratorul proiectului tehnic al obiectivului investițional „Extindere rețea canalizare pe raza orașului

„Având în vedere calitatea dvs. de elaborator al proiectului tehnic nr. 105-6/2020, având ca obiect "Extindere rețea canalizare pe raza", comisia de evaluare vă solicită sprijinul pentru emiterea unui punct de vedere specializat, cu privire la necesitatea existenței unui responsabil tehnic cu execuția pentru domeniul „drumuri” la faza de execuție lucrări rețea canalizare, pentru obiectivul mai sus menționat. În acest sens, comisia de evaluare a solicitat unuia dintre ofertanți clarificări cu privire la nominalizarea responsabilului tehnic cu execuția pentru domeniul drumuri, dat fiind că nu a fost identificat în propunerea tehnică.

Vă rugăm să specificați, în ce măsură influențează execuția lucrărilor de canalizare, inexistența unui responsabil tehnic cu execuția pentru domeniul drumuri, având în vedere că în proiectul tehnic sunt specificate lucrări de refacere drumuri."

Proiectantul SC SRL a răspuns la solicitarea nr. 16592/11.06.2021, conform adresei cu nr.16681/14.06.2021, după cum urmează:

„În cadrul proiectului menționat în cadrul lucrărilor de refacere structuri rutiere sunt cuprinse cantitățile eferente refacerii acceselor pe proprietăți (structuri rutiere din beton sau asfaltate) precum și refacerea drumurilor pietruite-respectiv strada Zorilor-care este prevăzută a se reface integral (execuția lucrărilor de canalizare și realizare racorduri vor afecta peste 75% din structura existentă).

În consecință, consider că lucrările de refacere structuri rutiere împreună cu cele de subtraversări drumuri (conform evaluării făcute la faza de proiectare) reprezintă cca. 11% din valoarea totală a lucrărilor cuprinse în cadrul proiectului.

Avându-se în vedere cele menționate, consider că potențialii executanți trebuie să facă dovada încă din faza de ofertare că dispun de personal de execuție cu experiență în domeniu, precum și că au implementat un sistem al calității care să convingă autoritatea contractantă că lucrările executate vor respecta normativele tehnice în domeniu, precum și cerințele Legii nr. 101995 privind calitatea în construcții".

Această clarificare adresată proiectantului SC SRL demonstrează, în opinia Consiliului, faptul că însăși autoritatea contractantă nu putea aprecia necesitatea prezentării sau nu în oferta tehnică depusă de ofertanți a unui responsabil tehnic cu execuția în domeniul „drumuri”, astfel că omisiunea prezentării ab inițio a unui astfel de specialist de către SC SRL poate fi justificată, cu atât mai mult cu cât informațiile prezentate în documentația de atribuire au fost ambigue

iar în răspunsul la clarificări contestatorul a precizat că are acces la un astfel de personal.

Acceptarea documentelor care să dovedească nominalizarea responsabilului tehnic cu execuția pentru domeniul drumuri în acest caz, în aprecierea Consiliului, nu poate fi interpretată ca fiind o favorizare a ofertantului contestator, în condițiile în care chiar autoritatea contractantă a avut nevoie de lămuriri suplimentare de la proiectant pentru a putea stabili necesitatea menționării și a acestui specialist în ofertă.

Prin urmare, Consiliul reține că respingerea ofertei SC SRL pentru motivele invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18122/05.07.2021, nu are suport legal.

Pe de altă parte însă, Consiliul nu reține ca fiind întemeiate criticile contestatorului referitoare la oferta SC SRL, intervenient în prezenta cauză.

Faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări și acestui ofertant și a acceptat răspunsul său ca fiind concludent respectă prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Astfel, conform solicitării de clarificări cu nr. 16220/7.06.2021, comisia de evaluare a formulat următoarele solicitări de clarificări, la care ofertantul SC SRL a transmis răspuns la data de 11.06.2021, în termenul legal stabilit de către autoritatea contractantă, după cum urmează:

"Cu privire la echiparea SPAU 1 si SPAU 2, în Fișa tehnică nr.1 Stație de pompare și Fișa tehnică nr.2 Stație pompare SPAU 2, unde se solicită la punctul 5-Alte condiții cu caracter tehnic, să se prezinte dovada că durata de viață a echipamentelor este de minim 48 de ani, vă solicităm să indicați unde în interiorul propunerii tehnice se regăsește această dovadă".

Răspuns:

"Anexam declarația furnizorului privind asigurarea duratei de viață a echipamentelor pe o perioadă de 48 de ani."

Contrar afirmațiilor contestatorului, prin răspunsul la clarificări, SC SRL nu și-a modificat oferta tehnică, ci a adus precizări care au susținut cele declarate inițial în oferta tehnică.

Solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/ neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire.

Respingerea unei oferte fără a solicita clarificările necesare pentru evaluarea completă a unei oferte sau fără a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, este, în aprecierea Consiliului, o decizie excesivă care ar lipsi de conținut instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este reglementată de dispozițiile art.209 din Legea nr.98/2016 coroborate cu dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016.

Prin urmare, Consiliul reține că decizia autorității contractante de a aprecia răspunsul la solicitările de clarificări ca fiind concludent și de a considera oferta SC SRL ca fiind admisibilă este în deplină concordanță cu dispozițiile legale din materia achizițiilor publice.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016,

Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL, va dispune anularea raportului procedurii nr. 18121/05.07.2021 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC SRL, potrivit motivării, și ulterior desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de zece zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de SC SRL împotriva ofertei depuse de SC SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL, în partea care privește propria ofertă, și o va respinge în partea care privește oferta SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. 18121/05.07.2021 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC SRL, potrivit motivării, și ulterior desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de zece zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile formulate de SC SRL împotriva ofertei depuse de SC SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL, în partea care privește propria ofertă, și o va respinge în partea care privește oferta SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

