



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 749/19.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41356/19.08.2022, formulată de ... („...”), vechea denumire ..., *nume distinctiv* ..., cu sediul în ..., reprezentată legal de ... - administrator și convențional de AVOCAT ..., cu sediul profesional în București, str. Doctor ..., împotriva rezultatului procedurii cuprins în raportul procedurii nr. 24/9267/09.08.2022 și în adresa de comunicare nr. 92/65181/09.08.2022, emise de către ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și Execuție Autostrada de Centură București km 0+000 - km 100+900, Sector Centura Nord km 0+000 - km 52+770, lot 1: km 2+500 - km 20+000”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/65181/09.08.2022 și a raportului procedurii nr. 24/9267/09.08.2022, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora, care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către ..., pe care o declară inacceptabilă și, implicit, desemnarea câștigătoare a ofertei depuse de către Asocieria ...& ... - ...;

- continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, dar și a limitelor impuse prin hotărârile anterioare, cu consecința stabilirii caracterului acceptabil al ofertei ...;

- obligarea ... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Cu adresa 446/01.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 43642/01.09.2021, ... - ... SRL, prin lider de asociere, cu sediul în A..., ..., reprezentată legal de către ... și convențional de Societatea de Avocați „...”, cu sediul profesional în ..., în calitate de ofertant clasat pe primul loc, a formulat, față de această contestație, cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea, ca netemeinice, a cererilor

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de ... („...”), împotriva raportului procedurii nr. 24/9267/09.08.2022 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/65181/09.08.2022, prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Cu titlu preliminar, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită Consiliului accesul la dosarul achiziției publice, dar și să ia act de solicitarea privind respectarea caracterului confidențial al ofertei ..., respectiv să nu permită accesul la clarificările și răspunsurile la clarificări, inclusiv documentele suport, precum și orice alte documente depuse în cadrul ofertei sau prin care a fost analizată oferta

Contestatoarea mai precizează că prezentul demers reprezintă o contestație formulată împotriva actelor de respingere, de către ..., a ofertei ..., sub pretextul omisiunii ofertantului de a fi prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare, aspecte ce sunt contrazise de documentele aflate deja în posesia autorității contractante.

Aceasta face precizarea că la momentul transmiterii adresei nr. 92/48022/16.06.2022, ... avea la dispoziția sa, în original, documentele care atestă prelungirea valabilității garanției de participare până la data de 05.11.2022;

De asemenea, arată că reconfirmarea prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare până la data de 05.11.2022 a fost adusă la cunoștința ... prin exact aceleași metode de comunicare prin care:

(i) a fost transmisă solicitarea ... în acest sens, precum și solicitările anterioare adresate de ... de prelungire a valabilității ofertei și a garanției;

(ii) au fost transmise anterior și celelalte adrese prin care ofertantul ... a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare.

Motivele reținute de autoritatea contractantă în respingerea ofertei ... sunt considerate nelegale.

În continuare, contestatoarea redă câteva repere temporale pe care le consideră relevante în succesiunea măsurilor întreprinse pentru prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare:

(a) 14.04.2022 - prin adresa nr. 92/29273/14.04.2022 transmisă (și) prin e-mail, ... a solicitat ofertantului ... prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare până la data de 05.07.2022, respectiv transmiterea dovezii de prelungire a valabilității scrisorii de garanție de participare, în original, până la data de 05.05.2022;

(b) 21.04.2022- prin adresa nr. 515/21.04.2022, transmisă la adresa de e-mail de la care a fost primită solicitarea ..., ... a confirmat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare până la data de 05.07.2022;

(c) 05.05.2022 - prin adresa nr. 2022 (nr. de înregistrare la ... 92/35154/05.05.2022) a fost depuse, în original, la registratura ..., dovezile de prelungire a garanției de participare până la data de 05.11.2022, însoțite de dovada plății primei de asigurare.

Astfel, ... susține că a depus la sediul ...: (i) Suplimentul nr. 2/05.05.2022 la Garanția de participare seria 1R022 nr. 150000003 din data de 12.01.2022, în original, care confirmă că *„perioada de valabilitate a garanției de participare (...) se prelungește până la data de 05.11.2022 (...)”*, (ii) Suplimentul nr. 2/05.05.2022 la Polița de asigurare de garanții seria 1R022 nr. 150000003 din data de 12.01.2022, în original, care confirmă că *(...) perioada de asigurare se prelungește până la data de 05.11.2022. (...) Prima de asigurare pentru perioada de la 06.05.2022 la 05.11.2022”*, (iii) Ordinul de plată emis în data de 05.05.2022 de către ... care confirmă plata integrală aferentă prelungirii perioadei de asigurare.

Totodată, contestatoarea arată că la aceeași dată (05.05.2022), ... a informat ..., printr-un e-mail, despre depunerea documentelor în original la sediul autorității contractate.

(d) 16.06.2022 - prin adresa nr. 92/48022/16.06.2022, transmisă pe e-mail, ... a solicitat ofertantului ... prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției până la data de 05.09.2022, respectiv transmiterea dovezii de prelungire a valabilității scrisorii de garanție de participare, în original, până la data de 05.07.2022. La momentul transmiterii acestei solicitări, ... se afla, deja, în posesia unor documente care atesta prelungirea valabilității garanției de participare până la o dată ulterioară (05.11.2022) celei indicate în solicitare (05.09.2022).

Contestatoarea subliniază că modalitatea de transmitere a solicitărilor anterioare ... privind prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare a fost tot prin intermediul e-mail-ului, respectiv

la adresa ..., tot așa procedând și pentru transmiterea ultimelor două solicitări (mai sus indicate), relevante pentru soluționarea prezentei cauze.

(e) 28.06.2022 - prin adresa nr. 532/28.06.2022, transmisă la adresa de e-mail de la care a fost primită solicitarea ..., ... a (re)confirmat prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei a garanției de participare până la data de 05.11.2022. În acest sens, a retransmis copia adresei prin care documentele care atestă prelungirea garanției de participare au fost transmise, în original, la ..., indicând explicit că acestea se află deja în posesia autorității.

Modalitatea de transmitere a confirmărilor anterioare de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare a fost tot prin intermediul e-mail-ului, la adresa indicată anterior, confirmări care au fost acceptate/validate de către

(f) 09.08.2022 - prin raportul procedurii și comunicarea rezultatului, ... a fost informat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă pe motiv că nu s-ar mai fi *„prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare, în condițiile în care Autoritatea contractantă v-a solicitat acest lucru”*.

În ceea ce privește măsura de respingere a ofertei, contestatoarea o consideră nelegală și netemeinică, întrucât ... a avut la dispoziția sa toate informațiile și documentele care confirmau faptul că ... a prelungit perioada de valabilitate a ofertei a garanției de participare până la data de 05.11.2022 (care este un termen mai mare comparativ cu cel solicitat de către autoritatea contractantă, respectiv 05.09.2022), concluzia comisiei de evaluare fiind profund greșită.

Raportat la documentele care demonstrează indubitabil prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, precum și a reperelor temporale detaliate mai sus, petenta consideră că se impune anularea măsurii de respingere a ofertei ..., întrucât ... nu a refuzat nicidecum prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, ci a pus la dispoziția ... toate documentele și informațiile necesare pentru a se constata prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare

În acest context, învederează următoarele aspecte:

(a) Sancțiunea respingerii ofertei ca fiind inacceptabilă, în aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 (invocate drept temei al respingerii ofertei ...), putea fi dispusă doar dacă ofertantul refuza să prelungească perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare. Așadar, textul de lege se referă la un refuz clar și concret al ofertantului de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare (inseparabile, ca un tot unitar), iar o eventuală omisiune de a fi transmis un document nu echivalează unui refuz expres, indubitabil și categoric întrucât un refuz nu poate fi prezumat sau interpretat, ci exprimat în scris printr-un document.

(b) Documentele care demonstrează atât prelungirea valabilității ofertei, cât și prelungirea valabilității garanției de participare au fost

transmise către ..., respingerea ofertei ... fiind apreciată ca netemeinică și nelegală.

În continuare, contestatoarea reiterează că începând cu data de 05.05.2022, autoritatea contractantă a avut la dispoziția sa, în original, documentele care probează prelungirea valabilității garanției de participare până la data de 05.11.2022 (adresa de depunere având numărul de înregistrare la ... 92/35154/05.05.2022).

Așadar, consideră că documentele aflate la dispoziția ... demonstrează prelungirea valabilității garanției de participare pe o perioadă suplimentară (06.05.2022 - 05.11.2022) față de cea solicitată (06.05.2022 - 05.09.2022), astfel că nici nu se mai impunea solicitarea prelungirii garanției de participare.

Prin răspunsul la adresa nr. 92/48022/16.06.2022, în data de 28.06.2022, ... susține că a transmis, din nou, o copie a documentelor care probează prelungirea valabilității garanției de participare și, totodată, a menționat explicit că acestea se află deja la dispoziția autorității contractante, în original, fapt pentru care nu se mai impunea redepunerea.

- Contestatoarea subliniază că începând cu data de 28.06.2022, autoritatea contractantă a avut la dispoziția sa confirmarea ... de prelungire a valabilității ofertei, documentele aflate la dispoziția ... demonstrând prelungirea valabilității ofertei chiar cu o perioadă suplimentară (05.11.2022) față de cea solicitată (05.09.2022).

Pe de altă parte, arată că garanția de participare este un instrument inseparabil de ofertă, al cărui scop este protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată durata de valabilitate a ofertei. Prin urmare, atât timp cât documentele care atestă prelungirea valabilității garanției de participare până la data de 05.11.2022 au fost depuse la ... încă din 05.05.2022, în original, demonstrează, de asemenea, și confirmarea ... privind prelungirea valabilității ofertei până la aceeași dată.

- Aceasta reiterează că niciun document depus de către ... nu demonstrează vreun refuz al acestuia de a prelungi valabilitatea ofertei sau a garanției de participare, răspunsurile ... având drept scop tocmai clarificarea acestor aspecte și depunerea tuturor documentelor necesare pentru a confirma atât menținerea calității de ofertant, cât și prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare.

În opinia petentei, autoritatea contractantă a reținut în mod greșit că ar fi aplicabilă sancțiunea impusă de dispozițiile art. 137 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, motivele de respingere a ofertei ... fiind, așadar, netemeinice și nelegale în contextul în care aceasta a avut la dispoziția sa toate documentele relevante care confirmau prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare.

Totodată, consideră că măsura respingerii încalcă și principiul proporționalității, întrucât ... a transmis către ... răspunsul său față de

adresa nr. 92/48022/16.06.2022, reconfirmând și menținând calitatea de ofertant

Concluzionând, contestatoarea învederează următoarele aspecte:

(a) În mod greșit reține ... că ... nu ar mai avea calitatea de ofertant în cadrul Procedurii de atribuire atât timp cât:

- Garanția de participare și oferta ... sunt valabile până la data de 05.11.2022, documentele confirmative fiind puse la dispoziția ...;
- Demersurile întreprinse confirmă că, în niciun moment, ... nu a renunțat la calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii de atribuire;
- Toate demersurile întreprinse de către ... privind prelungirea valabilității garanției de participare a ofertei sunt demonstrate prin corespondența purtată cu
- ... a transmis răspunsul său față de adresa nr. 92/48022/16.06.2022 către ... prin exact aceeași modalitate în care au fost transmise documentele anterioare de prelungire a valabilității ofertei a garanției de participare, demers validat de către autoritatea contractantă;
- Adresa nr. 92/48022/16.06.2022 a fost transmisă de către ... prin intermediul poștei electronice, de pe adresa de e-mail: ...;
- În răspuns la e-mailul transmis de către ..., ... a comunicat adresa nr. 532/28.06.2022 prin care a (re)confirmat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, redepunând, totodată, și copia documentelor care atestă prelungirea garanției de participare până la data de 05.11.2022, depuse în original la sediul autorității contractante și înregistrate sub nr. 92/35154/15.05.2022;
- Corespondența ... și ... privind prelungirea garanției de participare și a ofertei a fost purtată prin intermediul poștei electronice, respectiv prin primirea și comunicarea documentelor la adresa de e-mail la care a fost transmis și răspunsul față de adresa nr. 92/48022/16.06.2022 (adresa de e-mail ...).

Așadar, ... a validat anterior că documentele privind prelungirea garanției de participare și a ofertei sunt recepționate prin transmiterea acestora la adresa de email ..., totodată fiind confirmată posibilitatea de a fi transmise astfel.

- Mai mult, în perioada de început a corespondenței electronice conținând solicitările, respectiv răspunsurile referitoare la prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, ... susține că a semnalat în repetate rânduri că întâmpină dificultăți atunci când dorește să transmită corespondența pe fax-ul indicat în cadrul solicitărilor Față de această semnalare, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a oferit niciun răspuns/remediu, doar acceptarea/validarea implicită a modalității de comunicare a prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare exclusiv prin intermediul poștei electronice, la adresa de e-mail de la care a fost primită solicitarea, precizată mai sus.

(b) Anterior respingerii ofertei, ... trebuia și putea să solicite o clarificare prin care să acorde posibilitatea reală, concretă ... să comunice că nu refuză să prelungească valabilitatea ofertei și că nu a renunțat la calitatea de ofertant, încălcând principiului proporționalității măsurii dispuse, având în vedere:

- că pentru a fi aplicată sancțiunea impusă de dispozițiile art. 137 alin. (2) pct. i) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă trebuia să constate refuzul ofertantului de a proceda la prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, este necesară existența unei certitudini a refuzului, respectiv o confirmare expresă și neechivocă a ofertantului în acest sens;

- că ... a confirmat și recunoscut menținerea calității de ofertant prin faptul că:

(i) a depus, în original, la ... documentele care atestă prelungirea valabilității garanției de participare pentru o perioadă mai mare cu 4 luni decât cea solicitată inițial, prin adresa nr. 92/29273/14.04.2022, și cu 2 luni decât cea solicitată prin adresa nr. 92/48022/16.06.2022, prin prelungirea garanției de participare, ... manifestându-și implicit și intenția clară, explicită de a menține oferta valabilă.

În susținere, petenta invocă jurisprudența CNSC (...), care confirmă că, pentru a se considera că un ofertant nu a prelungit oferta, trebuie să existe un refuz din partea acestuia, ceea ce nu este cazul, întrucât ... a prelungit perioada de valabilitate a garanției de participare până la data de 05.11.2022, iar originalul documentelor confirmative erau depuse la

(ii) a formulat contestații față de toate actele ... care i-au vătămat dreptul și interesul de a câștiga procedura de atribuire, astfel că toate demersurile ... de pe parcursul derulării procedurii de atribuire demonstrează, incontestabil că acestea nu a renunțat la calitatea sa de ofertant, independent chiar de transmiterea unui răspuns față de adresa nr. 92/48022/16.06.2022.

Contestatoarea apreciază că și în eventualitatea în care, urmare a unei disfuncțiuni tehnice, ... nu ar fi primit răspunsul ... aceasta avea la dispoziția sa suficiente date și informații prin care să constate că, de fapt, valabilitatea ofertei a fost confirmată până la data de 05.11.2022 (dată până la care și perioada garanției de participare a fost extinsă, originalul acestui document aflându-se în posesia ...).

- Cu toate acestea, ... nu a solicitat clarificarea situației și nu a acordat posibilitatea reală, concretă ... de a demonstra că nu refuză să prelungească valabilitatea ofertei și a garanției de participare, respectiv că nu a renunțat nici la calitatea sa de ofertant.

În acest sens, petenta consideră că relevant este faptul că din actele atacate rezultă următoarele: (i) în data de 07.07.2022, Serviciul Garanții a transmis e-mailul de informare privind pretinsa omisiune a ... a răspunde la solicitarea de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare; (ii) abia în data de 11.07.2022 acest e-mail a fost

înregistrat la Direcția de Achiziții Publice (ulterior unui termen de 4 zile de la transmiterea acestuia); (iii) în data de 11.07.2022, Decizia CNSC nr. 92/55362 a fost înregistrată la

Contestatoarea solicită observarea următoarelor aspecte:

- ... ar fi constatat pretinsa situație generatoare a respingerii cu mai bine de o lună anterior emiterii actelor atacate, însă nu a procedat la solicitarea unei clarificări în toată această perioadă, deși se impunea să procedeze astfel;

- în exact ziua în care Decizia CNSC a fost comunicată și, implicit, măsura suspendării procedurii de atribuire a încetat, iar oferta ... se impunea a fi evaluată, ... a înregistrat (și) e-mail-ul primit cu 4 zile anterior aceluși moment.

• ... a încălcat principiul proporționalității necesar a fi respectat în materia achizițiilor publice, astfel cum a fost statuat în mod jurisprudențial de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene și instanțele naționale, care impune ca actele autorității contractante „să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se ca, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (...). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia”.

În opinia petentei, adresarea unei clarificări se impunea tocmai pentru a se respecta principiul proporționalității, atât timp cât ... avea la dispoziția sa documentele care atestau prelungirea valabilității garanției de participare. Cu toate acestea, ... a dispus cea mai drastică dintre măsuri, fără a se asigura dacă, cu adevărat, ... renunță la/refuză calitatea sa de ofertant, mai ales în contextul în care aceasta a depus toate demersurile necesare pentru a menține această calitate în ultimii 3 ani de la momentul depunerii ofertei.

Aceasta apreciază că maniera în care a acționat ..., de a nu cere intenționat clarificări, este cu atât mai vizibilă cu cât, în ultimele luni, urmare a deciziilor pronunțate față de modalitatea de evaluare a ofertei ..., a solicitat în două rânduri clarificări ofertantului ..., de unde reiese că autoritatea contractantă cunoștea și chiar a apelat la pârghiile prevăzute de lege în acest scop.

Conduita ... este apreciată ca fiind inconsecventă, având în vedere că situația subliniază caracterul nelegal al măsurii dispuse față de ... prin actele contestate.

Totodată, consideră că interesul oricărei autorități contractante ar trebui să fie acela de a se edifica asupra situației concrete a ofertantului,

precum și asupra posibilității reale, obiective de respectare a obligațiilor impuse, asigurând, astfel, o conduită competitivă a ofertanților. Așadar, ... trebuia să se folosească de toate și orice informații aflate la dispoziția sa pentru a evalua oferta ..., fără a dispune măsuri drastice urmare a unor concluzii vădit greșite, neurmată de o solicitare de clarificări în acest sens.

Având în vedere toate argumentele prezentate mai sus, contestatoarea consideră că respingerea ofertei sale este abuzivă și se impune a fi anulată, întrucât apreciază că ... a depus toate diligențele necesare pentru a-și păstra calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, apreciind comportamentul autorității contractante ca fiind abuziv în ceea ce-o privește, subliniind și predispoziția acesteia de a nu desemna câștigătoare oferta ... sub diverse pretexte.

Prin cererea de intervenție formulată de Asocierea - ... SRL se solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea, ca netemeinică, a cererilor

Cu titlu preliminar, intervenienta arată că, urmare a multiplelor reevaluări a ofertelor depuse de operatorii economici, impuse de Curtea de Apel București prin deciziile pronunțate în ciclurile de contestații, în procedură au mai rămas doi operatori economici, respectiv Asocierea formată din - ... SRL și ... (anterior denumit ...).

La data de 09.08.2022 a fost emis raportul procedurii nr. 24/9267/09.08.2022, prin care asocierea - ... SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii, iar oferta ... a fost considerată inacceptabilă.

În ceea ce privește oferta ..., în raportul procedurii se menționează că ofertantul nu și-a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare, în conformitate cu prevederile HG nr. 395/2016, astfel că oferta depusă de acesta a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1), fiind considerată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2), în acest context intervenienta apreciind contestația ca fiind netemeinică.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, intervenienta invocă dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și pe cele ale art. 61 din Codul de procedură civilă, apreciind că justifică un interes legitim și actual în participarea la judecata contestației, având în vedere că oferta sa a fost declarată câștigătoare și urmărind protejarea dreptului câștigat și încheierea contractului. În susținere, invocă jurisprudența care a statuat că ofertantul declarat câștigător se impune a fi introdus în cauză în conformitate cu art. 78 din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 16¹ din Legea nr. 554/2004.

Așadar, raportat la obiectul contestației și calitatea sa de ofertant a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, intervenienta solicită Consiliului să constate că justifică un interes propriu legitim și actual în participarea la judecata procesului și să admită în principiu prezenta cerere de intervenție.

II. În ceea ce privește netemeinicia contestației formulate de ..., invocată mai sus, intervenienta arată următoarele:

➤ Raportat la solicitările formulate de contestatoare, acestea exced competențelor instanței administrativ jurisdicționale, respectiv:

- în ceea ce privește solicitarea de stabilire a caracterului acceptabil al ofertei ..., aceasta este exclusiv apanajul comisiei de evaluare. Astfel, consideră că CNSC nu are aptitudinea de a dispune obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu consecința stabilirii caracterului acceptabil al ofertei ..., ci exclusiv obligă la continuarea procedurii și evaluarea ofertei ... în conformitate cu cele reținute prin hotărârea pronunțată, urmând ca, în urma analizării tuturor împrejurărilor relevante, comisia de evaluare să stabilească caracterul acceptabil al acesteia, în acord cu dispozițiile art. 8 alin. (1) și art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, precum și a art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016,

➤ În ceea ce privește criticile și susținerile din contestație referitoare valabilitatea garanției de participare, respectiv depunerea dovezii de prelungire a garanției de participare (adresa nr. 518/05.05.2022) și a suplimentului nr. 2/05.05.2022 la polița de asigurare de garanții seria 1R022 nr. 150000003 din data de 12.01.2022, din documentele menționate rezultă că ofertantul ... a utilizat o Poliță de asigurare (polița de asigurare de garanții seria 1R022 nr. 150000003 din data de 12.01.2022) a cărei valabilitate urma să expire în data de 05.05.2022.

Anterior expirării poliței din 05.05.2022, ofertantul pretinde că a efectuat pe lângă asigurător demersuri de extindere a valabilității poliței și ulterior datei de 05.05 a solicitat încheierea unui Supliment în acest sens. Cu toate acestea, din documentele invocate de ... rezultă că Suplimentul invocat nu a intrat în vigoare până în ultima zi (05.05) de valabilitate a poliței pe care pretinde ca o completează, ci a intrat în vigoare abia în data de 06.05.2022.

Așadar, la data la care Suplimentul nr. 2 a început să producă în mod valid efecte (06.05.2022), valabilitatea poliței de asigurare încetase deja din ziua anterioară (05.05), astfel că acesta nu mai putea să prelungească efectele unui act juridic ce nu mai exista la data intrării în vigoare a Suplimentului.

Intervenienta apreciază că în mod corect comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul ... nu a procedat la prelungirea corespunzătoare a garanției de participare, întreruperea valabilității garanției fiind constatată și de către comisie în raportul procedurii nr. 92/65181/09.08.2022.

Aceasta consideră că ... se folosește de acest Supliment în vederea argumentării faptului ca garanția sa de participare este și a fost validă, în ciuda discrepanțelor datelor semnalate mai sus, apreciind că prezenta

contestație depusă în scopul blocării semnării contractului, fundamentată pe o poliță de asigurare expirată și o prelungire tardiv constituită.

Astfel, polița de asigurare a ... și-a încetat de drept valabilitatea prin ajungere la termen în data de 05.05.2022, iar depunerea Suplimentului nr. 2 nu ar fi un refuz de prelungire a valabilității, ci o încercare a utilizării unui act juridic lipsit de efecte pentru a acoperi lipsa diligenței ofertantului în ceea ce privește pregătirea demersurilor de prelungire a valabilității poliței.

➤ În ceea ce privește criticile referitoare la prelungirea valabilității ofertei, intervenienta le consideră netemeinice.

Astfel, arată că ... pretinde că în mod netemeinic și nelegal comisia de evaluare a declarat inacceptabilă oferta sa, având în vedere că documentele care confirmau prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare până la data de 05.11.2022 se aflau în posesia autorității contractante încă de la data de 28.06.2022.

Și în acest caz consideră că acest demers reprezintă doar o încercare a contestatoarei de acoperire a culpei sale în ceea ce privește modalitatea de realizare a prelungirii valabilității ofertei și a comunicărilor cu autoritatea contractantă.

Intervenienta subliniază că la momentul emiterii raportului procedurii, la dispoziția autorității contractante nu exista nicio dovadă transmisă în mod legal, prin mijloacele indicate de aceasta, cu privire la menținerea valabilității ofertei.

Astfel, arată că deși se presupune că garanția de participare ar fi fost prelungită până la 05.11.2022, prelungirea ofertei s-a realizat exclusiv până la data de 05.07.2022.

Urmare a acestei constatări, apreciază că în mod legal și temeinic autoritatea contractantă, prin adresa nr. 92/48022/16.06.2022, a solicitat prelungirea valabilității ofertei ... până la 05.09.2022.

Intervenienta arată că cerințele autorității contractante referitoare la mijloacele de comunicare ce urmează a fi utilizate au fost clare, însă ... a înțeles să transmită documentele solicitate prin intermediul poștei electronice (e-mail).

Astfel, în cadrul adreselor emise, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres:

a. *Transmiterea dovezii prelungirii valabilității scrisorii de garanție de participare, în original, la adresa ...*

b. *Confirmarea oficială a extinderii perioadei de valabilitate a ofertei prin fax.*

Nedepunând confirmarea expresă a prelungirii valabilității ofertei în modalitatea solicitată, principiul tratamentului egal impune neluarea în seamă a răspunsului furnizat de ofertant.

Intervenienta susține că modalitatea de transmitere a documentelor a fost necorespunzătoare rezultă chiar din cuprinsul contestației, în care se încearcă justificarea utilizării poștei electronice ca mijloc de comunicare prin invocarea unor pretinse dificultăți atunci la

transmiterea corespondenței și pe faxul autorității contractante precum și o pretinsă practică între părți în acest sens.

Mai mult, apreciază că autoarea contestației încearcă să inducă ideea că valabilitatea ofertei se prezumă a fi menținută pe toată perioada pentru care garanția de participare a fost prelungită, în ciuda existenței unei confirmări scrise exprese referitoare la data până la care aceasta urmează a fi menținută.

În măsura în care, prin adresele anterioare, ... a confirmat menținerea ofertei până la o anumită dată, cunoscând încă de la acel moment că perioada până la care a fost prelungită garanția este mai mare, nu poate pretinde că oferta se prezumă a fi prelungită până la data menționată pe polița de asigurare.

În ceea ce privește solicitarea de obligare a ... la plata cheituielilor de judecată, intervenienta consideră că această cerere este accesorie în raport cu capetele de cerere a căror netemeinicie a susținut-o anterior, apreciind că se impune respingerea acesteia, ca o consecință directă a respingerii cererilor principale.

În concluzie, pentru toate argumentele sus-menționate, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată.

În replică, față de cererea de intervenție formulată de Asocierea ...& ... - ... S.R.L. și urmare studiului dosarului la sediul CNSC, contestatoarea solicită observarea faptului că:

1. Asocierea nu poate justifica interesul de a interveni în prezenta cauză, întrucât:

(a) Motivul de respingere a ofertei ..., obiectul prezentei contestații, vizează exclusiv modalitatea de transmitere a unor documente care au rolul de a proteja autoritatea contractantă;

(b) Asocierea nu are interes de a interveni în prezenta contestație deoarece aceasta vizează transmiterea unor documente ce pot produce un avantaj doar autorității contractante. Asocierea nu poate influența în niciun fel cauza de față, în contextul în care nu este parte în corespondența purtată între ... și ... privind extinderea valabilității garanției de participare și a ofertei. Prin urmare, Asocierea ... nu cunoaște nici conținutul documentelor aflate la dispoziția ... și nici practica deja statuată între părți privind modalitatea de transmitere a acestora

2. Asocierea - ... SRL invocă argumente inadmisibile pe calea cererii de intervenție, respectiv aspecte care sunt străine de motivele de respingere contestate în speță, respectiv:

(a) investirea Consiliului este limitată la legalitatea și temeinicia actului atacat și, implicit, la motivele abordate prin contestația promovată, astfel că nu poate invoca aspecte care nu se regăsesc în actele atacate, obiectul analizei Consiliului.

Astfel, apreciază criticile/motivele invocate prin cererea de intervenție (care nu se regasesc și în actele atacate în raport de oferta ...) ca inadmisibile și, totodată, lipsite de interes în contextul în care oferta sa este desemnată câștigătoare.

(b) prin invocarea nepermisă a unor noi aspecte/critici diferite vizând modalitatea de evaluare a ofertei ..., intervenienta critică, de fapt, raționamentul ..., partea în favoarea căreia a și formulat cererea. Concret, scopul formulării unei intervenții este de a sprijini „*numai apărarea uneia dintre părți*”, fapt pentru care Asocieria ... nu poate formula critici suplimentare față de cele invocate prin actele atacate, întrucât se ajunge la situația în care contestă, de fapt, raționamentul ... și motivele concrete pentru care a respins oferta ..., situație care contravine interesului părții în favoarea căreia a intervenit.

(c) Din motivarea simplistă a respingerii ofertei ... se desprinde concluzia că singurul aspect avut în vedere de către ... atunci când a respins oferta ... a fost pretinsa omisiune de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare.

(d) Așadar, ... nu a respins oferta ... în raport de ceea ce Asocieria ... invocă prin cererea de intervenție, adică:

- o pretinsă prelungire tardivă a valabilității Garanției de participare.
- o pretinsă omisiune de transmitere a dovezii de prelungire a valabilității ofertei prin fax.

Pe calea cererii de intervenție, Asocieria ... (i) nu se poate substitui ... și completa motivele de respingere a ofertei ... și (ii) nici nu poate invoca motive noi de contestare.

3. În ceea ce privește criticile Asocierii ..., contestatoarea le consideră netemeinice, deoarece:

(a) Garanția de participare a fost valabilă pe toată perioada supusă analizei, iar ... a avut la dispoziția sa toate documentele solicitate în acest sens, care probează această valabilitate;

- Dispozițiile art. 2.201 din C. civ. impun necesitatea ca polița de asigurare să indice „*momentul începerii și cel al încetării răspunderii asiguratorului*”, iar în cadrul poliței se menționează, în mod obligatoriu, (inclusiv) ultima zi în care aceasta este valabilă;
- Prin Condițiile la Polița de asigurare de garanții seria: iRo22 nr. 150000003 din data de 12.01.2022 s-a stabilit explicit că polița este emisă pe întreaga perioadă în care aceasta produce efecte juridice, fiind incluse, așadar, ziua de început și ziua de expirare a acesteia.
- Prin Suplimentul nr. 1 din 24.02.2022 la Polița de asigurare de garanții, perioada de valabilitate a garanției de participare s-a prelungit până la data de 05.05.2022, acesta fiind definită „*dată de expirare*” cuprinsă în perioada în care polița producea efecte juridice.
- Prin Suplimentul nr. 2 din 05.05.2022 seria: iRo22 nr. 150000003 din data de 12.01.2022, perioada de valabilitate a garanției de participare s-a prelungit de la data de 06.05.2022, până la data de 05.11.2022. În contextul în care Suplimentul nr. 2 a fost emis în data de

05.05.2022, Garanția de participare era valabilă la acel moment întrucât părțile au agreeat explicit, prin Condițiile de asigurare, că prelungirea nu poate opera decât în perioada de valabilitate a Garanției de participare.

Drept urmare, cele două suplimente la Polița de asigurare au prelungit în mod continuu valabilitatea acesteia, neexistând nicio zi de întrerupere.

- ... a confirmat valabilitatea Garanției de participare în data de 05.05.2022, având în vedere că (i) Suplimentul nr. 2 a fost depus urmare a solicitării ... de prelungire a valabilității până în data de 05.07.2022; (ii) respingerea ofertei ... a intervenit doar sub pretextul că, ulterior datei de 05.07.2022, nu s-ar fi prelungit valabilitatea Garanției de participare, deși documentele probatorii se aflau, în original, la dispoziția

În acest context, contestatoarea consideră că această critică a Asocierii inteveniente contravine chiar raționamentului și conduitei anterioare a ... care a primit anterior documente întocmite exact în aceeași modalitate, apreciind-o ca fiind inadmisibilă și netemeinică.

- Totodată, determinarea valabilității Garanției de Participare trebuie să țină cont și de regulile de calculare a termenelor prevăzute de normele aplicabile, în speță fiind relevante prevederile art. 2553 alin. 2 din Codul Civil, conform cărora termenele stabilite pe zile se împlinesc la ora 24:00 a ultimei zile.

- Și din această perspectivă apreciază critica Asocierii ... ca neîntemeiată, pentru că din analiza prelungirilor succesive a Garanției de Participare coroborată cu prevederile art. 2553 alin. 2 din Cod Civil rezultă că nu a existat nicio zi de întrerupere a valabilității garanției de participare.

(b) Contestatoarea reiterează că confirmarea valabilității ofertei a fost adusă la cunoștința ... prin exact modalitățile de transmitere statuate între părți, respectiv:

- prelungirea valabilității Garanției de participare și a ofertei a fost comunicată către ... în răspuns la e-mailul prin care au și fost solicitate aceste documente, drept urmare, la momentul respingerii ofertei ..., autoritatea contractantă avea la dispoziția sa atât prelungirea valabilității garanției de participare, în original, cât și prelungirea ofertei până la data de 05.11.2022.

- Documentele probatorii demonstrează că ... a validat, pe tot parcursul evaluării ofertelor, posibilitatea ofertanților de a transmite confirmarea valabilității ofertei prin intermediul e-mail-ului, aceeași modalitate de comunicare fiind utilizată chiar de către autoritatea contractantă pentru a solicita aceste documente.

Contestatoarea subliniază că prin niciun document emis de către ... nu se constată că transmiterea documentelor prin e-mail ar reprezenta motivul de respingere, ci doar că nu s-ar fi primit niciun răspuns din partea ..., apreciind critica Asocierii ... ca fiind contrazisă chiar prin

demersurile ..., fapt pentru care aceasta este inadmisibilă și, totodată, netemeinică.

- ... nu poate fi sancționat pentru respectarea uzanțelor dintre părți, atât timp cât ... a validat în trecut modalitatea de comunicare a confirmării prelungirii valabilității ofertei prin intermediul e-mail-ului, această fiind o uzanță/o practică statornicită între părți care nu poate atrage respingerea ofertei, întrucât s-ar ajunge la încălcarea principiilor tran...renței și al proporționalității măsurii dispuse.

Depunerea, în original, a Garanției de participare având o valabilitate explicită de până în data de 05.11.2022 este o dovadă a confirmării ... privind prelungirea valabilității ofertei.

- În ceea ce privește susținerea intervenientei că depunerea extinderii perioadei de valabilitate a ofertei prin e-mail ar aduce atingere principiului tratamentului egal, contestatoarea arată că realizarea comunicării confirmării oficiale a extinderii perioadei de valabilitate a ofertei pe e-mail nu influențează în niciun fel decizia autorității cu privire la evaluarea ofertei sale și nici nu-i creează un avantaj față de ceilalți participanți la procedură.

- Concluzionând, aceasta arată că:

- a făcut dovada comunicării către autoritatea contractantă a confirmării oficiale a extinderii perioadei de valabilitate a ofertei (adresa nr. 532/28.06.2022);

- nicio prevedere din Codul de Procedură Civilă (ori din alte legi) nu instituie o ierarhie în privința mijloacelor de comunicare, simpla solicitare a autorității contractante de comunicare prin fax neputând aduce atingere prevederilor legale în materie de comunicare a actelor;

- în lipsa unor dispoziții clare în cuprinsul legilor achizițiilor publice (Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016) cu privire la modalitățile permise de comunicare a actelor și documentelor către autoritatea contractantă, se vor aplica regulile de drept comun în materie. Din acest punct de vedere, Codul de Procedura Civilă (art. 183 și urm.) permite comunicarea actelor prin oricare din următoarele modalități: scrisoare recomandată depusă la oficiul poștal, la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare, transmiterea prin fax sau prin e-mail;

- ... a validat în trecut modalitatea de comunicare a confirmării prelungirii valabilității ofertei prin intermediul e-mailului, aceasta fiind o uzanță/o practică statornicită între părți

(c) Consiliul poate reține admisibilitatea ofertei ... în raport de actele atacate și motivele invocate în contestație, după cum urmează:

- În situația anulării actelor atacate, Consiliul invalidează, totodată, raționamentul ... și poate, în consecință, să stabilească și caracterul admisibil al ofertei ... în raport de motivele analizate. Nicio dispoziție legală și/sau practică a instanțelor de judecată nu restricționează Consiliul de la posibilitatea de a constata caracterul admisibil al ofertei depuse în raport de motivele de respingere statuate prin actele atacate.

Astfel, dispozițiile art. 26 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 acordă posibilitatea Consiliului de a obliga autoritatea contractantă la emiterea unui act și la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a etapelor aferente procedurii de achiziție care urmează a fi realizate.

- În susținere, contestatoarea invocă Decizia nr. 2018 din data de 11.11.2020 pronunțată de Curtea de Apel București, care a dispus ca ... să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, stabilind admisibilitatea și conformitatea propunerii tehnice a ofertei analizate, situație invocată tocmai pentru a proba, dincolo de orice dubiu, posibilitatea legală, confirmată prin hotărâre judecatorească definitivă, de a se pronunța astfel de soluții.

Cu adresa nr. 73598/08.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 44671/08.09.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul său cu privire la contestația depusă de ... („...”), solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Preliminar, autoritatea contractantă face un istoric al derulării procedurii încă de la prima etapă de contestare, până în prezent, istoric ce se regăsește atât în deciziile emise de Consiliu în etapele anterioare, cât și în prezenta etapă de contestare.

În ceea ce privește prezenta contestație, arată că prin adresa nr. 24/7597/11.07.2022 din data de 07.07.2022, comisia de evaluare a fost informată de către Serviciul Garanții din cadrul ... SA după cum urmează: *„Cu toate ca prin adresa ... SA nr. 92/48022/16.06.2022, am solicitat și ofertantului ... nume distinctiv ... prelungirea termenului de valabilitate a ofertei și garanției de participare până la data de 05.09.2022, având ca termen pentru transmiterea dovezii prelungirii valabilității scrisorii de garanție de participare, în original, până la data de 05.07.2022, vă informăm că nu s-a primit niciun răspuns din partea acestui ofertant, nici confirmarea extinderii valabilității ofertei și nici prezentarea documentelor în original cu privire la extinderea datei de expirare a garanției de participare până la data de 05.09.2022”*.

În acest context, comisia de evaluare a luat act că societatea contestatoare nu mai are calitatea de ofertant în cadrul prezentei proceduri, respectiv că, deși oferta acestuia era singura vizată de dispozițiile Deciziei CNSC nr. .../.../.../23.12.2021, modificată în parte prin Decizia Civilă nr. ..., definitivă (fără cale de atac), pronunțată de către Curtea de Apel București la data de 15.03.2022, pe parcursul procesului de reevaluare comisia de evaluare a constatat că nu a mai prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat acest lucru.

După finalizarea procesului de reevaluare s-a comunicat ofertanților rezultatul procedurii de atribuire în data de 09.08.2022, iar ofertantul declarat câștigător a fost Asocieria - ..., cu prețul de

815.075.249,74, lei fără TVA, aceasta fiind corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și cu un punctaj total de 95,81 de puncte, din care 45,81 de puncte pentru componenta financiară și 50 puncte pentru componenta tehnică.

Oferta depusă de ofertantul ..., cu nume distinctiv "... (vechea denumire ..., nume distinctiv ...) a fost declarată inacceptabilă potrivit prevederilor 137 alin. (2) lit. i) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016 și, pe cale de consecință, a fost respinsă potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei cu privire la respectarea caracterului confidențial al ofertei ..., respectiv cu privire la clarificările și răspunsurile la clarificări, inclusiv documentele suport, precum și orice alte documente depuse în cadrul ofertei sau prin care a fost analizată oferta ..., autoritatea contractantă face mențiunea că aceasta este în directă contradicție cu informațiile completate de contestatoare în cadrul Formularului nr. 6, prin care sunt declarate ca fiind confidențiale doar propunerea tehnică și propunerea financiară, nu și documentele suport/clarificările aferente etapei de analiză a documentelor justificative.

În opinia sa, neacordarea accesului celorlalte părți implicate în litigiu la documentele justificative și clarificările/răspunsurile aferente acestora ar constitui o restricționare nejustificată a drepturilor procesuale ale acestora, în mod nesusținut de prevederile legale aplicabile în domeniu.

B. În ceea ce privește fondul contestației, cu privire la mențiunile repetate ale ofertantului referitoare la modalitatea de transmitere a corespondenței, autoritatea contractantă arată că toate adresele prin care ... SA a solicitat ofertantului ... prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare la licitație, conțin precizarea modalității în care acesta va transmite confirmarea extinderii perioadei de valabilitate a ofertei, prin indicarea numărului de fax al serviciului garanții.

În acest sens, solicită Consiliului să aibă în vedere inclusiv adresa nr. 92/48022/16.06.2022 prin care s-a solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare până la data de 05.09.2022, în care se precizează în mod expres: *„totodată așteptăm o confirmare oficială în scris a extinderii perioadei de valabilitate a ofertei, până cel târziu 28.06.2022, la numărul de fax 021.264.32.60”*.

De asemenea, arată că solicitările mai sus menționate au fost întocmite având antetul ... SA, standardizat prin procedurile interne, care conține datele de identificare ale acesteia, precum și datele de contact oficiale ale Companiei, iar deasupra rubricii aferente subsolului de pagină a fost utilizată următoarea mențiune: *„Vă rugăm să transmiteți documentele oficiale doar la numărul de fax înscris în antet”*.

Așadar, în niciuna dintre solicitările ... nu a fost indicat ca mijloc de comunicare adresa de e-mail a vreunui angajat din cadrul Serviciului Garanții. Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că adresele de e-mail ale angajaților nu reprezintă un mijloc oficial de comunicare, acestea fiind create în scopul transmiterii corespondenței interne în cadrul ... SA, iar utilizarea de către salariați a acestei variante de comunicare și pentru corespondența externă reprezintă o modalitate în plus de a se asigura de primirea de către terți a corespondenței, având în vedere că în numeroase situații Serviciul Garanții s-a confruntat cu folosirea limitată a faxului de către terți în perioada anterioară, în contextul pandemiei și al tendinței generale de efectuare a muncii la domiciliu și de digitalizare.

În ceea ce privește mențiunea din contestație cu privire la semnalarea „în repetate rânduri” că întâmpină dificultăți în transmiterea corespondenței și pe numărul de fax indicat în cadrul solicitărilor ... SA, autoritatea contractantă menționează că Serviciului Garanții nu i-a fost adus la cunoștință acest aspect de către ofertant sub nicio formă de comunicare, scrisă sau verbală. Mai mult decât atât, Serviciul Garanții deține dovada primirii mai multor răspunsuri de la ... pe numărul de fax mai sus menționat, în timp ce ofertantul nu a anexat în susținerea afirmației de mai sus niciun raport de transmisie eșuată prin intermediul faxului.

Cu toate că ofertantul susține că ... SA a validat anterior adresei nr. 532/28.06.2022 că documentele sunt recepționate prin transmiterea acestora la adresa de email [...](#), fiind instituită astfel o practică între părți în acest sens, acest lucru nu constituie o certitudine a primirii corespondenței de către destinatar, în condițiile în care, în urma verificărilor de securitate, mesajele electronice pot fi catalogate ca tip „...m”, pe care angajații au obligația de a nu le deschide.

De asemenea, ofertantul nu a solicitat în niciun moment confirmarea primirii de către Serviciul Garanții a adresei 532/28.06.2022 și nici numărul de înregistrare la ... SA al acesteia. Astfel, ... avea cunoștință de faptul că, utilizând adresa de e-mail indicată în antet și anume [registraturaxnair@...](#) ar fi generat un răspuns oficial, însoțit de numărul de înregistrare al Companiei.

Autoritatea contractantă face precizarea că, în contextul în care poșta electronică oferă această facilitate pentru utilizatori este un fapt bine cunoscut existența posibilității de a primi o notificare care anunță utilizatorul care a transmis e-mail-ul că acesta a fost recepționat și apoi citit.

Raportat la cele arătate mai sus, învederează că, pentru a fi luate în considerare ca fiind e-mail-uri oficiale documentele referitoare la prelungirea ofertelor și a garanțiilor de participare la licitație, acestea trebuie transmise prin canalele oficiale de comunicare, indicate în comunicările ... SA.

Referitor la cele susținute de ofertant în sensul asimilării implicite a prelungirii ofertei cu cea a garanției de participare la licitație, autoritatea contractantă precizează că acesta avea obligația de a prelungi perioada de valabilitate a ofertei și de a transmite ... SA confirmarea prelungirii acesteia, acest demers fiind distinct față de termenul de valabilitate al garanției de participare.

Referitor la *"reperele temporale relevante"* menționate în cadrul contestației cu privire la succesiunea măsurilor întreprinse în vederea prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- În data de 13.01.2022 prin adresa nr. 479, înregistrată la ... S.A. cu nr. 92/2518/13.01.2022, ofertantul ... a transmis acceptul cu privire la prelungirea valabilității ofertei până la data de 05.04.2022 și a depus o nouă Garanție de Participare, emisă de Societatea de Asigurari ..., respectiv Poliță de Asigurare de Garanții Seria: 1R022, nr. 150000003 din data 12.01.2022, cu perioadă de valabilitate de la data de 12.01.2022, până la 05.04.2022. Polița de asigurare era însoțită de condițiile de asigurare emisă pentru garanția de participare la licitație (Bid Bond), Formularul A - garanție de participare seria: 1R022, nr. 150000003, emisă la data de 12.01.2022, precum și dovada plății integrale a primei de asigurare, document înaintat în limba greacă, însoțit de traducerea autorizată în limba română.

În cadrul Formularului A - Garanție de Participare Seria: 1R022, nr. 150000003 emisă la data de 12.01.2022, de către Societatea de Asigurări ... la pagina 2 a acestui document se regăsește următoarea precizare: *"(...) De asemenea, dacă ... SA și Ofertantul sunt de acord să prelungească perioada de valabilitate a garanției de participare, aceasta se va realiza înainte de data expirării, cu acordul prealabil al ... SA (...)"*.

- La data de 25.02.2022, prin adresa nr. 498, înregistrată la ... S.A. cu nr. 92/15459/01.03.2022, ... a transmis autorității contractante acceptul cu privire la prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare până la data de 05.05.2022, ca urmare a solicitării nr. 92/11410/15.02.2022 și a depus Suplimentul nr. 1/24.02.2022 la Polița de Asigurare de Garanții Seria: 1R022, Nr. 150000003 din data 12.01.2022, prin care valabilitatea acesteia s-a prelungit până la data de 05.05.2022.

- La data de 05.05.2022, prin adresa nr. 518, înregistrată la ... S.A. cu nr. 92/35154/05.05.2022, ofertantul a transmis acceptul cu privire la prelungirea valabilității Garanției de Participare până la data de 05.11.2022, ca urmare a solicitării autorității contractante nr. 92/29273/14.04.2022 și a depus Suplimentul nr. 2/05.05.2022 la Polița de Asigurare de Garanții Seria: 1R022, Nr. 150000003 din Data 12.01.2022, prin care valabilitatea acesteia s-a prelungit până la data de 05.11.2022.

Având în vedere că:

- din documentele menționate mai sus rezultă că Polița de Asigurare de Garanții Seria: IRQ22. Nr. 150000003 din data 12.01.2022 era valabilă până la data de 04.05.2022, ora 23:59, a cărei valabilitate urma să expire în data de 05.05.2022;
- în conformitate cu prevederile de la pagina 2 a Formularului A - Garanție de Participare Seria: 1R022, nr. 150000003 se regăsește precizarea conform căreia data de valabilitate a acesteia reprezintă: "[...] (*"data de expirare"*) data la care aceasta expiră automat și totalitate", respectiv data de 05.05.2022, echivalează cu faptul că la acea dată aceasta era deja expirată;
- în conformitate cu prevederile de la pagina 2 a Formularului A - Garanție de Participare Seria: 1R022, Nr. 150000003 unde se regăsește precizarea: „dacă ... SA și Ofertantul sunt de acord sa prelungească perioada de valabilitate a garanției de participare, aceasta se va realiza înainte de data expirării, cu acordul prealabil ...Asigurari SA [...], echivalează cu faptul că ofertantul ar fi trebuit să înainteze un Supliment de prelungire a valabilității Garanției de Participare, înainte de data de expirare a acesteia, respectiv, înainte de data de 05.05.2022,

Autoritatea contractantă consideră că Suplimentul nr. 2/05.05.2022 la Polița de Asigurare de Garanții Seria: 1R022, Nr. 150000003 din data 12.01.2022 nu mai putea să prelungească efectele unui act juridic ce nu mai exista la data intrării în vigoare a Suplimentului.

Cu toate acestea, în vederea clarificării situației juridice a poliței de asigurare depuse de către ofertantul ... și pentru stabilirea cu exactitate a valabilității în timp, atât a poliței de asigurare, cât și a suplimentelor emise la aceasta, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 92/71508/01.09.2022, a solicitat un punct de vedere Autorității de Supraveghere Financiară, iar răspunsul ASF la adresa nr. 92/71508/01.09.2022 va fi înaintat de îndată ce va fi primit.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia act că autoarea contestației nu face dovada transmiterii confirmării de prelungire a valabilității ofertei pe canalele oficiale indicate în adresa ... SA nr. 92/48022/16.06.2022, orice alt mijloc de comunicare nefiind opozabil autorității contractante și neproducând efectele juridice scontate cu privire la prelungirea ofertei, motiv pentru care aceasta consideră că a respins în mod temeinic oferta depusă de către contestatoare, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016, ca fiind inacceptabilă.

Pentru motivele susmenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de ofertantul ..., considerând neîntemeiate solicitările din contestație, considerând că este structurată în jurul unor simple aprecieri, prezumții și opinii subiective.

În replică față de punctul de vedere al ..., contestatoarea a formulat note scrise transmise cu adresa datată 12.09.2022, înregistrată

la Consiliu sub nr. 45352/13.09.2022, prin care solicită observarea următoarelor aspecte:

a) ... confirmă că a avut la dispoziția sa, încă din data de 05.05.2022, Suplimentul nr. 2 la Polița de Asigurări prin care s-a prelungit valabilitatea garanției de participare până la data de 05.11.2022, astfel că:

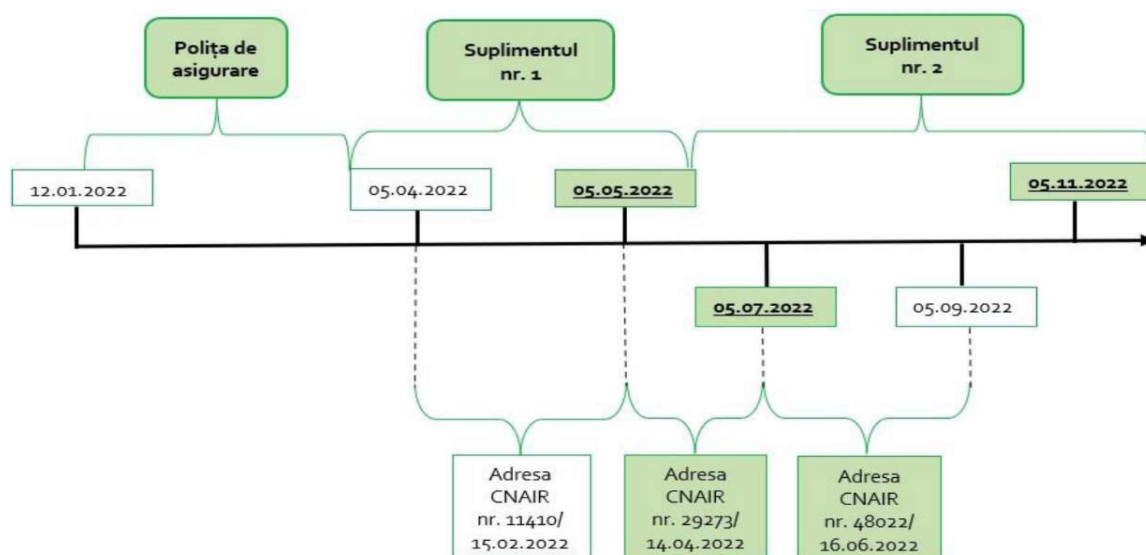
- ... a validat continuitatea valabilității garanției de participare, pentru perioada 12.01.2022-05.07.2022;

- Solicitarea nr. 92/48022/16.06.2022 de prelungire a perioadei de valabilitate a garanției de participare este exclusiv rezultatul omisiunii ... de a verifica documentele, depuse în original, la dispoziția sa încă din data de 05.05.2022;

- ... nu își poate invoca propria culpă și/sau omisiune în a verifica documentele aflate deja la dispoziția sa. Contestatoarea reiterează că comunicarea documentelor în oricare din formele permise de normele legale aplicabile nu poate echivala sub nicio formă cu lipsa unui răspuns din partea ..., apreciind că autoritatea contractantă încearcă doar să își ascundă propria conduită, aspect confirmat inclusiv de adresa pe care a transmis-o către ASF pentru a se „lămurii” *post factum* asupra unei situații care i-a fost clară în trecut, când a acceptat prelungiri similare.

- Respingerea ofertei ... este netemeinică și nelegală atât timp cât: (i) ... avea deja la dispoziția sa documentele, în original, care demonstrează o astfel de prelungire cu 2 luni înainte de a fi solicitată și totodată, (ii) conformitatea și valabilitatea garanției de participare a fost anterior validată de către ...;

- Valabilitatea garanției de participare nu a fost întreruptă (nici măcar pentru o zi), iar documentele probatorii s-au aflat, pe tot parcursul evaluării ofertelor, la dispoziția Pentru o mai bună înțelegere, această situație este prezentată sub formă schematică:



(b) Susținerile invocate de ... prin punctul de vedere sunt inadmisibile, întrucât:

- Punctul de vedere al autorității contractante trebuie să se raporteze strict la aspectele invocate prin contestație, respectiv aceasta nu are dreptul de a invoca aspecte noi care nici nu au fost aduse la cunoștința ofertantului și pe care nici nu le-a menționat în cadrul actelor atacate, acestea fiind inadmisibile în raport de obiectul și scopul punctului de vedere.

- Cu toate acestea, ... a completat motivele de respingere a ofertei ... având în vedere că motivul reținut în comunicarea rezultatului procedurii (*omisiunea prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare*) este diferit de susținerile din cadrul punctului de vedere, care sunt de natură a schimba motivul de respingere (*suplimentul nr. 2/05.05.2022 (...) nu mai putea să prelungească efectele unui act juridic ce nu mai exista la data intrării în vigoare a Suplimentului*).

- Chiar dacă s-ar admite că susținerile ... sunt aceleași reținute pe parcursul evaluării, următoarele demersuri ale autorității contractante demonstrează că a cunoscut și a validat că Suplimentul nr. 2 conduce la prelungirea valabilității garanției de participare;

- Aceleași argumente/considerente se rețin și în raport de modalitatea de comunicare a adresei privind prelungirea valabilității ofertei, ... modificând motivul de respingere al ofertei ..., într-un mod similar celui argumentat de către intervenient, respectiv că niciun considerent al e-mailul Serviciului de garanții și/sau al actelor atacate nu denotă că modalitatea de comunicare a adresei ar fi generat respingerea ofertei, invocându-se doar pretinsa netransmitere a acestei adrese, aspect pe care petenta arată că l-a argumentat/combătut prin anexa nr. 10.2 la contestație.

... învederează, din nou, predispoziția autorității contractante de a-i respinge oferta, precum și de a menține o astfel de decizie, deși s-a conformat tuturor solicitărilor adresate de aceasta, răspunzând în termen, corect, complet și concludent.

În opinia sa, ar fi fost mult mai eficient dacă autoritatea contractantă, observând documentele care probează dincolo de orice dubiu transmiterea efectivă și probată a dovezii de prelungire a valabilității ofertei, ar fi implementat măsurile de remediere care se impuneau și pe care legea le permite.

(c) Susținerile ... (implicit, cele ale Asocierii SRL) sunt netemeinice, întrucât:

- Suplimentul nr. 2 a prelungit valabilitatea Garanției de participare, fără a exista nicio zi de întârziere, conform definiției valabilității poliței ce este redată în condițiile la polița de asigurare, respectiv clauza 4.5. din condițiile la polița de asigurare, nemodificată prin Suplimentul nr. 2, care statuează expres că „*perioada de valabilitate a asigurării este precizată în polița de asigurări*”.

Astfel, contestatoarea învederează:

- efectele Poliței de garanții, redată în condițiile la polița de asigurare, clauză nemodificată prin Suplimentul nr. 2;

- ... S.A. a emis Suplimentul nr. 2 în data de 05.05.2022, confirmând că la acel moment (05.05.2022) garanția de participare era în continuare valabilă, relevantă în acest sens fiind chiar mențiunea din cadrul formularului A al Garanției de participare emis de către asigurator, în care se menționează explicit: *„să prelungească perioada de valabilitate a garanției de participare, aceasta se va realiza înainte de data expirării, cu acordul prealabil al ... S.A.”*.

- Dispozițiile art. 2.201 din C. civ. care impun ca în cadrul poliței să se indice momentul încetării răspunderii asiguratorului, respectiv ultima zi de valabilitate a acesteia, nicidecum ziua în care nu produce efecte juridice.

Contestatoarea subliniază că nici ... și nici Asocieria ... nu menționează nicio dispoziție legală care să confirme că „data expirării” ar fi, de fapt, data la care garanția de participare nu ar mai produce efecte tocmai pentru că nu există o astfel de noțiune legală.

Având în vedere că Suplimentul nr. 2 a fost transmis către ... la exact data menționată în cadrul adresei nr. 92/29273, similar depunerii suplimentului nr. 1, rezultă că momentul depunerii documentelor care atestă prelungirea valabilității garanției de participare a fost ales de către ..., astfel că orice comparație dintre data depunerii Suplimentului nr. 2 cu cea a depunerii Suplimentului nr. 1 este netemeinică.

Așadar, valabilitatea Poliței de garanție, prelungită prin Suplimentul nr. 1, a expirat la data de 05.05.2022 ora 23:59, iar Suplimentul nr. 2 a intrat în vigoare la 06.05.2022 ora 00:00.

În susținere arată că inclusiv emitentul Garanției de participare confirmă explicit că (i) la data de 05.05.2022, Suplimentul nr. 1 era încă valabil, respectiv că (ii) Garanția de participare a fost valabilă în mod continuu, fără a exista nicio zi de întârziere, apreciind că acest fapt confirmă interpretarea

- Confirmarea prelungirii valabilității ofertei ... a fost adusă la cunoștința ..., astfel că nu poate fi reținut niciun refuz al ..., fapt pentru care respingerea ofertei sub acest pretext este nelegală și netemeinică.

- Astfel, Anexa nr. 10.2. la contestație demonstrează că ... a confirmat prelungirea valabilității ofertei până la data de 05.11.2022, măsura respingerii ofertei încălcând principiul măsurii dispuse în contextul în care documentele probatorii se aflau la dispoziția

- ... a confirmat prelungirea valabilității ofertei în exact aceeași manieră în care s-a procedat și anterior, acceptată de către ..., iar mențiunea din solicitare privind transmiterea pe fax face, de fapt, parte dintr-un model de text uzat generalist de către Serviciul Garanții, însă neadaptat realității atât timp cât această cerință suplimentară s-a dovedit inutilă îndeplinirii scopului real - comunicarea documentelor solicitate.

- În contextul în care adresa nr. 92/48022/16.06.2022 a fost transmisă doar prin intermediul e-mailul ... nu se susține afirmația ... privind adresele de email ale angajaților. Contestatoarea arată că, în susținere, depune un extras care conține toate documentele pe care le-a recepționat via fax, în anul 2022, fapt care denotă că această adresă a ... nu a fost comunicată prin această metodă de comunicare, ci exclusiv prin intermediul e-mailului, apreciind că se solicită menținerea măsurii de respingere a ofertei ... doar în raport de faptul că ... a utilizat exact aceeași metodă de comunicare pe care și ... a folosit-o pentru a solicita confirmarea prelungirii valabilității ofertei.

- Susținerile ... sunt contradictorii atât timp cât se pretinde că ar fi trebuit transmis răspunsul ... doar prin fax, însă se invocă și că în antetul solicitării ar fi indicată adresa [registratura....@...](#) care ar fi generat un răspuns oficial.

- De asemenea, susținerea că Serviciului Garanții nu i s-ar fi adus la cunoștință dificultățile întâmpinate cu privire la modalitatea de comunicare prin fax este apreciată ca falsă, contestatoarea arătând că pentru demonstrare reatașează 2 e-mailuri prin care acest lucru a fost comunicat în scris autorității, cu precizarea că atenționarea a fost făcută și telefonic, angajații ... confirmând că au cunoștință de faptul că faxul este suprasolicitat și astfel permanent ocupat.

- Autoritatea pare că acceptă că a primit prin intermediul e-mailului doar mesajele convenabile (respectiv, toate mesajele transmise până la cel care confirmă prelungirea Ofertei până la 05.11.2022 față de care a respins oferta ...), niciodată nefiind indicată vreo problemă tehnică sau pretinsă intrare în ...m a mesajelor transmise de la adresa de mail [tenders@....ro](#).

- Niciun temei legal privind o pretinsă nerespectare a modalității de comunicare nu a fost însă invocat de către ... și/sau Asocierea ..., dispozițiile art. 182 din C. pr. Civ. statuând expres posibilitatea transmiterii prin e-mail a documentelor, fără a se interzice explicit ca adresa efectivă de e-mail utilizată pentru răspuns să fie tocmai cea de la care s-a primit solicitarea față de care este formulat răspunsul.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de ... lei, prin recipisa de consemnare nr. .../1/..., emisă de CEC Bank, Sucursala

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) - (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, ... SA a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și Execuție Autostrada de Centură

București km 0+000 - km 100+900, Sector Centura Nord km 0+000 - km 52+770, lot 1: km 2+500- -km 20+000", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN .../06.06.2019. Valoarea estimată a contractului este de 842.140.505 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”.

Conform procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 13B/7835/27.09.2019, precum și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 01.10.2019, au depus oferte un număr de 11 operatori economici, iar în urma evaluării acestora, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... A.S., cu un preț de 746.763.568,57 lei. Împotriva acestui rezultat, au formulat contestații SC ... SRL, ..., ..., nume distinctiv ... și -

Cele patru contestații au fost respinse de Consiliu, prin decizia nr. nr. ..., aceasta fiind atacată cu plângeri de către toate contestatoarele, care au format obiectul dosarului nr. 4595/2/2020, fiind pronunțată decizia nr. 2147/18.11.2020. Prin decizia respectivă plângerile ..., nume distinctiv ... și - ... au fost admise în parte, dispunându-se reevaluarea ofertei ... A.S. și a asocierii În urma reevaluării ofertelor, a fost încheiat Raportul procedurii nr. 24/5100/23.04.2021, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ... A.S., ofertanta ... situându-se pe locul al doilea, iar - ... pe locul 3.

Împotriva acestui rezultat, au formulat contestații ... și , prima criticând oferta ..., iar cea de-a doua, ambele oferte clasate înaintea sa.

Contestațiile au fost admise prin decizia nr. 1340/.../1038,1099/23.06.2021, menținută prin Decizia Curții de Apel București nr. ..., stabilind caracterul inacceptabil al ofertei

În etapa reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a reevaluat oferta ..., respingând-o, astfel cum a decis Consiliul și Curtea de Apel, trecând la evaluarea documentelor suport DUAЕ ale ofertantei ..., stabilind caracterul inacceptabil al respectivei oferte, iar ulterior, a declarat câștigătoare asocieria -

Împotriva acestui rezultat au formulat contestații atât ..., criticând decizia de respingere a ofertei sale, dar și declararea câștigătoare a ofertei asocierii - ..., ulterior depunând contestație - ..., această ofertantă considerând că autoritatea contractantă trebuia să rețină și alte motive de inacceptabilitate a ofertei ..., nu numai cu privire la experiența similară.

Contestațiile au fost soluționate prin decizia CNSC nr. ..., dispunându-se următoarele:

„În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de ... („...”), fostă ..., în contradictoriu cu ... SA, respectiv criticile referitoare la stabilirea caracterului inacceptabil al ofertei sale, iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, respinge ca nefondate criticile referitoare la modalitatea de evaluare a ofertei asocierii - ... SRL, prin lider de asociere Anulează raportul procedurii nr.

24/12049/21.10.2021 și dispune reevaluarea ofertei ..., în conformitate cu cele dispuse.

În temeiul art. 66 din Codul de procedură civilă, admite în parte cererea de intervenție formulată de în contradictoriu cu ... („...”), fostă ..., în ceea ce privește partea referitoare la modalitatea evaluării ofertei sale, iar în temeiul aceluiași articol, o respinge în partea referitoare la modalitatea evaluării ofertei contestatoarei

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SRL, prin lider de asociere , în contradictoriu cu ... SA, respectiv criticile referitoare la necesitatea verificării situației subcontractantului ... și a proprietății stației de asfalt, din cadrul ofertei ..., anulează raportul procedurii nr. 24/12049/21.10.2021 și dispune reevaluarea ofertei ..., în conformitate cu cele dispuse.

În temeiul alin. (6) al aceluiași articol, respinge, ca nefondate, restul criticilor.

În temeiul art. 66 din Codul de procedură civilă, admite în parte cererea de intervenție formulată de ... („...”), fostă ..., în contradictoriu cu , în limita admiterii/respingerii contestației în cadrul căreia a fost formulată”.

Împotriva acestei decizii a formulat plângere SRL, prin lider de asociere , iar prin Decizia nr. ..., Curtea de Apel București a admis în parte plângerea, a modificat în parte decizia Consiliului, în sensul că:

„Admite în parte contestația formulată de asocierea Impresa ..., respectiv criticile referitoare la necesitatea verificării situației subcontractantului ... și a proprietății stației de asfalt, și cele referitoare la îndeplinirea Cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale „De asemenea, în certificatul Constatator emis de ORC de pe lângă Tribunalul teritorial trebuie să se regăsească și următoarele informații: (...) acționarii/asociații (...)” din cadrul ofertei

Dispune reevaluarea ofertei ..., în conformitate cu cele dispuse prin prezenta decizie, cu privire la îndeplinirea:

Cerințelor 2 și 4 privind capacitatea tehnică și/sau profesională,

Cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale „De asemenea, în certificatul Constatator emis de ORC de pe lângă Tribunalul teritorial trebuie să se regăsească și următoarele informații: (...) acționarii/asociații (...)”;

Cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională „Ofertantul trebuie să demonstreze că are la dispoziție/are acces la următoarele utilaje (...) a) stație de asfalt- 1 bucată”.

Mentține în rest Decizia CNSC.

Definitivă”.

După primirea acestei decizii, autoritatea contractantă a procedat la punerea în aplicare a deciziei Consiliului și a instanței de judecată, solicitând mai multe clarificări, împotriva cărora ... („...”) a formulat

contestațiile ce au fost soluționate prin Decizia nr. ..., prin care Consiliul a respins ca inadmisibilă (pentru neconstituirea cauțiunii) contestația ce a făcut obiectul dosarului .../2022, respectiv ca nefondată contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. .../2022.

În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 64 din codul de procedură civilă, a respins ca lipsită de interes cererea de intervenție formulată de ASOCIEREA - ... SRL.

În prezentul demers de contestare, ... („...”), vechea denumire ..., nume distinctiv ..., critică actele de respingere, de către ..., a ofertei ..., sub pretextul omisiunii ofertantului de a fi prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare.

După depunerea contestației, a formulat cerere de intervenție voluntară ASOCIEREA - ... SRL, ofertanta declarată câștigătoare, invocând interesul său de a sta în cauză întrucât urmărește menținerea rezultatului procedurii.

Având în vedere că intervenienta are interes în cauză, fiind declarată câștigătoare a procedurii, Consiliul va admite în principiu cererea ca cerere de intervenție accesorie, în temeiul art. 63 din Codul de procedură civilă.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a reținut următoarele motive de respingere a ofertei ...:

«Prin email-ul din data de 07.07.2022, înregistrat în cadrul Direcției Achizitii Publice sub nr. 24/7597/11.07.2022, Comisia de Evaluare a fost informată de către Serviciul Garanții din cadrul ... S.A. că unicul ofertant care are oferta și Garanția de Participare valabile este Asocierea - ..., respectiv acestea sunt valabile până la data de 05.09.2022.

*Totodata, în cadrul email-ului, Serviciul Garanții din cadrul ... S.A. a făcut și următoarele mențiuni: "Cu toate că prin adresa ... SA nr. 92/48022/16.06.2022, am solicitat și ofertantului ... nume distinctiv ... prelungirea termenului de valabilitate a ofertei și garanției de participare până la data de 05.09.2022, având ca termen pentru transmiterea dovezii prelungirii valabilității scrisorii de garanție de participare, în original, până la data de 05.07.2022, **vă informăm ca nu s-a primit niciun răspuns din partea acestui ofertant, nici confirmarea extinderii valabilității ofertei și nici prezentarea documentelor în original cu privire la extinderea datei de expirare a garanției de participare până la data de 05.09.2022.**"*

Având în vedere informațiile primite prin email-ul din data de 07.07.2022, înregistrat în cadrul Direcției Achiziții Publice sub nr. 24/7597/11.07.2022, Comisia de Evaluare a luat act de faptul că societatea dvs. nu mai are calitatea de ofertant în cadrul prezentei proceduri, respectiv deși oferta dvs. era singura vizată de dispozițiile Deciziei CNSC nr..../.../..., .../ 23.12.2021 modificata în parte prin Decizia Civila nr. ..., definitivă (fara cale de atac), pronunțată de către Curtea de Apel București la data de 15.03.2022, pe parcursul procesului de reevaluare,

Comisia de Evaluare a constatat ca nu ați mai prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare, în condițiile în care Autoritatea Contractantă v-a solicitat acest lucru.

Având în vedere că nu ați mai prelungit valabilitatea ofertei și garanției de participare, Comisia de Evaluare a declarat oferta dvs. **INACCEPTABILĂ** în temeiul art. 137 alin. (2) lit. i) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, și pe cale de consecință a **RESPINS** oferta dvs. în temeiul art.137 alin. (1) din același act normativ.

Prin urmare, ați renunțat la calitatea de ofertant în cadrul procedurii de achiziție publică, în sensul prevederilor art. 3 lit. gg) coroborate cu prevederile art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare».

Contestatoarea susține în contestația sa următoarele:

- 14.04.2022 - prin adresa nr. 92/29273/14.04.2022 transmisă (și) prin e-mail, ... a solicitat ofertantului ... prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare până la data de 05.07.2022, respectiv transmiterea dovezii de prelungire a valabilității scrisorii de garanție de participare, în original, până la data de 05.05.2022;

-21.04.2022- prin adresa nr. 515/21.04.2022, transmisă la adresa de e-mail de la care a fost primită solicitarea ..., ... a confirmat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare până la data de 05.07.2022;

-05.05.2022 - prin adresa nr. 2022 (nr. de înregistrare la ... 92/35154/05.05.2022) a fost depuse, în original, la registratura ..., dovezile de prelungire a garanției de participare până la data de 05.11.2022, însoțite de dovada plății primei de asigurare.

A depus la sediul ...: (i) Suplimentul nr. 2/05.05.2022 la Garanția de participare seria 1R022 nr. 150000003 din data de 12.01.2022, în original, care confirmă că „perioada de valabilitate a garanției de participare (...) se prelungește până la data de 05.11.2022 (...)”, (ii) Suplimentul nr. 2/05.05.2022 la Polița de asigurare de garanții seria 1R022 nr. 150000003 din data de 12.01.2022, în original, care confirmă că (...) perioada de asigurare se prelungește până la data de 05.11.2022. (...) Prima de asigurare pentru perioada de la 06.05.2022 la 05.11.2022”, (iii) Ordinul de plată emis în data de 05.05.2022 de către ... care confirmă plata integrală aferentă prelungirii perioadei de asigurare.

La aceeași dată (05.05.2022), ... a informat ..., printr-un e-mail, despre depunerea documentelor în original la sediul autorității contractate.

-16.06.2022 - prin adresa nr. 92/48022/16.06.2022, transmisă pe e-mail, ... a solicitat ofertantului ... prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției până la data de 05.09.2022, respectiv transmiterea dovezii de prelungire a valabilității scrisorii de garanție de participare, în

original, până la data de 05.07.2022. La momentul transmiterii acestei solicitări, ... se afla, deja, în posesia unor documente care atesta prelungirea valabilității garanției de participare până la o dată ulterioară (05.11.2022) celei indicate în solicitare (05.09.2022). Contestatoarea subliniază că modalitatea de transmitere a solicitărilor anterioare ... privind prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare a fost tot prin intermediul e-mail-ului, respectiv la adresa ..., tot așa procedând și pentru transmiterea ultimelor două solicitări (mai sus indicate), relevante pentru soluționarea prezentei cauze.

-28.06.2022 - prin adresa nr. 532/28.06.2022, transmisă la adresa de e-mail de la care a fost primită solicitarea ..., ... a (re)confirmat prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei a garanției de participare până la data de 05.11.2022. În acest sens, a retransmis copia adresei prin care documentele care atestă prelungirea garanției de participare au fost transmise, în original, la ..., indicând explicit că acestea se află deja în posesia autorității.

Consiliul reține că în punctul de vedere depus la dosar autoritatea contractantă susține că a indicat în conținutul adreselor de solicitare a prelungirii garanțiilor număr de fax, iar contestatoarea a transmis răspunsurile sale la adresa de la care a primit corespondența, ignorând faxul de corespondență indicat în text. Mai susține că societatea contestatoare nu a solicitat confirmarea primirii e-mailului de către Serviciul de garanții și nici număr de înregistrare al

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin Comisia de evaluare, a invocat drept motiv de respingere a ofertei ... o adresă internă din partea unei direcții prin care i se aducea la cunoștință că există o singură ofertă valabilă și cu garanția prelungită. Astfel, contrar evidenței și probelor de la dosar, autoritatea contractantă susține că nu a primit nici dovada prelungirii garanției de participare și nici a valabilității ofertei.

Consiliul mai reține că apărările autorității contractante sunt vădit contradictorii, pe de o parte susținând că adresele cuprinzând numele salariaților săi nu sunt adrese oficiale, deci ceea ce se transmite pe acele adrese de e-mail intră în ...m, acceptând, însă, că a primit anterior corespondență la acea adresă și că a transmis corespondența la care aștepta răspuns la acea adresă. Mai susține că documentele sunt recepționate prin transmiterea acestora la adresa de email ..., fiind instituită astfel o practică între părți în acest sens, **dar acest lucru nu constituie o certitudine a primirii corespondenței de către destinatar**, în condițiile în care, în urma verificărilor de securitate, mesajele electronice pot fi catalogate ca tip „...m”, pe care angajații au obligația de a nu le deschide.

Deci, autoritatea contractantă acceptă, totuși, că există posibilitatea ca aceste mesaje să fie recepționate, dar că angajații nu le pot deschide. Consiliul reține, astfel că autoritatea recunoaște ca validă adresa ..., din moment ce acceptă că pe aceasta se transmite

corespondență și se primește corespondență. În aceste condiții, caracterul oficial al acestei adrese este evident, din moment ce aceasta este adresa de pe care s-a realizat transmiterea corespondenței la care se aștepta răspuns către operatorul economic. Astfel, această adresă nu poate fi pe jumătate oficială, respectiv doar în partea în care se transmit adrese, nu și în partea în care se primesc adrese. Autoritatea contractantă nu susține că angajații săi **nu ar avea dreptul să deschidă căsuța aferentă mesajelor ...m**, ci doar că nu au dreptul să deschidă aceste mesaje. Ori, în măsura în care aceasta a primit mesajele respective, chiar și în ...m, avea obligația să le deschidă, cu respectarea precauțiilor necesare, respectiv primirea de support tehnic din partea serviciilor de specialitate IT, sau dacă nu există o astfel de posibilitate, să ceară retransmiterea documentului. Pe de altă parte, chiar adresa oficială de e-mail a procedurii de atribuire indicate în SEAP aparține unui salariat al autorității contractante, respectiv laura.axente@..., și nu este adresa Office, pe care o indică în punctul său de vedere.

Este evident că motivul de respingere a ofertei prevăzut în documentația de atribuire este un pretext, în condițiile în care contestatoarea a transmis originalul garanției de participare prin înregistrare la registratura instituției, deci nu se pune problema netransmiterii/neprimirii acestui document. De altfel, este evident din conținutul punctului de vedere că autoritatea contractantă se află în posesia documentelor transmise de contestatoare, din moment ce invocă vicii ale garanției de participare. Dacă autoritatea contractantă nu era în posesia lor, nu putea ridica astfel de obiecțiuni.

Consiliul mai reține că în căsuța de ...m pot ajunge inclusiv documente trimise pe adresa de e-mail a registraturii, dar intrarea în ...m nu înseamnă că autoritatea contractantă nu ar fi primit documentele respective. Oricum, transmiterea garanției în original la registratura instituției suplinește cu succes transmiterea lor la adresa de fax indicată de autoritatea contractantă.

Consiliul mai reține că autoritatea a încălcat principiul egalității de tratament, adresele transmise contestatoarei având în conținutul lor, sub semnăturile reprezentanților legali o sintagmă „Vă rugăm să transmiteți documentele oficiale **doar la numărul de fax indicat în antet**”, care nu se regăsește în adresele către ofertanta câștigătoare, acestea indicându-i-se doar numărul de fax, fără, însă, a i se limita posibilitatea transmiterii documentelor pe alte căi.

Totodată, Consiliul mai reține că responsabilitatea evaluării ofertelor aparține comisiei de evaluare, și nu altor departamente din cadrul autorității contractante. Astfel, solicitările de clarificări, inclusiv solicitarea de prelungire a valabilității ofertelor și a garanției de participare se realizează de Comisia de evaluare, în general pe canalele oficiale indicate în documentația de atribuire. De stabilirea conformității se ocupă doar Comisia de Evaluare, în acest sens, depunând declarații de confidențialitate.

Consiliul mai observă că autoritatea contractantă nu folosește facilitățile SEAP pentru corespondența cu operatorii economici, după cum nu folosește nici adresa oficială a procedurii, ci transmite corespondența de pe o mulțime de adrese de e-mail și numere de fax, aspect de natură a bulversa operatorii economici.

Astfel, dispozițiile HG nr. 395/2016 stabilesc următoarele:

Art. 35. - (1) Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire.

Art. 36. - (1) Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis de o instituție de credit din România sau din alt stat sau de o societate de asigurări, în condițiile legii.

(2) Garanția de participare trebuie să fie constituită în suma și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire.

(3) Garanția trebuie să fie irevocabilă.

(4) Instrumentul de garantare se transmite în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, și trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate.

Art. 60. - (1) Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAЕ în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.

(2) Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP.

(3) Toate documentele de fundamentare a valorii prevăzute la alin. (2) se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.

(4) Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați.

Art. 61. - În cazul prevăzut la art. 58 [alin. \(2\)](#), operatorii economici vor depune oferta și documentele însoțitoare ale acesteia la adresa prevăzută în anunțul de participare până la data și ora-limită de depunere a ofertelor.

Art. 62. - (1) În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(2) În cazul prevăzut la art. 58 [alin. \(2\)](#), autoritatea contractantă transmite solicitarea de clarificări/completări la adresa/numărul de fax/adresa de e-mail menționate de ofertant.

(3) În situația prevăzută la alin. (2), ofertantul va transmite răspunsul său la adresa și prin modalitatea prevăzute în anunțul de participare.

Art. 63. - În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitată de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor.

Astfel, dispozițiile legale stabilesc ca regulă transmiterea solicitărilor de clarificări (inclusiv adresele de prelungire a valabilității ofertelor și a garanției de participare prin intermediul SEAP), excepția fiind transmiterea prin alte mijloace. Autoritatea contractantă nu justifică utilizarea unei alte metode de corespondență, situația de față fiind clară în sensul că aceasta evită stabilirea trasabilității documentelor asigurată de SEAP.

Având în vedere indisCIPLINA autorității contractante în transmiterea corespondenței, pretenția acesteia ca operatorii să transmită adresa doar la un număr de fax apare ca disproporționată. Autoritatea contractantă nu îi poate obliga pe operatori să transmit pe fax-ul indicat în antetul adresei sale, atât timp cât în anunțul de participare este indicat un alt fax oficial al procedurii.

Ceea ce este, însă, clar, este faptul că ofertanta a transmis adresa de prelungire a valabilității ofertei și instrumentele de garantare la adresa de e-mail de unde a primit corespondența, deci nu se poate nega că adresa aparține autorității contractante. Mai mult decât atât, originalul instrumentului de garantare a fost depus la registratura instituției. Prin urmare, contrar celor menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea și-a prelungit garanția de participare și valabilitatea ofertei.

În subsidiar, chiar în măsura în care s-ar admite ideea că autoritatea contractantă nu ar fi recepționat niciuna dintre adresele de prelungire a valabilității ofertei, acest lucru nu putea să însemne că societatea contestatoare ar fi renunțat la calitatea sa de ofertant, din mai multe motive: aceasta, prelungind valabilitatea garanției, implicit și-a prelungit și valabilitatea ofertei, în condițiile în care din conținutul instrumentului de garantare rezultă că aceasta este aferentă procedurii de față; contestatoarea a depus în original garanția sa la sediul autorității contractante; contestatoarea avea la momentul respectiv, pe rolul Consiliului, o contestație validă, însoțită de o cauțiune considerabilă, insistând în soluționarea sa. Toate aceste motive indică, în mod neîndoielnic, faptul că societatea contestatoare nu a renunțat la calitatea sa de ofertant, așa cum eronat consideră autoritatea contractantă și cum menționează în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia polița de asigurare depusă ca și garanție de participare la procedură nu ar acoperi o zi, respectiv 05.05.2022, neavând continuitate, Consiliul reține că și această interpretare este eronată.

Consiliul observă că acest motiv nu a fost indicat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii și nici în raportul procedurii, fiind indicat, pentru prima dată, în punctul de vedere cu privire la contestație. Contrar opiniei autorității contractante, contractul de asigurare are valabilitate din ziua următoare a încheierii poliței până în ultima zi, fiind inclusă și această zi, zilele fiind înscrise pe instrumental de garantare. La prelungirea poliței, dacă aceasta a avut loc în ultima zi, ea intră în vigoare din prima zi de valabilitate. În cazul de față, prelungirea poliței fiind depusă la autoritate în ultima zi de valabilitate înscrisă în poliță, înseamnă că aceasta are continuitate. La fel ca în toate contractele cu termen, nu sunt excluse capetele intervalului, decât dacă există dispoziție expresă, contractul nefiind pe zile libere, așa cum consideră autoritatea contractantă. Polița de asigurare de garanții seria 1R022 nr. 150000003 din data de 12.01.2022 este valabilă din data de 12.01.2022 până la data de 05.04.2022. Suplimentul nr. 2 la garanția de participare seria 1R022 nr. 150000003 din data de 12.01.2022, în original, care confirmă că „*perioada de valabilitate a garanției de participare (...) se prelungește până la data de **05.11.2022** (...)*”, și că (...) *perioada de asigurare se prelungește până la data de 05.11.2022. (...) Prima de asigurare pentru perioada de la 06.05.2022 la 05.11.2022*”, Ordinul de plată emis în data de 05.05.2022 de către ... care confirmă plata integrală aferentă prelungirii perioadei de asigurare.

Astfel, garanția prelungită în data de 05.05.2022, înainte de expirarea poliței, exact în ultima zi a acesteia, are continuitate.

Consiliul nu a identificat prevederi legale referitoare la acest gen de garanții, dar a identificat prevederi în Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie, lege care, însă, urmează regulile comune aplicabile asigurărilor. Pentru analogie, sunt relevante prevederile art. 5 alin. (8) din această lege.

Astfel, prevederea în cauză stabilește următoarele: „Răspunderea asigurătorului RCA începe: a) din ziua următoare celei în care expiră valabilitatea contractului RCA anterior, pentru asiguratul care își îndeplinește obligația încheierii asigurării **cel mai târziu în ultima zi de valabilitate a acesteia**; b) din ziua următoare celei în care s-a încheiat contractul RCA, pentru persoanele care nu aveau o asigurare RCA valabilă la momentul încheierii noii asigurări”.

Ca și în cazul de mai sus, în situația prelungirii poliței existente în ultima zi de valabilitate, asigurarea are continuitate.

În acest sens, Consiliul reține și adresa emitentului poliței nr. 1215/12.09.2022, de unde rezultă că polița respective are valabilitate neîntreruptă în perioada 12.01.2022-15.11.2022. De asemenea, asigurătorul confirmă valabilitatea poliței și pentru data de 05.05.2022.

Nu în ultimul rând, Consiliul reține că inclusiv corespondența internă din cadrul departamentelor autorității contractante confirmă

valabilitatea poliței și a ofertelor în data de 05.05.2022, ultima adresă referindu-se la prelungirea pentru intervalul 05.07.2022-05.09.2022.

În acest sens, Consiliul are în vedere că prin adresa internă a Direcției economice, Serviciul Garanții, din data de 07.06.2022, înregistrată cu nr. 25/8604/07.06.2022, aceasta aduce la cunoștința direcției de achiziții publice faptul că în data de 05.07.2022, expiră perioada de valabilitate a ofertelor și garanțiilor de participare aferente procedurii în analiză, solicitând să fie informată dacă este necesară solicitarea extinderii valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare.

Drept răspuns, Direcția de achiziții publice emite adresa nr. 24/6380/10.06.2022, în care solicită prelungirea ofertelor cu încă două luni.

Prin adresa nr. 48022/16.06.2022, Direcția economică și financiară trimite ... solicitarea de prelungire a ofertei și a garanției de participare până la data de 05.09.2022, originalul urmând a fi depus până în data de 05.07.2022 la sediul autorității contractante.

Astfel, chiar documentele autorității contractante confirmă că oferta și garanția de participare erau valabile la data de 05.05.2022, data despre care se arată în punctul de vedere că nu ar fi fost acoperită de garanție.

Această corespondență mai relevă, în plus, și faptul că autoritatea contractantă a recepționat adresa nr. 515/21.04.2022, prin care ... a confirmat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare până la data de 05.07.2022, adresă a cărei primire a negat-o în punctul de vedere. Dacă nu o recepționa, nu avea cum să cunoască faptul că oferta și garanția expiră la data de 05.07.2022.

Consiliul mai reține că această corespondență între departamente mai confirmă faptul că autoritatea s-a folosit de un pretext pentru respingerea ofertantului. Astfel, în condițiile în care aceasta primise garanția ... prin adresa nr. 2022/05.05.2022, înregistrată la registratura ... cu nr. 92/35154/05.05.2022 valabilă până la data de 05.11.2022, însoțite de dovada plății primei de asigurare, era incorectă afirmația Direcției economice, Serviciul Garanții înregistrată cu nr. 25/8604/07.06.2022 că aceasta ar fi expirat în data de 05.07.2022. Rezultă, astfel, că autoritatea contractantă formulează apărări confuze, care nu sunt de natură a sprijini validitatea actelor întocmite. Dacă garanția nu ar fi fost validă la data de 05.05.2022, atunci oferta ar fi trebuit respinsă la acel moment, după solicitarea de extindere nr. 29273/14.04.2022, și nu după solicitarea de extindere nr. 48022/16.06.2022. Era inutilă o nouă solicitare de prelungire cu încă două luni, în momentul în care prima prelungire nu ar fi fost corectă.

Astfel, Consiliul reține că garanția contestatoarei a fost emisă cu respectarea dispozițiilor legale, comunicarea sa a ajuns la autoritatea contractantă, din moment ce documentele sale interne confirmă acest lucru.

Nu în ultimul rând, Consiliul reține că dispozițiile art. 35 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 stabilesc că „(1) Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire”.

În condițiile în care autoritatea contractantă are, la acest moment, o garanție validă pe care o poate executa, recunoscută de emitentul său, nu există niciun motiv a o respinge pe contestatoare, scopul garanției fiind atins.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... („...”) în contradictoriu cu ... SA și va dispune anularea rezultatului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertei contestatoarei, astfel cum a dispus Consiliul în Decizia nr. ..., modificată în parte prin decizia Curții de Apel București nr.

Cu privire la cheltuielile de judecată solicitate de contestatoare, Consiliul reține că la dosar nu au fost depuse documente doveditoare ale acestora, motiv pentru care Consiliul va respinge respectiva solicitare.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ASOCIEREA - ... SRL, având în vedere soluția pronunțată mai sus, în temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, o va respinge ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... („...”) în contradictoriu cu ... SA și va dispune anularea rezultatului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertei contestatoarei, astfel cum a dispus Consiliul în Decizia nr. ..., modificată în parte prin decizia Curții de Apel București nr.

Respinge ca nedovedit capătul de cerere referitor la acordarea cheltuielilor de judecată.

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ASOCIEREA - ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare, conține 37 (treizeci și șapte) pagini.