



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 55/C8/2648

Data: 13.01.2020

Prin contestația fără număr din data de 10.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50849/11.12.2019, depusă de asocieria SC SRL, reprezentată prin SC SA, lider al asocierii, cu sediul în, str. ... jud., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal prin dl., cu sediul procesual ales din, formulată împotriva raportului procedurii emis de, cu sediul în, strada ... jud., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect: „Servicii de proiectare (faza DTAC+DTAD+DTOE+PT+DDE) și asistență tehnică din partea proiectantului; Execuție de lucrări pentru obiectivul de investiții «Infrastructura de transport public și măsuri pentru mobilitate alternativă în»", s-a solicitat Consiliului:

-;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de asocieria SC SA – SC ... SRL (cu subcontractant SC ... SRL) și de asocieria SC SRL – SC ... SRL (cu terți susținători ... EBG și SC SRL);
- obligarea autorității contractante la asigurarea accesului neîngrădit la dosarul de achiziție publică, incluzând propunerea tehnică, propunerea financiară, documentele suport privind îndeplinirea condițiilor din DUAE, precum și răspunsurile la clarificări, adresele și alte asemenea depuse de

ofertantul asocierea SC SRL – SC SRL (cu terți susținători și SC SRL);

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de contestatoare cu ocazia prezentului demers judiciar, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 328/23.12.2019, înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53005/23.12.2019, asocierea SC SRL – SC ...SRL, prin liderul sau SC SRL cu sediul în, ..., ..., ..., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI R038050065, reprezentată legal de-administrator, formulează cerere de intervenție, solicitând Consiliului respingerea contestației depusă de asocierea SA- SC ...SRL și asigurarea confidențialității informațiilor din oferta sa.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea SA – SC ...SRL critică raportul procedurii emis de către autoritatea contractantă menționând că acesta, rezultatul acestuia, precum și clasamentul ofertanților sunt viciate de o aplicare neconformă a criteriilor de atribuire, în dezacord cu normele cuprinse în Legea nr. 98/2016 și cu regulile cuprinse în documentația de atribuire.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire.

Rezultatul evaluării propunerilor tehnice se regăsește în procesul verbal nr. 35.936/13.11.2019 și procesul verbal nr. 36.631/18.11.2019, iar evaluarea propunerilor financiare este consemnată în procesul verbal nr. 36.845/20.11.2019.

Prin raportul procedurii nr. 39.080/05.12.2019 s-a stabilit punctajul fiecărei oferte admisibile și clasamentul rezultat, după cum urmează:

- asocierea SC SRL –SC ...SRL cu terți susținători: SC ... și SC SRL - 100 puncte;

- asocierea SC SA – SC ... SRL, cu subcontractant SC ... SRL 79.30 puncte.

Diferența de punctaj dintre cele două oferte a fost cauzată de acordarea în mod greșit și nelegal de 10 puncte pentru managerul de proiect propus de asocierea SC SRL – SC ...SRL, punctaj ce a fost acordat în urma reevaluării și în urma modificării persoanei nominalizate de ofertant; acordarea în mod greșit de 30 de puncte pentru oferta tehnică a asocierii SC SRL – SC ...SRL; acordarea în mod greșit a zero puncte pentru managerul de proiect propus de către contestatoare; acordarea în mod greșit de 20 de puncte pentru oferta tehnică a contestatoarei.

Contestatoarea menționează că oferta câștigătoare este neconformă și inacceptabilă, întrucât terții susținători SC și SC SRL nu îndeplinesc condițiile de participare.

De asemenea, contestatoarea precizează că își rezervă dreptul de a completa motivele contestației, după ce va avea acces la dosarul achiziției publice.

A. Critici privind punctajul obținut de asocierea SC SRL – SC ...SRL

I. Oferta asocierii SC SRL- SC ...SRL cu terți susținători SC ... și SC ... SRL este neconformă și inacceptabilă, SC nu a fost reprezentat legal în procedura desfășurată.

Din analiza dosarului de achiziție, rezultă că terțul susținător SC ... a fost reprezentat în cadrul procedurii de către dl. ..., în baza unei împuterniciri emise în 2015 de către dl. ..., existând motive temeinice ce determină lipsa de validitate a respectivei împuterniciri.

Contestatoarea învederează dispozițiile art. 2015 Cod Civil.

Conform certificatului constatator al ..., domnul ..., pretinsul mandant al domnului .. nu figurează ca și reprezentant legal.

II. Pentru terțul susținător ... este incident cazul de incompatibilitate prevăzut de art. 165 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea învederează dispozițiile art. 165 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

În cadrul condițiilor de participare din documentația de atribuire se arată că operatorii economici, inclusiv terții participanți, trebuie să demonstreze că nu este incident cazul de excludere de mai sus prin depunere următoarelor documente: „certificate de atestare fiscală și / sau alte documentele justificative emise în țara în care este stabilit operatorul economic: certificate de atestare fiscală care indică nivelul obligațiilor bugetare datorate și restante aferente impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat, în limitele specificate de prevederile legale aplicabile (art. 166 din Legea nr. 98/2016); documente care demonstrează că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2) și art. 171 din Legea 98/2016”.

Terțul susținător ...are datorii la bugetul de stat italian în valoare de 158.301,74 Euro, la data de 04.11.2019, dar s-a prevalat de o declarație pe proprie răspundere, potrivit căreia datoria la bugetul de stat ar fi fost eşalonată, în contextul în care, potrivit art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, existența unei eşalonări, în condițiile legii, împiedică aplicabilitatea cazului de incompatibilitate prevăzut de art. 165 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Terțul susținător, nu a furnizat niciun document oficial al autorităților competente din Italia, ci doar o declarație pe proprie răspundere.

III. Terțul susținător SC ...SRL nu îndeplinește cerințele privind experiența similară necesară

Potrivit condițiilor de participare pentru contractele de servicii: executarea de servicii de tipul specificat, ofertantul trebuie să fi prestat servicii similare în ultimii 3 ani, raportați la data limita de depunere a ofertelor, în valoare de cel puțin 450.000,00 lei fără TVA de lei la nivelul a maxim 3 contracte.

Contestatoarea învederează prevederile art. 183 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la valoarea totală a contractelor depuse de terțul susținător SC ...SRL, ponderea valorii serviciilor de proiectare prestate de SC ...SRL și proporția de realizare a proiectului, este evident că cerința privind experiența relevantă nu mai este îndeplinită.

Cerința respectivă impunea prestarea efectivă a serviciilor în valoare de 450.000 lei fără TVA, în timp ce terțul susținător a prestat servicii în valoare de: 201.200,00 lei în primul contract (proporție realizare 75,58%. adică efectiv prestate 152.066,96 lei); 240.059,00 lei în al doilea contract (proporție realizare 61,93%, adică efectiv prestate 148.668,53 lei) și 102.300,00 lei în al treilea contract (proporție realizare 100 %).

IV. Acordarea în mod greșit și nelegal de 10 puncte pentru managerul de proiect propus de asocierea SC SRL – SC ...SRL, punctaj ce a fost acordat în urma reevaluării și în urma modificării persoanei nominalizate de ofertant

Prin procesul verbal nr. 35.936/13.11.2019 asocierea SC SRL – SC ...SRL a obținut 0 (zero) puncte pentru componenta experiența experților implicați, manageri de proiect. Din documentele prezentate în ofertă pentru managerul ... (funcția de manager de proiect) a rezultat că această nu îndeplinea criteriile avute în vedere în algoritmul de calcul.

Nominalizarea managerului de proiect s-a făcut de către ofertantul asocierea SC SRL – SC ...SRL prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 33861/28.10.2019.

Ulterior, prin procesul verbal nr. 36.631/18.11.2019, comisia de evaluare a reevaluat punctajul pe această componentă și a acordat 10 puncte pentru managerul de proiect al asocierii SC SRL – SC ...SRL.

Analizând evaluarea managerului de proiect se observă că în cadrul procesului verbal nr. 35.936/13.11.2019 a fost evaluat managerul de proiect ..., în timp ce în procesul verbal nr. 36.631/18.11.2019, a fost evaluat managerul de proiect ..., iar schimbarea managerului de proiect nominalizat de către asocierea SC SRL – SC ...SRL a avut loc printr-un răspuns la clarificări sau prin adresa nr. 36.415/18.11.2019 (274/15.11.2019).

Punctajul asocierii SRL – SC ...SRL pentru managerul de proiect propus a fost acordat cu nesocotirea dispozițiilor legale în materie.

Contestatoarea învederează dispozițiile art. 209 din Legea 98/2016, precum și dispozițiile art. 136 alin. 6 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție

publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 92 alin. (8) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, modificarea managerului de proiect desemnat, printr-un răspuns la clarificări echivalează cu o modificare propriu-zisă a ofertei, cu un efect discriminatoriu față de contestatoare.

Totodată, din conținutul procesului verbal nr. 36.631/18.11.2019 nu rezultă care ar fi fost cele 5 proiecte/contracte similare în care ar fi fost implicat în calitate de manager-proiect dl. ... și pentru care ar fi obținut punctajul maxim.

V. Acordarea în mod greșit de 30 de puncte pentru oferta tehnică a asocierii SC SRL – SC ...SRL

Potrivit caietului de sarcini s-a stabilit că calitatea propunerii tehnice va reprezenta o pondere de 30% din punctajul ce se va acorda ofertelor.

Algoritmul de calcul viza demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările executate sunt realizate la parametrii calitativi solicitați, iar în funcție de modul în care în care ofertanții îndeplineau cerințele se acordau următoarele calificative și punctaje: calitativ: acceptabil/satisfăcător, parțial relevant -10%, respectiv 10 puncte; calitativ: bine/adekvat -20%, respectiv, 20 puncte; calitativ: foarte bine/exceptional - 30%, respectiv 30 puncte.

În raportul procedurii se precizează că informațiile detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natură tehnică se regăsesc în procesul verbal nr. 36.845 din data de 20.11.2019, care conține rezultatul evaluării propunerilor financiare și este parte a dosarului achiziției.

Din analiza raportului procedurii 39.080/05.12.2019 și procesului verbal nr. 36.845 din data de 20.11.2019, se constată că nu au fost justificate punctajele tehnice obținute de cei doi ofertanți în privința factorilor de evaluare.

Raportat la dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă era obligată să aplice dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea 98/2016.

Simplele afirmații ale autorității contractate potrivit cărora a acordat 30% ofertei tehnice asocierii SC SRL – SC ...SRL, respectiv 20% ofertei tehnice a contestatoarei nu respectă normele legale imperative de mai sus.

VI. 1. Asocierea SC SRL – SC ...SRL nu a depus copii ale polițelor de asigurare de răspundere civilă profesională pentru experții cheie propuși

Prin procesul verbal nr. 35.936/13.11.2019, autoritatea contractantă constată că asocierea SC SRL – SC ...SRL nu a depus în cadrul propunerii tehnice copii ale polițelor de asigurare de răspundere civilă profesională pentru experții cheie propuși.

Aceeași neregularitate a fost constatată de către autoritatea contractantă și prin procesul verbal nr. 36.631/18.11.2019.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, iar ulterior a constatat îndeplinită această cerință.

VI.2. Asocierea SC SRL – SC ...SRL nu a arătat în graficul Gantt resursele alocate

Potrivit procesului verbal nr. 36.631 /18.11.2019, în graficul Gantt din oferta asocierii SC SRL – SC ...SRL nu se regăsesc resursele alocate, dar cu toate acestea oferta a obținut punctajul maxim. O asemenea omisiune ar fi trebuit să conducă la depunerea ofertei.

În acest sens, sunt și dispozițiile din Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate, cuprinsă în Caietului de sarcini (Partea a II-a).

VI.3. Oferta câștigătoare a obținut punctaj maxim, deși unele cerințe au fost îndeplinite la nivel minim

Potrivit procesului verbal nr. 36.631 /18.11.2019, o serie de alte cerințe au fost îndeplinite la nivel minim, de către asocierea SC SRL – SC ...SRL, dar cu toate acestea a obținut punctajul maxim: nu au fost nominalizate resursele și specialiștii; nu a ținut cont de noile dimensiuni ale traseelor, descrise în memoriul tehnic - cerință minim îndeplinită; nu a prezentat extrasele de resurse materiale, consumuri cu manopera, utilaje și transporturi fără preturi pentru fiecare obiect în parte, prezentându-le global pe întreaga investiție - cerință minim îndeplinită.

Aceleași curențe au fost reținute anterior și prin procesul verbal nr. 35.936/13.11.2019.

Or, acordarea de punctaj maxim contravine regulilor de evaluare cuprinse în Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate, cuprinsă în caietului de sarcini (Partea a II-a).

VI.4. Oferta câștigătoare a obținut punctaj maxim, deși nu a fost îndeplinită cerința privind prezentarea unui expert cu competente în utilizarea de aplicații software pentru simulare și modelarea fluxurilor de trafic

Potrivit caietului de sarcini există cerința ca ofertantul să dispună de anumiți experți, printre care expert organizarea și dirijarea sistemelor de circulație rutiera - se vor prezenta documente edificatoare care să demonstreze ca expertul are competente pentru utilizarea de aplicații software pentru simularea și modelarea fluxurilor de trafic (VISSIM, VISUM, sau similar), eliberate de un organism recunoscut la nivel național.

Or, asocierea SC SRL – SC ...SRL a propus un expert ce nu respectă cerințele solicitate, motiv pentru care oferta trebuia respinsă.

VI.5. Oferta câștigătoare a obținut punctaj maxim, deși nu a fost îndeplinită cerința privind prezentarea unui expert în organizarea, managementul și integrarea bazelor de date

Potrivit caietului de sarcini există cerința ca ofertantul să dispună de anumiți experți, printre care: expert organizarea și managementul și integrarea bazelor de date - se vor prezenta documente edificatoare care să demonstreze că expertul are competențe privind implementarea,

integrarea și mentenanța infrastructurilor de comunicații IP și WAN complexe (certificare în domeniul/ de tipul CISCO CCIP CCNP) eliberată de o instituție recunoscută la nivel național.

Astfel, cerința impunea existența unei certificări de tipul CISCO CCIP CCNP. Expertul propus de către ofertantul câștigător deținea o certificare inferioară celor solicitate, întrucât certificatul Cisco deținut de expertul ... este unul de tip CCNA, nivel inferior celor de tip CCIP/CCNP solicitate de autoritatea contractantă.

Prin urmare, și din acest motiv oferta asocierii SC SRL - ...SRL este neconformă motiv pentru care trebuie respinsă.

B. Critici privind punctajul obținut de contestatoare

VII. Acordarea în mod greșit zero puncte pentru managerul de proiect propus de către contestatoare

Prin procesul verbal nr. 35.936/13.11.2019, comisia de evaluare a acordat 0 (zero) puncte pentru managerul de proiect nominalizat de contestatoare, dl.

Condiția expusă în metodologie urmărea ca persoana nominalizată pentru funcția de manager de proiect să fi fost implicată în proiecte/contracte de lucrări similare, fără să fi fost făcută vreo distincție cu privire la funcția în care a fost implicat.

Cu ocazia evaluării prin procesul verbal nr. 35.936/13.11.2019, persoana propusă de către contestatoare, dl. ..., a primit 0 (zero) puncte, din cauza faptului că implicarea sa în proiecte/contracte similare nu ar fi fost în calitatea de manager de proiect, în pofida experienței în domeniu. Procedând astfel, comisia de evaluare a interpretat într-o notă proprie metodologia de evaluare, aplicând un criteriu propriu, ce nu a fost cuprins în metodologie.

Contestatoarea învederează dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Punctajul acordat dl. ... este greșit, întrucât acesta a făcut dovada implicării în calitate de manager de proiect în contracte similare.

Contestatoarea enumeră proiectele în care dl. ... are calitatea de manager proiect din august 2014 până în prezent.

O situație identică se regăsește și în cazul dl. Acesta a fost propus de contestatoare pentru funcția de coordonator proiect și inginer construcții civile. Comisia de evaluare a apreciat că acesta nu ar fi fost implicat în proiecte/contracte similare „în calitate de manager de proiect” în pofida experienței deținute.

Contestatoarea apreciază că se impune obligarea autorității la reevaluarea ofertei sale pentru această componentă.

VIII. Acordarea în mod greșit de 20 de puncte pentru oferta tehnica a contestatoarei

Prin procesul verbal nr. 35.936/13.11.2019, oferta contestatoarei a fost punctată cu 20 de puncte, dintr-un total de 30, comisia de evaluare considerând că: în Graficul Gantt nu se regăsește perioada de timp

friguros, probele și testele și în Graficul Gantt nu se regăsesc resursele alocate.

Cele două pretinse vicii ale Graficului Gantt reprezintă indicatori ai unui subcriteriu de punctaj, respectiv nivelul de detaliere a Graficului Gantt.

Potrivit Metodologiei de Evaluare „Graficul Gantt trebuie evaluat din două perspective diferite: respectarea cerințelor-conformitate și capacitatea de adaptare la contextul dat - evaluare bazată pe raționament profesional”.

În plus, potrivit aceleiași metodologii, cerințele de adaptare la contextul dat reprezintă „subcriteriu de punctaj”.

Așadar, oferta contestatoarei a fost depunctată cu 10 puncte prin aplicarea unei cerințe dintr-un subcriteriu de punctaj.

Perioada de timp friguroasă a fost evidențiată în Graficul Gantt al contestatoarei, dovadă fiind coloanele aferente lunilor din anul 1 și anul 2, iar resursele alocate sunt și ele evidențiate.

Pentru aceste considerente, punctajul pentru oferta tehnică a contestatoarei a fost acordat în mod eronat, motiv pentru care se impune reevaluarea acestuia.

IX. Obligarea autorității contractante la asigurarea accesului neîngrădit la dosarul de achiziție publică, incluzând propunerea tehnică, propunerea financiară, documentele suport privind îndeplinirea condițiilor DUAЕ, precum și răspunsurile la clarificări ale asocierii SC SRL-SC ...SRL cu terți susținători: SC ...și SC ...SRL

În data de 09.12.2019 contestatoarea a formulat o cerere autorității contractante, prin care a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, potrivit dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În data de 12.10.2019, contestatoarea a răspuns pozitiv cererii formulate, permițând studierea dosarului de achiziție publică, în aceeași zi, dar s-a opus studierii ofertelor financiare, tehnice, a răspunsurilor la clarificări și documentelor suport furnizate de ofertantul câștigător.

Contestatoarea învederează dispozițiile art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 544/2001 și solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la asigurarea accesului la dosarul de achiziții publice în cel mai scurt timp posibil.

De asemenea, contestatoarea își rezervă dreptul de a completa motivele de contestației, în măsura în care va avea acces la dosarul achiziției.

Pentru motivele expuse, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 39690/17.12.2019 înregistrată la Consiliu cu nr. 51828/17.12.2019, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere asupra contestației, menționând că în derularea procedurii de atribuire pentru atribuirea contractului de execuții de lucrări menționat mai sus, a respectat toate prevederile legale în vigoare, acest lucru fiind demonstrat prin informațiile indicate în cadrul proceselor intermediare de

evaluare, inclusiv a rapoartelor de specialitate din partea experților cooptați, precum și a clarificărilor și răspunsurilor aferente.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând motivele pentru care consideră că:

- Punctajul (10 puncte) în urma evaluării managerului de proiect din partea asocierii SC SRL – SC ...SRL cu terți susținători SC ...și SC ...SRL este acordat corect;

- Punctajul (30 puncte) în urma evaluării ofertei tehnice pentru asocierea SC SRL – SC ...SRL cu terți susținători SC ...și SC ...SRL este acordat corect;

- Punctajul (zero puncte) pentru managerul de proiect din partea asocierii SC SA – SC ... SRL, subcontractant SC ... SRL este acordat corect;

- Punctajul (20 puncte) în urma evaluării ofertei tehnice pentru asocierea SC SA – SC ...SRL, subcontractant SC ... SRL este acordat corect.

În cadrul solicitărilor contestatorului nu se regăsește declararea ofertei asocierii SC SRL – SC ...SRL cu terți susținători SC ...și SC ...SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă, întrucât terții susținători ...și SC ...SRL nu îndeplinesc condițiile de participare.

În data de 09.12.2019, autoritatea contractantă a primit adresa înregistrată cu nr. 39488/09.12.2019, prin care asocierea SC SA – SC ...SRL, subcontractant SC ... SRL solicită accesul la dosarul de achiziție.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării, menționând că ofertantul declarat câștigător a depus în cadrul ofertei o declarație de confidențialitate cu privire la oferta tehnică, oferta financiară și toate documentele rezultate din răspunsurile la clarificări legate de oferta tehnică și financiară.

Autoritatea contractantă menționează că SC ...este corect reprezentată de către dl. Acesta este desemnat ca reprezentant ...prin procură specială, autenticată la notar în care este menționat că aceasta este valabilă până la revocarea de către mandant.

Autoritatea contractantă menționează că nu poate da curs solicitării contestatoarei, având în vedere cele menționate mai sus și a faptului că procura specială a fost reconfirmată de către nou președinte al consiliului de administrație.

Terții susținători nu se află în niciuna dintre situațiile menționate la art. 165, alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016;

Terții susținători nu se află în niciuna dintre situațiile menționate la art. 165, alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016;

ASOCIEREA SC SRL – SC ...SRL cu terți susținători: SC ...și SC ...SRL depinde certificatele fiscale prin care demonstrează că nu se află sub incidența articolelor din legea menționată mai sus;

Terțul SC ...are datorii eşalonate la bugetul de stat italian în valoarea de 158.301,73 euro, la data de 04.11.2013. Eşalonarea este în

vigoare, cu plățile efectuate la zi, fapt confirmat de certificatul de atestare fiscală emis în data de 25.10.2019 de către Agenzia delle entrate (Agenția de impozite și taxe - direcția provincială din Bologna), sub conducerea Ministerului de Finanțe din Italia.

A fost prezentat certificatul de atestare fiscală ANAF pentru suma de 158.301, 74 euro asupra căreia a fost constituită o eșalonare cu plățile efectuate la zi.

Terțul susținător SC ...SRL îndeplinește cerințele privind experiența similară, însă proporțiile de realizare a acestor contracte sunt greșit interpretate de către contestator în sensul că acestea coincid cu suma efectivă pentru serviciile de proiectare (etapă încheiată). Astfel contestatoarea aplică eronat procentul sumei din contract aferentă proiectării, cu toate că procentul se referă la întregul contract care include și suma pentru asistență tehnică. Astfel suma prezentată de către terțul susținător SC ...SRL pentru demonstrarea îndeplinirii experienței similare este de 543.259 lei fără TVA;

Evaluarea inițială a fost realizată eronat de către autoritatea contractantă, iar la publicarea procesului verbal de evaluare a ofertelor tehnice cu nr. 35936/13.11.2019, asocierea SC SRL - ...SRL cu terți susținători SC ...și SC ...SRL s-a autosesizat și a trimis o adresă către autoritatea contractantă, de corectare a erorii prin evidențierea în oferta tehnică a nominalizării persoanei ... pentru poziția de manager de proiect, și în urma acestei verificări, autoritatea contractantă a realizat modificările necesare, fapt evidențiat în procesul verbal de evaluare nr. 36631/18.11.2019.

Nominalizarea nu s-a făcut prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 33861/28.10.2019. Prin acesta autoritatea nu a observat că ofertantul a menționat că transmite tabelul cu persoanele responsabile pentru proiectare în care era menționat ca șef de proiect ... - de unde și confuzia realizată de către expertul cooptat prin evaluarea acestuia ca și manager de proiect.

Cele 5 proiecte sunt prezentate în cadrul scrisorii de recomandare - având în vedere că ofertantul a declarat oferta tehnică ca fiind confidențială, contestatorul nu a avut acces la acest document.

Justificarea acordării punctajului se realizează în cadrul procesului de evaluare a ofertelor tehnice și a ofertelor financiare, acestea având în spate rapoartele de specialitate a ofertelor tehnice în care este justificat calculul pentru componenta tehnică și a ofertelor financiare în care este justificat calculul pentru componenta financiară.

În oferta tehnică, ofertantul își asumă faptul că lipsa copiei după asigurarea de răspundere civilă profesională nominală, cu valabilitate pe toată durata exercitării atribuțiilor din contract, duce la depunctarea experienței similare a expertului cheie respectiv (adică acordarea unui punctaj „0 (zero) puncte”).

Din documentele prezentate în ofertă pentru Stîngă Mircea rezultă că aceasta are experiență de manager de proiect în implicarea în 5

proiecte/contracte ce presupun execuții de lucrări similare conform recomandării, însă autoritatea contractantă a considerat că managerul de proiect nu este una dintre persoanele nominalizate conform art. 31 din legea 10/1995 cu completările și modificările ulterioare, iar lipsa polițelor de asigurare de răspundere civilă profesională pentru experții propuși nu este motiv de excludere, lucru consemnat și în raportul de specialitate al expertului cooptat.

În oferta asocierii SC SRL – SC ...SRL cu terți susținători SC ...și SC ..., a fost prezentat programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt - fișier Propunerea Tehnică Partea 1 - Formular nr. 6.

De asemenea a prezentat în cadrul Formularului nr. 34 o organigrama cuprinzătoare care să identifice în mod clar toate echipamentele, utilajele și mijloacele de transport, pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la proiectarea lucrărilor.

Față de asocierea SC SA – SC ...SRL, cu subcontractant SC ... SRL pentru care în Graficul Gantt prezentat nu este evidențiată perioada de timp friguos, probele și testele, nu ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, conform formular 4E, succesiunea și inter relaționarea activităților și sub-activităților, precum și punctele-cheie de control - "jaloanele" proiectului, resursele alocate, drumul critic, cât și perioada de timp friguos, prin ofertă și prin răspunsul la clarificări ofertantul nu a comunicat unde se regăsește organigrama descompusă în format WBS (Work Breakdown System) cu prezentarea alocării de sarcini a personalului de specialitate, rolurile și ierarhia organizațională a proiectului cât și liniile de comunicare dintre membrii echipei de specialitate (cu repartizarea lor în concordanță cu Graficul Gantt de proiectare), pe când asocierea: SC S.R.L. - ...SRL cu terți susținători: ...și ...prezintă Graficul Gantt în care evidențiază perioada de timp friguos, probele și testele, precum și nivelul de detaliere al Graficului Gantt prezentat de ofertant este adecvat complexității lucrărilor, sunt luate în considerare toate activitățile principale și jaloanele aferente, prezintă resursele alocate și ratele de productivitate ale acestora; este evidențiat drumul critic; se prezintă pentru fiecare activitate data de început și cea de sfârșit cât și perioada de timp friguos cât și organigrama descompusă în format WBS (Work Breakdown System) cu prezentarea alocării de sarcini a personalului de specialitate, rolurile și ierarhia organizațională a proiectului cât și liniile de comunicare dintre membrii echipei de specialitate (cu repartizarea lor în concordanță cu Graficul Gantt de proiectare) motiv pentru care a fost punctată cu 30 de puncte.

Prin oferta depusă, ambii ofertanți nu au ținut cont de noile dimensiuni ale traseelor, descrise în memoriul tehnic, fișier ETF_09_12_DALI-Memoriu Tehnic, solicitare făcută către ambii ofertanți.

Chiar dacă ofertantul nu a prezentat extrasele de resurse materiale, consumuri cu manopera, utilaje și transporturi fără preturi, pentru fiecare obiect în parte, nu este motiv de excludere sau de neconformitate, având în vedere că obiectul contractului este Servicii de proiectare (faza PAC + POE + PTE) și asistența tehnică din partea proiectantului; Execuție de lucrări pentru obiectivul de investiții „Infrastructură de transport public și măsuri pentru mobilitate alternativă în”, iar extrasele se vor modifica la elaborarea PT-ului.

În cadrul ofertei, ofertantul asocierea SC SRL - ...SRL cu terți susținători ...și ...a prezentat documente pentru personalul cheie minim ce va fi angajat în contract, corespunzător din punct de vedere al expertizei și al alocării timpului în vederea finalizării eficiente a tuturor activităților solicitate în caiet de sarcini, dar autoritatea a solicitat nominalizarea acestora pentru confirmare, cu toate că din documente prezentate rezulta aceste lucruri.

Atestatul nu include și respectarea cerinței privind competențele de utilizare software tip VISSIM sau VISUM.

După cum se poate observa în oferta tehnică, Sereteanu Vlad Octavian este propus în cadrul ofertei expert organizarea și dirijarea sistemelor de circulație rutieră, iar din documentele prezentate rezultă că acesta are atestat de pregătire profesională a profesorilor de legislație rutieră seria APL nr.0008686, ceea ce înseamnă că îndeplinește cerința privind expert organizarea și dirijarea sistemelor de circulație rutieră.

Autoritatea contractantă a considerat că orice diplomă obținută din partea CISCO este suficientă pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței;

Pentru expertul propus, dl. ..., ofertantul nu a prezentat în cadrul documentelor recomandări pentru a adevăra cele menționate în CV, așa cum este solicitat în documentația de atribuire. Astfel, punctajul nu a putut a fi acordat. Mai mult, în cadrul CV-ului nu este menționată funcția pentru fiecare contract în parte, astfel încât comisia a fost în imposibilitatea de a acordat punctaj.

În cadrul unei cerințe ce reprezintă și punctaj, ofertantul ar fi trebuit să prezinte documente justificative clare și care să demonstreze îndeplinirea cerinței.

Din documentele prezentate în oferta pentru ... - nominalizată pentru poziția de manager de proiect rezulta că acesta are experiență de implicare în 0 proiecte/contracte ce presupun execuție de lucrări similar pe poziția de manager de proiect.

Din recomandări rezultă că acesta a fost Co-Manager de proiect în contractul Elaborare D.A.L.I. pentru Reabilitare Cai de Rulare aferente Transportului Public, inclusiv Piste de Biciclete în ...” iar în contractul 2 Elaborare D.A.L.I. și cerere de finanțare în cadrul Programului Operațional Regional 2014-2020 Axa 4 pentru proiectul „Resistematizarea infrastructurii de transport la nivelul municipiului Focșani în vederea creșterii atractivității și accesibilității deplasărilor cu transportul public, cu bicicleta și pietonale” și Contract 3 Realizare a documentației de avizare a

lucrărilor de intervenții pentru „Reabilitare căi de rulare ale transportului public” în Municipiul Slobozia acesta a avut poziția de expert infrastructura rutiera.

Din documentele prezentate în oferta pentru ... - nominalizat pentru poziția de manager de proiect rezultă ca aceasta are experiența în proiecte/contracte ce presupun execuție de lucrări similare, dar nu în funcția de manager de proiect, motiv pentru care punctajul obținut pentru experiența experților implicați -manager proiect - este de 0 puncte.

Asocierea SC SRL – SC ...SRL cu terți susținători ...și ..., a prezentat în ofertă Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt - fișier Propunerea Tehnica Partea 1 -Formular nr. 6.

De asemenea a prezentat în cadrul Formularului nr.34 o organigrama cuprinzătoare care să identifice în mod clar toate echipamentele, utilajele și mijloacele de transport, pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la proiectarea lucrărilor (cu repartizarea lor în concordanță cu Graficul Gantt de proiectare).

Asocierea SC SA – SC ...SRL, cu subcontractant SC ... SRL nu a evidențiat perioada de timp friguos, probele și testele, nu a ilustrat succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, conform formular 4E, succesiunea și interrelaționarea activităților și sub activităților, precum și punctele-cheie de control - "jaloanele" proiectului, resursele alocate, drumul critic, cât și perioada de timp friguos, iar prin oferta și prin răspunsul la clarificări ofertantul nu a comunicat unde se regăsește organigrama descompusă în format WBS, pe când asocierea SC SRL – SC ...SRL cu terți susținători SC ...și ...a evidențiat perioada de timp friguos, probele și testele, precum și nivelul de detaliere al Graficului Gantt prezentat de ofertant este adecvat complexității lucrărilor, sunt luate în considerare toate activitățile principale și jaloanele aferente, prezintă resursele alocate și ratele de productivitate ale acestora; s-a prezentat pentru fiecare activitate data de început și cea de sfârșit cât și perioada de timp friguos cât și organigrama descompusă în format WBS, motiv pentru care a fost punctată cu 30 de puncte.

Solicitarea din partea asocierii SC SA – SC ...SRL, subcontractant SC ... SRL a fost recepționată pe e-mail și înregistrată la sediul autorității contractante, prin care s-a trimis cererea de acces la dosarul de achiziție publică. S-a răspuns acestei solicitări, mai puțin pentru cele care sunt declarate ca fiind confidențiale de către ofertanți. În urma studierii dosarului, s-a întocmit procesul verbal nr. 39621/10.12.2019.

Data menționată de contestator este eronată. Autoritatea nu s-a opus studierii documentelor ce au putut fi vizualizate.

Asocierea SC SA – SC ...SRL, subcontractant SC ... SRL depune formularul nr. 28 prin care declară ca fiind confidențiale toate documentele din cadrul ofertei tehnice și financiare;

Autoritatea contractantă consideră că a respectat reglementările legislației achizițiilor publice și își menține prezentul punct de vedere. În acest sens.

Autoritatea contractantă apreciază că explicațiile oferite de contestator sunt corecte și consideră că evaluarea ofertelor a fost realizată conform legii achizițiilor publice în vigoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52539/20.12.2019, asocierea SC SA- SC ...SRL, transmite „Pозиție procesuală privind punctul de vedere al autorității contractante”.

I. Cu privire la chestiunea prezentării terțului susținător ...

Potrivit autorității contractante, terțul susținător ...a fost reprezentant în cadrul procedurii de achiziție publică de către dl. ..., în baza procurii speciale, autenticată la notar sub nr. 68/15.01.2015.

Ulterior, în data de 12.04.2018, a fost schimbat președintele consiliului de administrație al ..., astfel încât dl. ...a fost înlocuit de către dl., care, în data de 19.04.2018 a semnat procesul verbal al adunării generale prin care confirmă procura specială cu nr. 68 din 15.01.2015.

Astfel, autoritatea contractantă a considerat că terțul susținător ...a fost legal reprezentat, întrucât „procura specială a fost reconfirmată de către noul președinte al consiliului de administrație”.

Potrivit autorității contractante, pretinsa procură specială a domnului ... a fost acordată pentru „atribuții de semnare a documentelor pentru licitații” (pct. 12 din Punctul de vedere). Or, obiectul acestei procuri este general, nicidecum special, astfel încât nu se poate considera că terțul susținător ...i-a acordat domnului ... un mandat special de reprezentare în cadrul acestei proceduri de achiziții publice.

Procura domnului ... nu poate fi considerată ca fiind specială, întrucât: nu identifică exact actul/contractul pentru încheierea căruia este împuternicit dl. ...; nu identifică exact procedura de achiziție publică în care dl. ... poate reprezenta ...; nu precizează nici tipul/categoria de licitații pentru care este împuternicit dl. ...; nu precizează nici întinderea teritorială a mandatului. Or, nu poate fi ignorat faptul că terțul susținător este o societate din ITALIA, în timp ce procedura de achiziție se derulează în ROMÂNIA.

Concluzionând, contestatoarea consideră că mandatul domnului ... nu poate fi considerat special, întrucât este contrar legii, ca în temeiul aceleiași procuri acordate în 2015, un mandatar să angajeze o societate într-un număr nelimitat de licitații, derulate într-un număr nelimitat de locații, cu valori și prestații neprecizate.

Autoritatea contractantă a considerat în mod eronat că procura specială nr. 68 din anul 2015 a fost reconfirmată prin procesul-verbal al adunării generale din 19.04.2018 semnat de noul președinte al consiliului de administrație al terțului susținător

II. Cu privire la punctajul obținut de managerul de proiect nominalizat de asocierea SRL - ...SRL, punctaj ce a fost acordat în urma modificării persoanei nominalizate de ofertant

II. 1. Nelegalitatea reevaluării ofertei

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă confirmă modul lipsit de transparență în care a fost acordat punctajul maxim managerului de proiect propus de ofertantul câștigător.

Contestatoarea remarcă faptul că procesul verbal nr. 36.631 / 18.11.2019, nu a fost motivat în privința circumstanțelor și a temeiului legal în baza cărora s-a făcut reevaluarea.

În al doilea rând, reevaluarea unei oferte, după publicarea evaluării inițiale a tuturor ofertelor, reprezintă o măsură discriminatorie, prin care este încălcat tratamentul egal pe care autoritatea trebuia să-l asigure operatorilor economici.

Contestatoarea învederează dispozițiile art. 49 din Legea nr. 98/2016.

În al treilea rând, culpa autorității contractante nu poate determina luarea unei măsuri prin care să fie avantajat un ofertant.

Chiar și în contextul poziției exprimate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere, rămân relevante și încălcate dispozițiile art. 209 din Legea 98/2016.

II. 2. Neindicarea celor 5 proiecte/contracte similare în care ar fi fost implicat în calitate de manager-proiect dl. ...

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă a arătat că „cele 5 proiecte sunt prezentate în cadrul scrisorii de recomandare de la pagina 410 din propunerea tehnica - având în vedere că ofertantul a declarat oferta tehnica ca fiind confidențială, contestatorul nu a avut acces la acest document”.

Or, pretinsa confidențialitate a acestor date nu poate fi opusă, în condițiile în care numărul contractelor similare determina punctajul acordat. În lipsa indicării contractelor respective, punctajul de 10 puncte este nemotivat, acordat arbitrar. Mai mult, aceeași pretinsă confidențialitate a contractelor nu a fost respectată de către autoritatea contractantă cu ocazia evaluării managerului de proiect propus de către contestatoare.

Cu ocazia evaluării domnului ..., comisia de evaluare a manifestat o dublă-măsură întrucât, pe de o parte, a nominalizat expres 3 contracte cu ocazia evaluării managerului de proiect propus de contestatoare, ce a obținut zero puncte, iar pe de altă parte, nu a nominalizat nici un contract în cazul managerului de proiect propus de ofertantul câștigător, deși acesta a obținut 10 puncte. Cu alte cuvinte, confidențialitatea contractelor a funcționat doar cu ocazia evaluării ofertei câștigătoare, nu și a ofertei contestatoarei.

III. Cu privire la lipsa polițelor de asigurare de răspundere civilă profesională pentru experții cheie propuși de ofertantul câștigător

Prin punctul de vedere formulat cu privire la această critică, autoritatea contractantă oferă explicație ambiguă, ce demonstrează încă o dată lipsa de transparență și tratament egal manifestată în cadrul procedurii.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă se referă la polița de asigurare a managerului de proiect, în timp ce cerința din Formularul 34 viza necesitatea prezentării polițelor de asigurare pentru experții-cheie.

Această cerință nu a fost îndeplinită de către Ofertantul câștigător, motiv pentru care oferta acestuia era neconformă și inacceptabilă.

Contestatoarea remarcă lipsa transparenței și a tratamentului egal în modalitatea în care autoritatea contractantă a interpretat cerința „polițelor de asigurare”. Astfel, pe de o parte, ofertantul câștigător a obținut punctaj maxim, deși nu a depus polițe de asigurare pentru experții-cheie propuși și și-a asumat eventuala depunere pentru acest motiv.

Contestatoarea a trebuit să anexeze copii ale polițelor de asigurare Formularului nr. 34, întrucât autoritatea contractantă a refuzat eliminarea acestei cerințe, insistând pentru necesitatea punctelor polițelor de asigurare.

Contestatoarea consideră că cerința privind polițele de asigurare ale experților cheie a fost obligatorie doar pentru ea, în timp ce ofertantul câștigător nu a fost depunctat pentru lipsa polițelor de asigurare, ceea ce contravine dispozițiilor din Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate, cuprinsă în Caietul de sarcini (Partea a II-a):

IV. Cu privire la lipsa evidențierii resurselor alocate în cadrul graficului Gantt depuse de asocierea SRL - ...SRL

Punctul de vedere, autoritatea contractantă omite problema ridicată de către contestatoare, anume faptul că oferta tehnică a ofertantului câștigător a obținut punctaj maxim, deși chiar în procesul-verbal nr. 36.631/18.11.2019 se evidențiază această lacună.

Mai mult, punctul de vedere al autorității contractante contrazice și cele consemnate în procesul-verbal nr. 36.631 /18.11.2019, întrucât în cadrul punctului de vedere se arată că Graficul Gantt ar cuprinde în realitate resursele alocate, deși comisia de evaluare a arătat contrariul.

V. Cu privire la cerințele îndeplinite la nivel minim

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea confirmă lacunele expuse în contestație, cu privire la acest aspect, dar cu toate acestea arată că acestea nu erau motive pentru excludere sau neconformitate.

Explicația oferită de autoritatea contractantă este una ambiguă și nu explică de ce a fost acordat punctaj maxim, chiar dacă acele lacune nu erau apte să atragă excluderea sau neconformitatea ofertei.

VI. Cu privire la cerința privind prezentarea unui expert cu competențe în utilizarea de aplicații software pentru simulare și modelarea fluxurilor de trafic.

Asocierea SRL - ...SRL a propus un expert ce nu respectă cerințele solicitate, întrucât acesta avea doar un atestat de pregătire

profesională a profesorilor de legislație rutieră, nicidecum un document care să certifice competențele în utilizarea de aplicații software pentru simularea și modelarea fluxurilor de trafic (VISSIM, VISUM sau similar).

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă admite această neconformitate, arătând că atestatul nu include și respectarea cerinței privind competențele de utilizare software tip VISSIM sau VISUM.

Ulterior, într-o contradicție totală cu recunoașterea de mai sus, autoritatea contractantă arată că totuși această cerință este îndeplinită „atâta timp cât acesta poate preda legislație rutieră”.

VII. Cu privire la cerința privind prezentarea unui expert în organizarea managementului și integrarea bazelor de date

Cerința impunea existența unei certificări de tipul CISCO CCIP CCNP. Or, expertul propus de către ofertantul câștigător deținea o certificare inferioară celor solicitate, întrucât Certificatul Cisco deținut de expertul ... este unul de tip CCNA, nivel inferior celor de tip CCIP/CCNP solicitate de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă arată însă în punctul de vedere că a interpretat cerința din caietul de sarcini, într-un mod diferit, ignorând modalitatea precisă de redactare a cerinței.

VIII. Cu privire la punctajul zero puncte obținut de managerul de proiect propus de contestatoare.

Contestatoarea menționează că obligativitatea recomandărilor pentru acordarea punctajului nu este precizată în metodologia de evaluare, astfel încât eventuala lipsă a acestora nu poate constitui motiv pentru depunere.

În plus, pentru .. au fost anexate recomandări, fapt reținut inclusiv în procesul-verbal nr. 35.936/13.11.2019.

În ceea ce privește faptul că nu ar fi fost precizate funcțiile pentru fiecare contract în parte în cadrul CV-ului domnului ..., autoritatea contractantă este într-o considerabilă eroare. Astfel, din analiza atentă a CV-ului se observă că experiența profesională a domnului ... este descrisă prin raportare la perioada și funcția deținută, iar prima secțiune cuprinde perioada „August 2014-prezent”, în care dl. ... a activat în funcție de manager de proiect, în toate acele „enumerări de comune și titluri de contracte pe care comisia de evaluare nu le-a putut identifica și verifica”, după cum se arată în punctul de vedere.

De altfel, maniera în care a procedat autoritatea contractantă încalcă flagrant principiul proporționalității, întrucât managerul de proiect propus de contestatoare a primit 0 puncte, pentru o pretinsă și extrem de discutabilă lipsă de documente/informații, pentru care, în orice caz, puteau fi solicitate clarificări, înainte de a acorda 0 puncte.

Nici în cazul dl. ..., autoritatea contractantă nu a adus lămuriri prin punctul de vedere, fiind redată aceleași aspecte cuprinse în cadrul procesului-verbal de evaluare.

IX. Cu privire la punctajul acordat pentru oferta tehnică a contestatoarei

Autoritatea contractantă nu a furnizat alte lămuriri cu privire la aceste critici, ci s-a rezumat la reluarea unor aspecte invocate anterior privind conținutul graficului Gantt.

X. Cu privire la obligarea autorității contractante la asigurarea accesului neîngrădit la întregul dosar al achiziției publice

Necesitatea asigurării accesului la întregul dosar de achiziție publică (inclusiv la oferta tehnică, documentele suport, răspunsuri la clarificări etc.) este dată de faptul că, în prezenta speță, criteriile de atribuire ce au influențat punctajul final au fost exclusiv tehnice.

În concluzie, pentru toate motivele expuse, contestatoarea cere Consiliului înlăturarea apărărilor autorității contractante.

Prin adresa nr. 328/23.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53005/23.12.2019, asocierea SC SRL - SC ...SRL, depune „Cerere de intervenție” la contestația formulată de asocierea ... SA- SC ...SRL, solicitând respingerea contestației depusă de asocierea ... SA- SC ...SRL, de a i se asigura accesul la informațiile confidențiale ale asocierii sale pentru următoarele motive:

I. Referitor la criticile contestatoarei privind punctajul obținut de asocierea SC SRL - SC ...SRL.

I.1. Cu privire al pretinsa neconformitate și inacceptabilitate având în vedere că terțul susținător nu a fost reprezentat legal în procedura desfășurată.

Intervenientul apreciază că o astfel de formulare a contestației, întemeiată exclusiv pe afirmații lipsite de orice suport și probațiune, vine în conflict cu prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, întrucât contestația depusă nu conține două din elementele obligatorii prevăzute de art.10 lit. f) și lit. g) din actul normativ invocat, respectiv: motivarea în fapt și în drept a contestației și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația.

Astfel, contestatoarea face trimitere la procura specială autenticată sub nr. 68 din 15.01.2015. În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei referitor la valabilitatea acesteia, intervenientul solicită respingerea, având în vedere că în cadrul procurii se specifică în mod clar că este valabilă până la revocarea de către mandant.

În ceea ce privește faptul ca dl. ...nu figurează ca și reprezentant legal în certificatul constatator, intervenientul solicită Consiliului să respingă și această critică având în vedere ca dl. ...a fost președinte al Consiliului de Administrație al ...la data emiterii procurii (15.01.2019), iar certificatul constatator prezentat în urma solicitării de către autoritatea contractanta a documentelor justificative actualizate care demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție asumate prin completarea DUAE, este eliberat la data de 21.06.2019.

Având în vedere solicitarea cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date, intervenientul avea obligația de a depune certificatul constatator actualizat și nu un certificat constatator emis în anul 2015.

Mai mult, tocmai pentru acest motiv terțul susținător a prezentat anexat la procura speciala autentificata sub nr.68 din 15.01.2015 și procesul verbal al Adunării Generale din data de 19.04.2018.

În concluzie, mandatul acordat d-lui ... este perfect valabil și legal, conferindu-i acestuia toate drepturile prevăzute în procura speciala nr.68 din 15.01.2015.

I.2. Cu privire la pretinsa incompatibilitate a terțului susținător ...în ceea ce privește existența unor datorii la bugetul de stat italian (cap.A.III și punctele 16, 17, 18, 19, 20 și 22 din contestație).

Referitor la pretinsa existența a unor datorii la bugetul de stat italian a terțului susținător ...și la prezentarea unei declarații în acest sens semnată de dl. ... Giancarlo, intervenientul solicită Consiliu să constate netemeinicia acestor critici, formulate, din nou, la modul general, lipsit de orice probațiune și de orice întemeiere în drept.

Astfel, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de la cap. III.1.1.a), terțul susținător ...a prezentat documentele eliberate de autoritățile italiene emise în conformitate cu prevederile din Italia.

Certificatul de atestare fiscală în care se face referire la suma de 158.301,74 euro este emis de Agenția de Impozite și Taxe - Direcția Provincială din În cadrul acestui certificat se specifică că rezultă o datorie fiscală notificată la data de 04.11.2013 în suma de 158.301,74 euro asupra căreia a fost constituită o eșalonare cu plățile la zi.

Astfel, conform acestui document, suma de 158.310,74 euro a fost eșalonată, iar plățile sunt la zi.

Intervenientul învederează prevederilor art.165 alin.(3) din Legea nr.98/2016.

Intervenientul apreciază că este evident că terțul susținător ...a demonstrat prin documentele depuse neîncadrarea în prevederile art. 165 din Legea nr.98/2016.

II. Referitor la pretinsa neîndeplinire a cerințelor privind experiența similară de către terțul susținător SC ...SRL.

Intervenientul solicită Consiliului să constate această cerință este îndeplinită și de terțul susținător ..., având în vedere că proiectul propus de către acesta din urma pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară cuprinde inclusive serviciile de proiectare.

Astfel, conform răspunsului intervenientului nr. 309/27.11.2019 la solicitarea autorității contractante, contractul propus de terțul susținător ...pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară a presupus și prestarea serviciilor de proiectare în valoare de 868.421,41 € echivalentul a 3.899.906,87 lei cu mult peste suma solicitată în fișa de date (450.000,00 lei fără TVA). De asemenea, în cadrul răspunsului, terțul susținător ...a depus toate documentele solicitate în fișa de date pentru demonstrarea experienței similare atât pentru componenta de "execuție lucrări" cât și pentru componenta "proiectare".

În concluzie, rezultă că experiența similară pentru componenta "proiectare" a terților susținători este semnificativ superioară limitei minime impuse de autoritate prin documentația de atribuire.

Pentru toate aceste motive, coroborate înscrisurilor depuse în cadrul ofertei, intervenientul solicită Consiliului să respingă ca nefondată și neprobată această critică.

III. Referitor la pretinsa acordare în mod greșit și nelegal a 10 puncte pentru managerul de proiect propus de intervenient

Referitor la aceasta critică, intervenientul solicită Consiliului să constate netemeinicia acesteia, formulată, din nou, la modul general, lipsit de orice probațiune și de orice întemeiere în drept.

Astfel, atât nominalizarea d-lui. Ing. ... în funcția de manager de proiect cât și documentele justificative pentru acestea s-a făcut, respectiv s-au depus în cadrul propunerii tehnice și nu ulterior în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări așa cum susține contestatoarea.

Astfel, în data de 13.11.2019 autoritatea contractanta a publicat în SEAP procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 35.936/13.11.2019.

Intervenientul a constatat ca în cadrul acestuia există anumite erori/neconcordante, astfel, a transmis autorității contractante adresa nr. 274/15.11.2019 prin care am comunicat acesteia neconcordantele sesizate.

Ca urmare a adresei nr. 274/15.11.2019, autoritatea contractanta a procedat de reevaluarea ofertei cu luarea în considerare a informațiilor și documentelor depuse de intervenient în propunerea tehnică cu consecința refacerii calculului și punctajului pentru factorul de evaluare "Experiența experților implicați - manager de proiect" pentru persoana nominalizată de noi pentru funcția de manager de Proiect, respectiv pentru Dl. ... conform documentelor justificative prezentate la paginile indicate din propunerea Tehnică.

Astfel, în urma acestei reevaluări, autoritatea contractanta a publicat în SEAP procesul-verbal privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 36.631/18.11.2019.

În concluzie, acordarea punctajului pentru managerul de proiect s-a făcut de către autoritatea contractanta pe baza documentelor depuse de intervenient și nu ulterior în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări așa cum susține contestatoarea.

Pentru toate aceste motive, intervenientul solicită Consiliului să respingă ca nefondată și neprobată această critică.

IV. Cu privire la pretinsa acordare în mod greșit a 30 de puncte pentru oferta tehnică prezentată de intervenient

Intervenientul apreciază că o astfel de formulare a contestației, vine în conflict cu prevederile art. 10 din Legea nr.101/2016, întrucât contestația depusă nu conține două din elementele obligatorii prevăzute de art.10 lit. f) și lit. g) din actul normativ invocat.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, în cadrul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 35.936/13.11.2019 - publicat pe SEAP în data de 13.11.2019, autoritatea contractanta a prezentat motivarea concretă a punctajului acordat fiecărui ofertant.

Intervenientul solicită Consiliului respingerea acestei critici și constatarea deplinei conformități a evaluării ofertelor depuse realizată de autoritatea contractanta.

V. Cu privire la pretinsa nedepunere a copiilor după polițele de asigurare de răspundere civilă profesională pentru experții cheie propuși

Conform cerințelor autorității contractante, prezentarea de copii după polițele de asigurare de răspundere civilă profesională nominale nu era o cerință minimă a caietului de sarcini ci, o condiție pentru acordarea punctajului pentru experții cheie propuși.

Însă, conform prevederilor de la cap. II.2.5, doar experiența managerului de proiect se punctează, nu și experiența experților cheie solicitați în caietul de sarcini, iar conform răspunsului la întrebarea nr. 12 managerul de proiect trebuie să încheie asigurarea de răspundere civilă doar dacă este nominalizat la art. 31 din Legea nr.10/1995 actualizată. Ori, managerul de proiect nu este nominalizat nici la art. 31 și nici la art. 6 din Legea nr.10/1995.

Intervenientul solicită Consiliului respingerea acestei critici și constatarea deplinei conformități a evaluării ofertelor depuse realizată de autoritatea contractanta.

VI. Cu privire la pretinsa necuprindere de către intervenient în graficul Gantt a resurselor alocate

Referitor la acest aspect, intervenientul solicită Consiliului să constate netemeinicia acestor critici, formulate, din nou, la modul general, lipsit de orice probațiune și de orice întemeiere în drept.

Astfel, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței nr.2. - Programul rezumativ și programul de lucru de la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice lit. B. Prezentare execuție lucrări din fișa de date, intervenientul a prezentat în propunerea tehnică Graficul Gantt.

Având în vedere cele prezentate, este evident că Graficul Gantt depus de intervenient în propunerea tehnică conține toate elementele solicitate de autoritatea contractantă, inclusiv resursele alocate. Astfel, evaluarea ofertelor s-a făcut în mod corect de către autoritatea contractanta pe baza informațiilor și documentelor depuse de fiecare ofertant în cadrul propunerii tehnice și cu strictă respectare a prevederilor documentației de atribuire.

Rezultă că afirmațiile contestatoarei sunt nefondate și neprobate, drept pentru care intervenientul solicită respingerea lor.

VII. Cu privire la pretinsa obținere de către intervenient a unui punctaj maxim, având în vedere îndeplinirea unor cerințe la nivel minim

Referitor la acest aspect, intervenientul solicită Consiliu sa constate netemeinicia acestor critici, drept pentru care solicită respingerea lor.

Astfel, contrar afirmațiilor contestatoarei, oferta tehnică prezentată de intervenient cuprinde toate informațiile și documentele solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, inclusiv cele nominalizate de contestatoare.

În concluzie, intervenientul consideră că a prezentat propunere tehnică cu respectarea tuturor cerințelor solicitate de autoritatea contractanta în documentația de atribuire. Astfel, evaluarea ofertelor s-a făcut în mod corect de către autoritatea contractanta pe baza informațiilor și documentelor depuse de fiecare ofertant în cadrul propunerii tehnice și cu stricta respectare a prevederilor documentației de atribuire.

VIII. Cu privire la pretinsa obținere de către intervenient a unui punctaj maxim, având în vedere neîndeplinirea cerinței privind prezentarea unui expert cu componente în utilizarea de aplicații software pentru simularea și modelarea fluxurilor de trafic

Dl Sereteanu a absolvit Universitatea Politehnica în cadrul căreia a obținut diploma care acoperă mai multe domenii legate de tehnologii și fluxuri tehnologice, inclusiv trafic și managementul traficului.

IX. Cu privire la pretinsa obținere de către intervenient a unui punctaj maxim, având în vedere neîndeplinirea cerinței privind prezentarea unui expert în organizarea, managementul și integrarea bazelor de date

Solicitarea a fost ca expertul să aibă competente privind integrarea și mentenanța infrastructurii de comunicații de tipul ip și wan sau în domeniu și o certificare anume. Experiența și studiile/ cursurile absolvite de dl ..., dovedesc fără dubiu ca acesta are competente în domeniul infrastructurii ip wan - a se vedea domeniul de pe diploma care e router & switching.

X. Cu privire la criticile contestatoarei în legătură cu punctajul obținut de aceasta pentru managerul de proiect

Referitor la această critică, intervenientul solicită Consiliului să respingă ca nefondată și neprobată această critica.

Astfel, atât în Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate din caietul de sarcini, cât și la cap. II.2.5 Criterii de atribuire din fisa de date, referitor la factorul de evaluare "Experiența experților - implicați" - manager proiect", autoritatea contractanta a specificat următorul algoritm de calcul:

a) pentru experiența constând în implicarea într-un proiect /contract ce presupune execuție de lucrări similare a persoanei propuse se acordă 1 punct din punctajul maxim alocat expertului respectiv;

b) pentru experiența constând în implicarea în 2-4 proiecte/contracte ce presupun execuție de lucrări similare a persoanei propuse se acordă 5 puncte din punctajul maxim alocat expertului respectiv;

c) pentru experiența constând în implicarea în 5 și peste 5 proiecte/contracte ce presupun execuție de lucrări similare a persoanei propuse se acordă punctajul maxim alocat expertului respectiv, adică 10 puncte."

În concluzie, managerii de proiect propuși de ofertanți, pentru a primi punctaj în cadrul acestui factor de evaluare, trebuiau să demonstreze implicarea în proiecte/contracte ce presupun EXECUȚIA de lucrări similare.

Astfel, acordarea punctajului pentru managerul de proiect s-a făcut în mod corect de către autoritatea contractantă strict pe baza informațiilor și documentelor depuse de contestatoare în cadrul propunerii tehnice.

XI. Cu privire la criticile contestatoarei în legătură cu acordarea în mod greșit de către autoritatea contractantă a 20 de puncte pentru oferta tehnică a contestatoarei

Intervenientul solicită Consiliului să respingă ca nefondată și neprobată această critica.

Algoritmul de calcul este prezentat atât la pct. 12. Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate din Caietul de Sarcini - Partea II-a Execuție lucrări, cât și la cap. II.2.5 Criterii de atribuire din Fisa de Date, referitor la factorul de evaluare "Calitatea propunerii tehnice".

Astfel, analizând motivele autorității contractante, intervenientul constată că autoarea contestației a depus un Grafic Gantt care nu conține toate elementele prevăzute în fișa de date și caietul de sarcini pentru a obține un punctaj maxim pentru acest factor de evaluare. Astfel Graficul Gantt prezentat de contestatoare nu evidențiază perioada de timp fruguros, probele și testele și nu prezintă resursele alocate.

Este evident că autoritatea contractantă nu putea să acorde punctaj maxim pentru acest factor de evaluare având în vedere lipsurile arătate.

În concluzie, acordarea punctajului pentru factorul de evaluare "Calitatea propunerii tehnice" s-a făcut în mod corect de către autoritatea contractantă strict pe baza informațiilor și documentelor depuse de contestatoare în cadrul propunerii tehnice.

XII. Cu privire la obligarea autorității contractante la asigurarea accesului contestatoarei la propunerea tehnică, propunerea financiară și la răspunsurile la clarificările intervenientului

Intervenientul solicită Consiliului ca accesul contestatoarei la înscrisurile ce compun oferta să se facă cu respectarea dreptului la protecția informațiilor, statuat în favoarea ofertanților prin prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016

Or, asocierea a uzitat de prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În raport de aceste prevederi legale și cu Formularul nr. 28 pus la dispoziție de autoritatea contractantă, asocierea a emis o declarație privind confidențialitatea ofertei, în cadrul căreia a indicat informațiile confidențiale.

Intervenientul solicită Consiliului ca, în urma competenței analize a declarației de confidențialitate a intervenientei, să constate că emiterea acesteia s-a făcut cu respectarea în tot a prevederilor legale incidente și ca, pe cale de consecință, refuzul garantării active a acestui drept de protecție conduce atât la încălcarea flagrantă a normelor de drept mai sus invocate, cât și la prejudicierea gravă și iremediabilă a intereselor legitime ale membrilor asocierii.

Pentru toate aceste motive, intervenientul solicită Consiliului să respingă cererea contestatoarei de a i se asigura accesul la informațiile confidențiale ale intervenientului.

În raport de cele mai sus expuse, intervenientul solicită Consiliului respingerea contestației și, pe cale de necesară consecință, menținerea actelor atacate, legal emise de autoritate, cu referire la raportul procedurii și actele subsecvente acestuia.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53382/30.12.2019, asocieria SC SA- SC ...SRL, transmite „Poziție procesuală privind cererea de intervenție formulată de asocieria SRL - SC ...SRL” prin care se solicită respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

I. Cu privire la chestiunea reprezentării terțului susținător ...

Contestatoarea menționează că argumentele intervenientului confirmă faptul că terțul susținător ... nu a făcut dovada reprezentării legale de către domnul ... în cadrul procedurii de achiziție publică.

Intervenientul arată că mandatul domnului ... izvorăște din procura specială nr.68/15.01.2015, semnată de către dl. ..., pretinsul președinte al consiliului de administrație al terțului susținător la acel moment.

Potrivit intervenientului, în cadrul procedurii de achiziție publică a fost depus un certificat constatator actualizat, din data de 21.06.2019, ce atestă calitatea de președinte al consiliului de administrație a domnului Or, certificatul constatator din data de 21.06.2019 nu atestă calitatea de președinte de consiliul de administrație a domnului ... la data emiterii procurii nr. 68/15.01.2015, iar astfel nu poate fi verificată legalitatea mandatului acordat domnului

Procura nr. 68/15.01.2015 este semnată de către dl. ..., în timp ce certificatul constatator depus arată că președintele consiliului de administrație este dl. Nu există niciun document oficial care să certifice că la data emiterii procurii nr. 68/15.01.2015, dl. ... era președintele consiliului de administrație și/sau putea reprezenta legal societatea și semna asemenea acte.

Așadar, documentele depuse nu dovedesc nici calitatea de președinte al consiliului de administrație a dl. ..., nici intervenirea unei schimbări la nivelul acestei funcții, singura certitudine fiind faptul că în acest moment președintele consiliului de administrație a terțului

susținător este dl. ..., în timp ce procura nr. 68/15.01.2015 a fost semnată de către o altă persoană, respectiv dl.

În ceea ce privește valoarea procesului-verbal al Adunării Generale din data de 19.04.2018, contestatoarea reiterează argumentele expuse în poziția procesuală privind punctul de vedere al autorității contractante

II. Cu privire la incompatibilitatea terțului susținător ..., ce rezultă din existența unor datorii la bugetul de stat italian.

Intervenientul arată că datoria terțului susținător ar fi fost eşalonată, sens în care a depus un certificat de atestare fiscală emis de către Agenția de Impozite și Taxe - Direcția Provincială din Bologna și o declarație pe proprie răspundere, semnată de dl. ..., privind perioada de valabilitate a certificatelor emise de autoritățile fiscale italiene.

Or, calitatea de reprezentant a domnului ... nu a fost dovedită, astfel încât acesta nu putea semna o asemenea declarație pe proprie răspundere, astfel încât nu este dovedită perioada de valabilitate a certificatului de atestare fiscală depus.

III. Cu privire la punctajul obținut de managerul de proiect nominalizat de asocierea SRL - ...SRL, punctaj ce a fost acordat în urma reevaluării și în urma modificării persoanei nominalizare de ofertant

III. 1. Nelegalitatea reevaluării ofertei

Prin argumentele expuse, intervenientul confirmă modul lipsit de transparență în care a fost acordat punctajul maxim managerului de proiect propus. Astfel, singura justificare a intervenientului este faptul că evaluarea inițială a fost eronată, întrucât a fost evaluată o altă persoană decât cea nominalizată.

IV. Cu privire la lipsa polițelor de asigurare de răspundere civilă profesională pentru experții cheie propuși

Intervenientul arată că și-a asumat lipsa polițelor de asigurare de răspundere civilă profesională pentru experții cheie propuși, întrucât „doar experiența managerului de proiect se punctează, nu și experiența experților cheie”. Or, această susținere este contrazisă de dispozițiile din Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate, cuprinsă în caietului de sarcini (Partea a II-a):

Așadar, lipsa polițelor de asigurare pentru experții cheie propuși atrage respingerea ofertei, ca fiind neconformă și inacceptabilă, chiar dacă doar experiența managerului de proiect este cea punctată.

V. Cu privire la lipsa evidențierii resurselor alocate în cadrul graficului Gantt depuse de asocierea SRL - ...SRL

Intervenientul arată că Graficul Gantt depus conține inclusiv resursele alocate. Or, această susținere este contrazisă chiar de către procesul verbal nr. 36.631/18.11.2019, unde comisia de evaluare arată că Graficul Gantt nu cuprinde resursele alocate.

Astfel, argumentele intervenientului nu sunt în măsură să combată critica contestatoarei referitoare la faptul că oferta tehnică a ofertantului câștigător a obținut punctaj maxim, deși chiar în procesul verbal nr. 36.631/18.11.2019 se evidențiază lipsa resurselor alocate.

VI. Cu privire la cerințele îndeplinite la nivel minim

Contestatoarea a arătat în cadrul contestației că oferta tehnică câștigătoare a obținut punctaj maxim, deși o serie de cerințe au fost îndeplinite la nivel minim, fapt reținut în cadrul proceselor verbale de evaluare

Intervenientul arată că în realitate cerințele au fost pe deplin îndeplinite, însă acest fapt este contrazis de cele reținute prin procesele verbale de evaluare, motiv pentru care nu putea fi acordat un punctaj maxim.

VII. Cu privire la cerința privind prezentarea unui expert cu competențe în utilizarea de aplicații software pentru simulare și modelarea fluxurilor de trafic

Contestatoarea a arătat în cadrul contestației că potrivit caietului de sarcini, exista cerința ca ofertantul să dispună de anumiți experți, printre care și unul cu competente pentru utilizarea de aplicații software pentru simularea și modelarea fluxurilor de trafic (VISSIM, VISUM sau similar), demonstrate prin documente edificatoare eliberate de un organism recunoscut la nivel național, cerință nerespectată de ofertantul câștigător.

Intervenienta combate această critică invocând faptul că expertul propus ar fi absolvit cursurile unei facultăți din cadrul Universității Politehnice. Mai mult, respectivele studii nu sunt dovedite, intervenientă limitându-se la simple afirmații, fără a face dovada celor susținute prin acte.

VIII. Cu privire la cerința privind prezentarea unui expert în organizarea managementului și integrarea bazelor de date

Intervenientul nu contestă faptul că certificatul Cisco deținut de expertul ... este unul de tip CCNA, nivel inferior celor de tip CCIP/CCNP solicitate de autoritatea contractantă, dar consideră că cerința din caietul de sarcini, ce impunea existența unei certificări de tipul CISCO CCIP CCNP nu impunea certificări obligatorii, ci exemplificative.

IX. Cu privire la punctajul zero puncte obținut de managerul de proiect

Intervenientul consideră că managerul de proiect propus de către contestatoare nu ar fi avut experiența necesară, întrucât contractele în care acesta a fost implicat ar fi fost contracte de prestări servicii de proiectare, nu contracte de execuție de lucrări.

În primul rând, distincția este una artificială, lipsită de orice suport, iar termenul execuție este trunchiat. Algoritmul de calcul punctează implicarea în contracte de lucrări similare, fără a face distincție între proiectare și execuție. De altfel, chiar obiectul contractului de achiziție publică / acord cadru ce a face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică îl reprezintă: „servicii de proiectare (faza PAC+PE+PTE) și asistenta tehnică din partea proiectantului; execuție de lucrări pentru obiectivul de investiții „infrastructura de transport public și măsuri pentru mobilitate alternativă în".

În al doilea rând, alegația este falsă, întrucât expertul propus de contestatoare are experiență atât în servicii de proiectare, cât și în contracte de „execuție” lucrări, fapt ce rezultă cu prisosință din documentele depuse.

X. Cu privire la punctajul acordat pentru oferta tehnică a contestatoarei

Contestatoarea a criticat în cadrul contestației faptul că oferta sa a fost depunctată cu 10 puncte prin aplicarea unei cerințe exemplificative dintr-un subcriteriu de punctaj. Or, o asemenea măsură încalcă principiul proporționalității, reglementat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin intervenția formulată, ofertantul câștigător arată că oferta contestatoarei nu putea primi punctajul maxim, prin raportare la preținsele lipsuri ale ofertei.

Pentru toate motivele expuse, contestatoare solicită respingerea cererii de intervenție.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare (faza DTAC+DTAD+DTOE+PT+DDE) și asistență tehnică din partea proiectantului; Execuție de lucrări pentru obiectivul de investiții «Infrastructura de transport public și măsuri pentru mobilitate alternativă în»”, prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1047313 din 04.07.2019. Valoarea estimată a contractului este de 19.678.295,52 lei, fara TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai un raport calitate-preț”.

Prin raportul procedurii nr. 39.080/05.12.2019 a fost stabilită câștigătoare oferta asocierii SC SRL – SC ...SRL, care a obținut 100 de puncte, decizie ce i-a fost comunicată asocierii SC SRL prin adresa nr. 39.085 din 05.12.2019.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, asocierea SC SRL, prin liderul sau SC SA, a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 393.565,91 lei, cu recipisa de consemnare nr. 3672 din 09.12.2019, emisă de Banca Comerciala Romana SA.), solicitând:

-;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de asocierea SC SA – SC ...SRL (cu subcontractant SC ... SRL) și de asocierea SC SRL – SC ...SRL (cu terți susținători ...și SC ...SRL);
- obligarea autorității contractante la asigurarea accesului neîngrădit la dosarul de achiziție publică, incluzând propunerea tehnică, propunerea financiară, documentele suport privind îndeplinirea condițiilor din DUAE, precum și răspunsurile la clarificări, adresele și alte asemenea depuse de

ofertantul asocierea SC SRL – SC ...SRL (cu terți susținători ...și SC ...SRL);

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de contestatoare cu ocazia prezentului demers judiciar, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, cererea de intervenție depusă de asocierea SC SRL – SC ...SRL, prin liderul său SC SRL, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocierea SC SRL – SC ...SRL, Consiliul reține că o primă critică a contestatoarei vizează faptul că reprezentantul terțului susținător ...nu este împuternicit în mod legal să reprezinte societatea.

Urmărind susținerile părților și logica actelor din dosar, rezultă că, în final, disputa se poartă asupra legalității recunoașterii efectului unui mandat acordat unui reprezentant al societății, recunoaștere consemnată într-un proces-verbal al unei ședințe a adunării generale a asociaților/acționarilor, fără a fi emisă o hotărâre a acelei adunări generale.

Consiliul constată că mandatul dlui Giancarlo ..., reprezentantul împuternicit al ..., a fost acordat inițial de către dl ..., în vederea participării societății la licitații, procura fiind valabilă „până la revocarea de către mandant”, iar în data de 19.04.2018, a fost întocmit procesul-verbal al adunării generale, în care se consemnează confirmarea procurii speciale nr. 68 din 15.01.2015, acordată dlui Giancarlo

Drept urmare, prin actele depuse, se face dovada faptului că dl Giancarlo ... deține mandat în vederea implicării societății în proceduri de licitații, nefiind făcută, în speță, dovada revocării acestui mandat, ci a recunoașterii lui în luna aprilie 2018. Față de natura actelor implicate de formularea și depunerea unei oferte, Consiliul stabilește că mandatul prezentat este suficient, nefiind în discuție, deocamdată, semnarea vreunui contract.

În aceste condiții, Consiliul stabilește caracterul nefondat al acestei prime susțineri a contestatoarei.

O alta critică se referă la faptul că terțul susținător ...are datorii la bugetul de stat italian, datorii care nu au fost eşalonate, situație care, în opinia contestatoarei, este una de excludere din procedură a ofertantei, potrivit art. 165 din Legea nr. 98/2016. Față de această critică, Consiliul reține mențiunile autorității contractante din punctul său de vedere, conform cărora datoria bugetară a terțului susținător amintit este eşalonată, situație în care se aplică regula neexcluderii din procedură, prevăzută la art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 (*„Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei*

de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eșalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.”). Verificând apărarea autorității contractante, Consiliul constată că la dosarul cauzei se regăsește traducerea autorizată din limba italiană a documentului emis de Direcția Provincială din Bologna, în octombrie 2019, în care este înscris că, din informațiile înregistrate în Sistemul Informațional al Evidenței Fiscale a Ministerului Finanțelor și din informațiile comunicate de către Agentul fiscal competent, rezultă că ...are o datorie fiscală notificată în suma de 158.301,74 euro, asupra căreia a fost constituită o eșalonare cu plățile efectuate la zi.

Drept urmare, Consiliul stabilește că în privința societății ..., terț susținător al asocierii SC SRL – SC ...SRL, este incidentă situația de neexcludere din procedură, reglementată la art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, critica din contestație referitoare la acest aspect fiind nefondată.

O altă susținere a contestatoarei, cu referire la câștigătoarea procedurii, vizează pretinsa neîndeplinire a cerinței de experiență similară de către terțul susținător SC ...SRL, implicat în ceea ce privește serviciile de proiectare. Astfel, contestatoarea afirma că pentru două dintre contractele invocate ca experiență similară de către acest terț, serviciile de proiectare nu au fost executate în proporție de 100%, situație în care, adunând valorile corespunzătoare părților din contractele executate, suma totală nu este cel puțin egală cu valoarea impusă de către autoritate în privința experienței similare pentru serviciile de proiectare, respectiv 450.000 lei, fără TVA. În apărare, autoritatea menționează ca, potrivit documentelor depuse de câștigătoare, serviciile de proiectare invocate ca experiență similară a terțului susținător au fost executate integral, caz în care, însumând valorile corespunzătoare, rezultă îndeplinirea cerinței de calificare și din punct de vedere valoric.

Verificând, Consiliul constată că pentru contractele având valori de 201.200 lei (contract nr. 1564 din 13.03.2019), respectiv de 240.059 lei (contract nr. 680/2019/2069908205 din 15.03.2019) corespunzătoare părții de proiectare, au fost prezentate proces-verbal de predare-primire, respectiv proces-verbal de recepție a serviciilor, din care rezultă prestarea de către SC ...SRL a serviciilor de proiectare la care s-a obligat prin contractele invocate ca experiență similară.

În acest context, reținând valorile celor trei contracte prin care terțul susținător a intenționat îndeplinirea cerinței de experiență similară pentru serviciile de proiectare (201.200 lei + 240.059 lei + 102.300 lei), Consiliul constată îndeplinirea cerinței din punct de vedere valoric, susținerea din contestație fiind nefondată.

Referitor la pretinsa înlocuire a managerului de proiect pe calea clarificării ofertei, situație care a determinat acordarea, în mod nelegal, a

punctajului maxim factorului de evaluare corespunzător, Consiliul reține că cele evocate de contestatoare sunt eronate, conform apărării autorității contractante neavând loc o înlocuire a persoanei desemnată să ocupe funcția de manager de proiect, ci evaluarea persoanei care urmează să ocupe această funcție în mod real, inițial, autoritatea contractantă realizând evaluarea prin luarea în considerare a unei persoane desemnată pentru o altă funcție decât cea de manager de proiect. Asocierea a sesizat eroarea și a atenționat autoritatea contractantă în acest sens, prin adresa nr. 274 din 15.11.2019.

Consiliul va respinge considerațiile contestatoarei cu privire la faptul că propria culpa a autorității contractante și conduita acesteia sunt de neprimut, deoarece autoritatea își poate remedia propriile acte, pentru intrarea în legalitate și pentru corecta și completa evaluare a ofertelor primite, o astfel de conduită putând fi adoptată din proprie inițiativă în cursul desfășurării procedurii de atribuire sau a urmare a primirii unei contestații, conform art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (*„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.”*). Se observă, așadar, că legiuitorul a avut în vedere încurajarea autorității contractante în recunoașterea propriilor greșeli, remedierea actelor emise într-o procedură de atribuire și reintrarea în legalitate. Or, o astfel de conduită nu poate și nu trebuie să fie sancționată, așa cum pretinde contestatoarea.

În continuare, SC SA critică modalitatea în care asocierii câștigătoare i s-au acordat punctajele corespunzătoare factorilor de evaluare implicați în criteriul de atribuire „cel mai un raport calitate-preț”.

O primă chestiune asupra căreia se apleacă contestatoarea se refera la faptul că autoritatea contractantă nu a motivat modalitatea de acordare a punctajelor pentru cele două oferte admisibile, rămase în evaluare. Astfel, arată SC SA, nici în raportul procedurii și nici în procesul-verbal nr. 36845 din 20.11.2019 nu se regăsesc considerentele care justifică acordarea punctajelor tehnice celor două oferte. În apărare, autoritatea arată că justificările privind evaluarea ofertelor se regăsesc în procesul-verbal nr. 36845 din 20.11.2019 și în procesul-verbal nr. 36812 din 19.11.2019.

Însă, parcurgând cele două documente, Consiliul constată că ele vizează evaluarea propunerilor financiare, fără legătură cu aspectul contestat. La dosarul cauzei, se regăsește însă și procesul-verbal nr. 36631 din 18.11.2019 privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice, în care este expusa modalitatea de îndeplinire a cerințelor

caietului de sarcini, precum și faptul ca privind oferta câștigătoare au fost solicitate clarificări.

Potrivit fișei de date a achiziției, în aplicarea criteriului de atribuire „cel mai un raport calitate-preț”, autoritatea contractantă a ales să fie utilizat și factorul de evaluare „Calitatea propunerii tehnice” – punctaj maxim 30 de puncte și având următorul algoritm de calcul:

„Algoritm de calcul: demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obtinerea asigurării ca lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (planul de management al calitatii lucrărilor executate)

a) Calitativ: acceptabil/satisfacator/partial relevant – 10%, respectiv 10 puncte Descriere în caietul de sarcini

b) Calitativ: bine/adekvat – 20%, respectiv 20 puncte Descriere în caietul de sarcini

c) Calitativ: foarte bine/exceptional – 30%, respectiv 30 puncte Descrierea este prezentată și în caietul de sarcini.

JUSTIFICARE :

Planul de management al calității lucrărilor executate va fi considerat :

1. Acceptabil

i. este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului de lucrări, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a lucrărilor

ii. este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului cu controlul calității lucrărilor însă nu este detaliat.

iii. indică faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă a documentației iv. există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate.

2. Bine

i. este prezentat la modul general și doar anumite caracteristicile specifice ale contractului de lucrări sunt evidențiate și corelate cu metodologia de executare a lucrărilor.

ii. evidențiază nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității.

iii. are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației.

iv. există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele.

3. Foarte bine

i. este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor.

ii.nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor din structura organizațională a Ofertantului în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite.

iii.prezentarea detaliată a activităților/ etapelor realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/ controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, Ofertantul demonstrând optimizarea resurselor.

iv.nu exista neconcordanțe între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/ gestionarea/controlul calității și resursele.”

Văzând ca aprecierea contestatoarei s-a bazat pe raportul procedurii și pe informațiile din procesul-verbal nr. 36845 din 20.11.2019, care, așa cum Consiliul nota mai înainte, este un proces-verbal de evaluare a propunerilor financiare, fără legătură cu aspectul asupra căruia poartă contestația, și văzând că între actele comisiei de evaluare se regăsește și amintitul proces-verbal nr. 36631 din 18.11.2019 privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice, Consiliul reține caracterul nefondat al acestei critici de ordin general.

Tot față de ofertanta declarată câștigătoare, SC SA susține și că nu a prezentat copii ale polițelor de asigurare de răspundere civilă profesională pentru experții cheie propuși. Verificând, Consiliul constată că în procesul-verbal nr. 36631 din 18.11.2019, comisia de evaluare a consemnat ca „Pentru experții cheie propuși nu s-au depus în cadrul propunerii tehnice copii după polițele de asigurare de răspundere civilă profesională”, fără a fi menționat în dreptul acestei cerințe ca a făcut obiectul vreunei clarificări cu ofertanta. Examinând conținutul adreselor nr. 32855 din 16.10.2019 și nr. 33861 din 28.10.2019, indicate în procesul-verbal ca fiind actele prin care s-au cerut asocierii SC SRL – SC ...SRL clarificări privind oferta sa, Consiliul constată că subiectul polițelor de asigurare nu a fost cuprins în acestea.

În apărarea sa, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că lipsa polițelor de asigurare pentru experții cheie propuși nu este motiv de excludere, deși tot ea arată că, în oferta sa, câștigătoarea a menționat că își asumă faptul că lipsa copiei asigurărilor de răspundere civilă profesională duce la depunctarea experienței similare a expertului cheie respectiv (acordarea unui punctaj de 0 puncte).

În acest context, Consiliul constată că ofertanta contestată nu a respectat cerințele documentației de atribuire, știut fiind că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”. Însă, este necesar a sublinia faptul că documentația de atribuire, conținând „orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității

acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut, și fără calificarea unor oferte care nu răspund tuturor exigențelor cunoscute ale procedurii.

Sublinierea este importanta cu atât mai mult cu cât calitatea propunerii tehnice a reprezentat în aceasta procedură de atribuire un factor de evaluare, caz în care respectarea principiilor transparenței și proporționalității conduce către o exigență sporită în aprecierea conținutului ofertelor și punctarea acestuia.

Or, așa cum arată și contestatoarea, este inadmisibil a califica drept just și legal comportamentul autorității contractante de a acorda punctajul maxim unei oferte care, cel puțin din acest punct de vedere, este, fără dubiu, incompletă.

Este evident că în activitatea de reanalizare și reevaluare a ofertelor la care autoritatea va fi obligată prin prezenta decizie, ca urmare a celor constatate, este necesar a se verifica, cel puțin prin prisma subiectului asigurărilor de răspundere profesională, și caracterul conform al ofertei asocierii SC SRL – SC ...SRL, raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, art. 134 din HG nr. 395/2016 și art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Considerentele de mai sus sunt valabile și în ceea ce privește criticile din contestație referitoare la faptul că propunerea tehnică câștigătoare nu a cuprins în graficul Gantt resursele alocate și ca unele cerințe au fost îndeplinite la nivel minim de către asocieria SC SRL – SC ...SRL.

Din cuprinsul procesului-verbal nr. 36631 din 18.11.2019 și al adreselor nr. 32855 din 16.10.2019 și nr. 33861 din 28.10.2019, de clarificare a ofertei contestate, rezulta că nominalizarea resurselor și a specialiștilor, realizarea proiectului tehnic și a lucrărilor de execuție având în vedere dimensiunile traseelor descrise în memoriul tehnic, asumarea punctului 6 la elaborarea proiectului tehnic, nominalizarea experților și a funcției acestora în partea ofertei privind proiectarea și asistența tehnică, reprezintă aspecte care au făcut obiectul completării și clarificării ofertei supusă analizei Consiliului.

Or, clarificarea și completarea unei oferte cu aspecte ce țin de calitatea ofertei și de caracterul integral al acesteia, în condițiile în care calitatea propunerii tehnice este un factor de evaluare, reprezintă, fără dubiu, un demers care produce un avantaj ofertei astfel evaluată, o atare situație fiind expres reglementată de legiuitor ca nepermisă [art. 209 din Legea nr. 98/2016 "(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau

în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”]

Se relevă, astfel, temeinicia celor susținute de contestatoare.

Cât privește criticile vizând îndeplinirea cerințelor privind implicarea unui expert cu competente în utilizarea de aplicații software pentru simulare și modelarea fluxurilor de trafic și a unui expert în organizarea, managementul și integrarea bazelor de date, Consiliul constata că, în apărare, autoritatea precizează că dl ... deține atestat de pregătire profesională a profesorilor de legislație rutieră, ceea ce, din punctul său de vedere, face dovada îndeplinirii cerințelor privind expertul cu competente în utilizarea de aplicații software pentru simulare și modelarea fluxurilor de trafic, deși este evident că pregătirea expertului nici măcar nu tangentează pregătirea cerută prin documentație. De asemenea, autoritatea precizează că enumerarea diplomelor Cisco, din caietul de sarcini, pentru expertul în organizarea, managementul și integrarea bazelor de date, a avut doar rol de enumerare, trebuind să fie înțeleasă ca însoțită de mențiunea „sau echivalent”, astfel încât să poată fi primită și atestarea de tip CCNA, deținută de expertul

Consiliul constata că interpretarea autorității contractante încalcă regula obligativității documentației de atribuire atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă. Astfel, de vreme ce în caietul de sarcini au fost enumerate anumite competențe și atestări pe care experții propuși trebuie să le îndeplinească, nu se poate extinde aria acestora prin pretinsa existență a sintagmei „sau echivalent” în lipsa unei mențiuni exprese a caietului de sarcini în acest sens.

Drept urmare, încă o dată, se constată derogarea pe care autoritatea contractantă a făcut-o de la propriile reguli stabilite prin documentația de atribuire în analiza și evaluarea ofertei aparținând asocierii SC SRL – SC ...SRL, o astfel de conduită și actele decurgând din aceasta neputând să primească girul de legalitate din partea Consiliului. Și cu referire la aceste critici ale contestatoarei sunt valide considerentele expuse în examinarea celor două critici anterioare. Drept urmare, și de această dată Consiliul conchide asupra caracterului întemeiat al susținerilor contestatoarei și al nelegalității deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta asocierii SC SRL – SC ...SRL.

Continuând cu examinarea criticilor din contestația SC SA vizând evaluarea propriei oferte, Consiliul reține, cu privire la acordarea punctajului pentru managerul de proiect propus, dl ..., faptul că nu pot fi primite susținerile contestatoarei referitoare la faptul că nu s-a specificat,

În mod expres, în documentația de atribuire, ca experiența anterioară dovedită a expertului trebuie să fi fost în calitate de manager de proiect. Deși nu s-a făcut o asemenea mențiune în documentație, Consiliul reține că interpretarea propusă de contestatoare, conform căreia experiența anterioară putea fi în orice funcție deținută de expert, ar lipsi de efect tocmai utilizarea factorului de evaluare respectiv, a cărui folosire are ca scop punctarea suplimentară a experienței expertului în funcții cu același grad de complexitate și răspundere. Drept urmare, experiența ce putea fi luată în considerare pentru persoana desemnată ca manager de proiect trebuia să fie determinată de ocuparea anterioară a aceleiași funcții.

Cât privește faptul că autoritatea contractantă a înțeles să nu ia în considerare și să nu puncteze informațiile din CV-ul expertului privind deținerea anterioară a funcției de manager de proiect, deoarece nu au fost depuse documente doveditoare, Consiliul reține, pe de o parte, că acest subiect putea fi clarificat pe calea aplicării prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr.395/2016, depunerea documentelor doveditoare a informațiilor în CV fiind un exemplu tipic de completare formală a ofertei, iar pe de altă parte, încălcarea de către autoritate a tratamentului egal (principiu consacrat la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016) și dubla măsură a acesteia în evaluarea celor două oferte ramase în competiție. Astfel, în vreme ce asocierii câștigătoare a înțeles să îi solicite clarificări cu privire la elemente neconținute în oferta a cărei calitate reprezintă factor de evaluare, ba, mai mult, să îi acorde punctaj maxim chiar și în lipsa unor aspecte indicate în caietul de sarcini (așa cum s-a analizat mai înainte în prezenta decizie), ofertantei contestatoare nu i-a cerut, pentru edificare, prezentarea unor acte care aveau doar rolul de a confirma informațiile din CV-ul expertului propus.

Situația este similară în cazul dlui ..., propus pentru funcția de coordonator proiect și inginer construcții civile.

Cât privește acordarea punctajului pentru calitatea propunerii tehnice, Consiliul constată că oferta asocierii SC SRL a fost depunctată pentru aspecte care în cazul ofertei câștigătoare nu au condus la diminuarea punctajului acordat, fiind astfel încălcat principiul tratamentului egal și cel al proporționalității. De asemenea, este de observat și modul concret de acordare a punctelor, respectiv modalitatea de diminuare a numărului acestora proporțional cu deficiența propunerii tehnice și gravitatea acesteia.

Având în vedere toate aspectele prezentate, Consiliul constată caracterul nelegal al activității autorității contractante, concretizată în evaluarea ofertelor și desemnarea celei câștigătoare, și temeinicia contestației analizate.

alin. (5) Referitor la cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la asigurarea accesului neîngrădit la dosarul de achiziție publică, incluzând propunerea tehnică, propunerea financiară, documentele suport privind îndeplinirea condițiilor din DUAЕ, precum și răspunsurile la clarificări, adresele și alte asemenea depuse de ofertantul

asocierea SC SRL – SC ...SRL cu terți susținători ...și SC ...SRL, Consiliul constata ca, potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, "Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală."

Pe de altă parte, potrivit art. 123 alin. (1) din Hg nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.”*

Drept urmare, autoritatea contractanta este ținută să nu dezvăluie conținutul propunerilor tehnice și financiare declarate de ofertant ca fiind confidențiale, orice alte acte trebuind să facă obiectul accesului la informație, în baza art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Văzând că autoritatea contractantă nu a asigurat accesul spre studiul contestatoarei al documentelor suport DUAЕ și nici al clarificărilor la oferta depusă de câștigătoare, Consiliul stabilește că a fost îndeplinită parțial obligația prevăzută la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, astfel încât va obliga autoritatea contractanta la asigurarea accesului asocierii SC SRL la aceste documente din dosarul achiziției publice, în termen de 1 zi lucrătoare de la data la care asocierea va transmite o nouă cerere, formulată în baza dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de asocierea SC SRL, prin liderul său SC SA, și să anuleze raportul procedurii în ceea ce privește ofertele depuse de asocierea contestatoare și de asocierea SC SRL – SC ...SRL, precum și comunicările rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de asocierea contestatoare și de asocierea SC SRL – SC ...SRL.

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SC SA a sumei de 7.500 lei, reprezentând parte din onorariul avocațial în valoare de 15.009,62 lei (conform factura seria AA nr. 321 din 10.12.2019 și ordin de plată bancară din data de 16.12.2019), dat fiind faptul ca nu toate criticile din contestație s-au dovedit fondate.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de asocierea SC SRL – SC ...SRL, prin liderul sau SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de asocierea SC SRL, prin liderul sau SC SA, în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii în ceea ce privește ofertele depuse de asocierea contestatoare și de asocierea SC SRL – SC ...SRL, precum și comunicările rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de asocierea contestatoare și de asocierea SC SRL – SC ...SRL.

Obligă autoritatea contractanta la asigurarea accesului asocierii SC SRL la documente din dosarul achiziției publice, potrivit motivării de mai sus.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SC SA a sumei de 7.500 lei, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de asocierea SC SRL – SC ...SRL, prin liderul sau SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 39 pagini.