CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 148/02.07.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27083/03.07.2018, depusă de SC ... SRL, cu sediul în … și punct de lucru în …, având CUI …, număr de înregistrare în Registrul Comerțului …, privind procedura de licitație deschisă online, organizată de ..., cu sediul în …, în calitate de entitate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de …, cod CPV **...**, contestatoarea a criticat adresa nr. 3552/28.06.2018, prin care i s-a comunicat rezultatul evaluării ofertei sale și a solicitat considerarea ofertei sale conformă și acceptabilă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL atacă rezultatul etapei de evaluare transmis de entitatea contractantă cu adresa nr. 3552/28.06.2018, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că oferta sa a fost respinsă în cadrul etapei de evaluare a formularelor DUAE, ca inacceptabilă, conform art. 143 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016.

Subliniază că între ea și … există raporturi comerciale, desfășurate în condiții normale, cu respectarea clauzelor contractuale menționate în cuprinsul fiecărui contract, în acest sens amintind mai multe contracte din perioada 2007-2017.

Faptul că, în ultimii 4 (patru) ani, nu a fost declarată câștigătoarea vreunei licitații având ca obiect „…" sau lucrări similare nu înseamnă că nu poate realiza obiectul acestui contract, amintind că soluția tehnică de recondiționare impusă prin caietul de sarcini este realizată și cu concursul cadrelor tehnice de la SC ... SRL.

Acest tip de contract reprezintă prima serie de … în varianta modificată, motiv pentru care, în opinia sa, niciun participant nu poate justifica că are experiență și că a realizat acest tip de serviciu.

Dacă SC ... SRL poate realiza un produs nou, poate contribui la modificarea lui, aceste aspecte nu înseamnă că nu poate să îl și repare.

Totodată, contestatoarea menționează că aceste benzi au fost realizate în baza contractului de furnizare nr. …, iar întreținerea și repararea lor, anterioară și ulterioară, a fost efectuată doar de SC ... SRL.

Contestatoarea, după ce apreciază că este suspectă anularea din motive diverse a primei proceduri, subliniază că noua documentație de atribuire a fost întocmită astfel ca o anumită societate să fie declarată câștigătoare, cu încălcarea dispozițiilor care reglementează atribuirea contractelor sectoriale.

Atacă faptul că oferta sa este considerată inacceptabilă și neconformă motivat de faptul că, în anunțul de participare, s-a solicitat ca operatorii economici să fi prestat și dus la bun sfârșit, în ultimii 4 ani, la nivelul a 1 sau maxim 3 contracte de servicii în valoare cumulată de cel puțin 200.000 lei, cu condiția ca la nivelul a cel puțin unuia dintre aceste contracte să fi realizat ...

Prin adresa nr. 17317/09.07.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 27949/ 10.07.2018, ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Referitor la primul motiv invocat că între SC ... SRL și ... există raporturi comerciale, entitatea contractantă apreciază că această critică a contestatoarei este nefondată, având în vedere că, față de cerințele formulate prin anunțul de participare nr. … și prin fișa de date a achiziției, capitolul III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, contractele enumerate de contestatoare sunt fie contracte de furnizare, fie contracte care nu se regăsesc în formularul DUAE prezentat, fie contracte de servicii mai vechi de 4 (patru) ani, motiv pentru care, în mod corect, oferta contestatoarei a fost declarată de către comisia de evaluare ca fiind inacceptabilă, conform prevederilor art. 143 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016.

Referitor la al doilea motiv invocat de contestatoare, entitatea contractantă arată că, având în vedere că, prin contestația formulată, aceasta recunoaște că, în ultimii 4 (patru) ani, nu a câștigat nicio licitație având ca obiect "…" sau lucrări similare, nu poate fi de acord nici cu afirmația (nesusținută de dovezi concrete) că SC ... SRL a colaborat prin

specialiștii săi, alături de cadrele tehnice de la …, la soluția tehnică de recondiționare impusă prin caietul de sarcini.

Motivul trei al contestației vizează faptul că, dacă SC ... SRL poate realiza un produs nou, poate contribui la modificarea lui, aceasta neînsemnând că nu poate să îl și repare. Se mai precizează că aceste benzi au fost realizate în baza contractului de furnizare nr. …, iar întreținerea, repararea lor anterioară și ulterioară a fost efectuată tot de contestatoare.

Entitatea contractantă precizează că nu este de acord cu susținerea contestatoarei, întrucât … sunt în funcțiune de foarte mult timp, cu mult înainte de anul 2014, iar contractul de furnizare nr. … de care face vorbire contestatoarea nu a fost prezentat în formularul DUAE ca experiență similară și oricum este tot un contract de furnizare produse și ca atare nu respectă cerințele prevăzute în fișa de date, capitolul III.1.3.a).

Mai mult decât atât, la procedura de achiziție ce s-a finalizat cu atribuirea contractului de furnizare nr. …, contestatoarea a participat în asociere cu SC … SRL, iar contractul a avut o valoare totală de 59.999 lei, fără TVA, așadar nu respectă nici criteriul valoric solicitat prin fișa de date a achiziției.

Prin motivul patru, contestatoarea a invocat ca suspectă anularea din motive diverse a primei proceduri și modificarea condițiilor din documentația de atribuire, apreciind că respectivele condiții din caietul de sarcini și documentația de atribuire (fișa de date și anunțul de participare) au fost stabilite astfel ca o anumită societate să fie declarată câștigătoare.

Entitatea contractantă consideră că și această critică a contestatoarei este nefondată și răuvoitoare, având în vedere că documentația de atribuire a fost verificată și acceptată de către ANAP.

Sunt indicate contractele depuse de contestatoare și motivele respingerii ofertei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă online, în vederea încheierii acordului-cadru de …, cod CPV …, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea acordului-cadru este cuprinsă între … și … lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru ...

SC ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Aceasta a constituit cauțiunea în sumă de … lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 3552/28.06.2018, s-a adus la cunoștința contestatoarei respingerea ofertei sale, în cadrul evaluării DUAE, pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Astfel, s-a reținut depunerea următoarelor contracte:

1. Contract ce are ca obiect: „…", contract nr. …, având ca dată de începere …, dată încheiere …, beneficiar ... valoare … lei:
2. „…", contract nr. …, având ca dată de începere …, dată încheiere …, beneficiar ... valoare … lei;
3. Contract ce are ca obiect: „…", contract nr. …, având ca dată de începere …, data încheiere …, beneficiar ... valoare … lei.

S-a considerat că au fost indicate contracte de **furnizare produse**, iar prin anunțul de participare nr. …, s-a solicitat ca *„Operatorii economici sa fi prestat si dus la bun sfarsit in ultimii 4 ani (raportat la data limita de depunere a ofertelor) la nivelul a 1 sau maxim 3 contracte de **servicii** in valoare cumulata de cel putin 200.000 lei, cu conditia ca la nivelul a cel putin unuia dintre aceste contracte sa fi realizat servicii de reparatii/revizii echipamente energetice".*

La dosarul cauzei au fost depuse de către entitatea contractantă, din arhiva proprie, cele trei contracte invocate în DUAE de societatea contestatoare.

Analizând cele trei contracte, Consiliul constată că obiectul acestora este următorul:

- contractul nr. …, având ca obiect livrarea produselor ”…”;
- contractul subsecvent nr. …, având ca obiect livrarea produselor ”…”;
- contract nr. …, având ca obiect livrarea produselor ”…”.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 99/2016 contractul sectorial **de produse** reprezintă *contractul de achiziţie sectorială care are ca obiect achiziţia de produse prin cumpărare, inclusiv cu plata în rate, închiriere, leasing cu sau fără opţiune de cumpărare sau prin orice alte modalităţi contractuale în temeiul cărora entitatea contractantă beneficiază de aceste produse, indiferent dacă dobândeşte sau nu proprietatea asupra acestora; contractul de achiziţie de produse poate include, cu titlu accesoriu, lucrări sau operaţiuni de amplasare şi de instalare,* iar potrivit art. 3 alin. (1) lit. n) contractul sectorial **de servicii** reprezintă *contractul de achiziţie sectorială care are ca obiect prestarea de servicii, altele decât cele care fac obiectul unui contract sectorial de lucrări potrivit lit. l).*

În cauză atribuindu-se un contract de prestări servicii reparații, în mod firesc, entitatea contractantă a solicitat ca operatorii economici să facă dovada experienței similare în prestări de servicii, stabilind o valoare cumulată a contractelor de 200.000 lei.

Fiind indicate în DUAE doar contracte de furnizare produse, cerința astfel cum a fost impusă nu a fost respectată, oferta fiind în mod corect respinsă, potrivit art. 143 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 *Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme. (2) În condiţiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în*

documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerinţele stabilite de entitatea contractantă.

Nimeni nu a pus la îndoială capacitatea societății de a presta serviciile, însă atâta vreme cât nu a fost îndeplinită cerința impusă în documentația de atribuire, singura soluție la îndemâna entității contractante era cea de respingere a ofertei.

Obligația contestatoarei era de a elabora oferta cu respectarea întocmai a documentației pusă la dispoziție, conform art. 129 alin. (1) din normele metodologice, în caz contrar asumându-și riscul respingerii acesteia.

În contestație, petenta a făcut referire la alte două contracte de prestări servicii, neindicate în formularul DUAE, care însă sunt în afara perioadei de patru ani solicitată în cadrul cerinței, contractele fiind din anii 2006 și 2007.

De asemenea, faptul că ar exista anumite colaborări între societatea contestatoare și entitatea contractantă, vizavi de soluția tehnică pentru recondiționarea care face obiectul contractului, nu poate determina îndeplinirea automată a cerinței în discuție.

Referitor la afirmația petentei că acest tip de contract reprezintă prima serie de recondiționare elemenți de benzi Redler în varianta modificată, motiv pentru care niciun participant nu poate justifica experiența sa de a realiza acest tip de serviciu, Consiliul constată că este o simplă afirmație, nesusținută de argumente și dovezi.

În ceea ce privește susținerile petentei că a furnizat … care urmează a fi reparate și a efectuat întreținerea și repararea lor anterioară și ulterioară, separat de faptul că nu au fost depuse dovezi în susținere, ofertanta nu a demonstrat că respectivele prestări de servicii acopereau cerința, astfel cum a fost formulată.

Vizavi de criticile aduse cerinței, apreciată ca fiind restrictivă și conducând la stabilirea unei anumite oferte câștigătoare, acestea sunt tardiv formulate raportat la data publicării documentației de atribuire (04.06.2018), astfel că nu pot fi analizate de către Consiliu. Dacă dorea modificarea/eliminarea cerinței privind experiența similară, societatea contestatoare trebuia să atace documentația de atribuire în termenul legal, raportat la data luării la cunoștință de aceasta.

În considerarea celor prezentate, constatându-se a fi neîntemeiate criticile contestatoarei vizavi de rezultatul evaluării ofertei sale, Consiliul va respinge ca nefondată contestația.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în patru exemplare, conţine șase pagini.