



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 30 / C9 / 2819

Data: 07.01.2021

Prin contestația nr. 186/14.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55302/15.12.2020, depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, cu sediul în, str., județul, având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 3808/07.12.2020, emisă în cadrul procedurii simplificate, online, organizată de cu sediul în, str. Garoafei nr. 17, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Proiectare și execuție pentru obiectivul de investiții Grădinița nr. 3 din orașul, județul, în cadrul proiectului „Reabilitarea și modernizarea Grădiniței nr. 3 din orașul, județul, cod CPV 45214000-0 Lucrări de construcții de instituții de învățământ și centre de cercetare (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă, anularea actelor care au stat la baza acestei decizii, precum și a celor subsecvente acesteia, inclusiv raportul procedurii de atribuire nr. 3757/03.12.2020 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3808/07.12.2020, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale incidente.

....., cu sediul în, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la sediul societății civile de avocatură situat în, a formulat cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. 55946/17.12.2020, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii și respingerea contestației ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL, lider al asocierii SRL - SRL, critică decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Ulterior evaluării ofertelor, prin adresa nr. 3808/07.12.2020, i s-a comunicat că oferta depusă a fost declarată neconformă, temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă fiind art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat de pretinsa neîndeplinire corespunzătoare a cerințelor caietului de sarcini în ceea ce privește cerințele minime de autorizare a personalului/operatorilor economici implicați în derularea contractului.

Concret, autoritatea contractantă a reținut că nu s-a făcut dovada deținerii unor autorizații, atât pentru etapa de proiectare, cât și pentru cea de execuție a lucrărilor, respectiv:

- pentru proiectare și execuție instalații alimentare gaze, în conformitate cu Ordinul nr. 98/2015;
 - pentru proiectare și execuție instalații detecție și alarmare incendiu, în conformitate cu Ordinul nr. 87/2010 și
 - pentru proiectare și execuție instalații electrice în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 45/2016,
- precum și faptul că nu a precizat numele responsabililor tehnici cu execuția și dovada că aceștia sunt angajați ai constructorului.

Apreciază decizia de respingere a ofertei sale ca fiind nefondată și întemeiată pe o eronată interpretare a dispozițiilor legale și a prevederilor documentației de atribuire.

1. Autoritatea contractantă nu a formulat în cadrul documentației de atribuire cerințe de calificare cu privire la deținerea de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire a unor anumite autorizații.

Deși autoritatea contractantă avea dreptul și libertatea de a stabili cerințe de calificare privind prezentarea de autorizări/atestări, aceasta nu a impus, prin fișa de date a achiziției, vreo cerință referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale a ofertanților referitoare la deținerea de autorizații speciale pentru a presta și executa contractul de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Or, în lipsa acestora, devin incidente dispozițiile art. 30 alin. (6) din Anexa la HG nr. 395/2016, potrivit cărora *Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.*

De altfel, autoritatea contractantă nu a formulat astfel de cerințe nici prin caietul de sarcini pus la dispoziție în cadrul documentației de atribuire sau prin orice alt document parte al acesteia, respingând oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire pentru neîndeplinirea de criterii și cerințe care nu au fost impuse în cadrul documentației de atribuire.

Contestatoarea susține că oferta sa a fost elaborată în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea formularelor și indicațiilor din fișa de date a achiziției.

Totodată, limitele analizei realizată de comisia de evaluare ar fi trebuit să fie cele impuse prin propria documentație de atribuire, cu respectarea principiilor instituite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Din modul de formulare al cerințelor cu privire la personalul propus din cadrul secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice a fișei de date a achiziției, nu rezultă în sarcina ofertanților obligația de a nominaliza personalul propus sau de a face dovada deținerii autorizațiilor, fiind solicitată doar o descriere a modului de acces la specialiștii atestați/autorizați și o exemplificare a modului de realizare a lucrărilor care necesită un anumit tip de autorizare.

În atare situație, petenta, în calitate de ofertant a descris în cadrul propunerii tehnice care sunt specialiștii de care dispune și modalitatea de acces la aceștia în vederea realizării obiectului contractului în concordanță cu dispozițiile legale în vigoare.

Astfel cum a arătat în propunerea tehnică, activitățile urmează a fi realizate cu experți atestați/autorizați pe baza unor contracte de colaborare, respectiv a unor contracte de prestări de servicii încheiate cu persoanele juridice autorizate/atestare, în considerarea definiției prevăzută de art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016 pentru noțiunea de furnizor - *entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant.*

2. Autoritatea contractantă a bifat opțiunea „nu” la secțiunea III.2.3) Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului: *Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului.*

În măsura în care funcționalitățile informatice ale platformei SEAP permit solicitarea prin intermediul acestei secțiuni ca ofertanții să precizeze numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a înțeles să o valorifice, astfel încât cerințele acesteia să fie clare și fără echivoc pentru toți potențialii participanți la procedura de atribuire.

3. În măsura în care comisia de evaluare aprecia necesare informații suplimentare cu privire la propunerea tehnică transmisă, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, avea la îndemână instrumentul solicitării de clarificări, sens în care contestatoarea a invocat jurisprudența europeană (Cauza T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, pag. 37).

Or, prin decizia adoptată, autoritatea contractantă, fără a întreprinde demersuri clarificatoare cu privire la oferta asocierii SRL - SRL, a decis declararea acesteia ca neconformă, cu încălcarea principiului proporționalității instituit de legea achizițiilor publice.

În contextul în care oferta depusă îndeplinește toate cerințele de calitate incluse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, fiind avute în vedere toate elementele necesare elaborării unei propuneri financiare sustenabile pentru executarea contractului de achiziție publică, contestatoarea apreciază ca fiind excesivă și disproporționată măsura dispusă de autoritatea contractantă, știut fiind că scopul urmărit prin derularea procedurilor competitive de atribuire este acela de a asigura competiție adecvată în cadrul acestora.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 55946/17.12.2020, ... a depus cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, solicitând admiterea în principiu a cererii și respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

1. Referitor la admisibilitatea cererii de intervenție accesorie, intervenienta precizează că a fost desemnată ofertant câștigător în procedura de atribuire contestată, oferta sa fiind clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ, obținând un punctaj maxim de 100 puncte.

2. Pe fondul contestației, intervenienta susține că este neîntemeiată, sens în care au fost prezentate argumente.

Potrivit raportului procedurii contestat, evaluarea ofertelor tehnice depuse, a avut loc în luna noiembrie 2020, iar rezultatul

evaluării tehnice a fost cuprins în procesul-verbal nr. 3635/17.11.2020, care este parte a dosarului achiziției. În urma evaluării tehnice, autoritatea contractantă a constatat că oferta tehnică depusă de contestatoare este neconformă potrivit legii.

Astfel, potrivit raportului procedurii nr. 3757/03.12.2020, cu privire la activitatea de proiectare, autoritatea contractantă a reținut ca ofertantul să dețină autorizațiile solicitate prin legislația specifică, astfel: autorizație pentru proiectare instalații alimentare gaz conform Ordinului nr. 98/2015 actualizat, autorizație pentru proiectarea instalațiilor detecție și alarmare la incendiu, conform Ordinului nr. 87/2010 și autorizație pentru proiectare instalații electrice conform Ordinului nr. 45/2016 actualizat.

În cadrul documentelor depuse de ofertant s-au identificat două autorizații privind o societate terță de procedură, ... SRL, emise de IGSU pentru proiectarea sistemelor de detecție și alarmare în caz de incendiu, respectiv pentru sisteme de limitare și stingere incendii, însă această societate nu a fost declarată în oferta contestatoarei nici ca asociat, nici ca subcontractant.

Autoritatea contractantă a precizat că între documentele depuse de ofertant nu a fost prezentat niciunul din care să reiasă că societățile SRL și SRL dețin vreuna din autorizațiile precizate.

Fără aceste autorizații, ofertantul nu poate îndeplini activitatea de proiectare și de asistență tehnică pe perioada de derulare a execuției contractului de lucrări, obiect al procedurii de achiziției.

Referitor la activitatea de execuție, așa cum s-a reținut în cuprinsul rezultatului procedurii, pentru realizarea lucrărilor ce fac obiectul achiziției, conform proiectului tehnic realizat în etapa de proiectare, în conformitate cu documentele enumerate în preambul, dar și cu prevederile legale, va fi necesar a se realiza pe lângă lucrările de construcții și instalații clasice (instalații sanitare, termice și construcții) și lucrările pentru care este necesară o anumită autorizare. Aceste lucrări sunt aferente următoarelor instalații: instalații de gaze, instalații electrice, instalații de semnalizare și detecție incendiu.

În urma analizării documentelor depuse de contestatoare, autoritatea contractantă a constatat că aceasta nu a făcut dovada realizării acestor lucrări pentru instalațiile necesare, cu operatori economici autorizați conform legii. În cuprinsul propunerii tehnice, ofertantul a precizat că în cadrul echipei de realizare a lucrărilor va fi implicat un electrician persoană fizică, nenominalizat, fără să precizeze și fără să se depună vreun document în legătură cu autorizarea societăților care alcătuiesc asocierea SRL - SRL de a realiza lucrările propuse spre contractare.

În ce privește personalul RTE, autoritatea contractantă a constatat că din cei 5 experți cheie, contestatoarea a precizat doar doi responsabili RTE (Baean Gheorghe - CCIA și Dimitriu Ciprian - Instalații), fără să prezinte vreun document care să evidențieze modul cum are acces la aceste persoane. Totodată, a reținut autoritatea contractantă, potrivit art. 48 din Procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică al responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții din 31.08.2016 publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 767/30.09.2016, „Specialiștii autorizați au dreptul să desfășoare activitatea de responsabil tehnic cu execuția în domeniul/domeniile subdomeniul/subdomeniile autorizat/autorizate și să presteze această activitate numai ca angajați ai constructorului executantului, cu contract de muncă sau contract de prestări servicii, potrivit legii”, cerință neîndeplinită în cazul contestatoarei, caz în care aceasta nu a demonstrat cum poate realiza activitățile aferente Responsabilului Tehnic cu Execuția.

Față de toate cele de mai sus, comisia de evaluare a constatat că sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și a declarat oferta depusă de contestatoarea ca fiind neconformă.

În ceea ce privește prima critică a contestatoarei, care vizează conduita autorității contractante care a respins oferta contestatoarei pe motiv că nu deține anumite autorizații fără ca această cerință să fi fost inclusă în documentația de atribuire, așa încât, potrivit art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, aceasta este considerată potrivit legii o clauză nescrisă și oferta sa nu trebuia respinsă ca fiind neconformă.

Intervenienta susține că, deși avizele și autorizațiile nu sunt menționate în mod expres în documentația de atribuire, acestea sunt prevăzute de legislația în domeniu, menționată de autoritatea contractantă, întrucât din această legislație rezultă obligația operatorilor economici de a respecta toate normele tehnice și normativele în vigoare la data depunerii ofertei pentru a depune o oferta conformă și implicit a realiza contractul în cazul atribuirii.

Pe de altă parte, este de reținut faptul că societatea contestatoare nu a uzat de posibilitatea de a solicita clarificări sau informații suplimentare cu privire la deținerea și prezentarea autorizațiilor necesare efectuării lucrărilor, deși avea aceasta posibilitate cu respectarea termenului de cel puțin 10 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.

În consecință, este lipsit de relevanță aspectul că nu a fost impusă în documentația de atribuire prezentarea anumitor autorizații, câtă vreme, în lipsa lor, lucrările nu pot fi executate legal, iar documentele achiziției trimit la legislația aplicabilă lucrărilor, obiect al contractului.

Susținerile contestatoarei în sensul că are posibilitatea ulterior să nominalizeze experți atestați/autorizați pe baza de contracte de

colaborare, respectiv a unor contracte de prestări servicii încheiate cu persoane juridice autorizate/atestate, care să dețină avizele necesare efectuării lucrărilor, intervenienta susține că acestea nu pot fi primite, întrucât ar reprezenta o modificare substanțială a contractului de achiziție publică, nepermisă de lege.

Pe de altă parte, contestatoarea nu a înțeles să nominalizeze subcontractanți la data depunerii ofertei.

Din documentația de atribuire rezultă că lucrările implică avizarea/atestarea/autorizarea prestatorului conform legislației de specialitate incidente, precum și modul de acces la specialiștii atestați.

Referitor la critica contestatoarei în sensul că autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita informații suplimentare cu privire la propunerea tehnică transmisă, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, înainte să declare oferta sa drept neconformă, intervenienta consideră că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, respectiv a elaborat documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectului contractului cât și modul de întocmire a ofertelor pentru procedura de atribuire în cauză.

Completările/modificările la care contestatoarea consideră că ar fi fost îndreptățită să le efectueze pe parcursul evaluării ofertei, nu intră în categoria viciilor de formă, întrucât în acest fel ofertantul și-ar fi îmbunătățit în mod vizibil propunerea tehnică, introducând completări substanțiale și de natură să modifice conținutul propunerii tehnice. De altfel, contestatoarea confirmă decizia autorității contractante privind neîndeplinirea criteriilor de calificare cuprinse în documentele achiziției.

Obligațiile autorității contractante, în etapa de evaluare, au fost să constate care sunt ofertanții capabili să presteze contractul ce urmează a fi atribuit. Dacă ar fi procedat altfel, autoritatea contractantă ar fi încălcat dispozițiile art. 2 și art. 215 alin. (3) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele arătate, ... apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a declarat ca fiind neconformă oferta contestatoarei și se impune respingerea contestației ca neîntemeiată, cu consecința menținerii raportului procedurii nr. 3757/03.12.2020 și a actelor care au stat la baza emiterii acestuia.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 56391/2819/C9/18.12.2020, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 3959/21.12.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 56738/21.12.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de

vedere la contestația depusă de SRL, împreună cu documentele solicitate.

Față de contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În preambul, autoritatea contractantă a prezentat modul de desfășurare a procedurii, cu precizarea că, în urma aplicării criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, oferta depusă de a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul 1.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă prezintă considerente generale și extrase relevante din documentele publicate în SEAP în cadrul anunțului de participare simplificat, care evidențiază necesitatea realizării instalațiilor de gaze, electrice și semnalizare și alarmare la incendiu.

Conform prevederilor legale și a extraselor relevante din documentele ce au făcut obiectul documentației de atribuire a achiziției, se desprinde concluzia că ofertanții trebuiau să fie autorizați ANRE pentru activități în domeniu electric și al gazelor naturale, ISU pentru proiectarea și realizarea instalațiilor de detecție și alarmare la incendiu.

Pentru asigurarea cu personal RTE, ofertanții trebuiau să prezinte persoane care să fie autorizate pentru cele patru domenii definite de Ordin MDRAP nr. 1895/2016: 1.1 Construcții civile, industrial și agricole; 6.1 Instalații electrice; 6.2 Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare; 6.3 Instalații gaze naturale combustibile.

În urma analizei propunerii tehnice depuse de SRL, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. Activitatea de proiectare:

În cadrul proiectării obiectivului de investiții sunt prevăzute a fi proiectate instalații de gaze naturale, detecție și alarmare la incendiu, limitare și stingere incendii și instalații electrice de joasă și medie tensiune, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

În acest mod este necesar ca ofertantul să dețină autorizațiile solicitate prin legislația specifică, astfel: autorizație pentru proiectare instalații alimentare gaz conform Ordinului nr. 98/2015, autorizație pentru proiectarea instalațiilor detecție și alarmare la incendiu, conform Ordinului nr. 87/2010 și autorizație pentru proiectare instalații electrice conform Ordinului nr. 45/2016.

În cadrul documentelor ce compun oferta tehnică a ofertantului și în special a asociatului SRL, subcontractant responsabil cu activitatea de proiectare, nu se regăsesc documente care să evidențieze că ofertantul deține cele patru autorizații de proiectare enumerate mai sus.

În cadrul documentelor depuse de ofertant s-au identificat două autorizații privind SC SRL, emise de IGSU pentru proiectarea

sistemelor de detecție și alarmare în caz de incendiu, respectiv pentru sisteme de limitare și stingere incendii.

Autoritatea contractantă precizează că SRL nu a fost declarat cu vreo calitate (asociat sau subcontractant) în cadrul procedurii și nici nu a fost depus DUAE pentru acesta.

Conform prevederilor art. 1 din Ordinul ANRE 45/2016 (electrice) și art. 3 din Ordinul ANRE nr. 98/2015 (gaze), precum și a prevederilor cap. II din Ordinul nr. 87/2010, activitățile de proiectare pentru instalațiile precizate mai sus, în vederea realizării obiectivului de investiții ce face obiectul achiziției trebuie realizate de către persoane juridice autorizate în condițiile celor trei ordine precizate. În documentele depuse de ofertant nu este prezentat niciun fel de document din care să reiasă că SRL și SRL dețin vreuna din autorizațiile precizate anterior.

În concluzie, pentru cele prezentate, ofertantul nu poate îndeplini activitatea de proiectare și de asistență tehnică pe perioada de derulare a execuției contractului de lucrări.

2. Activitatea de execuție:

Pentru realizarea lucrărilor ce fac obiectul achiziției, conform proiectului tehnic realizat în etapa de proiectare, în conformitate cu documentele enumerate în preambul dar și cu prevederile legale, va fi necesar a se realiza pe lângă lucrările de construcții și instalații clasice (instalații sanitare, termice și construcții) și lucrările pentru care este necesară o anumită autorizare. Aceste lucrări sunt aferente următoarelor instalații: Instalații de gaze, Instalații electrice, Instalații de semnalizare și detecție incendiu.

Legislația aferentă obligațiilor privind autorizarea operatorilor economici pentru lucrările enumerate mai sus este: Ordinul ANRE nr. 98/2015, Ordinul IGSU nr. 87/2010 și Ordinul ANRE nr. 45/2016.

Conform documentelor depuse de ofertant, nu se face dovada cum se vor realiza lucrările pentru instalațiile amintite, cu operatori economici autorizați conform legii. În cadrul documentului Formular propunere tehnică, ofertantul a precizat că în cadrul echipei de realizare a lucrărilor va fi implicat un electrician, persoană fizică (nenominalizat), dar nu precizează și nu depune niciun document în legătură cu vreo formă de autorizare a firmelor care alcătuiesc asocierea, conform celor prezentate mai sus.

Ofertantul a prezentat o listă de 4 persoane (trei persoane au calitatea de RTE și o persoană, deși declarată RTE, nu deține autorizație RTE ci autorizație de electrician autorizat pentru proiectare instalații electrice) care ar ajuta/executa/verifica lucrări de instalații electrice.

După cum a mai arătat, lucrările de instalații supuse autorizărilor, trebuie realizate de operatori economici autorizați.

Din perspectiva celor menționate, ofertantul nu poate face dovada că va realiza toate lucrările ce fac obiectul achiziției, și anume acele lucrări pentru care este necesară o autorizație.

3. Personal RTE:

Față de asigurarea personalului RTE pentru realizarea lucrărilor ce fac obiectul achiziției s-au constatat următoarele:

Ofertantul a precizat în cadrul ofertei tehnice că printre personalul implicat în realizarea lucrărilor sunt și 4 persoane RTE, precizându-le anumite domenii dar fără să le nominalizeze, menționând mai departe că acestea vor fi disponibile cu contract de colaborare.

De asemenea, în cadrul ofertei tehnice, ofertantul a precizat la cap. „20. Cerințe privind experții cheie” numele doar a 2 responsabili RTE (... - CCIA și ... - Instalații), fără să prezinte niciun document care să evidențieze modul cum are acces la aceste persoane.

Din aceasta perspectivă, consideră că ofertantul nu îndeplinește cerința privind modul de acces la personalul RTE.

Astfel, ofertantul nu a demonstrat cum poate realiza activitățile aferente Responsabilului Tehnic cu Execuția.

În sensul celor identificate, precizează că, în conformitate cu art. 48 din Procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții din 31.08.2016 publicată în Monitorul Oficial, partea I nr. 767/30.09.2016, „Specialiștii autorizați au dreptul să desfășoare activitatea de responsabil tehnic cu execuția în domeniul/domeniile subdomeniul/subdomeniile autorizat/autorizate și să presteze această activitate numai cu angajați ai constructorului executantului, cu contract de muncă sau contract de prestări servicii, potrivit legii”, ori pentru cele două persoane prezentate nu se poate îndeplini această cerință.

Pentru cele constatate, oferta prezentată de asocieria SRL - SRL a fost declarată neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Proiectare și execuție pentru obiectivul de investiții Grădinița nr. 3 din orașul, județul, în cadrul proiectului „Reabilitarea și modernizarea Grădiniței nr. 3 din orașul, județul, cod CPV 45214000-0 Lucrări de construcții de instituții de învățământ și centre de cercetare (Rev. 2), ... , în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1075478/22.09.2020.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 2.975.581,86 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 12.10.2020, ora 15:00.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3808/07.12.2020, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, a investit Consiliul cu soluționarea contestației în analiză, sens în care a constituit cauțiunea în sumă de 59.512,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206702486/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 14.12.2020.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 3757/03.12.2020, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Cât privește critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva respingerii ofertei depuse, se reține că, prin adresa nr. 3808/07.12.2020, s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la acest rezultat: "... din documentele depuse în cadrul ofertei tehnice au reieșit următoarele:

ACTIVITATEA DE PROIECTARE:

În cadrul proiectării obiectivului de investiții sunt prevăzute a fi proiectate instalații de gaze naturale, detecție și alarmare la incendiu, limitare și stingere incendii și instalații electrice de joasă și medie tensiune, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

În acest mod este necesar ca ofertantul să dețină autorizațiile solicitate prin legislația specifică, astfel: autorizație pentru proiectare instalații alimentare gaz conform ordinului 98/2015 actualizat, autorizație pentru proiectarea instalațiilor detecție și alarmare la incendiu, conform ordinului 87/2010 și autorizație pentru proiectare instalații electrice conform ordinului 45/2016 actualizat; În cadrul documentelor ce compun oferta tehnică a ofertantului și în special a asociatului SRL, subcontractant responsabil cu activitatea de proiectare nu se regăsesc documente care să evidențieze că ofertantul deține cele patru autorizații de proiectare enumerate mai sus.

În cadrul documentelor depuse de ofertant s-au identificat:

- două autorizații privind SC SRL, emise de IGSU pentru proiectarea sistemelor de detecție și alarmare în caz de incendiu, respectiv pentru sisteme de limitare și stingere incendii. Precizăm că SRL nu a fost declarat cu nicio calitate (asociat sau subcontractant) în cadrul procedurii și nici nu a fost depusă DUAE pentru aceasta Conform prevederilor art. I din ordinul ANRE 45/2016 (electrice) și art. 3 din ordinul ANRE 98/2015 (gaze), precum și a prevederilor Capitolului II din ordinul 87/2010 activitățile de proiectare pentru instalațiile precizate mai sus, necesare a fi proiectate în vederea realizării obiectivului de investiții ce face obiectul achiziției trebuie realizate de către persoane juridice autorizate în condițiile celor trei ordine precizate. În documentele depuse de

ofertant nu este prezentat niciun fel de document in sensul celor prezentate mai sus, din care sa reiasă ca SKY VISTA SRL si SRL dețin vreuna din autorizațiile precizate anterior. In concluzie, pentru cele prezentate, ofertantul nu poate îndeplini activitatea de proiectare si de asistenta tehnica pe perioada de derulare a execuției contractului de lucrări.

ACTIVITATEA DE EXECUȚIE:

Pentru realizarea lucrărilor ce fac obiectul achiziției, conform proiectului tehnic realizat in etapa de Proiectare, in conformitate cu documentele enumerate in preambul dar si cu prevederile legale, va fi necesar a se realiza pe lângă lucrările de construcții si instalații clasice (instalații sanitare, termice si construcții) si lucrările pentru care este necesara o anumita autorizare. Aceste lucrări sunt aferente următoarelor instalații: Instalații de gaze, Instalații electrice, Instalații de semnalizare si detecție incendiu.

Legislația aferenta obligațiilor privind, autorizarea operatorilor economici pentru lucrările enumerate mai sus este: Ordinul ANRE 98/2015 actualizat, Ordinul IGSU 87/2010 si Ordinul ANRE 45/2016 actualizat.

Conform documentelor depuse de ofertant, nu se face dovada cum se vor realiza lucrările pentru instalațiile amintite, cu operatori economici autorizați conform legii. In cadrul documentului Formular propunere tehnica, ofertantul precizează ca in cadrul echipei de realizare a lucrărilor va fi implicat un electrician, persoana fizica (nenominalizat), dar nu precizează si nu depune niciun document in legătură cu vreo forma de autorizare a firmelor care alcătuiesc asocierea, conform celor prezentate mai sus.

Ofertantul a prezentat o lista de 4 persoane (trei persoane au calitatea de RTE si o persoana deși declarata RTE nu deține autorizație RTE ci autorizație de electrician autorizat pentru proiectare instalații electrice) care ar ajuta/executa/verifica lucrări de instalații electrice. După cum am precizat mai sus, realizarea lucrărilor de execuție instalații supuse autorizărilor trebuie făcută de operatori economici autorizați.

Din perspectiva celor menționate, ofertantul nu poate face dovada ca va realiza toate lucrările ce fac obiectul achiziției, si anume acele lucrări pentru care este necesara o autorizație.

PERSONAL RTE:

Față de asigurarea personalului RTE pentru realizarea lucrărilor ce fac obiectul achiziției s-au constatat următoarele:

1. Ofertantul a precizat in cadrul ofertei tehnice ca printre personalul implicat in realizarea lucrărilor sunt si patru (4) persoane RTE, precizându-le anumite domenii dar fără sa le nominalizeze, menționând mai departe ca acestea vor fi disponibile cu contract de colaborare. De asemenea in cadrul ofertei tehnic, ofertantul precizează la capitolul „20. Cerințe privind expertii cheie” numele doar a doi (2) responsabili RTE (.... - CCIA si ... - Instalații), fără sa prezinte niciun document care sa evidențieze modul cum are acces la aceste persoane.

Din aceasta perspectiva, precizata imediat mai sus ofertantul nu indeplinește cerința privind modul de acces la personalul RTE.

In sensul celor identificate mai sus precizam ca in conformitate cu art. 48 din Procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții din 31.08.2016 Publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 767 din 30 septembrie 2016, se precizează ca: "Specialiștii autorizați au dreptul să desfășoare activitatea de responsabil tehnic cu execuția în domeniul/domeniile subdomeniul/subdomeniile autorizat/autorizate și să presteze această activitate numai ca angajați ai constructorului executantului, cu contract de muncă sau contract de prestări servicii, potrivit legii, ori pentru cele doua persoane prezentate nu se poate îndeplini aceasta cerința.

Astfel, ofertantul nu demonstrează cum poate realiza activitățile aferente Responsabilului Tehnic cu execuția.

Pentru celălalt personal de coordonare și control, propus în cadrul documentelor ce compus oferta tehnică, pentru execuția lucrărilor, anume: Șef șantier, Șef proiect, Inginer instalații sanitare, Inginer instalații electrice, Inginer instalații civile și SSM ofertantul a prezentat declarații de disponibilitate și un Plan de SSM semnat de administratorul SKYVISTA SRL în care este menționat o persoană responsabilă cu SMM (Anghel Vasile) ...”.

Totodată, trebuie avut în vedere faptul că, prin procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 3635/17.11.2020, precum și în raportul procedurii nr. 3757/03.12.2020, la respingerea ofertei depuse de societatea contestatoare, achizitoarea a precizat că a avut în vedere următoarele: ”În conformitate cu, dar fără a se limita la caietul de sarcini al achiziției și cu toate anexele la acesta (ex.: D.A.L.I, Certificatul de urbanism, aviz, ISU, certificate, planuri și rapoarte), fișa de date a achiziției și răspunsul la solicitările de clarificări publicat în data de 05.10.2020 (primul și al cincilea din listă)”.

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de societatea contestatoare, se constată că aceasta nu a făcut dovada deținerii autorizării nici pentru etapa de proiectare și nici pentru cea de execuție pentru categoriile de lucrări care impuneau existența unui astfel de document, precum instalațiile alimentare gaze, în conformitate cu Ordinul nr. 98/2015, instalațiile electrice, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 45/2016, precum și instalațiile de detecție și alarmare incendiu, în conformitate cu Ordinul nr. 87/2010, astfel cum s-a reținut și în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Totodată, din documentele puse la dispoziția operatorilor economici, publicate în SEAP, se reține că, în Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (DALI) s-au precizat următoarele: ”Prin proiect se propune: realizarea de **instalații electrice noi** în cadrul clădirilor propuse; realizarea de instalații sanitare și branșarea acestora la rețeaua existentă; realizarea de instalații de încălzire noi, centrala termică nouă pe gaze naturale, radiatoare noi; realizare **alimentare cu gaze naturale**”. (pag. 88/126)

Mai mult, prin aceeași documentație, s-a precizat că se va realiza o ”**instalație automată de semnalizare-avertizare incendii**” (pag. 79/126), în Certificatul de urbanism nr. 32/2018 s-a evidențiat la d.1 Avize și acorduri [x] Securitate la incendiu, iar în Avizul ISU nr. 383504/2018 s-a precizat ”După aprobarea fazei DALI, obiectivul se avizează/autorizează conform HGR 571/2016 pentru aprobarea categoriilor de construcții și amenajări care se supun avizării și/sau autorizării privind securitatea la incendiu ...”.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a invocat prevederile Ordinului ANRE nr. 98/2015 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale și a condițiilor-cadru de valabilitate aferente autorizațiilor, respectiv art. 1 și art. 1

alin. (3) din acest regulament, potrivit cărora ***Pentru desfășurarea de activități de proiectare, execuție sau exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale, operatorii economici trebuie să dețină autorizații în conformitate cu prevederile prezentului regulament.***

Totodată, autoritatea contractantă a invocat prevederile Ordinului ANRE nr. 45/2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, respectiv art. 1 alin. (1) ***Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare.***

Pentru domeniul apărării împotriva incendiilor au fost invocate și prevederile Ordinului MAI nr. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, respectiv art. 1 alin. (1) și (2) ***Prezenta metodologie stabilește cadrul de desfășurare a activității de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor. (2) Fac obiectul autorizării potrivit prezentei metodologii următoarele lucrări: a) proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; b) instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.***

În condițiile celor reținute, întrucât se vor realiza servicii de proiectare și lucrări precum cele pentru instalații electrice noi în cadrul clădirilor propuse, pentru instalații sanitare și branșarea acestora la rețeaua existentă, pentru instalații de încălzire noi, centrală termică nouă pe gaze naturale, radiatoare noi, precum și realizarea de alimentare cu gaze naturale, este evident că trebuiau prezentate de către ofertantă atestări/autorizații ANRE și ISU corespunzătoare.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 operatorul economic reprezintă orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, ***care oferă în mod licit*** pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități.

Doar pentru că în documentația de atribuire nu se face vorbire explicit despre prezentarea de către ofertanți a atestări/autorizații ANRE și ISU corespunzătoare, nu înseamnă că operatorii economici se pot prevala de această lipsă a menționării cerințelor în anunțul de participare simplificat și să proiecteze și să execute lucrările în mod ilicit. Legalitatea proiectării și executării lucrărilor presupune inclusiv deținerea tuturor autorizărilor/atestatelor necesare.

În consecință, este lipsită de relevanță neincluderea cerințelor în discuție în anunțul de participare simplificat, atât timp cât acestea sunt determinate de reglementări specifice, iar în lipsa lor, serviciile de proiectare și lucrările corespunzătoare acestora nu pot fi realizate în mod legal.

Nu se poate încadra deținerea autorizațiilor/atestatelor ANRE și ISU în categoria clauzelor nescrise astfel cum a susținut societatea contestatoare, în condițiile în care cerințele în discuție nu au fost cuprinse în caietul de sarcini [potrivit art. 30 alin. (6) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 *Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise*].

Este de reținut și faptul că interesul autorității contractante este de a încheia contractul de achiziție publică cu un ofertant care îndeplinește toate condițiile care să îi permită realizarea tuturor activităților în condiții de legalitate. Așadar, acestea trebuiau verificate anterior atribuirii contractului.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că, potrivit Regulamentului ANRE pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice din 21 septembrie 2016, aprobat prin Ordinul nr. 45/2016, art. 1 alin. (1) ***Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare, iar conform art. 5 alin. (2) Un operator economic care are, potrivit legii, calitatea de antreprenor general, în baza unui contract de antrepriză încheiat cu un beneficiar și care nu deține un atestat acordat de ANRE, are dreptul de a subcontracta lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice care, prin contractul încheiat cu beneficiarul investiției, sunt în sarcina sa, numai către operatori economici atestați conform prezentului regulament și numai cu acordul beneficiarului.*** Antreprenorul general are obligația de a coordona realizarea tuturor lucrărilor de instalații electrice printr-un angajat al său care deține calitatea de electrician autorizat, având gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizează lucrările; antreprenorul general este responsabil pentru lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice realizate, în solidar cu operatorul economic titular de atestat cu care a subcontractat realizarea acestor lucrări.

Astfel, serviciile de proiectare și lucrările pentru instalațiile electrice nu se pot realiza în cazul în care ofertantul câștigător nu dispune de personal calificat, prin angajare pe perioada contractului de electricieni autorizați, fără a exista un operator economic autorizat care să aibă calitatea de subantreprenor.

Conform prevederilor mai sus evocate, atât proiectarea, cât și execuția lucrărilor de instalații electrice se realizează de către operatori economici autorizați ANRE, declarați subcontractanți, și nu de către persoane fizice autorizate ANRE.

Nu poate fi acceptată nici explicația ofertantei potrivit căreia, activitățile urmează a fi realizate cu experți atestați/autorizați pe baza unor contracte de colaborare, respectiv a unor contracte de prestări de servicii încheiate cu persoanele juridice autorizate/atestare, în

considerarea definiției prevăzută de art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016 pentru noțiunea de furnizor - **entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant.**

Serviciile de proiectare și execuție a lucrărilor corespunzătoare pot fi realizate de către ofertanți asociați sau de către subcontractanți care trebuie declarați în ofertă, și pentru care trebuie prezentate DUAЕ, pentru a permite autorității contractante verificarea admisibilității acestora.

Nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă fără a se cunoaște operatorii economici care vor fi implicați în realizarea integrală a contractului, respectiv deținerea capacității de exercitare a activității profesionale în condiții de legalitate.

Contrar celor susținute de autoarea contestației, o solicitare de clarificări/completări în referire la deținerea de atestări/autorizații ANRE și ISU corespunzătoare de către ofertantă, nu poate fi acceptată, câtă vreme nu au fost declarați subcontractanți.

Mai mult, nici chiar prin contestație, autoarea acesteia nu a susținut deținerea de către membrii asocierii a atestării/autorizării ANRE și ISU corespunzătoare, pentru serviciile de proiectare și lucrările de instalații în domeniul gazelor naturale, al instalațiilor electrice, precum și în cel al instalațiilor de detecție și alarmare la incendiu.

Cât privește existența în oferta contestatoarei a două autorizații privind o societate terță de procedură, ... SRL, emise de IGSU pentru proiectarea sistemelor de detecție și alarmare în caz de incendiu, respectiv pentru sisteme de limitare și stingere incendii, invocată de societatea intervenientă, câtă vreme această societate nu a fost declarată în oferta contestatoarei ca asociat sau subcontractant, este de reținut că o solicitare de clarificări nu se mai impune, oferta fiind inacceptabilă pentru motivele de mai sus.

În aceste condiții, Consiliul nu se va mai pronunța în privința motivului de respingere legat de asigurarea personalului RTE pentru realizarea lucrărilor care fac obiectul procedurii contestate, finalitatea evaluării neputând fi modificată.

În considerarea celor reținute, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, în contradictoriu cu

Criticile fiind considerate nefondate, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 17 pagini.