

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal prin administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. emisă de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea contestației;
- constatarea caracterului nelegal atât al adresei nr., cât și al raportului procedurii nr., anularea acestora, și a tuturor actelor subsecvente;
- acces la dosarul achiziției publice;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, la emiterea unei noi comunicări a rezultatului și la finalizarea procedurii, în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.

Prin cererea de intervenție FN, înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CIF, reprezentată legal de administrator Bucur Mirela și convențional de avocat, s-a solicitat:

- respingerea contestației formulate de către, ca fiind nefondată, menținerea rezultatului procedurii de atribuire, menținerea tuturor actelor prealabile și subsecvente emiterii acestuia.
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, constând în onorariu avocat.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Arată că prin adresa nr. i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, iar urmare aplicării criteriului de atribuire, s-a

clasat pe locul 2, oferta câștigătoare fiind cea depusă de cu prețul de lei fără TVA.

Apreciază că maniera în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze oferta depusă de către ofertanta clasată pe locul I, respectiv, a încălcat scopul Legii nr. 98/2016.

Aceasta susține că urmare studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, a constatat faptul că oferta sa a fost declarată neîntemeiat pe locul 2, întrucât, oferta trebuia respinsă.

În continuare prezintă următoarele critici:

I. Nerespectare criteriilor de participare din fișa de date și din caietul de sarcini

Arată că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește criteriile de participare prevăzute în Fișa de date pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale pentru obiectivele situate în județul, acesta prezentând o simplă declarație pe proprie răspundere potrivit căreia deține un număr de 30 de autoturisme, iar din Anexa 1B prezentată se observă că în județul acesta are avizată doar o singură mașină.

Mai mult, arată că având în vedere faptul că nu dispune de numărul de echipaje de intervenție rapidă pentru toate obiectivele autorității contractante, adică pentru obiectivele din județul, rezultă că și timpul de intervenție rapidă ofertat de 9 minute, a fost stabilit fără a avea la bază un suport real.

Astfel, consideră că având în vedere cerințele obligatorii prevăzute în cadrul documentației de atribuire privind asigurarea serviciilor de intervenție rapidă și faptul că nu are niciun subcontractant declarat, comisia de evaluare avea obligația de a verifica cum va presta acesta serviciile de intervenție rapidă la toate obiectivele prevăzute în caietul de sarcini.

În susținere, invocă Decizia civilă nr. 1478/01.07.2021 pronunțată de Curtea de Apel București.

II. Nu a prezentat justificarea prețului neobișnuit de scăzut

Contestatoarea susține că având în vedere că ofertantul câștigător are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate, respectiv 77.29% din valoarea estimată, autoritatea contractantă, în aplicarea obligației ce îi incumbă de a verifica sustenabilitatea acestuia, are obligația de a solicita ofertantului informații cu privire la preț sau cost, de natura oricăruia dintre elementele a)-f) menționate la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Arată că potrivit art. 136 alin. (4) din HG 395/2016, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Subliniază faptul că nu are cunoștință dacă comisia de evaluare a cerut detalii și precizări privind prețul ofertat, întrucât nu a avut acces la oferta financiară, aceasta fiind declarată confidențială.

În probațiune, sunt depuse, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de, ca fiind netemeinică și nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că așa cum reiese din Procesul-verbal de evaluare a garanției de participare și informațiilor din DUAE nr. au depus oferte 3 operatori economici, dintre care 1 operator economic nu a depus oferta de preț, fiind descalificat de către SEAP.

Arată că urmare analizei tehnice a celor 2 oferte rămase în procedură, potrivit procesului-verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr., comisia de evaluare a stabilit că cele 2 oferte îndeplinesc condițiile solicitate prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

Susține că așa cum reiese din documentele depuse de către și, pentru factorul de evaluare „termenul de intervenție” s-au luat în considerare: 9 minute pentru termenul de intervenție pentru situații de urgență pentru și 10 minute pentru, la ambele oferte prezentate de cei doi operatori economici acordându-se 10 puncte.

La factorul de evaluare „dotarea cu autoturisme pentru intervenție” au fost luate în considerare 30 autoturisme de intervenție pentru, respectiv 32 autoturisme pentru, acordându-se 15 puncte ambilor operatori economici.

Conform caietului de sarcini au fost avizate de către I.G.P. pentru anul în curs, Dispeceratele de monitorizare și intervenție pentru ambele societăți, pentru toate cele 4 județe din (.....) pentru cei 2 operatori economici.

Arată că au fost depuse liste cu mașinile din dotare funcționale având minim:

- 2 autoturisme pentru intervenție necesare pentru județul
- 2 autoturisme pentru intervenție necesare pentru județul;
- 1 autoturism pentru intervenție necesare pentru județul
- 6 autoturisme pentru intervenție necesare pentru județul Pentru autoturismele de intervenție au fost prezentate liste cu autoturismele de intervenție pentru fiecare județ, taloanele și CIV-urile din care reiese că aceste sunt înmatriculate în circulație și aparțin, astfel: 6

autoturisme pentru jud., 6 autoturisme pentru jud., 13 autoturisme pentru jud. Hunedoara si 5 autoturisme pentru jud.-total 30 autoturisme.

Menționează că diferența dintre cele două oferte o reprezintă prețul ofertei, ... a oferat suma lei având puncte pentru serviciile de paza și a oferat suma lei respectiv puncte pentru serviciile de pază, diferența procentuală dintre cele 2 oferte fiind de 12,04 %.

Susține că propunerile financiare au fost analizate sub aspectul existentei corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat. Pentru oferta, clasată pe primul loc, s-a verificat îndeplinirea condițiilor solicitate prin DUAЕ, depus online și s-a solicitat prin adresa nr. justificarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat. Analizând răspunsul, comisia de evaluare a considerat oferta financiară depusă de ca acceptabilă și conformă, deci admisibilă.

Consideră că procedura de atribuire s-a desfășurat în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, iar ofertantul câștigător, ..., a îndeplinit toate cerințele impuse prin caietul de sarcini și fișa de data fiind declarat câștigător în baza criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț.

Prin cererea de intervenție, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Intervenienta apreciază că raportat la motivele de fapt și de drept ale contestației, aceasta este nefondată, urmând a fi respinsă față de următoarele considerentele:

1. a respectat criteriile de participare impuse prin documentația de atribuire, pe de o parte, iar punctajul pentru factorul de evaluare privind timpul de intervenție a fost în mod corect stabilit de către comisia de evaluare.

Susține că, în elaborarea propunerii financiare a depus oferta și documentele justificative aferente, în forma solicitată prin documentația de atribuire, respectând obligațiile impuse:

- liste individuale cu mașinile din dotare, aferent fiecărui județ în parte, județului fiindu-i alocate 6 mașini pentru intervenție.

- copia taloanelor și a cărților de identitate aferentelor autoturismelor din dotare.

- licența de funcționare eliberată de I.G.P. (valabilă la data deschiderii ofertei) în copie certificată pentru conformitate cu originalul,

conform prevederilor Legii nr 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

- avizarea de către I.G.P. pentru anul în curs, pentru Dispeceratele de monitorizare și intervenție al societății, pentru toate cele 4 județe din DGRFP Timișoara (.....).

Cât privește Anexa 1 B, menționată în contestație arată că în documentația de atribuire nu se impune îndeplinirea unei asemenea cerințe, astfel că ea nu poate fi pretinsă de către contestatoare prin intermediul contestației pendinte.

Referitor la factorul de evaluare privind "Termenul de intervenție pentru situații de urgență sub termenul minim impus de caietul de sarcini(15 mm)", arată că acesta a fost propus ca fiind de 9 minute, în timp ce contestatoarea a propus un termen de intervenție de maxim 10 minute.

2. a respectat documentația de atribuire din punct de vedere al modului de fundamentare a ofertei financiare.

Arată că prin adresa nr. s-a solicitat justificarea prețului, iar în termenul stabilit de comisia de evaluare, ... a transmis justificări detaliate pentru fiecare tip de post ofertat, în care au fost prezentate toate elementele de cost ce compun prețurile oferite.

Intervenienta menționează că nefiind criticat răspunsul la solicitarea de clarificări, analiza acestuia nu trebuie să fie realizată prin decizia Consiliului.

Referitor la susținerea contestatoarei privind nesocotirea prevederilor legale în domeniul muncii cu ocazia elaborării ofertei financiare, solicită respingerea acesteia, având în vedere neindicarea în concret a aspectelor de neregularitate privind întocmirea ofertei din această perspectivă, cu atât mai mult cu cât toate elementele constitutive ale prețurilor fiecăruia tip de post de pază au fost prezentate în mod detaliat urmare răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă autorității contractante.

Aceasta apreciază că autoarea contestației este doar nemulțumită de finalul procedurii de evaluare a ofertelor, și încearcă în mod nesusținut să acrediteze ideea unui cost nejustificat de scăzut, însă fără prezentarea unor critici efective.

Urmare studierii dosarului cauzei, ... a transmis documentul "Concluzii scrise" nr. înregistrat la Consiliu cu nr., solicitând admiterea contestației formulate ca temeinică și legală.

Contestatoarea precizează următoarele:

1. În documentele existente la dosarul achiziției se regăsește Anexa 1B la Regulamentul de Organizare și Funcționare a ofertantului de unde rezultă că acesta deține o singură mașină în județul cu care are dreptul de a asigura servicii de intervenție rapidă.

Astfel, apreciază că, în mod nelegal, comisia de evaluare a declarat admisibilă și câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește una dintre cerințele tehnice prevăzute în cadrul documentației de atribuire, respectiv nu are capacitatea de a asigura serviciile de intervenție rapidă la toate obiectivele achiziției.

2. Ofertantul a folosit anumite manevre nelegale în această procedură, astfel a depus în cadrul procedurii o listă ce cuprinde un număr de 6 autoturisme de intervenție alocate pentru județul, pentru care au fost prezentate cărți de identitate și taloane, astfel:

- - autoturism ce nu se regăsește în Anexa 1 B avizată de către IGPR;

- ... - singurul autoturism ce se regăsește în Anexa 1B avizată de către IGPR;

- ..., ..., ... și - autoturisme ce aparțin firmei

Menționează că în cărțile de identitate ale autoturismelor:, ... și, este specificat faptul că sunt autosanitare tip A2, cu echipament ajutor de urgență și filtru de particule, respectiv ambulanțe.

Concluzionând, susține că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări și de a exclude din procedură un ofertant care nu respectă legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice. Decizia comisiei de evaluare privind declararea admisibilității unei oferte, trebuie să se bazeze pe date și informații certe și legale și nu pe anumite aspecte care conduc la încălcarea principiilor prevăzute la art 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, precizează că, urmare studierii dosarului, a constatat că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului prin adresa nr. justificarea tarifului, iar acesta a răspuns prezentând pe lângă documentele justificative DUAЕ, două devize aferente tarifului orar ofertat, respectiv pentru lei și lei, fără a prezenta modul de calculul al fiecărei valori în parte.

Având în vedere faptul că ofertantul declarat câștigător are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate, respectiv 77.29% din valoarea estimată, autoritatea contractantă în aplicarea obligației ce îi incumbă de a verifica sustenabilitatea acestuia, are obligația de a cere ofertantului informații cu privire la preț sau cost, de natura oricăruia dintre elementele a)-f) menționate la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, susține că autoritatea contractantă a solicitat detalii insuficiente privind prețul ofertat fără a se raporta la legislația în vigoare.

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind operator economic participant la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport”. Valoarea totală estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este de lei, fără TVA.

Pe fondul contestației, Consiliul constată că, printre altele, este criticat faptul că decizia de a declara admisibilă oferta depusă de este nelegală, având în vedere că acest ofertant deține Aviz emis de Ministerul Afacerilor Interne Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de ordine Publică, din care să rezulte că această societate poate desfășura servicii de intervenție pe raza, cu un singur autoturism.

Cu privire la această primă critică, Consiliul reține că, în propunerea tehnică depusă de, se regăsește Avizul nr., emis de Ministerul Afacerilor Interne Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de ordine Publică, însoțit de Anexa 1B, din care rezultă că poate desfășura servicii de intervenție în localitățile prevăzute în anexă. În anexa menționată este prevăzut că poate desfășura servicii de intervenție, pe raza municipiului și localitățile învecinate, cu o singură mașină, înmatriculată cu nr., procedura în analiză având, ca obiect, „.....”.

Asupra aspectelor sesizate de contestatoare, Consiliul constată că, în caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut, între altele:

” – Oferta tehnică se va depune on line și va cuprinde: (...) - Avizarea de către I.G.P. pentru anul în curs, pentru Dispeceratele de monitorizare și intervenție al societății, pentru toate cele 4 județe din (.....). - Lista cu mașinile din dotare funcționale (copie după taloane-să se vadă și ITP-ul valabil) și cărțile de identitate a mașinilor, având minim: 2 autoturisme de intervenție necesare pentru județul(....)”.

Prestarea serviciilor în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003, precum și dovedirea capacității profesionale de a realiza activitățile care fac obiectul contractului trebuie înțeleasă în sens larg, respectiv că include și respectarea legislației date în aplicarea legii menționate, cum sunt Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 301/2012. Ar fi absurdă concluzia că prestatorul trebuie să respecte doar Legea nr. 333/2003, fiind liber să încalce normele de aplicare a acesteia.

Astfel încât, Consiliul nu va reține susținerile intervenientei, potrivit căroră, cât privește Anexa 1 B, menționată în contestație, în documentația de atribuire nu se impune îndeplinirea unei asemenea cerințe, astfel că ea nu poate fi pretinsă de către contestatoare prin intermediul contestației pendinte.

Operatorul economic este definit de legea achizițiilor publice ca fiind orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asocieri de astfel de persoane, care oferă *în mod licit* pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asocieri temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități. În consecință, se poate aprecia că ține de esența noțiunii de operator economic, în lumina legislației achizițiilor publice, dreptul acestuia de a furniza produse, presta servicii și/sau executa lucrări *în mod licit*, iar, în speță, cu certitudine nu este chemat să ignore ori să încurajeze activitățile prestate ilicit în executarea propriului contract.

Principiul egalității de tratament și obligația de transparență trebuie interpretate în sensul că nu se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire ca urmare a nerespectării unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentația de atribuire, *ci din legea națională în vigoare* (în acest sens sunt Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, și Hotărârea din 2 mai 2019, Lavorgna, C-309/18, EU:C:2019:350), cum este și cazul legii amintite și a normelor și ordinelor emise în aplicarea ei.

Analiza realizată de comisia de evaluare nu s-a bazat pe date confirmate drept reale, întrucât nu există în propunerea tehnică a documente care să ateste că dispune de două mașini de intervenție cu care să poată oferi, în mod legal, servicii de intervenție pe raza municipiului (anexa 1B aferentă avizului nr., emis de Ministerul

Afacerilor Interne Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de ordine Publică).

Nu se vor reține, în soluționare, susținerile autorității contractante, potrivit cărora au fost depuse liste cu mașinile din dotare funcționale având minim 2 autoturisme pentru intervenție necesare pentru județul, pentru care au fost prezentate liste cu autoturismele de intervenție, taloanele și CIV-urile din care reiese că acestea sunt înmatriculate în circulație și aparțin, astfel: 6 autoturisme pentru jud.; în condițiile în care, potrivit Anexei 1B aferente Avizului nr., emis de Ministerul Afacerilor Interne Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de ordine Publică, este precizat, în mod clar, că poate desfășura servicii de intervenție, pe raza municipiului și localitățile învecinate, cu o singură mașină, înmatriculată cu nr.

Verificarea de către achizitor/demonstrarea de către ofertant a locațiilor unde se realizează intervențiile și monitorizarea acestora, ar fi trebuit să fie realizată pe baza informațiilor din Anexa 1B, în care să se regăsească numărul autovehiculelor de intervenție și locațiile stabilite de autoritatea contractantă. Însă, anexa depusă de ofertant privește servicii de intervenție cu un singur autovehicul, pentru municipiul și localitățile învecinate, respectiv, cel înmatriculat sub nr.

În considerarea celor evocate, în mod responsabil și legal, autoritatea ar fi trebuit să manifeste rol activ și să procedeze la clarificarea temeinică a ofertei, sub aspectul dovedirii capacității de prestare *în mod legal* a activității de dispecerat și intervenție la fiecare dintre locațiile indicate în caietul de sarcini (dacă dispune de dispecerate și echipajele de intervenție care să acopere toate locațiile), inclusiv a dovedirii avizării anexei nr. 1B de către structura de poliție competentă și a încadrării în timpul maxim de intervenție, conform Legii nr. 333/2003 și a actelor normative emise în aplicarea acesteia (Hotărârea Guvernului nr. 301/2012 și legislația terțiară aferentă).

Față de cele ce precedă, se reține că evaluarea ofertei în discuție s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării de către autoritate a îndeplinirii cerințelor documentației și ale legislației aplicabile și, pe cale de consecință, în limita celor reținute mai sus, criticile contestatoarei sunt fondate.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei

În baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația, în contradictoriu cu și va anula raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește oferta, și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea și la reevaluarea ei, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea

întocmai a considerentelor expuse, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile, în termen maxim de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei.

Față de cele expuse în considerente, Consiliul va respinge cererea de intervenție voluntară formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația, în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește oferta, și obligă autoritatea contractantă la clarificarea și la reevaluarea ei, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a considerentelor expuse, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile, în termen maxim de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei.

Respinge cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

