



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), formulată de către (...), cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin dl. (...), în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii nr. 17629/01.08.2025 și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 17632/01.08.2025, documente emise de către (...), cu sediul (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect „(...)”, Lot 1, inițiată prin publicarea SEAP a anunțului de participare nr. (...) din data de 03.04.2025, se solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- anularea în parte a Raportului procedurii nr. 17629 din data de 01.08.2025, în ceea ce privește ofertele clasate pe primele două locuri, în cadrul lotului 1, respectiv oferta depusă de (...)S.R.L. și oferta depusă de (...)S.R.L.;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de (...)S.R.L. și (...)S.R.L., sub aspectul verificării conformității acestora cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)S.R.L., cu sediul social în (...)și cu adresa de corespondență (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin Administrator - d-nul (...), a formulat **Cerere de intervenție accesorie cu privire la contestația formulată de către (...), prin care a solicitat Consiliului respingerea contestației ca nefondată.**

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

Contestatoarea precizează că a depus ofertă în cadrul procedurii pentru Loturile 1, 2 și 3, constatându-se că întrunește condițiile de participare, respectiv criteriile de calificare și selecție prezentate de autoritatea contractantă în fișa de date a procedurii.

De asemenea, oferta depusă de (...) a fost declarată acceptabilă pe întreg procesul de evaluare efectuat de către comisia de evaluare a ofertelor.

După finalizarea perioadei de evaluare a ofertelor, prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17632, nr. 17646 și 17653 din data de 01.08.2025, comisia de evaluare i-a comunicat rezultatul procedurii pentru cele 3 loturi, informând contestatoarea cu privire la faptul că ofertele depuse sunt admisibile, însă necâștigătoare.

Ulterior comunicării raportului procedurii și a adresei de comunicare privind rezultatul procedurii, (...) a transmis, prin adresa nr. 1111/04.08.2025, o solicitare de acces la dosarul de achiziție publică.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a îngădit accesul contestatoarei la dosarul de achiziție publică, în concret la documentele de interes pe care aceasta a solicitat să le vizualizeze, contestatoarea a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr. 55184 din data de 11.08.2028.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a admis contestația anterior menționată și a dispus autorității contractante să pună la dispoziția contestatoarei documentele asupra cărora i-a fost îngădit accesul, prin Decizia CNSC nr. 2807/C7/3101 din data de 22.09.2025.

Contestatoarea menționează faptul că a intrat în posesia Deciziei CNSC nr. 2807/C7/3101 la data de 30.09.2025.

Ca urmare a deciziei anterior menționate, autoritatea contractantă (...) i-a transmis, prin intermediul poștei electronice, documentele solicitate de către contestatoare, împreună cu adresa nr. 22468/02.10.2025.

Având în vedere cele anterior menționate și prin raportare la Decizia CNSC, în cuprinsul căreia se arată că în situația în care contestatoarea va decide ca ulterior să conteste și actele anterior menționate, formulând critici cu privire la cele două oferte, Consiliul

urmează a analiza, la acel moment, dacă actul de sesizare este formulat sau nu în cadrul termenului legal, contestatoarea susține următoarele:

- raportul procedurii a fost publicat în SEAP anterior depunerii primei contestații, mai exact la data de 01.08.2025, însă, în lipsa accesului la documentele de interes, contestatoarea nu a avut posibilitatea de a identifica eventuale vicii de legalitate ale ofertelor declarate câștigătoare. Cu alte cuvinte, nu a fost îndeplinită cerința luării la cunoștință în mod justificat a nelegalității actului autorității contractante, în sensul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

- Accesul efectiv la documentele solicitate a fost permis contestatoarei la data de 02.10.2025, conform adresei transmise de către autoritatea contractantă, care are nr. de înregistrare 22468. Prin urmare, abia de la această dată a fost posibilă formularea, în mod fundamentat, a unei contestații privind conformitatea ofertelor declarate câștigătoare.

În acest context, termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 trebuie să se calculeze de la data de 02.10.2025 și nu de la data publicării raportului procedurii în SEAP.

Contestatoarea precizează că se află sub incidența prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, aceasta susține că are un interes legitim de a solicita remedierea neregulilor survenite în cadrul procedurii de atribuire, întrucât evaluarea ofertelor s-a realizat în mod superficial, fără solicitarea de clarificări de la operatorii economici clasați pe primele două locuri, deși ofertele acestora nu îndeplinesc cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, persoana vătămată este orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;
- a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante.

(...) arată că interesul legitim este dovedit de faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă pe parcursul întregii etape de evaluare, fiind clasată pe locul al treilea, ceea ce demonstrează că a avut un interes direct și concret în atribuirea contractului.

Riscul de prejudiciu este, în viziunea contestatoarei, rezultatul modului necorespunzător în care a fost efectuată evaluarea, respectiv prin acceptarea unor oferte neconforme fără solicitarea de clarificări și, implicit, menținerea unei ierarhii care nu reflectă respectarea cerințelor din documentația de atribuire. Aceste aspecte afectează șansele reale și legitime ale contestatoarei de a obține contractul, creând un risc semnificativ de prejudiciu economic.

Motivele care stau la baza solicitării de acces la informațiile din întregul dosar al procedurii sunt, în viziunea contestatoarei, următoarele:

În ceea ce privește etapa de evaluare a propunerilor tehnice, contestatoarea arată că membrii comisiei de evaluare au tratat în mod superficial ofertele depuse de către cei doi ofertanți clasați pe locurile I și

II, respectiv (...)S.R.L. și (...)S.R.L. Acest aspect rezultă, potrivit contestatoarei, din procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, din care reiese că, deși cei doi ofertanți anterior menționați nu ar fi demonstrat conformitatea ofertelor depuse, comisia de evaluare nu a formulat solicitări de clarificări cu privire la produsele oferite de către aceștia.

Referitor la oferta depusă de societatea (...)S.R.L., contestatoarea arată următoarele:

Conform caietului de sarcini pentru LOTUL 1, la secțiunea „*Specificații tehnice minime solicitate*” pentru produsul „*Tablă interactivă + suport fix*”, este prevăzută o cerință obligatorie referitoare la sistemul de operare preinstalat. Contestatoarea susține că ofertantul (...)S.R.L. a propus, conform ofertei, specificația: „*Sistem de operare: Android 13*”, fapt confirmat, în viziunea sa, de capturile din oferta depusă.

Contestatoarea apreciază că specificația oferită de (...)S.R.L. nu respectă cerința din caietul de sarcini, din următoarele motive:

Android 13 nu este un sistem de operare pentru echipamente de tip PC, fiind destinat dispozitivelor mobile sau tablelor interactive, iar ofertantul (...)S.R.L. nu ar fi prezentat documente din care să rezulte îndeplinirea cerinței privind compatibilitatea cu sistemele de operare existente/utilizate în unitatea de învățământ.

Nu ar fi demonstrată existența unui suport tehnic oferit de producător pentru o perioadă de cel puțin 4 ani, așa cum impune caietul de sarcini.

Analizând oferta tehnică depusă de (...)S.R.L., contestatoarea susține că o parte dintre cerințele obligatorii din caietul de sarcini, referitoare la produsul „*Tablă interactivă + suport fix*”, nu au fost abordate sau menționate și nici demonstrate prin documente de susținere. Ofertantul nu ar fi depus documente emise de producător în vederea îndeplinirii cerinței minime din caietul de sarcini și, mai mult, nu și-ar fi asumat îndeplinirea cerinței nici măcar în cuprinsul matricei de conformitate din Formularul de propunere tehnică depus.

Contestatoarea susține că, având în vedere faptul că ofertantul nu a demonstrat sub nicio formă îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini cu privire la suportul tehnic oferit de producător, această situație conduce, prin raportare la dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, la neconformitatea ofertei. Prin urmare, chiar și în ipoteza unei eventuale solicitări de clarificări din partea comisiei de evaluare, această neconformitate privind îndeplinirea cerinței nu ar fi putut fi remediată, întrucât o astfel de intervenție s-ar fi aflat sub incidența art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, conducând la modificarea ofertei și, implicit, la calificarea acesteia ca ofertă inacceptabilă.

Continuând analiza ofertei tehnice depuse de (...)S.R.L., contestatoarea arată că a constatat neconformități și în ceea ce privește produsul „*Sistem All-in-one*” oferit, în sensul că:

- nu a fost prezentată o fișă tehnică de specificații emisă de producător, care să conțină configurația efectiv oferită;

– fișa tehnică prezentată de ofertantul (...)S.R.L. este, potrivit contestatoarei, una generală, produsul oferat fiind unul configurabil.

Contestatoarea susține că expresia „Available Processors” înseamnă „procesoare disponibile pentru acest model”, respectiv lista de procesoare cu care acel model poate fi configurat sau livrat de către producător, fără a reprezenta procesorul efectiv instalat în unitatea oferată. Contestatoarea susține că (...)S.R.L. a oferat produsul All-in-one cu procesorul Intel Core i3-13100T, însă nu a prezentat o fișă tehnică emisă de producător care să confirme configurația oferată.

În ceea ce privește sistemul de operare pentru produsul „Sistem All-in-one”, contestatoarea menționează că în caietul de sarcini se solicită: sistem de operare preinstalat pentru o perioadă de cel puțin 4 ani, licență Windows 11 Pro sau echivalent. Contestatoarea precizează că termenul „preinstalat” presupune ca sistemul de operare să fie livrat împreună cu echipamentul, instalat, activ și funcțional din fabrică, cu licență validă, fără a necesita instalare ulterioară de către beneficiar. În aceste condiții, contestatoarea susține că simpla menționare a faptului că produsul „include licență” nu este suficientă, fiind necesară demonstrarea faptului că sistemul este preinstalat pe dispozitivul oferat.

Contestatoarea precizează că (...)S.R.L. a oferat, pentru produsul All-in-one, „Sistem de operare: Windows 11 Pro Education”, fără alte detalii și fără a preciza dacă sistemul de operare este sau nu preinstalat. Totodată, fișa tehnică emisă de producător pentru produsul All-in-one oferat de (...)S.R.L. ar fi una generală, indicând doar „sistemele de operare disponibile pentru acest model”, fără a confirma preinstalarea sistemului Windows 11 Pro Education. Contestatoarea arată că documentația tehnică depusă de ofertant nu conține niciun document emis de producător care să ateste preinstalarea sistemului de operare oferat.

În cadrul Lotului 1, contestatoarea menționează că ofertantul (...)S.R.L. a oferat, pentru produsul solicitat „Router Wi-Fi”, modelul TP-Link AX5400, însă în documentele tehnice depuse nu a putut fi identificată fișa tehnică emisă de producător care să demonstreze specificațiile tehnice oferate. Cu toate acestea, în procesul-verbal de evaluare tehnică, membrii comisiei de evaluare au menționat că ofertantul (...)S.R.L. ar fi depus „documente din partea producătorilor” din care ar rezulta conformitatea produselor oferate cu specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că analiza comisiei de evaluare este superficială, în condițiile în care în documentele depuse de (...)S.R.L. se regăsește fișa tehnică aferentă unui produs diferit față de cel oferat, respectiv fișa tehnică aferentă altui model de „Router Wi-Fi”.

În concluzie, contestatoarea apreciază că neconformitățile evidente ale ofertei depuse de (...)S.R.L., în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, demonstrează atât superficialitatea modului de lucru al comisiei de evaluare, cât și caracterul neconform al ofertei depuse de acesta.

Referitor la oferta depusă de către societatea (...)S.R.L., contestatoarea arată următoarele:

Conform caietului de sarcini pentru LOTUL 1, la secțiunea „Specificații tehnice minime solicitate” pentru produsul „Tablă interactivă + suport fix”, este prevăzută o cerință obligatorie referitoare la sistemul de operare preinstalat. Se susține că ofertantul (...)S.R.L. a propus, conform ofertei, specificația: „Sistem de operare preinstalat: Android 13, cu suport tehnic oferit de producător pentru o perioadă de cel puțin 4 ani, care să asigure compatibilitatea cu sistemele de operare existente/utilizate în unitatea de învățământ”.

Se apreciază că această specificație nu respectă cerința din caietul de sarcini, din următoarele motive:

Android 13 nu este un sistem de operare pentru echipamente de tip PC, fiind destinat dispozitivelor mobile sau tablelor interactive, iar (...)S.R.L. nu ar prezenta documente din care să rezulte îndeplinirea cerinței privind compatibilitatea cu sistemele de operare existente/utilizate în unitatea de învățământ.

Se susține, de asemenea, că nu este demonstrată existența unui suport tehnic oferit de producător pentru o perioadă de cel puțin 4 ani, conform cerinței din caietul de sarcini. Analizând oferta tehnică depusă de (...)S.R.L., se apreciază că cerințele obligatorii referitoare la produsul „Tablă interactivă + suport fix” nu sunt demonstrate prin documente de susținere.

Se arată că societatea (...)S.R.L. nu ar fi demonstrat îndeplinirea cerinței privind suportul tehnic oferit de producător în ceea ce privește sistemul de operare al produsului „Tablă interactivă + suport fix”, deoarece nu a depus niciun document emis de producător în vederea îndeplinirii cerinței. Se apreciază că acest aspect conduce la neconformitatea ofertei, prin raportare la art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Se menționează că solicitarea, prin caietul de sarcini, a unor documente tehnice emise de producător are rolul de a asigura autoritatea contractantă că ofertantul va livra produsele la parametri tehnici impuși. În consecință, comisia de evaluare ar fi avut obligația să verifice respectarea cerințelor tehnice în baza unor documente emise de producător.

Se susține că, analizând oferta tehnică depusă de (...)S.R.L., au fost constatate neconformități și în ceea ce privește produsul „Sistem All-in-one” ofertat. Astfel:

- ofertantul nu ar fi prezentat în cadrul ofertei o fișă cu specificații tehnice emisă de producător care să ateste configurația efectiv ofertată; fișa tehnică depusă ar fi una generală, deși produsul ofertat este configurabil.

Se menționează că expresia „Available Processors” reprezintă lista procesoarelor cu care un model poate fi configurat sau livrat de producător, fără a reprezenta procesorul efectiv montat în echipamentul ofertat. Se susține că (...)S.R.L. a ofertat produsul All-in-one cu

procesorul Intel Pentium Gold G7400T, însă nu a prezentat o fișă tehnică emisă de producător care să confirme configurația ofertată.

În ceea ce privește sistemul de operare pentru produsul „Sistem All-in-one”, se arată că în caietul de sarcini se solicită sistem de operare preinstalat pentru o perioadă de cel puțin 4 ani, licență Windows 11 Pro sau echivalent. Termenul „preinstalat” presupune ca sistemul de operare să fie livrat împreună cu echipamentul, instalat, activ și funcțional din fabrică, cu licență validă, fără a necesita instalare ulterioară de către beneficiar. Prin urmare, se apreciază că simpla menționare a unei licențe nu este suficientă, fiind necesară demonstrarea faptului că sistemul este preinstalat pe echipamentul oferat.

Se susține că (...)S.R.L. a oferat, pentru produsul All-in-one, „Sistem de operare preinstalat: Licența Windows 11 Pro 64 StF MSNA Standard”, fără a demonstra prin documente emise de producător că produsul este configurat din fabrică cu acest sistem de operare. Fișa tehnică depusă este una generală, indicând doar „sistemele de operare disponibile pentru acest model”, fără a confirma preinstalarea sistemului oferat. Se arată că nu există nicio confirmare emisă de producător privind preinstalarea sistemului Windows 11 Pro 64 StF MSNA Standard. Se apreciază că solicitarea unui sistem de operare preinstalat a fost menită să excludă posibilitatea livrării unor licențe achiziționate separat, a căror autenticitate și legalitate nu ar putea fi verificată.

Se arată că, în cadrul Lotului 1, (...)S.R.L. a oferat pentru produsul solicitat „Scanner documente portabil”, modelul Iriscan Desk 6, declarând că acesta îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, inclusiv cerința referitoare la funcția de scanare duplex. Se susține că, analizând fișa tehnică emisă de producător și depusă în cadrul ofertei tehnice pentru produsul Iriscan Desk 6, nu a fost identificată caracteristica tehnică „scanare duplex”. Din acest motiv, se consideră că produsul nu corespunde cerinței tehnice solicitate, nefiind demonstrată îndeplinirea cerinței privind scanarea duplex.

Se menționează că, în procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, membrii comisiei de evaluare au precizat că ofertantul (...)S.R.L. ar fi depus „documente din partea producătorilor”, din care ar rezulta că specificațiile tehnice ale produselor oferate sunt conforme cu cele solicitate prin caietul de sarcini. Se apreciază însă că membrii comisiei de evaluare au tratat superficial oferta depusă, întrucât documentele emise de producător nu ar reflecta toate cerințele din caietul de sarcini.

Se susține că această modalitate de analiză contravine dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, care impun ca evaluarea ofertelor să se realizeze prin raportare la cerințele din caietul de sarcini. Totodată, se reiterează că solicitarea unor documente tehnice emise de producător are ca scop asigurarea autorității contractante că produsele livrate vor respecta parametrii tehnici impuși, motiv pentru care comisia de evaluare ar fi avut obligația să verifice respectarea cerințelor în baza unor astfel de documente.

Se arată, totodată, că și (...)S.R.L. ar fi omis îndeplinirea cerinței privind suportul tehnic oferit de producător pentru sistemul de operare preinstalat aferent produsului „Tablă interactivă + suport fix”, fără ca această neconformitate să fie remarcată de comisia de evaluare a ofertelor. În mod similar, în cazul (...)S.R.L., se reiterează neconformitatea produsului „*Scanner documente portabil Iriscan Desk 6*” cu cerința minimă referitoare la scanarea duplex.

Se apreciază că modul de lucru al comisiei de evaluare demonstrează o analiză superficială a celor două oferte, fapt care ar explica omiterea neconformităților semnalate. Se consideră că, prin omiterea acestor neconformități, comisia de evaluare a poziționat în clasament două oferte care conțin multiple abateri tehnice raportat la cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

În consecință, contestatoarea solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de (...)S.R.L. și (...)S.R.L., sub aspectul verificării conformității acestora cu cerințele caietului de sarcini, precum și emiterea unui nou raport al procedurii.

Pentru toate motivele expuse anterior, (...) solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)S.R.L. a formulat **Cerere de intervenție accesorie** cu privire la contestația formulată de către (...), prin care solicită respingerea contestației, având în vedere următoarele motive:

I. Sub aspectul admisibilității cererii de intervenție

Se solicită Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție; (...)SRL are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoare a procedurii, potrivit raportului procedurii nr. 17629 din 01.08.2025, fiind incidente dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

II. Sub aspectul fondului contestației.

În fapt, prin contestația formulată se indică faptul că oferta (...) nu ar respecta cerințele caietului de sarcini cu privire la produsele Tablă interactivă + suport, sistem All-in-One și Scanner documente portabil, prin raportare la dispozițiile caietului de sarcini, după cum urmează:

I. Tablă interactivă + suport

1.a. Referitor la afirmația contestatoarei:

„Android 13 nu este un sistem de operare pentru echipamente de tip PC, fiind destinat dispozitivelor mobile sau tablelor interactive, iar operatorul economic (...)S.R.L nu prezintă documente din care să reiasă îndeplinirea cerinței compatibilitatea cu sistemele de operare existente/utilizate în unitatea de învățământ.”

Răspuns:

Se arată că afirmația contestatoarei este eronată.

Produsul ofertat – HORIZON Interactive Display ID65HZA3B1/C – rulează sistemul de operare Android 13 preinstalat, dar este totodată compatibil cu sistemele de operare Windows, cerință esențială a caietului de sarcini.

Conform fișei tehnice a produsului, depusă în cadrul ofertei, echipamentul dispune de „Modul OPS-PC (opțional): Windows 11 Enterprise SAC”.

„Funcții Cameră: comutare inteligentă între sistemul Android și modulul opțional OPS (Windows 10 Enterprise SAC)”

„CAMERĂ

- Rezoluție imagine: 4K UHD (până la 48 MP în fotografie)
- Câmp vizual: 120° (diagonală), 110° (orizontală), 75° (verticală)
- Deformare imagine: < 2.5%
- Funcții cameră: comutare inteligentă între sistemul Android și modulul opțional OPS (Windows 10 Enterprise SAC)

- Funcții AI (față și voce) de urmărire a interlocutorului:

- o Auto-încadrare vorbitor

- o Confirmare vorbitor / confirmare față

„Distribuire conținut pe Android, iOS și Windows.”

Prin urmare, se arată că tabla interactivă este pe deplin compatibilă cu sistemele de operare utilizate în unitățile de învățământ (Windows), conform cerinței de compatibilitate.

Totodată, manualul de utilizare confirmă această compatibilitate, menționând expres posibilitatea conectării la orice calculator personal (PC) prin interfețele HDMI și USB Touch, funcționând ca un display tactil complet compatibil Windows.

Concluzie: cerința privind compatibilitatea cu sistemele de operare existente este îndeplinită și demonstrată prin documentația tehnică depusă (fișa produsului și manualul de utilizare).

1.b. Referitor la afirmația contestatoarei:

„Nu este demonstrată existența unui suport tehnic oferit de producător pentru o perioadă de cel puțin 4 ani, așa cum impune caietul de sarcini.”

Răspuns:

Se arată că afirmația contestatoarei este nefondată.

În cadrul ofertei tehnice, (...)S.R.L. și-a asumat în mod expres o garanție de 73 de luni pentru produsul oferit, perioadă care depășește cerința minimă de 36 de luni și cei 4 ani la care face referire contestatoarea, prevăzută în caietul de sarcini. Această garanție include asigurarea funcționării, service-ului și suportului tehnic pentru întreaga durată asumată.

Documentația tehnică depusă (fișa produsului și manualul de utilizare) confirmă, de asemenea, că producătorul oferă actualizări software (updates OTA) și asistență tehnică atât prin distribuitorul autorizat (NETWORK ONE DISTRIBUTION S.R.L.), conform mențiunilor:

„Sistem de Operare (preinstalat, updates OTA): Android 13”

„Vă rugăm să descărcați cea mai recentă versiune a acestui manual de pe site-ul web HORIZON (<https://horizon-europe.com/>).”

<https://horizon-europe.com/produs/tabla-interactiva-horizon-id65hza3bl-c/>

„NOD va oferi asistență tehnică în timp util, dacă este necesar.”

cât și prin serviciile proprii de asistență și suport proprii ale producătorului

Asistența, Suportul tehnic și Garanția produsului acordată de producător este pentru o perioadă de 5 ani conform Certificatului de garanție de pe site-ul producătorului și în fișa tehnică a produsului

De asemenea, producătorul acordă asistență și suport pentru produsul oferit la următoarele adrese:

La rubrica asistență de pe site-ul producătorului <https://horizon-europe.com/contact/>

La rubrica suport a producătorului cu privire la produsul oferit: <https://horizon-europe.com/produs/tabla-interactiva-horizon-id65hza3bl-c/Usupport>

La rubrica certificat de garanție:

https://horizon-europe.com/wp-content/uploads/2024/01/Certificat_de_Garantie_HORIZON-IFPD-2023.pdf

Prin urmare, suportul tehnic solicitat de autoritatea contractantă este asigurat integral, atât prin garanția comercială asumată de ofertant (73 luni), cât și prin actualizările și suportul software oferit de producător pe toată durata de viață a produsului, cel puțin 5 ani.

II. SISTEM ALL IN ONE (AIO) - HP ProOne 440 G9

Răspuns

2.a. Referitor la afirmația:

„Ofertantul nu a prezentat în cadrul ofertei fișa cu specificații tehnice emisă de către producător care să ateste configurația efectiv oferită. Fișa tehnică prezentată este una generală, deși produsul este configurabil, iar expresia Available Processors nu confirmă procesorul efectiv instalat.”

Răspuns:

Se arată că afirmația contestatoarei este nefondată.

În cadrul ofertei tehnice, (...)S.R.L. a prezentat tabelul comparativ (formularul de conformitate) în care este detaliată configurația efectiv oferită, respectiv:

„HP ProOne 440 G9 – procesor Intel Pentium Gold G7400T, RAM 64 GB DDR4, SSD 256 GB, sistem de operare Windows 11 Pro 64-bit MSNA Standard preinstalat.”

Fișa tehnică anexată la ofertă, emisă de producătorul HP, reprezintă documentul oficial al produsului și descrie platforma hardware HP ProOne 440 G9, incluzând lista procesoarelor certificate (Available Processors), printre care se regăsește și modelul Intel Pentium Gold G7400T.

Extras din fișa tehnică:

„Cel mai recent procesor Intel® multi-core. Configurați procesorul All-in-One pentru combinația perfectă de putere, performanță și valoare. Available processors: Intel® Pentium® Gold G7400T...”

Conform politicii HP pentru sistemele configurabile (CTO – Configurable To Order), toate procesoarele incluse în această listă sunt certificate de producător și pot fi integrate nativ în configurațiile comerciale ale aceluiași model.

În plus, documentele Declaration of Conformity, EPEAT și ENERGY STAR, depuse în ofertă, atestă conformitatea și certificarea produsului HP ProOne 440 G9 în ansamblul său, independent de configurația exactă de procesor.

Prin urmare, fișa tehnică a producătorului, coroborată cu tabelul comparativ și declarațiile de conformitate, dovedesc în mod complet și documentat configurația efectiv ofertată și conformitatea acesteia cu cerințele caietului de sarcini.

Concluzie punct 2.a:

Cerința privind demonstrarea configurației tehnice efective este îndeplinită, produsul ofertat fiind o configurație oficială și certificată HP ProOne 440 G9, confirmată prin documentația tehnică depusă.

2.b. Referitor la afirmația:

„Nu este dovedit că sistemul de operare Windows 11 Pro este preinstalat din fabrică, fiind doar menționată includerea unei licențe.”

Răspuns:

Se arată că această afirmație este, de asemenea, nefondată.

Produsul ofertat, HP ProOne 440 G9, include, conform fișei tehnice și formularului de conformitate depus, următoarea specificație:

„Sistem de operare preinstalat: licență Windows 11 Pro 64-bit MSNA Standard.”

Extras din fișa tehnică:

„Available operating systems: Windows 11 Pro, Windows 11 Pro Education, Windows 11 Home... HP recomandă Windows 11 Pro pentru afaceri.”

Licența Windows 11 Pro 64-bit MSNA Standard este o licență OEM (Original Equipment Manufacturer) emisă de Microsoft și livrată preinstaltă din fabrică de către producătorul echipamentului, în acest caz HP.

Conform documentației oficiale Microsoft:

„Buying Windows 11 through OEM... Full version, non-transferrable license. The software 'lives and dies' on that machine.”

Această prevedere confirmă faptul că:

- licența OEM este preinstaltă exclusiv de producător, nu de ofertant;
- nu poate fi achiziționată sau instalată ulterior;
- este legată permanent de echipamentul pe care a fost livrată și nu poate fi transferată.

Prin urmare, includerea licenței Windows 11 Pro 64-bit MSNA Standard reprezintă dovada clară că sistemul de operare este livrat preinstalt, activ și funcțional din fabrică, conform cerinței exprese din caietul de sarcini. Totodată, documentele ENERGY STAR și EPEAT pentru HP ProOne 440 G9 menționează Windows 11 ca sistem de operare de referință în certificările emise de producător, confirmând configurația software preinstaltă.

Concluzie punct 2.b:

Sistemul de operare este preinstalt din fabrică, licența MSNA Standard fiind un tip de licență OEM dedicată echipamentelor livrate de

HP. Produsul respectă integral cerințele din caietul de sarcini privind sistemul de operare „preinstalat, activ și funcțional din fabrică”.

În continuarea, intervenienta face trimitere la site-ul producătorului.

III. SCANNER DOCUMENTE PORTABIL – IRIScan Desk 6

Răspuns:

Se arată că afirmația contestatoarei este nefondată.

Produsul oferit – IRIScan Desk 6 – respectă cerința privind scanarea duplex prevăzută în caietul de sarcini, conform fișei tehnice oficiale (datasheet.pdf) depuse în oferta tehnică.

Funcția de „scanare duplex” pentru categoria scanerelor documentare portabile nu este echivalentă cu scanarea simultană față-verso prin ADF (alimentator automat), ci reprezintă scanarea succesivă a fețelor documentelor, cu detectarea întoarcerii paginii și combinarea automată într-un fișier față-verso.

În continuare se face trimitere la Fișa tehnică emisă de producător și inclusă în oferta tehnică

Aceste caracteristici confirmă că echipamentul detectează întoarcerea paginilor, scanează succesiv ambele fețe ale unui document și generează automat un fișier duplex, echivalent funcțional cu scanarea față-verso.

De asemenea, pe pagina oficială a producătorului IRIS (Canon Group) este precizată aceeași funcționalitate, în mod expres, folosind formulări identice celor din fișa tehnică:

„Scan double-sided documents easily thanks to automatic page detection and page-turn detection.”.

Prin urmare, fișa tehnică depusă de (...)S.R.L. și documentația oficială a producătorului confirmă faptul că produsul IRIScan Desk 6 dispune de funcția de scanare duplex, implementată prin detecția automată a întoarcerii paginilor și procesarea software a ambelor fețe.

La o simplă verificare în mediul online, inclusiv pe site-ul producătorului, această caracteristică este recunoscută ca fiind una standard a modelului IRIScan Desk 6.

Concluzie:

Modelul IRIScan Desk 6 îndeplinește cerința de scanare duplex prevăzută în caietul de sarcini, conform fișei tehnice oficiale și documentației producătorului. Contestația este, așadar, nefondată și sub acest aspect.

Pentru aceste motive, se solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 23474/16.10.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), prin care solicită respingerea contestației, având în vedere următoarele considerente:

Având în vedere că este contestată doar achiziția aferentă Lotului 1, se precizează că la procedură au depus ofertă pentru Lotul 1 un număr de 15 ofertanți, printre care și contestatoarea, fiind declarată

câștigătoare oferta SC (...)SRL, cu un punctaj total de 96,11 puncte, contestatoarea clasându-se pe locul 3.

Se menționează că, referitor la această procedură de licitație, a mai fost pronunțată de către CNSC Decizia nr. 2807/C7/3101 din 22.09.2025, prin care s-a admis contestația (...) și s-a dispus obligarea autorității contractante ca, în termen de 10 zile, să permită contestatoarei accesul la ofertele depuse de SC (...)SRL (loturile 1, 2 și 3) și SC (...)SRL (loturile 1 și 3), cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

În vederea punerii în aplicare a acestei decizii, autoritatea contractantă (...)a comunicat contestatoarei, prin adresa înregistrată sub nr. 22304/01.10.2025, faptul că se permite accesul la ofertele depuse de către cei doi ofertanți, iar aceasta, prin adresa nr. 22459/02.10.2025, a solicitat transmiterea documentelor pe e-mail. Drept urmare, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei documentele solicitate atașat adresei înregistrate sub nr. 22468 din 02.10.2025, ulterior (...) formulând contestația ce face obiectul prezentului dosar aflat pe rolul CNSC.

Se solicită respingerea contestației, în principal, ca urmare a admiterii excepției tardivității, iar în subsidiar, ca nefondată, deoarece oferta (...) a fost declarată admisibilă, dar, în urma aplicării criteriului de atribuire, s-a clasat pe locul 3 la Lotul 1, cu consecința menținerii rezultatului procedurii, întrucât autoritatea contractantă a respectat prevederile legislației în materia achizițiilor publice, după cum se va arăta mai jos.

I. Se invocă și se susține excepția tardivității formulării cererii, în temeiul art. 8 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, motivat de faptul că prezenta contestație a fost depusă peste termenul legal prevăzut, consecința constând în respingerea acesteia ca fiind tardiv formulată.

Se face trimitere la dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 5 alin. (1) din același act normativ, precum și la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, și la publicarea anunțului în JOUE sub nr. 214373-2025.

Luând în considerare prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, precum și ale art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, se arată că autoritatea contractantă a transmis contestatoarei comunicarea nr. 17632/01.08.2025 și a publicat în SICAP Raportul procedurii nr. 17629 din 01.08.2025 la data de 01.08.2025.

Termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) se împlinea la data de 11.08.2025, însă contestatoarea a formulat prezenta contestație la data de 13.10.2025, mult peste termenul legal.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare. În aceste condiții, contestația (...) nr. 1160/10/10.2025, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 23068

din 13.10.2025 și depusă la CNSC tot în 13.10.2025, apare ca fiind tardiv formulată, astfel că se solicită Onoratului Consiliu să dispună respingerea contestației ca urmare a admiterii excepției tardivității.

Tot în susținerea excepției tardivității, se precizează că, deși contestatoarea a mai contestat încă o dată aceleași acte administrative emise de către autoritatea contractantă (raportul procedurii și comunicarea), contestație ce a făcut obiectul Dosarului CNSC nr. 3101/2025, soluționat prin Decizia nr. 2807/C7/3101 din 22.09.2025, aceasta nu a înțeles atunci, când se afla încă în termen legal de contestație, să formuleze critici cu privire la cele două oferte clasate pe primele două locuri, limitându-se la a critica exclusiv accesul la dosarul achiziției publice.

Contestatoarea nu a adus niciuna dintre criticile formulate în noua contestație, deși putea și avea cunoștință despre modelele echipamentelor ofertate, întrucât în graficele de livrare transmise în cadrul documentelor neconfidențiale erau menționate denumirea și tipul fiecărui echipament ofertat. Se menționează că acestea i-au fost transmise contestatoarei prin adresa nr. 17844 din 05.08.2025, împreună cu documentele ce nu au fost declarate confidențiale de către (...)SRL și (...)SRL.

Având în vedere toate aceste aspecte, precum și legislația aplicabilă, contestația apare formulată cu rea-credință și peste termenul legal prevăzut imperativ de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

II. Referitor la fondul contestației, în cazul în care se va trece peste excepția invocată, se solicită respingerea acesteia ca nefondată, întrucât autoritatea contractantă a respectat întru totul prevederile legislației în materia achizițiilor publice, criticile contestatoarei fiind neîntemeiate și nefondate, după cum urmează:

În ceea ce privește oferta depusă de (...)SRL, ofertant care a fost clasat pe locul II, criticile contestatoarei sunt eronate, după cum urmează:

1.a) Critica referitoare la produsul „tablă interactivă + suport fix” este că acesta nu respectă cerința din caietul de sarcini, din următoarele considerente: ofertantul (...)SRL a propus în ofertă, ca sistem de operare pentru acest produs, sistemul de operare „Android 13”, care nu este un sistem de operare pentru echipamente de tip PC, fiind destinat dispozitivelor mobile sau tablelor interactive, și că ofertantul nu prezintă documente din care să reiasă îndeplinirea cerinței privind compatibilitatea cu sistemele de operare existente în unitatea de învățământ și suportul tehnic oferit de producător pe o perioadă de cel puțin 4 ani.

Se arată că, criticile contestatoarei sunt eronate, cerința privind suportul tehnic pentru sistemul de operare oferit de producător pe o perioadă de cel puțin 4 ani fiind formulată de către autoritatea contractantă în vederea asigurării unei garanții extinse și a continuității suportului tehnic pentru o durată rezonabilă, raportată la ciclul de viață al echipamentelor IT (în acest caz, 4 ani), ofertantul depunând în acest sens, în cadrul ofertei, declarația privind garanția extinsă de 72 de luni.

Se susține că criticile contestatoarei nu pot fi primite, întrucât sistemul de operare Android 13 este un sistem de operare deschis, de tip open source, care oferă suport larg pentru aplicații și protocoale de interoperabilitate. Verificarea compatibilității se poate realiza prin demonstrarea funcționării cu aplicațiile/platformele utilizate deja în școli, cum ar fi Google Classroom, Microsoft Teams, aplicații educaționale.

Totodată, se arată că, pentru produsul „tablă interactivă cu suport fix”, (...)SRL a oferit produsul „HORIZON A3A”, având ca sistem de operare Android 13. Se precizează că ofertantul SC (...)SRL (clasat pe locul I), ofertantul SC (...)SRL (clasat pe locul II), cât și contestatoarea (...) au oferit același produs, respectiv „HORIZON A3A”, și același sistem de operare, respectiv „Android 13”.

Conform fișei tehnice a produsului, acest echipament dispune de „Modul OPS-PC (opțional): Windows 11 Enterprise SAC”, tabla interactivă fiind compatibilă cu sistemele de operare utilizate în unitățile de învățământ (Windows). Produsul funcționează ca un display tactil, compatibil Windows, și poate fi conectat la orice PC prin interfețele HDMI și USB Touch.

Pentru acest produs, ofertantul (...)SRL (clasat pe locul II) a transmis, în cadrul ofertei tehnice, un număr de 6 documente emise de producător.

Ofertantul (...)SRL (clasat pe locul I) a transmis, în cadrul ofertei tehnice pentru acest produs, un număr de 7 documente emise de producător. Contestatoarea (...) (clasată pe locul III) a transmis, în cadrul ofertei tehnice pentru acest produs, un document emis de producător, respectiv fișa tehnică a produsului, conform print screen-ului.

1.b) Referitor la criticile privind produsul „sistem All-in-one”, pentru care contestatoarea menționează că nu a fost transmisă de către ofertantul (...)SRL (clasat pe locul II) fișa tehnică emisă de producător, din care să rezulte configurația oferită, se arată că susținerile contestatoarei sunt nefondate, întrucât (...)SRL a oferit, pentru „sistem All-in-one”, produsul „HP ProOne 440 G9 All-in-One PC”, în ofertă fiind menționată, în cadrul formularului de propunere tehnică, configurația.

Se precizează că, pentru acest produs, caietul de sarcini conține cerințele tehnice solicitate pentru echipament, iar în fișa tehnică depusă de ofertant, „HP ProOne 440 G9 All-in-One PC – Data Sheet”, emisă de producătorul HP, este descrisă gama de modele disponibile pentru seria respectivă. Deși fișa tehnică este una generală, ofertantul a completat în cadrul propunerii tehnice configurația exactă oferită, respectiv modelul cu specificațiile solicitate în caietul de sarcini, identificabil prin codul comercial complet. Producătorul HP publică fișe tehnice unice la nivel de serie, iar diferențierea între configurații se realizează prin coduri comerciale individuale.

Se menționează, de asemenea, că licențele pentru Windows nu se mai livrează pe unitate exterioară, acestea fiind instalate direct de către producător în cazul în care se solicită echipament cu sistem de operare.

1.c) Referitor la criticile privind produsul „router wi-fi”, susținerile potrivit cărora nu s-au identificat, în cadrul documentelor tehnice depuse, fișa tehnică emisă de producător care să demonstreze specificațiile tehnice oferite nu pot fi primite, întrucât ofertantul (...) SRL (clasat pe locul II) a transmis documente din partea producătorului TP-LINK, specificațiile tehnice regăsite de către comisia de evaluare fiind superioare celor solicitate în cadrul caietului de sarcini. Ca atare, mențiunile din procesul-verbal privind „fișele tehnice ale produselor/cataloge/pliante/documente emise de producător”, respectiv existența documentelor din partea producătorilor din care rezultă că specificațiile tehnice sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini, sunt pe deplin întemeiate și dovedite.

În ceea ce privește oferta depusă de (...) SRL, ofertant clasat pe locul I, criticile contestatoarei sunt eronate, după cum urmează:

2.a) Cu privire la produsul „tablă interactivă + suport fix” (Lotul 1), contestatoarea susține că nu se respectă cerința din caietul de sarcini, motivând că ofertantul (...) SRL a propus în ofertă sistemul de operare „Android 13”, care nu ar fi un sistem de operare destinat echipamentelor de tip PC, ci dispozitivelor mobile sau tablelor interactive, și că ofertantul nu ar fi prezentat documente care să ateste îndeplinirea cerinței privind compatibilitatea cu sistemele de operare existente în unitatea de învățământ și suportul tehnic oferit de producător pe o perioadă de cel puțin 4 ani.

Se arată că cerința referitoare la suportul tehnic pentru sistemul de operare, oferit de producător pe o perioadă de cel puțin 4 ani, a fost formulată de autoritatea contractantă în scopul asigurării unei garanții extinse și al continuității suportului tehnic pe o perioadă rezonabilă, raportată la ciclul de viață al echipamentelor IT (în acest caz, 4 ani), ofertantul depunând în acest sens, în cadrul ofertei, declarația privind garanția extinsă de 72 de luni.

Se arată, de asemenea, că criticile contestatoarei nu pot fi primite, întrucât sistemul de operare Android 13 este un sistem deschis, de tip open-source, care dispune de suport extins pentru aplicații și protocoale de interoperabilitate (Miracast, Chromecast, partajare ecran, compatibilitate cu aplicații cross-platform etc.). Compatibilitatea poate fi verificată prin demonstrarea funcționării cu aplicațiile și platformele utilizate deja în școli, precum Google Classroom, Microsoft Teams, aplicații educaționale.

Totodată, se reiterează faptul că, pentru produsul „tablă interactivă cu suport fix”, (...) SRL a oferit produsul „HORIZON A3A”, având ca sistem de operare Android 13. Se precizează că ofertantul (...) SRL (clasat pe locul I), ofertantul (...) SRL (clasat pe locul II), precum și contestatoarea (...) au oferit același produs, respectiv „HORIZON A3A”, și același sistem de operare, respectiv „Android 13”.

Conform fișei tehnice a produsului, echipamentul dispune de „Modul OPS-PC (opțional): Windows 11 Enterprise SAC”, tabla interactivă fiind compatibilă cu sistemele de operare utilizate în unitățile de învățământ (Windows). Produsul funcționează ca un display tactil, compatibil

Windows, și poate fi conectat la orice PC prin interfețele HDMI și USB Touch.

Pentru acest produs, ofertantul (...)SRL (clasat pe locul II) a transmis, în cadrul ofertei tehnice, un număr de 6 documente emise de producător.

Ofertantul (...)SRL (clasat pe locul I) a transmis, în cadrul ofertei tehnice pentru acest produs, un număr de 7 documente emise de producător. Contestatoarea (...) (clasată pe locul III) a transmis, în cadrul ofertei tehnice pentru acest produs, un singur document emis de producător, respectiv fișa tehnică a produsului.

Se arată că, în cadrul formularului de propunere tehnică, ofertantul (...)SRL (clasat pe locul I) și-a asumat suportul tehnic oferit de producător pentru o perioadă de 4 ani și compatibilitatea cu sistemele de operare existente. Se precizează că nu a fost solicitat un document expres din partea producătorului privind suportul tehnic al acestuia. Toți ofertanții, inclusiv contestatoarea, au prezentat din partea producătorilor doar documente din care rezultă specificațiile tehnice ale produselor și declarații de conformitate, fără a prezenta documente din partea producătorilor referitoare la suportul tehnic al sistemului de operare. Ofertanții și-au asumat acest aspect prin declarațiile din formularul de propunere tehnică și prin declarația de garanție, astfel nefiind necesară solicitarea de clarificări cu privire la acest aspect niciunui ofertant, fiind respectat în mod integral principiul tratamentului egal.

2.b) Referitor la produsul „sistem All-in-one”, pentru care contestatoarea menționează că nu a fost transmisă de către ofertantul (...)SRL (clasat pe locul I) fișa tehnică emisă de producător din care să rezulte configurația ofertată, se arată că (...)SRL a ofertat, pentru „sistem All-in-one”, produsul „HP ProOne 440 G9 All-in-One PC”, în ofertă fiind menționată, în cadrul formularului de propunere tehnică, configurația.

Referitor la acest produs, se precizează că în caietul de sarcini se specifică cerințele tehnice solicitate pentru echipament, iar în fișa tehnică depusă de ofertant „HP ProOne 440 G9 All-in-One PC - Data Sheet”, emisă de producătorul HP, este descrisă gama de modele disponibile pentru seria menționată, incluzând lista de procesoare certificate, regăsindu-se și modelul Intel Pentium Gold G7400T, astfel că, prin coroborarea celor declarate în formularul de propunere tehnică cu fișa tehnică a producătorului și declarațiile de conformitate, cerința privind configurația produsului este îndeplinită.

Deși fișa tehnică este una generală, ofertantul a completat în cadrul propunerii tehnice configurația exactă oferită, respectiv modelul cu specificațiile solicitate în caietul de sarcini, identificabil prin codul comercial complet. Producătorul HP publică fișe tehnice unice la nivel de serie, iar diferențierea între configurații se face prin coduri comerciale individuale. De asemenea, licențele pentru Windows nu se mai livrează pe unitate exterioară, acestea fiind direct instalate de către producător în cazul în care se solicită echipament cu sistem de operare.

2.c) De asemenea, referitor la cele menționate în contestație privind produsul „Scanner documente portabil”, se arată că criticile sunt eronate, întrucât ofertantul (...) SRL (clasat pe locul I) a oferit produsul Iriscan Desk 6, acesta fiind un scanner portabil. Scannerul Iriscan Desk 6 poate efectua scanare duplex, având în vedere că produsul beneficiază de un senzor automat de detectare a întoarcerii paginii.

Se precizează că, în cadrul cerințelor caietului de sarcini, nu a fost solicitată scanare duplex automată. Astfel, deși scannerul portabil nu dispune de funcție de scanare duplex automată, acesta realizează scanare duplex (succesiv ambele fețe ale documentului, ulterior combinându-se într-un fișier PDF duplex folosind software-ul inclus), astfel că criticile contestatoarei privind faptul că scannerul oferit de (...) SRL nu îndeplinește funcția privind scanarea duplex apar ca nefondate.

Pentru toate cele expuse anterior, se solicită Consiliului ca, prin decizia ce urmează a fi pronunțată, să dispună respingerea contestației, în principal, ca urmare a admiterii excepției tardivității, iar în subsidiar, ca nefondată.

De asemenea, se solicită admiterea cererii de intervenție accesorie formulate de (...) S.R.L.

Pentru soluționarea contestației, Consiliul a atașat la dosarul cauzei, dosarul CNSC nr. 3101/2025, în cadrul căreia a fost emisă decizia nr. 2807/C7/3101/22.09.2025 pronunțată în aceeași procedură de atribuire.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)”, cod CPV 30000000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...) /03.04.2025, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 05.05.2025 ora 15:00, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.591.827,40 lei.

Prezenta procedură de atribuire este divizată pe trei loturi, după cum urmează:

- Lotul nr. 1, care are ca obiect „*FURNIZARE ECHIPAMENTE TIC PENTRU DOTARE LABORATOR DE INFORMATICĂ ȘI SĂLI DE CLASĂ*”, valoarea estimată fiind de 1.411.481,00 lei fără TVA;

- Lotul nr. 2, care are ca obiect „*FURNIZARE ECHIPAMENTE DIGITALE CABINET PSIHOLOGIC , CABINET ISTORIE si LABORATOR DE ȘTIINTE*”, valoarea estimată fiind de 57.646,4 lei fără TVA;

- Lotul nr. 3, care are ca obiect „*ECHIPAMENTE DIGITALE PENTRU DOTARE ATELIER DE PRACTICĂ*”, valoarea estimată fiind de 122.700 lei fără TVA.

În prezenta procedură de atribuire, contestatoarea (...) a mai formulat o contestație, soluționată prin decizia nr. 2807/C7/3101 din data de 22.09.2025, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere referitoare la lipsa de interes a contestatoarei și inadmisibilitatea contestației.

Admite, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...)și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să permită contestatoarei accesul la ofertele depuse de (...)SRL (lot 1, lot 2 și lot 3) și (...)SRL (loturile 1 și 3), cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Decizia nu a fost atacată cu plângere, fiind definitivă.

Prin contestația care formează obiectul prezentului dosar, (...) a contestat rezultatul procedurii de atribuire aferent **lotului nr. 1**, care are ca obiect „**FURNIZARE ECHIPAMENTE TIC PENTRU DOTARE LABORATOR DE INFORMATICĂ ȘI SĂLI DE CLASĂ**”.

Prin Raportul procedurii nr. 17629/01.08.2025, Comisia de evaluare a stabilit, după aplicarea criteriului de atribuire, următorul clasament final:

Prin adresele nr. 17632/01.08.2025, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1: (...)

Așa cum rezultă din susținerile părților, autoritatea contractantă a pus în executare decizia CNSC nr. 2807/C7/3101 din data de 22.09.2025, iar la data de 02.10.2025 a transmis contestatoarei ofertele depuse în cadrul lotului 1 de (...)SRL (locul 1 în clasament) și (...)SRL (locul 2 în clasamentul final).

La data de 10.10.2025, (...) a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

- Anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. 17629 din data de 01.08.2025 în ceea ce privește ofertele clasate pe primele doua locuri și anume oferta depusă de către (...)S.R.L. și cea depusă de către (...)S.R.L.;

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către (...)S.R.L. și (...)S.R.L. în ceea ce privește verificarea conformității ofertelor cu cerințele din Caietul de sarcini și, în consecință, la emiterea unui nou Raport al procedurii;

(...) a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211758099/1 din data de 14.10.2025, eliberată de CEC BANK – Sucursala Arad, în sumă de 28.229,62 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹

alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)S.R.L., ofertant desemnat câștigător în cadrul lotului 1, a formulat o cerere de intervenție voluntară prin care a solicitat, respingerea contestației formulată de (...).

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 15.10.2025, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației]*, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) la data de 13.10.2025, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 23.10.2025 (inclusiv), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 15.10.2025, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de (...).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul lotului 1, oferta depusă de (...)S.R.L., se află pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...) și menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa depusă în cadrul lotului 1, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...)S.R.L.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere referitoare la tardivitatea depunerii contestației, motivat de faptul că achizițarea a transmis contestatoarei comunicarea nr. 17632/01.08.2025 și a publicat, în SICAP, Raportul procedurii nr. 17629 din 01.08.2025 la data de 01.08.2025, astfel că termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 s-a împlinit la data de 11.08.2025, iar contestatoarea a formulat prezenta contestație la data de 13.10.2025, mult peste termenul legal. În susținerea excepției se precizează că, deși contestatoarea a mai contestat o dată aceleași acte administrative emise de către autoritatea contractantă (raportul

procedurii și comunicarea), contestație ce a făcut obiectul Dosarului CNSC nr. 3101/2025, soluționat prin Decizia nr. 2807/C7/3101 din 22.09.2025, aceasta nu a înțeles la acel moment, când se afla încă în termen legal de contestație, să formuleze critici cu privire la cele două oferte clasate pe primele două locuri, limitându-se la a critica exclusiv accesul la dosarul achiziției publice. Contestatoarea nu a formulat cu acea ocazie niciuna dintre criticile formulate în noua contestație, deși putea și avea cunoștință despre modelele echipamentelor ofertate, întrucât în graficele de livrare transmise în cadrul documentelor neconfidențiale erau menționate denumirea și tipul fiecărui echipament ofertat. Se menționează că acestea i-au fost transmise contestatoarei prin adresa nr. 17844 din 05.08.2025, împreună cu documentele ce nu au fost declarate confidențiale de către (...)SRL și (...)SRL.

Consiliul va respinge această excepție pentru următoarele motive:

În cadrul lotului 1, autoritatea contractantă achiziționează următoarele produse:

1. ECHIPAMENTE TIC LABORATOR DE INFORMATICĂ ((...)), respectiv:

- Tablă interactivă+ suport fix
- Sistem All-In- One
- Sistem sunet
- Imprimantă Multifuncțională monocrom/color
- Cameră videoconferință
- ROUTER Wi-Fi

2. ECHIPAMENTE TIC SĂLI DE CLASĂ (inclusiv grădinițe):

- Tablă interactivă + suport fix
- Sistem All-In-One
- Sistem sunet
- Multifuncțională
- Cameră videoconferință
- Scaner documente portabil
- Alte dispozitive și echipamente tehnologice - Tablete grafice
- Alte dispozitive și echipamente tehnologice.

Prin contestația care a format obiectul dosarului nr. 3101/2025, (...) a solicitat Consiliului „*obligarea autorității contractante să asigure accesul contestatoarei la informațiile din cadrul ofertelor tehnice și financiare care nu au fost justificate ca fiind confidențiale, inclusiv în ceea ce privește prețul ofertei și alte elemente relevante pentru exercitarea dreptului la contestație*”, iar prin decizia nr. 2807/C7/3101 din data de 22.09.2025, Consiliul a admis contestația și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să permită contestatoarei accesul la ofertele depuse de (...)SRL (lot 1, lot 2 și lot 3) și (...)SRL (loturile 1 și 3), cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Verificând documentele la care contestatoarea a avut acces la data de 06.08.2025, înregistrate la CNSC sub nr. 73683/21.10.2025, Consiliul constată că acestea nu au fost suficiente pentru a se realiza o informare corectă a societății (...) care să-i permită acesteia formularea unor critici

în fața CNSC cu privire la ofertele poziționate pe locurile 1 și 2 în clasamentul final al lotului 1.

Din Graficul de livrare și instalare al ofertantului (...)SRL nu rezultă modelele echipamentelor ofertate în cadrul lotului 1 și nici specificații tehnice aferente, iar din graficul de livrare și instalare al ofertantului (...)SRL rezultă doar următoarele informații

1	Tabla interactiva + suport fix HORIZON A3A 65"
2	Sistem All-In-One HP ProOne 440 G9
7	Scanner documente portabil Iriscan Desk 6

apreciate de Consiliu ca insuficiente pentru formularea unor critici concrete cu privire la acest ofertant.

Pe de altă parte nici procesele verbale, respectiv:

 [PV nr. 12750- \(LOT1\).pdf](#)

și

 [PV nr. 16729-LOT1\).pdf](#)

nu oferă alte informații de natură a forma Consiliului convingerea că la data sesizării Consiliului cu contestația care formează obiectul dosarului nr. 3101/2025, (...) avea suficiente informații pentru a critica ofertele depuse de (...)SRL și și (...)SRL, în cadrul lotului 1.

În acest context, Consiliul reține că potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii (...).”

În ceea ce privește sintagma *„începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre **actul autorității contractante** considerat **nelegal**”*, Consiliul subliniază că, în cauza **C-532/20**, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea

de Apel București, **CJUE** s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a**

autorității contractante trebuie formulată într- un termen prevăzut în

■

acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire **invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, **în măsura în care termenul respectiv este rezonabil** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și

jurisprudența citată).

(...)

32. În această privință, **trebuie amintit** că **nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor** aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice **decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).”.

Raportat la interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza C-532/20 anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei cauze, **termenul** în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, **o contestație împotriva unei decizii** a autorității contractante, **începe să curgă nu de la data** primirii acestei decizii, **ci de la data luării la cunoștință**, de către acesta, a **motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează** că acest ofertant **a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre **eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază** o astfel de decizie.

În speță așa cum Consiliul a arătat deja, contestatoarea nu a avut acces ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la data de 06.08.2025, la informații și documente care să realizeze o informare a acesteia care să-i permită formularea unor critici în fața CNSC, însă aceasta a avut acces la aceste informații și documente, la data de **02.10.2025**, dată la care autoritatea contractantă a pus în executare decizia CNSC nr. 2807/C7/3101 din data de 22.09.2025.

Astfel, Consiliul reține că, în urma studierii documentelor la data de 02.10.2025, contestatoarea a avut acces la informații legate de ofertele depuse de (...)SRL (locul 1 în clasamentul final) și (...)SRL (locul 2 în clasamentul final), implicit și la motivele care au condus autoritatea contractantă la stabilirea clasamentului final al lotului 1.

Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20, rezultă fără nici un dubiu**, în cazul de față, **că un nou termen de formulare a unei contestații** cu privire la **ofertele depuse de (...)SRL și (...)SRL [de 10 zile, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016], a început să curgă din ziua următoare luării la cunoștință (02.10.2025)**, de către reprezentanții (...) a informațiilor din documentele aferente ofertelor depuse de (...)SRL și (...)SRL, termenul împlinindu-se la data de 13.10.2025, în condițiile în care ziua de 12.10.2025 a fost zi nelucrătoare (duminică).

În condițiile în care (...) a transmis Consiliului contestația care formează obiectul prezentului dosar la data de 10.10.2025, prin urmare în cadrul termenului legal calculat anterior, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta depusă de (...)SRL (locul 1 în clasamentul final al lotului 1).

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe:

„Propunerea tehnică se va elabora distinct/fiecare lot . La elaborarea propunerilor tehnice, ofertantii vor avea în vedere cerintele autoritatii contractante, așa cum sunt menționate în caietul de sarcini, Propunerea tehnică va cuprinde descrierea tehnică detaliată a produselor oferite, precum și alte informații considerate semnificative, în vederea verificării corespondenței propunerii tehnice cu cerintele caietului de sarcini.

Se va completa formular de propunere tehnică (conform modelului din secțiunea Formulare) .

Specificatiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare. Propunerea tehnică va fi transmisă în format electronic în SEAP, semnată cu semnatura electronică extinsă.

Ofertele care nu fac dovada explicită a caracteristicilor tehnice, vor fi declarate neconforme.

*Produsele trebuie să îndeplinească toate condițiile legale de punere pe piață pe teritoriul României. Produsele oferite vor fi însoțite de toate accesoriile necesare funcționării lor la parametrii ceruți prin prezentul caiet de sarcini (specificatiile tehnice), chiar dacă autoritatea contractantă a omis solicitarea lor explicită. **Se vor atașa documente cu specificatiile tehnice emise de producător pentru produsele oferite din care să reiasă fără echivoc și în mod clar***

conformitatea cu cerintele solicitate prin prezentul caiet de sarcini.

Produsele vor fi livrate cu ambalajul, manualul/instructiunile de utilizare si certificate de garantie in limba romana.

In cadrul propunerii tehnice, ofertantii vor prezenta obligatoriu cel putin urmatoarele:

- **formular de propunere tehnica**

- **fise tehnice ale produselor/cataloge/pliante /documente emise de producator (inclusiv traducerea acestora in limba romana), din care sa rezulte cele precizate in formularul de propunere tehnica. (...)"**.

De asemenea, analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că atât punctul de vedere cât și cererea de intervenție au fost comunicate contestatoarei iar aceasta nu a înțeles să formuleze o replică la aceste înscrisuri în care autoritatea contractantă și intervenienta susțin caracterul conform al ofertei depusă de (...)SRL.

Criticile contestatoarei vizează următoarele aspecte:

1. Android 13 nu este un sistem de operare pentru echipamente de tip PC, fiind destinat dispozitivelor mobile sau tablelor interactive, iar operatorul economic (...)S.R.L. nu prezinta documente din care să reiasă îndeplinirea cerinței compatibilitatea cu sistemele de operare existente/utilizate în unitatea de învățământ.

Critica este formulată în legătură cu următoarea specificație tehnică existentă în cadrul Caietului de sarcini:

Sistem de operare preinstalat, cel mult o versiune în urmă față de ultima lansată, cu suport tehnic oferit de producător pentru o perioadă de cel puțin 4 ani respectiv un ciclu de invatamant, care sa asigure compatibilitatea cu sistemele de operare existente/utilizate in unitatea de invatamant.

Suport pentru display de tip fix

Analizând propunerea tehnică a ofertantului (...)S.R.L., Consiliul constată că pentru produsul „Tablă interactiva + suport fix”, acesta a oferat următorul produs:

Tabla interactiva + suport fix HORIZON

A3A 65"

și a confirmat specificația tehnică în discuție:

*Sistem de operare preinstalat - Android 13,
cu suport tehnic oferit de producător
pentru o perioadă de 4 ani respectiv un
ciclu de învățământ, care să asigure
compatibilitatea cu sistemele de operare
existente/utilizate în unitatea de
învățământ.*

Suport pentru display de tip fix inclus

Analizând următoarea fișă tehnică aflată în propunerea tehnică a ofertantului (...)S.R.L.

 fisa_produc_ID65HZA3B1C_66c45e4768240.pdf

Consiliul reține existența următoarelor informații relevante:

SOFTWARE

- Sistem de Operare (preinstalat, updates OTA): Android 13
- Modul OPS-PC (optional): Windows 11 Enterprise SAC

Funcții Speciale:

- o White Board Integrat
- o Distribuie conținut pe Android, iOS și Windows

CAMERĂ

- Rezoluție Imagine: 4K UHD (până la 48 MP în fotografie)
- Câmp Vizual: 120° (diagonală), 110° (orizontală), 75° (verticală)
- Deformare Imagine: ≤2.5%
- Funcții Cameră: Comutare inteligentă între sistemul Android și modulul opțional OPS (Windows 10 Enterprise SAC)

De asemenea, analizând Manualul de utilizare aflat în propunerea tehnică a ofertantului criticat

 user_manual_ID65HZA3B1C_6551d7b585...

Consiliul constată că la punctul 3.3 se menționează în mod expres posibilitatea conectării **la orice calculator personal (PC) prin interfețele HDMI și Touch-USB.**

Toate aceste informații confirmă compatibilitatea cu sistemele de operare utilizate în unitățile de învățământ (Windows), conform cerinței de compatibilitate impusă de autoritatea contractantă.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă arată că și ofertanta contestatoare a oferit același produs HORIZON A3A și același sistem de operare Android 13.

Verificând documentele transmise Consiliului de către autoritatea contractantă la data de 10.11.2025, respectiv propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că susținerile achizitoarei corespund adevărului, critica fiind astfel contradictorie. Pe de o parte, contestatoarea susține că Android 13 nu este un sistem de operare pentru echipamente de tip PC, iar pe de altă parte oferă Android 13.

HORIZON A3A, 65" ID65HZA3G2/A

fisa_produc_ID65HZA3G2A_674d86b1f3945.pdf

SOFTWARE

- Sistem de Operare (preinstalat, updates OTA): Android 13
- Modul OPS-PC (optional): Windows 11 Enterprise SAC
- Interfață cu suport multilingvistic (36 de limbi, inclusiv: turcă, maghiară, germană și română)
- Funcții Speciale:
 - o White Board Integrat
 - o Distribuie conținut pe Android, iOS și Windows

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

2. Nu este demonstrată existența unui suport tehnic oferit de producător pentru o perioadă de cel puțin 4 ani, așa cum impune caietul de sarcini. Ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini cu privire la suportul tehnic oferit de către producător în ceea ce privește sistemul de operare al produsului Tabla interactivă+ suport fix. Prin urmare, acesta nu a prezentat niciun document emis de către producător în vederea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, aspect care conduce fără echivoc prin raportare la dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016, la neconformitatea ofertei.

Critica este formulată în legătură cu următoarea specificație tehnică existentă în cadrul Caietului de sarcini:

Sistem de operare preinstalat, cel mult o versiune în urmă față de ultima lansată, cu suport tehnic oferit de producător pentru o perioadă de cel puțin 4 ani respectiv un ciclu de învățământ, care să asigure compatibilitatea cu sistemele de operare existente/utilizate în unitatea de învățământ.

Din prevederile documentației de atribuire nu rezultă că s-ar fi solicitat un document **expres** emis de producător, pentru această procedură de atribuire, **cu privire la suportul tehnic al acestuia.**

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, inclusiv *Declarația privind garanția* completată de acesta [document solicitat prin documentația de atribuire ca anexă la Propunerea Tehnică – „Declarația privind perioada de garanție a produselor” (a se vedea Secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire), Consiliul constată că (...)S.R.L. și-a asumat în mod expres o garanție de 73 de luni pentru produsul oferat, asumându-și, totodată, în Formularul de propunere tehnică aferent lotului 1 și îndeplinirea următoarei specificații tehnice:

Sistem de operare preinstalat - Android 13,

cu suport tehnic oferit de producător

pentru o perioadă de 4 ani respectiv un

ciclu de învățământ, care să asigure

compatibilitatea cu sistemele de operare

existente/utilizate în unitatea de

învățământ.

În acord cu susținerile intervenientei, Consiliul constată că documentația tehnică depusă de ofertantul (...)S.R.L. (Fișa produsului și Manualul de utilizare) confirmă, de asemenea, că producătorul oferă actualizări software (updates OTA) și asistență tehnică prin distribuitorul autorizat (NETWORK ONE DISTRIBUTION S.R.L.), conform mențiunilor:

„Sistem de Operare (preinstalat, updates OTA): Android 13 ”

„Vă rugăm să descărcați cea mai recentă versiune a acestui manual de pe site-ul web HORIZON (<https://horizon-europe.com>)”.

În propunerea tehnică, ofertanta contestatoare a indicat link-ul producătorului din care pot fi descărcate documente aferente produsului oferat la adresa <https://horizon-europe.com/produs/tabla-interactiva-horizon-id65hza3b1-c/#support>, **inclusiv certificatul de garanție**, link ce poate fi accesat de orice persoană interesată.

Documentul a fost accesat de Consiliu, fiind prezentat și de intervenientă și dovedește că Asistența, Suportul tehnic și Garanția produsului acordată de producător este pentru o perioadă de **5 ani**.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei, suportul tehnic solicitat de autoritatea contractantă este asigurat integral, atât prin garanția comercială asumată de ofertant (73 luni), cât și prin actualizările și suportul software oferit de producător pe o durată de 5 ani, această informație fiind pusă la dispoziția publicului de producător, în mod nerestricționat.

3. Ofertantul nu a prezentat în cadrul ofertei depuse fișa cu specificații tehnice emisă de către producător care să ateste configurația efectiv oferată. Fișa tehnică prezentată de ofertantul (...)S.R.L. este una cu caracter general, deși produsul oferat este unul configurabil. Expresia „Available Processors” înseamnă „procesoare disponibile pentru acest model”, adică lista de procesoare cu care acel model poate fi configurat

sau livrat de către producător — nu înseamnă neapărat procesorul efectiv instalat în unitatea ofertată. Ori, operatorul economic (...)S.R.L. ofertează produsul All in one cu procesorul Intel Pentium Gold G7400T, dar nu prezintă o fișă tehnică emisă de producător care să confirme configurația ofertată.

Consiliul va respinge această critică a contestatoarei pentru următoarele considerente:

În cadrul propunerii tehnice, (...)S.R.L. a prezentat tabelul comparativ în cadrul căruia a detaliat configurația ofertată:

Sistem All-In-One HP ProOne 440 G9
Procesor: Intel Pentium Gold G7400T; scor de 5.537 puncte pe site-ul cpubenchmark.net. ,
Display: FHD, 23,8", 1.920 x 1.080 pixeli, Anti-Glare, Webcam: integrat, rezoluție 1.280 x 720 pixeli, Microfon: integrat, Memorie RAM: 64GB (2x32GB) DDR4 , Stocare: SSD 256 GB, Sunet: boxe încorporate, Porturi: HDMI, RJ-45, USB 2.0, USB 3.0, Conectivitate: wireless 802.11 ac, LAN 10/100/1000, bluetooth 5.3,
Periferice: tastatură + mouse incluse
Sistem de operare preinstalat LICENTA Windows 11 Pro 64 StF MSNA Standard

Fișa tehnică, emisă de producătorul HP, aflată în propunerea tehnică a ofertantei criticate, este documentul oficial care descrie platforma hardware HP ProOne 440 G9, incluzând lista de procesoare certificate („Available Processors”), printre care se regăsește și modelul Intel Pentium Gold G7400T oferit de (...)S.R.L.

Intel® Pentium® Gold G7400 cu grafică Intel® UHD (frecvență de bază P-core de 3,7 GHz, cache L3 de 6 MB, 2 nuclee P, 4 fire)

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține ca relevante următoarele susțineri ale autorității contractante: „Deși fișa tehnică este una generală, ofertantul a completat în cadrul propunerii tehnice configurația exactă oferită, respectiv modelul cu specificațiile solicitate în caietul de sarcini, identificabil prin codul comercial complet. Producătorul HP publică fișe tehnice unice la nivel de serie, iar diferențierea între configurații se face prin coduri comerciale individuale”, precum și ale intervenientei: „Conform politicii HP pentru sistemele configurabile (CTO - Configurable To Order), toate procesoarele incluse în această listă sunt certificate de producător și pot fi integrate în mod nativ în configurațiile comerciale ale modelului respectiv”, necombătute de contestatoare.

Astfel, Consiliul apreciază că din coroborarea Fișei tehnice a producătorului, cu tabelul comparativ întocmit de ofertant și a tuturor informațiilor care rezultă din următoarele documente încărcate de ofertant în cadrul propunerii tehnice:

-  declaratie de conformitate AIO.pdf
-  energy star AIO.pdf
-  EPEAT AIO.pdf
-  fisa tehnica AIO.pdf
-  scor AIO Hateg.pdf

cerința privind demonstrarea configurației tehnice este îndeplinită, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

4. Operatorul economic (...)S.R.L. ofertează pentru produsul *All-in-one*: Sistem de operare: preinstalat Licenta Windows 11 Pro 64 StF MSNA Standard, fără să demonstreze prin documente emise de producător că produsul oferat este configurat din fabrică, adică are preinstalat sistemul de operare menționat. Fișa tehnică emisă de producător pentru produsul All-in-one oferat de către societatea (...)S.R.L. este una generală, din care rezulta „sistemele de operare disponibile pentru acest model”. De altfel, nu se regăsește nicăieri în documentația tehnică depusă de ofertantul (...)S.R.L. document emis de producător care să confirme faptul că sistemul de operare oferat Windows 11 Pro 64 StF MSNA Standard este preinstalat.

Critica este formulată în legătură cu următoarea specificație tehnică:

„ Sistem de operare preinstalat (...) LICENȚA WINDOWS 11 PRO sau echivalent”.

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul criticat a menționat următoarele:

***Sistem de operare preinstalat LICENTA
Windows 11 Pro 64 StF MSNA Standard***

În Fișa tehnică a produsului oferat HP ProOne 440 G9, se regăsește următoarea informație:

Available Operating Systems	<div>Windows 11 Pro 1</div> <div>Windows 11 Pro Educație</div> <div>Windows 11 Home – HP recomandă Windows 11 Pro pentru afaceri 1</div> <div>Windows 11 Home Single Language – HP recomandă Windows 11 Pro pentru afaceri</div> <div>FreeDOS</div>
-----------------------------	---

De asemenea, în Certificatul Energy Star pentru HP ProOne 440 G9 se menționează Windows 11

Categoria I1: Numele sistemului de operare:	Windows 11
---	------------

În analiza acestei critici, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele susțineri ale intervenientei:

- Licența Windows 11 Pro 64-bit MSNA Standard este un tip de licență OEM (Original Equipment Manufacturer) emisă de Microsoft și livrată preinstalată din fabrică de către producătorul echipamentului (HP în acest caz);
- licența OEM este preinstalată exclusiv de producător, nu de ofertant;
- nu poate fi achiziționată sau instalată ulterior;
- este legată permanent de echipamentul pe care a fost livrată și nu poate fi transferată

Toate aceste susțineri sunt confirmate de următoarele informații, la care orice persoană interesată are acces, existente la următorul link:



Microsoft

[https://download.microsoft.com > download > Lic...](https://download.microsoft.com/download/Lic...)

PDF



Licensing Microsoft Windows 11 v23.40

Editions and availability

Main options for business users			
Volume Licensing/ CSP		Windows 11 Pro	Windows 11 Enterprise
OEM (preinstalled on a PC)	Windows 11 Home	Windows 11 Pro	

Buying Windows 11 through OEM

- Preinstalled on a new computer
- Full version, non-transferrable license
- The software "lives and dies" on that machine
- A new license is required if the motherboard is changed



De asemenea, în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă arată că „licențele pentru Windows nu se mai livrează pe unitate exterioară, acestea sunt direct instalate de producător în cazul în care se solicită echipament”.

În plus, analizând site-ul producătorului HP: https://support.hp.com/ro-en/document/ish_5956564-5956609-16, Consiliul constată că din acesta rezultă următoarele informații:

Feature	Description
Preinstalled (Windows)	Windows 11 Pro Windows 11 Pro Education Windows 11 Pro (Windows 11 Enterprise Windo Windows 11 Pro (preinstalled with Windows 10 I Windows 11 Home Windows 11 Home Single Language

Intel Pentium Gold G7400T Processor	3.1 GHz base frequency 6 MB cache and 2 cores
-------------------------------------	--

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei, produsul oferat este livrat cu sistem de operare Windows 11 Pro 64bit preinstalat, activ și funcțional din fabrică, conform cerinței din caietul de sarcini și include licența Windows 11 Pro 64-bit MSNA Standard.

O altă critică vizează faptul că operatorul economic (...)S.R.L. ofertează pentru produsul solicitat **Scanner** documente portabil modelul Iriscan Desk 6, pentru care declară că îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, inclusiv cerința scanare duplex. Ori, analizând fișa tehnică emisă de producător, depusă de către operatorul economic (...)SRL în cadrul ofertei tehnice pentru produsul Iriscan Desk 6, nu se regăsește în cuprinsul acesteia caracteristica tehnică „scanare duplex”. Astfel, produsul nu corespunde din punct de vedere tehnic, nefiind demonstrată îndeplinirea cerinței scanare duplex pentru produsul oferat Iriscan Desk 6.

Critica este formulată în legătură cu următoarea specificație tehnică:

„scanare duplex”.

În cadrul propunerii tehnice ofertantul criticat a menționat următoarele:

În fișa tehnică a acestui produs se regăsesc următoarele informații:
„detectarea automată a întoarcerii paginilor”;
„Senzor automat de detectare a întoarcerii paginii”.

Scanner documente portabil Iriscan Desk 6
Aplatizare automata, OCR, scanare duplex
Rezolutie: 3264 x 2448
Dimensiune scanare A4
Format salvare: png, jpg, pdf
Corectarea inclinarii

De asemenea, pe pagina oficială a producătorului

<https://iriscorporate.com/products/iriscan-desk-6/>

se regăsește

următoarea informație:

Autopage & turn detection (AI)

Easily automatic detects when a page is turned and starts to scan automatically so that there.

Consiliul constată că informațiile anterior menționate confirmă faptul că scannerul ofertat dispune de funcția de scanare duplex (scanarea pe două fețe), funcție implementată prin detecția automată a întoarcerii paginilor și procesarea software a ambelor fețe.

În acest context, Consiliul constată că toate criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta desemnată câștigătoare sunt nefondate.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta poziționată pe locul 2 în clasamentul final, depusă de (...) SRL, Consiliul le va respinge ca fiind lipsite de interes pentru următoarele motive:

- au fost respinse ca nefondate, toate criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta câștigătoare;
- în condițiile actuale, criticile cu privire la oferta poziționată pe locul II apar ca lipsite de interes deoarece contestatoarea nu poate accede în clasamentul final pe locul 1.

Prin raportare la prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, poate solicita anularea actului și obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, și ținând seama de faptul că (...) trebuie să justifice un interes determinat, legitim, personal, născut și actual, Consiliul constată că prin respingerea criticilor analizate anterior cu privire la oferta desemnată câștigătoare, înlăturarea din procedură a ofertei de pe locul 2 nu i-ar profita în niciun fel contestatoarei, în această situație criticile cu privire la această ofertă urmând a fi respinse ca lipsite de interes.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de (...)S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulată de (...), invocată de autoritatea contractantă (...).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Admite cererea de intervenție formulată de (...)S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 exemplare originale, conține 34 de pagini