CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul National de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin director general ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect: ”.....”, cod CPV 32237000-3, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat: .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de față, prin care ..... SRL reclamă raportul de anulare a procedurii, înregistrat sub nr. ...../.....

Contestatorul arată că în data de ....., autoritatea contractantă a emis raportul anulării procedurii, înregistrat sub nr. ....., în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, considerând răspunsurile ofertanților, inclusiv cel al societății sale, ca fiind neconcludente, întrucât nu s-au respectat cerințele caietului de sarcini, respectiv ofertantul ..... SRL nu deține camera video cu rotire la 180o și terminalul TETRA nu este certificat de către ISCOM pentru infrastructura TETRA DIMETRA IP 6.2.

În opinia contestatorului, oferta sa a fost greșit apreciată de către autoritatea contractantă drept neconformă, având în vedere dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresele CNSC nr. 39172/.....-...../26.09..... și nr. 39173/.....-...../26.09....., Consiliul a pus în discuția părților

excepția privind tardivitatea contestației depusă de ..... SRL. De asemenea, prin adresa nr. 39173/.....-...../26.09....., Consiliul a solicitat contestatorului să transmită, în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/....., dovada constituirii cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa nr. 1868/26.09..... înregistrată la Consiliu sub nr. 39295/26.09....., contestatorul face următoarele precizări:

Conform art. 8 din Legea nr. 101/2016: *"(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".

De asemenea, conform art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: "*(1) Autoritatea contractantă are obligaţia publicării unui anunţ de participare şi/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene la atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:*

a) 24.977.096 lei, pentru contractele de achiziţie publică/acordurile-cadru de lucrări;

b) 648.288 lei, pentru contractele de achiziţie publică/acordurile-cadru de produse şi de servicii;

c) 994.942 lei, pentru contractele de achiziţii publice/acordurile-cadru de produse şi de servicii atribuite de consiliul judeţean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului ....., precum şi de instituţiile publice aflate în subordinea acestora;

d) 3.376.500 lei, pentru contractele de achiziţie publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale şi alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2".

Autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene sub nr. ...../S 140-320038, având în vedere

că valoarea estimată a contractului este de 947700 lei, în conformitate cu art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul consideră că nu este aplicabilă dispoziția cuprinsă la lit. c) a art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, date fiind dispozițiile art. 6 alin. (2) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001: ”(2) *În relațiile dintre autoritățile administrației publice locale și consiliul județean, pe de o parte, precum și între consiliul local și primar, pe de altă parte, nu există raporturi de subordonare”.*

Mai mult, potrivit art. 23 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001: *”(1) Autoritățile administrației publice prin care se realizează autonomia locală în comune, orașe și municipii sunt consiliile locale, comunale, orășenești și municipale, ca autorități deliberative, și primarii, ca autorități executive. Consiliile locale și primarii se aleg în condițiile prevăzute de legea pentru alegerea autorităților administrației publice locale.*

(2) Consiliile locale și primarii funcționează ca autorități ale administrației publice locale și rezolvă treburile publice din comune, orașe și municipii, în condițiile legii”.

Nu se poate admite nici statutul de subordonare al Primăriei ..... față de consiliul județean, potrivit art. 24 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001: ”În fiecare județ se constituie un consiliu județean, ca autoritate a administrației publice locale, pentru coordonarea activității consiliilor comunale, orășenești și municipale, în vederea realizării serviciilor publice de interes județean. Consiliul județean este ales în condițiile legii pentru alegerea autorităților administrației publice locale”.

În consecință, contestatorul precizează că termenul de depunere a contestației este de 10 zile, dat fiind pragul valoric indicat de lit. b) a art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de Legea nr. 101/2016

Având în vedere argumentele prezentate, contestatorul solicită respingerea excepției privind tardivitatea contestației sale.

Prin adresa nr. 163689/28.09..... înregistrată la Consiliu sub nr. 40024/02.10....., autoritatea contractantă comunică următoarele:

În conformitate cu art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016: "persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică....este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice".

În temeiul art. 7 alin.(1) lit. c) din Legea nr. 98/2016*: "Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și /sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene la atribuirea contractelor*

de achiziție publică-contract cadru a căror valoare estimate, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

c) 994.942 lei, pentru contractele de achiziții/acordurile - cadru de produse și de servicii atribuite de către consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului ....., precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora".

În conformitate cu art. 23 alin. (1) și alin.(2) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001 „autoritățile administrației publice prin care se realizează autonomia locală *în comune, orașe și municipii sunt* ***consiliile locale,*** *comunale, orășenești și municipale, ca autorități deliberative, și primarii, ca autorități executive*".

Alin. (2) „Consiliile locale și primarii funcționează ca autorități ale administrației publice locale și rezolvă treburile publice din comune, orașe și municipii, în condițiile legii".

De asemenea, DIRECTIVA 2014/24/UE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ŞI A CONSILIULUI privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE definește autoritatea contractantă ca fiind „*statul,* ***autoritățile*** *regionale sau* ***locale***, *organismele de drept public sau asociațiile formate din una sau mai multe astfel de autorități sau din unul sau mai multe astfel de organisme de drept public".*

Având în vedere prevederile legale antemenţionate, valoarea contractului de achiziție publică de 947.700,00 RON, precum și data depunerii la CNSC a contestației nr. ...../..... de către operatorul economic ..... SRL (.....), în condițiile în care comunicarea raportului anulării procedurii de achiziție în discuție a avut loc la data de ....., depășindu-se astfel termenul legal de 5 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității introducerii contestației antemenţionate, în baza art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr.101/2016, coroborat cu art. 7 alin.(1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect: ”.....”, cod CPV 32237000-3. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind ”prețul cel mai scăzut”.

Împotriva raportului anulării procedurii, înregistrat sub nr. ...../....., ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității introducerii contestației depusă de ..... SRL.

În soluționare, se reține că ..... SRL a formulat contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., contestație formulată împotriva raportului de anulare a procedurii, înregistrat sub nr. ...../.....

Potrivit anunțului de participare nr. ...../..... publicat în SEAP, valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de furnizare care face obiectul contestației este de 947.700 lei, prin urmare mai mică decât pragurile valorice, prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 (994.942 lei), în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 45/.....:

”(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii”.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016: ”(1) *Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și /sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene la atribuirea contractelor de achiziție publică-contract cadru a căror valoare estimate, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: (...)*

c) 994.942 lei, pentru contractele de achiziții/acordurile - cadru de produse și de servicii atribuite de către consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului ....., precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora".

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ *”(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*.”

Astfel, ținând cont de faptul că ..... SRL a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal în data de ....., rezultă că acesta trebuia să transmită contestația, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, până la data de 19.09....., inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Consiliul nu va reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la neaplicabilitatea dispozițiilor art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, întrucât în cauză, în mod evident, autoritatea contractantă se încadrează în aceste dispoziții legale, având în vedere prevederile art. 23 alin. (1) și alin. (2) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, potrivit cărora *„autoritățile administrației publice prin care se realizează autonomia locală în comune, orașe și municipii sunt consiliile*

locale, comunale, orășenești și municipale, ca autorități deliberative, și primarii, ca autorități executive".

(2) Consiliile locale și primarii funcționează ca autorități ale administrației publice locale și rezolvă treburile publice din comune, orașe și municipii, în condițiile legii".

Faptul că autoritatea contractantă a publicat un anunț în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene privind atribuirea unui contract de servicii, deși valoarea estimată a achiziției publice era sub pragul valoric pentru care există obligația publicării anunțului de participare nu are relevanță, autoritatea putând să opteze, în opinia Consiliului, și pentru această formă de publicitate în spațiul european alături de cel național.

Prin urmare, transmiterea contestației la CNSC în data de ....., reprezintă un demers tardiv al ..... SRL, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate.

Pe cale de consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă contestaţia depusă de ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă contestația depusă de ..... SRL în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...