CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 825/20.04.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 16187/23.04.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul social în …, adresa de corespondență în …, având CUI …, număr de înregistrare în registrul comerțului cu nr. …, privind achiziția directă, organizată de ..., cu sediul în …, în vederea atribuirii contractului de …, cod CPV …, contestatoarea a solicitat Consiliului să dispună declararea contractului având ca obiect furnizare sistem informatic și prestare a serviciilor conexe (licențe software – Hospital Manager Suite, servicii de implementare, servicii de asistență tehnică, servicii de mentenanță) ca fiind lovit de nulitate și organizarea unei proceduri de atribuire care să respecte prevederile Legii nr. 98/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL atacă decizia autorității contractante de a încheia contractul de furnizare sistem informatic și prestare a serviciilor conexe cu SC ... SRL, fără organizarea unei proceduri transparente, publice, prin care să se asigure o concurență loială. Contestatoarea susține că spitalul a dispus încetarea contractului pe care îl avea încheiat cu societatea sa și a creat circumstanțe artificiale pentru a dispune astfel.

Prin adresele nr. 16608 și 16609/1357/C9/24.04.2018, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanţa

judecătorească competentă, …, raportat la prevederile art. 12 alin. (1) și art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 5488/26.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 16965/26.04.2018, ... a răspuns, precizând că, în opinia sa, Consiliul are competența necesară soluționării contestației formulată de SC ... SRL. A adăugat că a încheiat cu această societate contractul nr. 4410/24.03.2017, care a încetat de drept prin actul adițional nr. 1327/26.01.2018, prin ajungerea la termen (31.03.2018), în concluzie nu există motive întemeiate pentru acordarea de despăgubiri pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, anularea, nulitatea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractului, pentru a se soluționa de instanță.

SC ... SRL a răspuns cu adresa nr. 849/ 25.04.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 16883/26.04.2018, solicitând Consiliului să nu decline cauza către ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a achiziționat direct …, cod CPV …, fiind publicat în SEAP anunțul de publicitate nr. ... Din informațiile anunțului de publicitate, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului este de … lei, fără TVA, criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru ...

A fost încheiat contractul nr. 4410/22.03.2017, durata contractului fiind până la data de 31.12.2017, cu posibilitatea de prelungire pe o perioadă de 4 luni. Durata contractului a fost modificată prin actele adiționale nr. 1 și 2, până la data de 31.01.2018, respectiv 31.03.2018.

Potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol *Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent*.

De asemenea, conform art. 53 alin. (1) din același act normativ *Procesele şi cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum şi cele privind executarea, anularea, nulitatea, rezoluţiunea, rezilierea sau denunţarea unilaterală a contractelor se soluţionează în primă instanţă, de urgenţă şi cu precădere, de către secţia de contencios administrativ şi fiscal a tribunalului în circumscripţia căruia se află sediul autorităţii contractante, prin complete specializate în achiziţii publice.*

Analizând conținutul contestației, se observă că sunt aduse critici modului de încetare a contractului nr. 4410/24.03.2017 și atribuirii unui

nou contract societății ... SRL, solicitându-se declararea acestuia din urmă ca fiind lovit de nulitate.

Or, modul de încetare a unui contract și constatarea nulității unui nou contract încheiat de autoritatea contractantă nu intră în competența Consiliului, raportat la dispozițiile mai sus enunțate.

Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, însă, în cauză, societatea contestatoare este nemulțumită de aspecte legate de încetarea contractului și încheierea unui nou contract, aspecte ulterioare atribuirii contractului inițial și care nu privesc modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Mai mult decât atât, din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că ... a achiziţionat direct …, cod CPV …, raportat la dispoziţiile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în cauză, nefiind aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 68 din acelaşi act normativ.

Pe cale de consecinţă şi luând în considerare dispoziţiile art. 1 şi ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se constată că nu au incidenţă procedurile de atribuire a contractelor şi de soluţionare a contestaţiilor de Consiliu instituite prin Legea nr. 101/2016, în situaţia prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire conform Legii nr. 98/2016.

Normele de competenţă materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanţii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenţei Consiliului la soluţionarea de contestaţii ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanţă în speţă prescripţiile Legii nr. 101/2016, competenţa de soluţionare a contestaţiei se stabileşte pe baza dreptului comun, fără a se ţine seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziţiei în cauză.

De altfel, și în expunerea de motive a Legii nr. 101/2016, aflată pe site-ul Camerei Deputaților (http://www.cdep.ro/proiecte/2016/000/10/9/em19.pdf) se arată că sunt excluse din domeniul de aplicare a legii achizițiile directe, pentru acestea fiind incidente regulile dreptului comun.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispoziţiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;
- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispoziţiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică şi în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziţii contrare;

- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanţă, toate cererile care nu sunt date prin lege în competenţa altor instanţe;
- 132 alin. 1 Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanţa de judecată este obligată să stabilească instanţa judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicţională competent,
Consiliul, constatând lipsa sa de competenţă în soluţionarea contestaţiei, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) și art. 132 Cod de procedură civilă şi să transmită contestaţia, împreună cu dosarul constituit, instanţei de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competenţa de soluţionare a contestaţiei formulate de SC ... SRL, către ...

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru considerentele de mai sus, declină competenţa de soluţionare a contestaţiei SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., către ...

Dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către această instanţă judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactat în cinci exemplare, conţine patru pagini.