



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 16/16.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC ... SRL, cu sediul în oras, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de simplificare, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ".....", cod CPV 71322000-1, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea raportul procedurii nr. 6085/14.04.2021 și a procesului verbal nr. 4784/26.03.2021 și obligarea comisiei de evaluare la respectarea legislației în vigoare - declararea ofertei asocierii SC SRL - SC ... SRL ca fiind admisibilă și conformă, deoarece aceasta respectă cerințele din documentația de atribuire - respectiv refacerea clasamentului respectând criteriile de selecție din fișa de date a achiziției.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire

menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Contestatorul arată că actele autorității contractante pe care le consideră abuzive și nelegale sunt: raportul procedurii nr. 6085/14.04.2021, procesul verbal nr. 4784/26.03.2021, despre care a luat cunoștință la data de 15.04.2021.

În fapt, contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, în baza art. 132 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul consideră nelegală decizia autorității, susținând că oferta sa respectă întru totul prevederile din fișa de date și caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea obligația înainte de a trece la etapa verificării financiare a ofertelor să-i comunice faptul că a fost descalificat și motivele care stau la baza descalificării ofertei - motivate în fapt și în drept. Contestatorul susține că nu a fost informat despre motivele concrete care au stau la baza descalificării ofertei, ci intuiește conform ultimei solicitări de clarificare și a raportului procedurii că motivele autorității contractante sunt: neprezentarea atestatului ANRE pentru persoana juridică - atât pentru electrice, cât și pentru gaz.

Contestatorul menționează că dacă autoritatea contractantă ar fi cerut în fișa de date sau în anunțul de participare cerința privind prezentarea unui atestat ANRE - pe gaz pentru acest obiect - l-ar fi contestat, însă în fișa de date nu există această cerință.

Cât despre atestatul ANRE electrice pe persoana juridică, contestatorul precizează că este aceeași situație, această cerință nu există în fișa de date sau anunțul de participare - nici măcar în caietul de sarcini nu apare această cerință sau într-un răspuns la vreo clarificare.

Contestatorul arată că prin răspunsul la ultima solicitare de clarificare a precizat autorității contractante că va subcontracta în timpul execuției contractului sau la data semnării va prezenta subcontractant care să dețină atestatele solicitate.

De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă are obligația, ca în evaluarea ofertelor, să respecte cerințele din fișa de date, anunțul de participare și caietul de sarcini.

Pentru gaz, contestatorul consideră cerința disproporționată atât timp cât branșamentul conform documentației există și prin impunerea acestei cerințe autoritatea contractantă ar fi încălcat art. 2 alin. (2) lit. b),e) -Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: b) tratamentul egal, e)proportionalitatea - serviciile de proiectare ar fi nesemnificative max 1% din contract atât timp cât branșamentul există - centrala termică este un utilaj, pompele nu sunt pe gaz, plus că societatea sa prezintă experți care au lucrări similare proiectate pentru instalații termice cu centrala pe gaz.

Dacă bransamentul nu ar fi existat - atunci avea logică această cerință atestat ANRE pe gaz.

Cât despre cerința ca firma să fie atestată ANRE pe electrice - contestatorul susține că această cerință nu a fost trecută în fișa de date, asocierea sa deține conform propunerii tehnice doi electricieni autorizați - știu de prevederea legislației la data depunerii, dar atât timp cât legislația îi permite să prezinte subcontractant în timpul execuției contractului conform art. 151 din HG nr. 395/2016: *„Înlocuirea/implicarea subcontractanților de către contractant în perioada de implementare a contractului poate interveni în următoarele situații: b) declararea unor noi subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție publică în condițiile în care lucrările/serviciile ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă fără a se indica inițial opțiunea subcontractării acestora”* a realizat oferta în funcție de cerințele autorității contractante.

Mai mult, mergând pe logica comisiei de evaluare, contestatorul consideră că ar fi trebuit eliminați toți ofertanții - pentru că în DALI la pagina 40/141 se cer camere supraveghere video (sistem antiefracție) în acest sens proiectarea acestor sisteme ar trebui să fie realizată de firme licențiate de poliție - HG nr. 1010/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr.333/2003.

Se va executa un sistem de supraveghere video, atât în interiorul clădirii cât și în exteriorul clădirii, proiectul executat și vizat de către o societate autorizată. Totodată se propune un sistem tehnic de alarmare (antiefracție) conectat în dispecerate de monitorizare și intervenție. (pag 40/141 din DALI).

Mai mult, contestatorul precizează că aici este vorba de un articol de lege:

ART. 34 (1) Persoanele fizice sau juridice pot desfășura activități de proiectare, producere, instalare și întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției sau a componentelor acestora numai pe baza licenței eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române, reînnoită la fiecare 3 ani, și cu avizul prealabil al Serviciului Român de Informații, eliberat în termen de 30 de zile.

Astfel, contestatorul menționează că, chiar dacă nu s-a cerut în fișa de date, mergând pe logica comisiei de evaluare, aceasta are la îndemână toată legislația - chiar dacă e disproporționată în raport cu obiectul contractului. Adică în această logică trebuiau descalificați toți ofertanții. Adică ții cont de un ORDIN ANRE, dar nu ții cont de un articol de lege. Contestatorul precizează că nu acest lucru dorește să-l scoată în evidență.

În continuare, contestatorul evidențiază în drept că autoritatea contractantă avea obligația să scrie toate cerințele, autorizațiile pe care le solicită de la un ofertant în fișa de date sau în anunțul de participare-scrierea lor în caietul de sarcini (nu e cazul aici, dar chiar de ar fi fost scrise doar în caietul de sarcini) e considerată clauză nescrisă conform art.30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul precizează că în răspunsul la ultima solicitare de clarificări a răspuns cu articole din legislație, de care comisia de evaluare nu a ținut cont.

Totodată, contestatorul menționează că la acest moment, când adresează contestația către CNSC, nu solicită despăgubiri autorității contractante, cu toate că lucrul unei contestații și mai ales formarea cauțiunii de 2% pentru contestarea actului reprezintă un efort pentru societatea sa, ca și ofertant de bună credință participant la această licitație, dar precizează că dacă va fi cazul să acționeze în instanță își rezervă dreptul angajării unui avocat pentru care va plăti onorariul.

Contestatorul precizează că chiar articolul pe care-l invocă autoritatea are în cuprins că oferta nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, în baza art. 132 alin. (2) lit. b din HG nr. 395/2016.

Cerințele privind atestat ANRE pe electrice și gaz nu sunt trecute în documentele achiziției - în concluzie chiar articolul pe baza căruia oferta a fost considerată neconformă descrie că cerințele trebuie să se regăsească în documentele achiziției și nu la libera alegere a comisiei. Comisia de evaluare trebuia să se decidă înaintea publicării fișei de date, nu în timpul achiziției să decidă ce atestate și documente sunt necesare.

De altfel, contestatorul arată că, comisia de evaluare a comis mai multe abateri de la legislație, trecând la evaluarea financiară fără să anunțe descalificarea ofertanților la propunerea tehnică. Avea obligația ca în 3 zile de la luarea deciziei să anunțe ofertantul, nicidecum să treacă la oferta financiară - ba mai mult - chiar să realizeze clasamentul în condițiile în care nu societatea sa nu a fost anunțată că oferta este neconformă, încălcând astfel art.2 și art. 215 din Legea 98/2016 .

În drept, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat următoarele articole, dar solicită Consiliului să nu se limiteze la acestea:

Art. 215 din Legea nr. 98/2016 actualizată

- (1) *Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.*

(2) *În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:*

a) *fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;*

b) *fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;*

Art. 2 din Legea 98/2016 integral.

Art. 20 din HG nr. 395/2016

(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Art. 1 din HG nr. 395/2016

(2) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.

Art. 30 din HG nr. 395/2016

- (1) Autoritatea contractantă poate utiliza criterii de calificare atunci când aplică orice procedură de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă stabilește criterii de selecție în cadrul documentației de atribuire atunci când aplică în cadrul procedurii de atribuire etapa de selecție a candidaților și trebuie să se raporteze la criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire.

(3) Criteriile de selecție pot privi numai situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională și trebuie să se raporteze la criterii de calificare ce au fost stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

(4) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(5) Autoritatea contractantă are obligația să precizeze în anunțul de participare și în documentația de atribuire modalitatea de acordare a punctajului pe baza căruia se va realiza clasamentul candidaților, ori de câte ori urmează să realizeze o selecție a acestora.

(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/ de concurs sunt considerate clauze nescrise.

Dacă nu apare în caietul de sarcini sau măcar în documentația descriptivă această cerință, chiar dacă apare într-un Ordin ANRE - contestatorul precizează că acest lucru trebuia să-l prevadă în fișa de date, pentru ca societatea sa, ca si ofertant de bună credință, să nu se gândească că-l poate subcontracta în timpul execuției contractului.

În continuare, contestatorul apelează la jurisprudență pentru demonstrarea încălcării legislației de către comisia de evaluare:

În normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 se arată: - fișa de date trebuie să conțină cel puțin informații generale standard, însoțite de formalitățile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, particularizate în funcție de contextul în care se încadrează achiziția, aspectele/cerințele care pot face obiectul DUAЕ, criteriile de calificare și selecție, dacă este cazul, informații

privind garanția de participare, modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum și căile de atac ce pot fi utilizate [art. 20 alin. (3)];

- art. 30: (1) Autoritatea contractantă poate utiliza criterii de calificare atunci când aplică orice procedură de atribuire. (4) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în fișa de date a achiziției, precum și în anunțul de participare. (6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise.

Este subînțeles că autoritatea achizitoare nu își poate întemeia decizia de respingere a unei oferte pe eventuala lipsă a unor documente de calificare care nu au fost cerute ori pe neîndeplinirea unor cerințe neprevăzute în documentație, iar comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare astfel cum au fost prevăzute în anunț și în fișa de date.

Criteriile de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure încă de la inițiere operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. Obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

Principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată (Hotărârea MedipackKazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, punctul 54).

Deosebit de relevantă este concluzia la care aceeași instanță de la Luxemburg a statuat-o în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Iulia: "Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile

generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat."

- decizia nr. 8657 din 26 iunie 2013 (autoritatea contractantă nu poate cere îndeplinirea unor condiții de calificare care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției), Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal; - decizia nr. 224 din 17 martie (principiul egalității de tratament și obligația de transparență ar fi vădit încălcate în cazul în care un operator economic ar fi supus, cu ocazia evaluării, unor criterii care nu sunt expres stabilite prin fișa de date), Curtea de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal; - deciziile nr. 2640 din 20 octombrie 2015 (cerință de calificare constând în prezentarea de rapoarte de inspecție emise conform Ordinului nr. 337/N/2000. Obligarea de către Consiliu a autorității contractante să solicite clarificări de la Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului pentru a afla dacă Ordinul nr. 337/N/2000 a fost înlocuit cu alt ordin. Obligare nelegală, întrucât trebuie respectată cerința de calificare), nr. 1177 din 13 septembrie 2016 (Curtea consideră că examinarea ofertelor în raport de elemente neprevăzute în documentația de atribuire, chiar prevăzute de lege, presupunea implicit o modificare a criteriilor de calificare, operațiune care se putea face exclusiv în condițiile art. 179 din ordonanță, a căror încălcare atrăgea sancțiunea nulității procedurii de atribuire) și nr. 24 din 11 ianuarie (chiar dacă executarea lucrării presupune personal atestat pentru instalații electrice, întrucât în documentația de atribuire nu a fost prevăzută cerința atestării, ofertele nu pot fi respinse întrucât nu au inclus dovada atestării. Autoritatea contractantă nu poate pretinde ofertanților să depună un asemenea atestat, câtă vreme el nu a fost cerut prin documentația de atribuire, obligatorie și pentru autoritate, Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Pe de altă parte, cheia în care trebuie citit art. 219 din Legea nr. 98/2016: (1) Autoritatea contractantă solicită contractantului, cel mai târziu la momentul începerii executării contractului, să îi indice numele, datele de contact și reprezentanții legali ai subcontractanților săi implicați în executarea contractului de achiziție publică, în măsura în care aceste informații sunt cunoscute la momentul respectiv.

(2) Contractantul are obligația de a notifica autorității contractante orice modificări ale informațiilor prevăzute la alin. (1) pe durata contractului de achiziție publică. (3) Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului de achiziție publică, cu condiția ca nominalizarea acestora să nu reprezinte o modificare substanțială a contractului de achiziție publică, în condițiile art. 221. (4) În situația prevăzută la alin. (3), contractantul va transmite autorității contractante informațiile prevăzute la alin. (1) și va obține acordul autorității contractante privind eventualii noi subcontractanți implicați

ulterior în executarea contractului. (5) Atunci când înlocuirea sau introducerea unor noi subcontractanți are loc după atribuirea contractului, aceștia transmit certificatele și alte documente necesare pentru verificarea inexistenței unor situații de excludere și a resurselor/capabilităților corespunzătoare părții lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit.

De pildă, Curtea Constituțională, în decizia nr. 39 din 31 ianuarie...., a reținut că normele juridice nu există izolat, ci ele trebuie raportate la întreg ansamblul normativ din care fac parte. În legătură cu principiul previzibilității normei legale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, de exemplu prin Hotărârea din 20 mai 1999, pronunțată în Cauza *Rekvenyi împotriva Ungariei*, paragraful 34, că previzibilitatea consecințelor ce decurg dintr-un act normativ determinat nu poate avea o certitudine absolută, întrucât, oricât de dorită ar fi aceasta, ea ar da naștere unei rigidități excesive a reglementării. În Hotărârea din 24 mai 2007, pronunțată în Cauza *Dragotoniou și Militaru-Pidhorni împotriva României*, paragraful 35, instanța europeană a arătat că însemnătatea noțiunii de previzibilitate depinde în mare măsură de contextul normei juridice, de domeniul pe care îl acoperă, precum și de numărul și calitatea destinatarilor săi. Din cauza principiului generalității legilor, conținutul acestora nu poate prezenta o precizie absolută. Una dintre tehnicile de reglementare constă în recurgerea mai degrabă la categorii generale decât la liste exhaustive. De asemenea, numeroase legi se folosesc de eficacitatea formulelor mai mult sau mai puțin vagi pentru a evita o rigiditate excesivă și a se putea adapta la schimbările de situație. Interpretarea și aplicarea unor asemenea texte depind de practică (Hotărârile din 25 mai 1993 și din 20 mai 1999, pronunțate în cauzele *Kokkinakis împotriva Greciei*, paragraful 40, și *Cantoni împotriva Franței*, paragraful 31).

Funcția decizională acordată instanțelor servește tocmai pentru a îndepărta îndoielile ce ar putea exista în privința interpretării normelor, ținând cont de evoluțiile practicii cotidiene, cu condiția ca rezultatul să fie coerent. De altminteri, interpretarea promovată mai sus figurează expres în normele metodologice ale Legii nr. 98/2016: Art. 151. - Înlocuirea/implicarea subcontractanților de către contractant în perioada de implementare a contractului poate interveni în următoarele situații: a) înlocuirea subcontractanților nominalizați în ofertă și ale căror activități au fost indicate în ofertă ca fiind realizate de subcontractanți, b) declararea unor noi subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție publică în condițiile în care lucrările/serviciile ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă fără a se indica inițial opțiunea subcontractării acestora, c) renunțarea/retragerea subcontractanților din contractul de achiziție publică. Art. 156. - Înlocuirea/implicarea subcontractanților de către contractant în perioada de implementare a contractului se realizează cu acordul autorității contractante. Art. 159. - În situația prevăzută la art. 151 lit. b), contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți pe durata executării contractului, cu condiția ca nominalizarea acestora să nu

reprezintă o modificare substanțială a contractului de achiziție publică în condițiile art. 221 din Lege.

Art. 160. - Situația prevăzută la art. 151 lit. b) nu reprezintă o modificare substanțială așa cum este aceasta definită la art. 221 din Lege, dacă se îndeplinesc următoarele condiții cumulative: a) introducerea unui nou subcontractant nu are impact asupra îndeplinirii criteriilor de calificare/selecție sau în privința aplicării criteriului de atribuire raportat la momentul evaluării ofertelor; b) introducerea unui nou subcontractant nu modifică prețul contractului dintre autoritatea contractantă și contractant; c) introducerea unui nou subcontractant este strict necesară pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică; d) prin introducerea unui nou subcontractant nu este schimbat caracterul general al obiectului contractului de achiziție publică, fapt ce presupune că scopul contractului, precum și indicatorii principali ce caracterizează rezultatul respectivului contract rămân nemodificați.

Contestatorul susține că în sistemul electronic nu i s-a indicat în mod clar motivele excluderii, deși comisia avea obligația în 3 zile de la luarea deciziei să-i transmită în scris motivele care au stat la baza deciziei. În susținerea celor precizate, contestatorul prezintă un printscreen din SEAP cu decizia de respingere a ofertei sale.

Față de cele evocate anterior, contestatorul solicită: anularea raportul procedurii nr. 6085/14.04.2021 și a procesului verbal nr. 4784/26.03.2021 și obligarea comisiei de evaluare la respectarea legislației în vigoare - declararea ofertei asocierii SC SRL - SC ... SRL ca fiind admisibilă și conformă, deoarece aceasta respectă cerințele din documentația de atribuire - respectiv refacerea clasamentului respectând criteriile de selecție din fișa de date a achiziției.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 21268/23.04.2021, contestatorul transmite forma finală a contestației nr. 16/16.04.2021, arătând în plus că față de contestația inițială că unul din actele autorității contractante pe care le consideră abuzive și nelegale este și comunicarea nr. 6093/14.04.2021 de care a luat cunoștință la data de 19.04.2021 (atunci i s-a comunicat pe SEAP), după ce contestația era deja transmisă către CNSC.

Prin adresa nr. 6659/23.04.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 21769/27.04.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL.

Autoritatea susține că SC SRL a avut calitatea de ofertant în cadrul procedurii în cauză, iar oferta acestuia fost declarată neconformă, conform prevederilor art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016 și ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 , după cum reiese din cuprinsul raportului procedurii nr. 6085/14.04.2021 (pag. 18, pct. 5).

1. Cu privire la critica "*Autoritatea contractanta avea obligația înainte de a trece la etapa verificării financiare a ofertelor să ne comunice*

faptul că am fost descalificați și motivele care stau la baza descalificării ofertei - motivate în fapt și în drept. Nici în acest moment nu am fost informați motivele concrete care stau la baza descalificării ofertei ci intuim conform ultimei solicitări de clarificare că motivele autorității contractante ar fi neprezentarea atestatului ANRE pentru persoana juridică -atât pentru electrice cât și pentru gaz ...", autoritatea contractantă arată că potrivit art. 215 alin. (1) din Legea 98/2016, "Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective".

Astfel, autoritatea contractantă avea la dispoziție un termen de 3 zile de la emiterea deciziei de respingere să comunice ofertanților motivele respingerii. Este adevărat că, în comunicarea emisă în data de 14.04.2021, din eroare, s-a omis atașarea documentului "Comunicare rezultat procedură" - care conține și motivele de fapt și de drept care au stat la baza deciziei de respingere luate dar, pentru rectificarea erorii comise, în data de 19.04.2021, autoritatea contractantă a transmis către SC SRL o nouă comunicare privind rezultatul procedurii care avea în atașament motivele care au dus la declararea ofertei ca fiind neconformă.

Autoritatea contractantă menționează că, prin comunicarea deciziei în data de 19.04.2021, se încadrează în termenul legal de comunicare prevăzut de lege, luând în considerare prevederile art. 3 alin (2) din Legea 98/2016: „(2) Termenele prevăzute în cuprinsul prezentei legi se calculează conform următoarelor reguli: (...) d) dacă ultima zi a unui termen exprimat în zile, luni sau ani este o zi de sărbătoare legală, duminică sau sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare;"

Dovada comunicării rezultatului procedurii către SC SRL în termenul stabilit de lege este prezentată în anexa (opisul) la punctul de vedere.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că au fost respectate termenele legale în ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii.

2. Cu privire la critica „Menționăm că dacă autoritatea contractantă ar fi cerut în fișa de date sau în anunțul de participare cerința privind prezentarea unui atestat ANRE -pe gaz pentru acest obiect - l-am fi contestat, dar nu apare în fișa de date această cerință. Cât despre atestatul ANRE aceeași problemă, nu este trecută cerința în fișa de date sau anunțul de participare - nici măcar în caietul de sarcini nu apare această cerință sau într-un răspuns la vreo clarificare. Autoritatea contractantă are obligația ca în evaluarea ofertelor să respecte cerințele din fișa de date și anunțul de participare și caietul de sarcini. Pentru gaz consider cerința disproporționată atât timp cât bransamentul conform

documentației EXISTA și prin impunerea acestei cerințe autoritatea contractantă ar fi încălcat art. 2 alin (2) lit. b),e) -Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: b)tratatamentul egal e)proportionalitatea - serviciile de proiectare ar fi nesemnificative max 1% din contract atât timp cât bransamentul există - centrala termică este un utilaj, pompele nu sunt pe gaz, plus că prezentăm experți care au lucrări similare proiectate pentru instalații termice cu centrala pe gaz. Dacă bransamentul nu ar fi existat -atunci avea logică această cerința atestat ANRE pe gaz...", autoritatea arată că potrivit fișei de date, la secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Forma de înregistrare, rezultă că Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului;

- Cerințele fișei de date, unde la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice se prevede *"Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini"*;

- Cerințele caietului de sarcini, unde la secțiunea "2. REABILITARE CLĂDIRI" (pagina 4 din Caietul de sarcini) se prevăd a fi înlocuite/reabilite următoarele instalații: "INSTALAȚII INTERIOARE: lucrări de înlocuire/reabilitare la următoarele: Instalații electrice; instalații termice-gaz; instalații sanitare; instalații de stingere a incendiilor; instalația interioară de detecție avertizare și alarmare în caz de incendiu";

- În DALI - ul elaborat de SC ... SRL, actualizat, publicat în SEAP - parte a documentației de atribuire, la paginile 40/141 și 53/141 sunt prevăzute instalații termice-gaz. Ori, conform fișei de date, secțiunea IV.4 Prezentarea ofertei, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice *"Oferta tehnică se va baza pe DALI-ul elaborat de SC ...SRL, actualizat, aprobat prin HCLOM 141/27.08.2020. Se vor avea în vedere concluziile raportului de expertiză tehnică, a soluțiilor recomandate în auditul energetic și a studiului geotehnic."*

De asemenea, în dovedirea capacității profesionale de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, în concordanță cu prevederile legale în vigoare, autoritatea consideră că în elaborarea propunerii tehnice, contestatorul avea obligația de a respecta și cerințele fișei de date, unde la secțiunea "III.1.9) Legislația aplicabilă este prevăzut - Alte acte normative, prescripții tehnice, coduri, evaluări, etc., necesare realizării investiției în baza proiectelor tehnice - respectiv prevederile art. 1 alin. (3) din Regulamentul pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, aprobat prin

ordinul nr. 98/25.06.2015 „Pentru desfășurarea de activități de proiectare, execuție sau exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale, operatorii economici trebuie să dețină autorizații în conformitate cu prevederile prezentului regulament. ”

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea consideră că din caietul de sarcini și din DALI-ul elaborat de SC ... SRL, actualizat, reiese clar că urma a fi proiectate instalații de gaz, iar ofertantul avea obligația legală de a prezenta autorizația ANRE pentru proiectarea acestui tip de instalații.

Autoritatea contractantă precizează că este adevărat că nu a fost cerută în mod expres în documentația de atribuire autorizația ANRE pentru proiectare instalații gaz, însă, conform celor prezentate anterior, rezultă clar că această autorizație a fost așteptată (era imperios necesar a se regăsi în cuprinsul ofertei tehnice) și urmărită de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă consideram că, așa cum se arată și în Decizia CNSC nr. 2107/C8/2210 din 13.11.2020, chiar și în cazul în care în documentația de atribuire nu se făcea trimitere la faptul că ofertanții/personalul propus trebuie să presteze serviciile cu respectarea prevederilor legale în vigoare, arătându-se și tipul de instalații ce urmează a fi proiectate, rigoarea îndeplinirii tuturor condițiilor legale incidente fiecărui tip de activitate și fiecărui tip de specialist nu putea fi ignorată de către ofertant.

Asta, și în baza principiului potrivit căruia - nimeni nu poate invoca necunoașterea legii în propria-i apărare. Din alt punct de vedere, dacă ar fi așa cum susține contestatorul, atunci și propunerile tehnice ale celorlalți ofertanți ar fi trebuit să comporte aceleași lipsuri, lucru care nu s-a întâmplat, ceea ce denotă faptul că din cuprinsul documentației de atribuire/caietului de sarcini reieșea clar ce anume documente trebuie să însoțească oferta, în lipsa căroră, autoritatea contractantă urma să declare respectiva ofertă neconformă, cum a fost și în cazul contestatoarei.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia „serviciile de proiectare pentru instalația de gaze naturale sunt nesemnificative max 1% din contract” autoritatea este de părere că proporția, oricât de mică ar fi, nu conferă un caracter facultativ cerințelor din documentația de atribuire, ofertantul având obligația să își elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, indiferent de procentul din contract deținut de tipul de servicii implicate de obiectul achiziției.

3. Cu privire la critica "Cât despre cerința ca firma să fie atestată ANRE - această cerință nu a fost trecută în fișa asocierea deține conform propunerii tehnice doi electricieni autorizați - știm de prevederea legislației la data depunerii, dar atât timp cât legislația ne permite să prezentăm subcontractant în timpul execuției contractului conform Art. 151. - Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016 - Înlocuirea/implicarea subcontractanților de către contractant în perioada de implementare a contractului poate interveni în următoarele situații:....b) declararea unor noi subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție publică în condițiile în care lucrările/serviciile ce urmează a fi subcontractate au...

am realizat oferta în funcție de cerințele autorității contractante....", autoritatea contractantă arată că în fișa de date, la secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Forma de înregistrare, "Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului."

- Cerințele fișei de date, unde la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice se prevede *"Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini"*

- Cerințele caietului de sarcini, unde la secțiunea "2. REABILITARE CLĂDIRI" (pagina 4 din Caietul de sarcini) se prevăd a fi înlocuite/reabilite următoarele instalații: *"INSTALATII INTERIOARE: lucrări de înlocuire/reabilitare la următoarele: Instalații electrice; instalații termice-gaz; instalații sanitare; instalații de stingere a incendiilor; instalația interioară de detecție avertizare și alarmare în caz de incendiu";*

- În DALI - ul elaborat de SC ... SRL, actualizat, publicat în SEAP - parte a documentației de atribuire, la paginile 38/141 și 51/141 sunt prevăzute instalații electrice. Ori, conform fișei de date, secțiunea IV.4 Prezentarea ofertei, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice *"Oferta tehnică se va baza pe DALI-ul elaborat de SC ... SRL, actualizat, aprobat prin HCLOM 141/27.08.2020. Se vor avea în vedere concluziile raportului de expertiză tehnică, a soluțiilor recomandate în auditul energetic și a studiului geotehnic."*

De asemenea, în dovedirea capacității profesionale de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, în concordanță cu prevederile legale în vigoare, autoritatea consideră că în elaborarea propunerii tehnice, contestatorul avea obligația de a respecta și cerințele fișei de date, unde la secțiunea III.1.9) Legislația aplicabilă este prevăzut - Alte acte normative, prescripții tehnice, coduri, evaluări, etc. necesare realizării investiției în baza proiectelor tehnice - respectiv prevederile art. 1 alin. (1) din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin ordinul nr. 45/07.09.2016 emis de președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei: *„Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament."*

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea consideră că din caietul de sarcini și din DALI-ul elaborat de SC ... SRL, actualizat, reiese clar că urma a fi proiectate instalații electrice, ofertantul având obligația legală de a prezenta atestatul ANRE pentru proiectarea acestui tip de instalații.

Autoritatea contractantă precizează că este adevărat că nu a fost cerut în mod expres în documentația de atribuire atestatul ANRE pentru proiectare instalații electrice, însă, conform celor prezentate anterior, rezultă clar că acest atestat a fost așteptat (era imperios necesar a se regăsi în cuprinsul ofertei tehnice) și urmărit de autoritatea contractantă.

De asemenea, autoritatea consideră că, așa cum se arată și în Decizia CNSC nr. 2107/C8/2210 din 13.11.2020, chiar și în cazul în care în documentația de atribuire nu se făcea trimitere la faptul că ofertanții/personalul propus trebuie să presteze serviciile cu respectarea prevederilor legale în vigoare, arătându-se și tipul de instalații ce urmează a fi proiectat, rigoarea îndeplinirii tuturor condițiilor legale incidente fiecărui tip de activitate și fiecărui tip de specialist nu putea fi ignorată de către ofertant.

De altfel, chiar și contestatorul, în contestația depusă, recunoaște că trebuia să prezinte acest atestat: *„Cât despre cerința ca firma să fie atestată ANRE - această cerință nu a fost trecută în fișă asocierea deține conform propunerii tehnice doi electricieni autorizați - știm de prevederea legislației la data depunerii...”*

În ceea ce privește afirmația că pe parcursul îndeplinirii contractului se pot introduce noi subcontractanți nenominalizați în oferta inițială, conform art. 151 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă arată că posibilitatea introducerii de noi subcontractanți nu exonerează un ofertant de la îndeplinirea obligațiilor legale și profesionale ce îi revin pentru îndeplinirea contractului, obligații pe care trebuie să le îndeplinească atunci când depune oferta.

Dimpotrivă, legea îl obligă pe contractantul general să țină cont de faptul că și noul subcontractant trebuie să îndeplinească toate condițiile prevăzute în documentația de atribuire (art. 219 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 - (5) *„Atunci când înlocuirea sau introducerea unor noi subcontractanți are loc după atribuirea contractului, aceștia transmit certificatele și alte documente necesare pentru verificarea inexistenței unor situații de excludere și a resurselor/capabilităților corespunzătoare părții lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit”*).

Totodată, în opinia autorității contractante, introducerea unui subcontractant, pe parcursul îndeplinirii contractului, cu scopul de a-și îndeplini obligațiile legale și profesionale ce îi revin pentru îndeplinirea contractului, în condițiile în care la data depunerii ofertei ofertantul nu îndeplinește aceste obligații, o consideră o încălcare a principiului "tratamentului egal" consacrat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și al principiului "transparenței" prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din același act normativ.

Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut și fără calificarea unor oferte care nu răspund tuturor exigențelor cunoscute ale procedurii.

4. Cu privire la critica „*Mai mult mergând pe logica comisiei de evaluare ar fi trebuit eliminați totii ofertantii - pentru că în DALI la pagina 40/141 se cer camere supraveghere video (sistem antiefracție) în acest sens proiectarea acestor sisteme ar trebui să fie realizate de firme care licențiate de poliție - HG 1010/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003*”, autoritatea contractantă precizează că societatea declarată câștigătoare deține această licență, fiind prezentată de aceasta în cadrul ofertei tehnice, la pagina 106/142 (pentru subcontractantul nominalizat SC ... SRL), deci această cerință obligatorie a fost îndeplinită de către societatea care a adjudecat licitația.

Față de cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației SC SRL, ca nefondată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 71322000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 6085/14.04.2021, s-a consemnat depunerea a 13 oferte, respingerea a 10 oferte, printre care și a contestatorului, admisibilitatea celorlalte 3 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 97.560,00 lei fără TVA.

Împotriva raportului procedurii nr. 6085/14.04.2021, a procesului verbal nr. 4784/26.03.2021 despre care a luat cunoștință la data de 15.04.2021 și a comunicării nr. 6093/14.04.2021 de care a luat cunoștință la data de 19.04.2021, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6093/14.04.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului SC SRL că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece prin propunerea tehnică depusă și prin răspunsul la solicitarea de clarificare ce i-a fost transmisă, nu a făcut dovada deținerii autorizațiilor necesare pentru instalațiile de gaz, respectiv atestate pentru proiectarea instalațiilor electrice.

Față de aspectul contestat, Consiliul are în vedere următoarele elemente relevante din cadrul documentației de atribuire:

Potrivit fișei de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, „*Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini*”.

Totodată, se reține că în caietul de sarcini secțiunea 2 – Reabilitare clădiri, pag. 4, se prevăd a fi înlocuite/reabilitate următoarele instalații: „INSTALAȚII INTERIOARE: lucrări de înlocuire/reabilitare la următoarele: Instalații electrice; instalații termice-gaz; instalații sanitare; instalații de stingere a incendiilor; instalația interioară de detecție avertizare și alarmare în caz de incendiu”.

În DALI - ul publicat în SEAP, ca parte a documentației de atribuire, la pag. 40/141 și 53/141 sunt prevăzute „instalații termice-gaz” iar la pag. 38/141 și 51/141 „instalații electrice”.

Conform fișei de date a achiziției cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, *„Oferta tehnică se va baza pe DALI-ul elaborat de SC ... SRL, actualizat, aprobat prin HCLOM 141/27.08.2020. Se vor avea în vedere concluziile raportului de expertiză tehnică, a soluțiilor recomandate în auditul energetic și a studiului geotehnic.”*

De asemenea, se are în vedere că potrivit cap. III.1.9) - Legislația aplicabilă din fișa de date a achiziției, se precizează: *„Alte acte normative, prescripții tehnice, coduri, evaluări, etc., necesare realizării investiției în baza proiectelor tehnice”*. Prin urmare, operatorii economici trebuiau să țină cont de următoarele acte normative aplicabile în domeniu:

-conform prevederilor art. 1 alin. (3) din Regulamentul pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 98/25.06.2015: „Pentru desfășurarea de activități de proiectare, execuție sau exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale, operatorii economici trebuie să dețină autorizații în conformitate cu prevederile prezentului regulament”;

-conform art. 1 alin. (1) din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 45/07.09.2016: „Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament.”

Din cele expuse anterior, rezultă că în cadrul contractului vor fi proiectate instalații de gaz și instalații electrice, iar operatorii economici sunt obligați să prezinte autorizații/atestare pentru proiectare instalații gaze și instalații electrice, conform reglementărilor în vigoare.

Într-adevăr, acestea nu au fost precizate în mod expres în documentația de atribuire însă, conform celor expuse anterior, rezultă clar că autorizațiile/atestatele erau imperios necesar a se regăsi în cuprinsul ofertei tehnice în vederea realizării în bune condiții a contractului, rigoarea îndeplinirii tuturor condițiilor legale incidente fiecărui tip de activitate neputând fi ignorată de către ofertanți.

Contrar susținerilor contestatorului, chiar dacă serviciile de proiectare pentru instalația de gaze reprezintă un procent scăzut din totalul contractului, ofertantului îi revine obligația elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 935/2016, acest tip de servicii făcând parte din obiectul achiziției.

Prin adresa nr. 4232/18.03.2021, autoritatea contractantă i-a cerut SC SRL să transmită atestate/autorizații ANRE pentru proiectare instalații gaz și proiectare instalații electrice, operatorul economic precizând că „nu am prezentat subcontractant care să dețină atestat ANRE. Legislația permite să declarăm subcontractant în timpul execuției contractului (.....)”.

În opinia Consiliului, introducerea unui subcontractant pe parcursul îndeplinirii contractului (în condițiile în care la data depunerii ofertei aceste obligații nu erau îndeplinite), reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal consacrat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016; în situația dată, autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor prin raportare la cerințele documentației de atribuire. Potrivit dispozițiilor art. 55 din Legea nr. 98/2016, ofertanții sunt obligați să declare partea/părțile din contract pe care intenționează să le subcontracteze la momentul depunerii ofertelor, dispozițiile art. 174 din Legea nr. 98/2016 făcând referire la înlocuirea ofertanților propuși inițial în ofertă.

Consiliul nu reține critica contestatorului potrivit căreia „*ar fi trebuit eliminați toti ofertantii - pentru că în DALI la pagina 40/141 se cer camere supraveghere video (sistem antiefracție) în acest sens proiectarea acestor sisteme ar trebui să fie realizate de firme care licențiate de poliție (....)* ”, deoarece societatea declarată câștigătoare SC ... SRL deține această licență, fiind prezentată în cadrul ofertei tehnice la pagina 105 (pentru subcontractantul nominalizat), cerința fiind îndeplinită.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod întemeiat autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta depusă de SC SRL, criticile contestatorului fiind nefondate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...