

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de SRL („.....”), în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, prin reprezentant împuternicit – șef departament licitații, împotriva solicitării de clarificări nr. 101.1/1308/31.07.2024, emisă de S.A., cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect *Implementarea unui sistem informatic tip ERP la CNPR*, s-au solicitat:

1. *Obligarea Autorității Contractante la remedierea aspectelor sesizate, respectiv anularea, în tot sau în parte, după cum vom arăta în continuare, a întrebărilor nr. 2.1, 3.1 -în parte, 10, 11.1, 11.2, 11.3 - în parte, 11.4 și 20 - în parte din Solicitarea de clarificări Nr. 101.1/1308/31.07.2024 aferentă ofertei depuse de către Asocieria S.R.L în calitate de Lider de asociere si SC S.R.L în calitate de Asociat în cadrul procedurii de atribuire, conform Anunțului de participare nr. /23.01.2024, publicat în SEAP;*

2. *Suspendarea procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea prezentei Contestații.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică întrebările nr. 2.1, 3.1 -în parte, 10, 11.1, 11.2, 11.3 - în parte, 11.4 și 20 - în parte din solicitarea de clarificări nr. 101.1/1308/31.07.2024, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Într-un prim aspect, contestatoarea prezintă argumente în susținerea cererii de suspendare a procedurii.

Pe fond, reclamanta precizează că, în urma analizei solicitării de clarificări nr. 101.1/1308/31.07.2024, a constatat următoarele aspecte pe care le consideră abuzive, nelegale și excesive:

Referitor la întrebarea nr. 2.1, contestatoarea redă conținutul acesteia, respectiv:

„2.1 Vă rugăm să detaliați modul în care sistemul ERP ofertat va furniza funcționalitățile solicitate în cadrul Modulului de Gestiune Bugete (conform Anexei Caietului de Sarcini, capitolul 4.3.1).

Includeți descrierea specifică a fiecărei funcționalități, modul de implementare și operare, precum și orice personalizări disponibile pentru a îndeplini cerințele specificate în caietul de sarcini. Explicațiile prezentate în ofertă sunt cu caracter general și nu prezentate punctual, conform cerințelor.”

Autoarea contestației apreciază că, prin solicitările din cadrul întrebării nr. 2.1, nu face altceva decât să suplimenteze cerințele caietului de sarcini, solicitând ofertantei să furnizeze, suplimentar *„clarificări detaliate despre modul în care sistemul ERP oferit îndeplinește cerințele precise ale fiecăruia dintre elementele din Capitolul 5.3 și să includă informații despre funcționalitățile, modulele sau caracteristicile sistemului care susțin fiecare proces specific, precum și exemple concrete sau studii de caz care să ilustreze implementarea acestora în contexte similare.”*

Or, semnalează contestatoarea, nicăieri, în conținutul caietului de sarcini, nu se regăsește nicio mențiune/cerință din care să rezulte obligativitatea operatorilor economici de a prezenta, în cadrul ofertei depuse, cele mai sus menționate.

Raportat la cerința entității contractante din solicitarea de clarificări criticată, cerință care este adusă pentru prima dată la cunoștința ofertantei, în opinia reclamantei, achizițarea trebuia să prevadă în cadrul documentației de atribuire, obligativitatea operatorilor economici de a detalia în oferta tehnică modul în care sistemul ERP ofertat:

a) va furniza funcționalitățile solicitate în cadrul Modulului de Gestiune Bugete (conform Anexei Caietului de Sarcini, capitolul 4.3.1) și

b) să „includă descrierea specifică a fiecărei funcționalități, modul de implementare și operare, precum și orice personalizări disponibile pentru a îndeplini cerințele specificate în caietul de sarcini. Explicațiile prezentate în ofertă sunt cu caracter general și nu prezentate punctual

conform cerințelor", cerință care este menționată doar în Solicitarea de clarificări,

și nu să ceară prin solicitarea de clarificări, informații suplimentare în etapa de evaluare a ofertelor.

Raportat la întrebarea nr. 3.1 din solicitarea de clarificări, reclamanta apreciază că, prin cerința privind „inclusiunea de informații despre funcționalitățile, modulele sau caracteristicile sistemului care susțin fiecare proces specific, precum și exemple concrete sau studii de caz care să ilustreze implementarea acestora în contexte similare” se completează practic documentația de atribuire, publicată în SEAP, cu cerințe suplimentare.

Având în vedere prevederile art. 3 lit. s), art. 164 din Legea nr. 99/2016, art. 22 alin. (1), alin. (2), alin. (3) și alin. (10) din HG nr. 394/2016, precum și mențiunea, de la capitolul 5.3 – „*Procese aferente bugetării și contabilității de angajamente*” din caietul de sarcini, care face parte din capitolul 5. *Procese de business supuse informatizării*, ... apreciază că, în cadrul acestui capitol din caietul de sarcini, entitatea contractantă nu a formulat nicio cerință referitoare la obligativitatea ofertantelor de a prezenta în cadrul ofertelor tehnice „*inclusiunea de informații despre funcționalitățile, modulele sau caracteristicile sistemului care susțin fiecare proces specific, precum și de exemple concrete sau studii de caz care să ilustreze implementarea acestora în contexte similare.*”

Din punctul de vedere al, singura mențiune, din cadrul documentației de atribuire, referitoare la modul de prezentare al ofertei tehnice, se regăsește în fișa de date, la pag.10.

Prin urmare, contestatoarea solicită anularea, în parte, a întrebării nr. 3.1 din solicitarea de clarificări, respectiv teza finală care precizează: „[....] *Incluziți informații despre funcționalitățile, modulele sau caracteristicile sistemului care susțin fiecare proces specific, precum și exemple concrete sau studii de caz care să ilustreze implementarea acestora în contexte similare.*”

Raportat la nelegalitatea întrebării nr. 11.1 din solicitarea de clarificări, ... precizează că, având în vedere prevederile art. 3 lit. s), art. 164 din Legea nr. 99/2016, art. 22 alin. (1), alin. (2), alin. (3) și alin. (10) din HG nr. 394/2016, precum și mențiunea, de la capitolul 1.2 *Cerințe arhitecturale* și capitolul 1.4. *Arhitectura tehnica din Anexa Caietul de Sarcini*, se poate observa că entitatea contractantă nu a formulat nicio cerință referitoare la modalitatea de prezentare a arhitecturii sistemului ERP ofertat care să conțină:

- una sau mai multe diagrame care să ilustreze arhitectura completă a sistemului ERP ofertat, atât pentru partea de back-end, cât și pentru partea de front-end;

- diagramele trebuie să includă modul în care sunt integrate toate modulele solicitate, inclusiv modulul de marketing și e-commerce;

- numărul și tipurile de aplicații distincte utilizate pentru punerea la dispoziție a tuturor modulelor *și descrieți arhitectura generală a sistemului*;

- numărul de baze de date distincte.

În fapt, remarcă, prin întrebarea nr. 11.1 din solicitarea de clarificări, entitatea contractantă nu face altceva decât să adauge la cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea învederează faptul că solicitările de clarificare trebuie să fie în concordanță cu prevederile documentației de atribuire, entitatea contractantă neavând dreptul de a solicita operatorilor economici, în etapa de evaluare a ofertelor, îndeplinirea unor cerințe suplimentare față de cele deja stabilite prin documentația de atribuire publicată.

Totodată, subliniază faptul că achizitoare nu are dreptul de a solicita clarificări în mod discreționar, aceasta fiind ținută să respecte limitările impuse atât de dispozițiile legale, cât și de prevederile documentației de atribuire întocmită de însăși entitatea contractantă.

În susținerea cererii de anulare a întrebării nr. 11.2 din solicitarea de clarificări, contestatoarea afirmă că, prin această întrebare, ... nu face altceva decât să completeze cerințele caietului de sarcini, obligând societatea sa de a *specifica tehnologiile folosite pentru dezvoltarea aplicațiilor oferate, atât pentru partea de back-end, cât și pentru partea de front-end și să furnizeze „informații detaliate despre limbajele de programare, frameworkurile, bazele de date și alte tehnologii sau tool-uri utilizate, împreună cu versiunile aferente”*.

Or, atrage atenția reclamanta, nicăieri, în conținutul caietului de sarcini, nu se regăsește nicio mențiune/ cerință din care să rezulte obligativitatea operatorilor economici de a prezenta în cadrul ofertei depuse cele mai sus menționate.

Referitor la întrebarea nr. 11.3, contestatoarea notează că, având în vedere art. 3 lit. s), art. 164 din Legea 99/2016, art. 22 alin. (1), alin. (2), alin. (3) și alin. (10) din HG nr. 394/2016, precum și mențiunea de la capitolul 2.1. *Cerințele sistemului – Cerințe funcționale generale* din caietul de sarcini - *„Sistemul trebuie să includă acces la funcționalități specifice de management (aprobări, vizualizare date) și de pe aplicație mobilă nativă Android și iOS.”* -, se poate observa că entitatea contractantă nu a formulat nicio cerință referitoare la obligativitatea operatorilor economici de a prezenta în cadrul ofertei tehnice informații privind *„[...] furnizarea de detalii despre aplicațiile mobile iOS și Android incluse în oferta” precum și „lista funcționalităților disponibile în aplicațiile mobile iOS și Android incluse în oferta și tehnologiile folosite pentru dezvoltarea aplicațiilor mobile iOS & Android, inclusiv limbajele de programare, framework-urile și platformele utilizate, împreună cu versiunile aferente.”*

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită anularea în parte a întrebării nr. 11.3, respectiv:

„11.3. Aplicațiile mobile oferite: [...]

o Includeți lista funcționalităților disponibile în aceste aplicații

o Menționați tehnologiile folosite pentru dezvoltarea aplicațiilor mobile iOS & Android, inclusiv limbajele de programare, framework-urile și platformele utilizate, împreună cu versiunile aferente."

În cadrul întrebării nr. 11.4 din solicitarea de clarificări, notează reclamanta, entitatea contractantă a inclus următoarea solicitare:

„11.4. Video de prezentare:

o Solicităm un scurt video de prezentare, în care să fie demonstrat modul de acces, modulele incluse și modul utilizare ale aplicațiilor oferite, inclusiv cele mobile. Câte un video pentru fiecare aplicație.

o Video-ul ar trebui să includă pașii principali pentru autentificare și navigarea inițial prin aplicațiile propuse, vizualizarea modulelor și un exemplu scurt de operare a unor tranzacții."

Or, reține, nicăieri în conținutul caietului de sarcini, nu se regăsește nicio mențiune/ cerință din care să rezulte obligativitatea operatorilor economici de a prezenta în cadrul ofertei depuse cele mai sus menționate.

Astfel, contestatoarea consideră că solicitarea din cuprinsul întrebării nr. 11.4 reprezintă o completare a ofertei tehnice, conducând la o încălcare flagrantă a dispozițiilor legale, precum și a principiilor privind transparența, tratamentul egal și nediscriminarea, de vreme ce aceste cerințe nu au fost incluse în documentația de atribuire și a fi vizibile pentru toți potențialii ofertanți.

Referitor la nelegalitatea, în parte, a întrebării nr. 20, reclamanta arată că, în cadrul solicitării de clarificări nr. 101.1/1308/31.07.2024, entitatea contractantă a inclus următoarea solicitare:

„20. [...] Vă rugăm să exemplificați pentru un serviciu de primire, prelucrare și livrare de corespondență, precum și pentru serviciul de mandate poștale (primire numerar de la expeditor, prelucrare mandat și achitare numerar sau în cont, către destinatar)."

Prin întrebarea antecitată, ... apreciază că achizitoarea nu face altceva decât să suplimenteze cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, solicită anularea parțială a întrebării nr. 20, respectiv: *„cerința de a exemplifica pentru un serviciu de primire, prelucrare și livrare de corespondență, precum și pentru serviciul de mandate poștale (primire numerar de la expeditor, prelucrare mandat și achitare numerar sau în cont, către destinatar)".*

În drept, se invocă prevederile art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte dispoziții legale menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 1421/21.08.2024, înregistrat la Consiliu sub nr., ...S.A., în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Raportat la critica vizând întrebarea nr. 2.1 din solicitarea de clarificări, entitatea contractantă redă cele menționate la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* pct. 12 și 13, precum și cerințele modulului prevăzute la cap. 4.3.1 *Contabilitatea de gestiune a costurilor și veniturilor* din anexa 2 la caietul de sarcini.

..... arată că operatorul economic a depus Anexa 9 - *Anexa 2 la Caietul de Sarcini* (document pdf.), unde a descris operațiunile ce pot fi realizate cu ajutorul aplicației oferite, și documentul intitulat *Segment 001 of Anexa 12 - Fise tehnice* unde a prezentat modulul SVAP2025 și documentația de utilizare managementul contabilității de gestiune, însă în cuprinsul documentului *Segment 001 of Anexa 12 - Fise tehnice* cap. *Elementele de venituri* pag.29 nu se face referire la cerința entității contractante de la pct.9 privind „înregistrarea tuturor categoriilor de venituri (venituri din vanzarea produselor, venituri din vanzare servicii, venituri financiare)”;.

Astfel, atrage atenția achizitoarea, operatorul economic a menționat în cadrul Anexei 9 - *Anexa 2 la caietul de sarcini* faptul că: „înregistrarea veniturilor în funcție de activitatea care le generează se realizează o dată cu definirea în sistem a comenzii interne. La nivelul acesteia pe lângă cod și descriere se definește o paletă amplă de atribute: entitatea executantă, entitatea beneficiară, grupa de comenzi - de servicii, de produse, de colaborare etc. care vor fi utilizate la gruparea comenzilor și utilizate în rapoarte. Rapoartele dispun atât de criterii de grupare cât și de afișare a datelor în funcție de tipul de comandă.”.

Având în vedere că nu au fost menționate informații cu privire la „înregistrarea veniturilor din prestarea de servicii și veniturilor provenite din servicii financiare”, comisia de evaluare a considerat necesar să solicite operatorului economic să prezinte o descriere specifică a fiecărei funcționalități, modul de implementare și operare, precum și orice personalizări disponibile pentru a dovedi îndeplinirea tuturor cerințelor de la cap. „Contabilitatea de gestiune a costurilor și veniturilor” din caietul de sarcini.

Solicitările de clarificare transmise către ofertantă, subliniază entitatea contractantă, au avut ca scop identificarea clară și fără echivoc a conformității ofertei cu cerințele impuse prin documentația de achiziție.

Pentru combaterea criticii vizând întrebarea nr. 3.1 din solicitarea de clarificări, într-un prim aspect, entitatea contractantă prezintă cerințele pe care trebuie să le îndeplinească modulul, conform cap. 5.3.1 «Modul Gestiune Bugete» din anexa 2 de la caietul de sarcini.

Comisia de evaluare, în baza art. 221 din Legea 99/2016, a solicitat operatorului economic clarificări.

..... reține faptul că a prezentat în documentul «Anexa 9-Anexa 2 de la Caietul de Sarcini» diverse funcționalități, dar nu a fost clar dacă și cum acoperă cerințele solicitate, cum ar fi: realizarea bugetului, controlul bugetului, execuția bugetară și gestionarea investițiilor în concordanță cu bugetul, iar solicitarea instituției sale a vizat precizarea punctuală a funcționalităților, pentru a se asigura că oferta răspunde cerințelor specificate.

În documentul „Segment 001-Anexa 12 Fise tehnice”, arată achizițoarea, operatorul economic nu precizează dacă „Modulul Management Bugete” îndeplinește funcționalitățile cerute de entitatea contractantă cu privire la:

„11. Introducerea datelor sa fie posibilă atât prin forme web cât și prin preluare din fișiere excel;

28. Sistemul trebuie să ofere posibilitatea de a integra Bugetul aprobat cu Planul de achiziții sau Planul de investiții;

34. Sistemul trebuie să ofere posibilitatea de a crea scenarii de analiza "what if" și de a compara versiunea inițială cu versiunea din scenariu;

35. Pentru scenariile de "what if" sistemul trebuie să ofere posibilitatea de ajustare în plus sau minus, procentual și în suma absolută a datelor de bază;

36. Sistemul trebuie să ofere posibilitatea de a calcula diferite versiuni ale aceluiași scenariu, luând în calcul modificarea anumitor indicatori (ex: rate de schimb, indice de inflație);

37. Sistemul trebuie să dispună de funcționalități de tip drill down astfel încât la vizualizarea bugetului să se poată accesa și informațiile din modulul de contabilitate generală;

50. Calculul preconizat al cashflow-ului. În prezent <COMPANIE> nu are nicio imagine a cashflowului preconizat pentru luna următoare. În acest sens, este necesară configurarea unui modul de analiză a lichidității din sistemul ERP oferit pentru:

- a agrega impactul în cashflow a comenzilor și facturilor introduse în sistemul ERP;*

- a introduce manual valorile de cashflow recurente lunar, pe categorii;*

- a introduce manual valori de cashflow excepțional pe lunile următoare;*

- a genera raport de analiză a lichidității pe luna următoare;*

- Să ofere posibilități de lucru cu instrumente Microsoft Office Excel și pe echipamente mobile.*

Raportat la nelegalitatea întrebării nr. 11.1, entitatea contractantă se apără precizând că modulele de marketing și e-commerce sunt factor de evaluare conform cap. II.2.5 *Criterii de atribuire* din fișa de date la

subpunctul I.b) *Beneficiu suplimentar - modul e-commerce & modul marketing - Componenta tehnica* cu o pondere de 15%.

Achizitoarea redă cerințele minime din caietul de sarcini pentru *Modul Marketing* solicitate pentru a beneficia de punctajul acordat pentru beneficiile suplimentare.

..... notează că, în cuprinsul documentului „*Anexa 10-Factori de evaluare*” reclamanta declara la pag. 20 faptul că: „*In Anexa 9 - Anexa 2 la Caietul de sarcini precum si in Oferta tehnica cap. 4 Descrierea arhitecturii, a soluției si a serviciilor propuse este descris modulul de e-commerce îndeplinind cerințele solicitate: • Posibilitatea de a lista produse si a le vinde online • Posibilitatea de creare cont utilizator si urmarirea istoricului de cumpărături • Posibilitate de integrare cu procesatorii de plăți din Romania • Posibilitate de gestiona livrările direct din sistem • Posibilitatea de a gestiona / modifica paginile magazinului electronic • Magazinul electronic sa fie parte din sistemul ERP*”.

În aceste condiții, adaugă că, a solicitat operatorului economic să furnizeze una sau mai multe diagrame care să ilustreze arhitectura completă a sistemului ERP ofertat, prin care să se facă dovada includerii și a modulelor marketing și e-commerce, întrucât în oferta contestatoarei, respectiv documentul „*Propunere Tehnica Anexa 09-Anexa 2 la Caietul de Sarcini*”, la cap. I *Descriere tehnica - 1.1 Aria Funcționala* nu este menționat niciunul din modulele ce constituie factor de evaluare și nici nu se face referire la acestea în tot cuprinsul documentului.

În completare, atrage atenția entitatea contractantă, observând că arhitectura propusă se bazează pe o tehnologie considerată depășită față de standardele actuale, fiind aparent compensată printr-un strat de conversie, solicitarea de detalieri a arhitecturii a avut ca scop și verificarea modernității tehnologiei propuse, în conformitate cu cerința din caietul de sarcini de a avea o soluție bazată pe tehnologii moderne.

În combaterea criticii vizând nelegalitatea întrebării nr. 11.2, entitatea contractantă semnalează faptul că a solicitat în cuprinsul caietului de sarcini la „*Cap. 16.16 Documentație*” ca ofertanta să descrie documentația care va fi pusă la dispoziția beneficiarului pe parcursul proiectului și să explice în ce mod va fi organizată această documentație: categorii de documente, convenții de numerotare și denumire, machete de documente.

Astfel, arată, s-a solicitat:

„*Urmatoarele reprezintă un minim necesar pentru documentația sistemului:*

1. *Specificații detaliate: trebuie descrise in amanunt toate modulele aplicației la nivel funcțional. Se vor descrie de asemenea si integrarea intre module si integrarea cu sistemele externe, fluxul de prelucrare a informațiilor.*

2. *Documentație a software-ului comercial: descrierea completa, atat funcționala cat si tehnica a software-ului folosit."*

În acest sens, având în vedere că există deja o cerință creată în cuprinsul caietului de sarcini, prin care se solicită operatorului economic care va implementa soluția propusă să prezinte entității contractante documentație a software-ului comercial: descrierea completă, atât funcțională cât și tehnică a software-ului folosit, și înțelegând faptul că operatorul economic ofertează în propunerea tehnică aceeași soluție pe care ulterior o va și implementa, în situația în care va fi declarat câștigător, ... apreciază că este îndreptățită să solicite aceste informații, probându-se astfel conformitatea dintre soluția ofertată în oferta tehnică și soluția implementată.

Referitor la critica privind nelegalitatea, în parte, a întrebării nr. 11.3, entitatea contractantă redă cele prevăzute în cuprinsul anexei nr. 2 la caietul de sarcini, la cap. 2 *Cerințele sistemului*, respectiv subcapitolul 2.1 *Cerințe funcționale generale*, prezentând și răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări și arătând că este obligația comisiei de evaluare să solicite clarificări până la lămurirea situației și a tuturor aspectelor relevante, de fond ale unei oferte, și că operatorul economic, la rândul său, putea utiliza de posibilitatea prevăzută de legiuitor de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire.

În opinia achizitoarei, afirmația reclamantei cu privire la faptul că această solicitare excede prevederilor caietului de sarcini, fiind cerințe suplimentare care completează practic prevederile caietului de sarcini publicat în SEAP, ceea ce contravine dispozițiilor legislației achizițiilor publice, nu este un motiv pentru ca aceasta să nu răspundă solicitării de clarificări.

..... apreciază că solicitarea de clarificări asupra aspectului privind *„lista funcționalităților disponibile în aceste aplicații si tehnologiile folosite pentru dezvoltarea aplicațiilor mobile iOS & Android, inclusiv limbajele de programare, framework-urile și platformele utilizate, împreună cu versiunile aferente"* constituie o completare/lămurire a ofertei inițiale în sensul legii, și nu o modificare a acesteia, din moment ce ofertanta, prin însuși răspunsul la solicitarea de clarificări a admis faptul că îndeplinește cerința entității contractante: *„In acest context, clarificam faptul ca aplicația mobilă iOS si Android ofertată face parte din platforma SVAP2025 - SIVADOC, fiind o componenta mobilă dedicată, care oferă acces la funcționalitățile solicitate de aprobări si vizualizare date."*

Pentru a combate critica vizând întrebarea nr. 11.4, entitatea contractantă arată că motivul solicitării îl reprezintă faptul că în capturile de ecran prezentate de în oferta tehnică pentru a dovedi funcționalitățile solicitate, instituția sa a observat imagini care par să

provină din alte sisteme decât cel oferat, unele chiar având o altă denumire.

De asemenea, adaugă că, unele capturi par să provină din sisteme vechi, după aspectul lor, solicitarea de a prezenta un video demonstrativ având ca scop verificarea existenței unui sistem real și conform cu cel oferat.

În scopul verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertantei cu prevederile caietului de sarcini, ... afirmă că a solicitat acest video de prezentare pentru a se lămurii cu privire la aspecte deja prezentate de către operatorul economic în oferta tehnică prin capturi de ecran (*screenshots on PC*).

În acest sens, subliniază entitatea contractantă, dacă operatorul economic a prezentat și imagini care ar fi putut conduce la o evaluare speculativă a ofertei, comisia de evaluare, înțelegând că legalitatea (admisibilitatea/conformitatea) unei oferte poate fi verificată doar prin elementele sale și în raport de cerințele documentației de atribuire, dorește să clarifice dacă acele imagini provin dintr-un sistem real și conform cu cel prezentat în fișele tehnice, procedând astfel la o evaluare întemeiată a ofertei.

Raportat la nelegalitatea, în parte, a întrebării nr. 20, entitatea contractantă redă cele specificate în cuprinsul caietului de sarcini la cap. 5.7 „*Procese aferente vânzărilor*”, referitor la zonele acoperite de *procesele de business din CNPR*, precum și cerințele minime prevăzute în anexa nr. 2 la caietul de sarcini la cap. 9 *Cerințe legate de vânzări*.

În acest context, ... precizează că instituția sa a informat operatorii economici cu privire la aria de implementare a modului solicitat, făcând clar trimitere la operațiunile de prelucrare facturi de servicii din sistemele existente (servicii poștale, vânzare de marfă în oficiile poștale) și vânzare articole altele decât cele operaționale.

Mai mult, adaugă că entitatea contractantă a precizat faptul că «*Modulul de gestiunea vanzarii si a relațiilor cu clienții trebuie sa permită: înregistrarea datelor referitoare la activitatea de vanzare: gestiune clienți, gestiune servicii precum si sa permită gestiunea fluxurilor de lucru: înregistrarea cererilor de oferta, contractelor, si a facturilor.*».

Având în vedere cele două cerințe tehnice citate din caietul de sarcini, evidențiază achiziția, comisia de evaluare, prin dreptul conferit de legiuitor, a solicitat clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate de ofertante, pentru a evalua oferta și prin luarea în considerare a modului în care modulul oferat poate fi implementat în aria serviciilor poștale, în categoria serviciilor poștale intrând și serviciul de primire, prelucrare și livrare de corespondență, precum și serviciul de mandate poștale.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 99/2016, HG nr. 394/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 3717/06.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., în replică la punctul de vedere depus de autoritatea contractantă, ... SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 335.000,00 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr. .../1/12.08.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala .., înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Implementarea unui sistem informatic tip ERP la CNPR*, cod CPV 48000000-8 Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. CN..../23.01.2024. Potrivit anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este de 16.750.000 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*.

Împotriva anumitor întrebări din solicitarea de clarificări nr. 101.1 / 1308 / 31.07.2024 adresată pe parcursul evaluării, ... SRL în calitate de lider al asocierii SRL – SRL a investit Consiliul cu prezenta contestație, solicitând anularea în tot sau în parte a întrebărilor 2.1, 3.1, 10 (deși este indicată în petitul contestației, nu există critici explicite față de această întrebare) 11.1, 11.2, 11.3, 11.4 și 20, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Cererea privind suspendarea procedurii a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr.

Analizând contestația, Consiliul constată că, într-un prim aspect, este criticată întrebarea 2.1 din adresa nr. 101.1 / 1308 / 31.07.2024 având următoarea formulare:

Vă rugăm să detaliați modul în care sistemul ERP oferit va furniza funcționalitățile solicitate în cadrul Modulului de Gestiune Bugete (**conform Anexei Caietului de Sarcini, capitolul 4.3.1**).

Includeți descrierea specifică a fiecărei funcționalități, modul de implementare și operare, precum și orice personalizări disponibile pentru a îndeplini cerințele specificate în caietul de sarcini. Explicațiile prezentate în ofertă sunt cu caracter general și nu prezentate punctual, conform cerințelor.

Contestatoarea reproșează caracterul abuziv, nelegal și excesiv al solicitării dat fiind că se completează documentația cu cerințe suplimentare, neprevăzute.

Reține Consiliul, în analiza sa, că potrivit documentelor achiziției, obiectul achiziției este descris astfel:

Prin acest proiect, Beneficiarul urmărește să gestioneze procesele operaționale, de aprovizionare, producție, calitate și vânzare continuând cu înregistrarea acestora în financiar - contabilitate și în sistemul intern de contabilitate managerială.

Scopul prezentului caiet de sarcini este achiziția de către Beneficiar a unor licențe de utilizare pentru un sistem informatic integrat de tip ERP (software as a service - SaaS).

Pentru implementarea acestui proiect este nevoie de următoarele componente:

- project management;
- **serviciile de implementare și customizare (analiza, configurare, testare, migrare de date, pregătire și intrare în producție și stabilizare după intrarea în producție);**

- licențele ERP și mentenanță aferentă, inclusiv sistemul de bază de date necesar pentru implementare;

- infrastructură cloud necesară;

- servicii de asistență tehnică și support;

Acest lucru este necesar pentru ca Beneficiarul să poată estima costurile ulterioare cu întreținerea sistemului implementat după intrarea în producție, acestea fiind subiectul unui contract separat după perioada contractuală a prezentei achiziții.

Sistemul informatic propus în cadrul proiectului va fi proiectat, fabricat, livrat, instalat, testat și pus în funcțiune ca un sistem la cheie, complet integrat, scalabil, deschis, extensibil, flexibil, cu atribute înalte de securitate și disponibilitate, interoperabil cu alte sisteme informaționale, prin interfețe care vor fi descrise în specificațiile tehnice de mai jos. Sistemul informatic integrat va fi implementat într-o arhitectură de înaltă disponibilitate și care să asigure protecția în timp a investiției.

În fișa de date a achiziției, la secțiunea *Modul de prezentare a propunerii tehnice* s-au stabilit următoarele:

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării ușoare a corespondenței între răspunsuri și cerințele tehnice din cadrul acestui caiet de sarcini. În cazul în care oferta nu oferă informații complete prin detalierea răspunsului la cerințe sau nu îndeplinește cerințele exprimate în Documentația de Atribuire, comisia de evaluare poate să declare soluția ca fiind necorespunzătoare.

(...)

12. Implementarea întregului sistem trebuie să acopere următoarele etape:

- Analiza

- **Customizare/Configurare**

- Testare internă

- Migrare date

- Instruire

- Teste de acceptanță

- Intrarea în producție / Punerea în funcțiune

- Asistența tehnică și suport pentru perioada solicitată

13. Planul inițial care va fi prezentat împreună cu oferta **trebuie să acopere toate etapele menționate mai sus.**

Anexa 2 a caietului de sarcini stabilește cerințele sistemului informatic. Capitolul 4.3.1 al acestei anexe, obiect al clarificării reclamate, se referă la submodulul *Contabilitatea de gestiune a*

costurilor și veniturilor pentru care au fost fixate o serie de cerințe, respectiv:

1. Să fie capabila sa realizeze automat reconcilierea dintre contabilitatea financiara si cea de gestiune in ceea ce privește reflectarea cheltuielilor si veniturilor;
2. Sa asigure instrumente specifice de gestiune a conturilor de gestiune internă;
3. Folosirea conturilor contabile, precum si simbolizarea acestora sa se efectueze astfel incat sistemul de stocare si de accesare a informațiilor obtinute sa fie flexibil si sa permită o gama larga de opțiuni;
4. Definirea elementelor de cost trebuie sa asigure reflectarea fluxurilor interne de costuri (pentru decontări interne, pentru distributia costurilor la sfarsit de perioada) si sa permită analiza companiei din mai multe puncte de vedere (organizational, pe activitati, pe comenzi de producție);
5. Similar elementelor de cost, trebuie sa existe si elemente de venit, definite in acord cu necesitatile companiei;
6. Sa existe functionalitati care sa permită definirea unor obiecte de cost (de ex. centre de cost, centre de profit) si a unor structuri ierarhice de obiecte de cost, care sa permită gestiunea proceselor la nivelul companiei si a structurilor ei (departamente, secții de producție, ateliere);
7. Sa permită urmarirea cheltuielilor si veniturilor pe obiecte de cost (de ex centre de cost, centre de profit, produse) ;
8. Sa permită o intretinere simpla a obiectelor de cost si sa mensina istoricul modificărilor;
 - Pe centre de cost trebuie înregistrate toate tipurile de cheltuieli. Pentru fiecare centru de cost cheltuielile trebuie sa poata fi grupate pe baza de modele introduse de utilizatori, de exemplu dupa natura cheltuielilor:
 - Materiale directe
 - Salarii directe
 - Transport materiale
 - Regie: utilitati, salarii indirecte, mentenanta, dobânzi, comisioane, alte costuri
 - Amortizarea contabila
9. Sa permită înregistrarea tuturor categoriilor de venituri (venituri din vanzarea produselor, venituri din vânzare servicii, venituri financiare);
10. Sa permită gestionarea costurilor pentru diverse activitati care se desfasoara in cadrul unor departamente;
11. Sa permită gestionarea costurilor unor activitati ce se deconteaza intern in cadrul companiei (de ex. investiții in regie proprie);
12. Sa permită definirea de reguli/machete de distributie a cheltuielilor pe activitati si elemente; aceste reguli trebuie sa permită repartizarea cheltuielilor pe centrele de cost finale si pe produse; in prezent alocarea se efectueaza cu ajutorul unor chei funcție de natura cheltuielii sau procente, dar sistemul trebuie sa permită si utilizarea altor chei de alocare;

13. Posibilitati de agregare si consolidare a datelor la nivele diferite ale ierarhiei centrelor de cost, funcție de alegerea utilizatorului;

14. Sa permită realizarea de scenarii *what-if* în procesul de planificare a costurilor;

15. Sa ofere instrumente de gestiune a costurilor si veniturilor planificate pe perioade de timp, departamente, secții;

16. Sa ofere instrumente de raportare care sa permită o analiza a costurilor si veniturilor conform cu documentele inregistrate în sistem, pentru toate categoriile de procese realizate: pe centre de cost, grupate pe categorii de costuri, după diverse criterii de selecție si de analiza;

17. Datele oferite în rapoarte sa poata fi analizate la nivel de poziții individuale dar si sumarizate conform cu diferite criterii;

18. Posibilitatea obținerii tuturor rapoartelor în moneda de baza RON dar sa permită si conversia lor în Euro sau alte valute, conform cu diverse rate de schimb (curs negociat, curs fix, curs BNR);

19. Posibilitatea de a exporta datele din rapoarte în fișiere de tip Excel, Word;

20. Sa se integreze cu celelalte sub-componente ale Contabilității de gestiune astfel încât sa permită analize pentru fiecare proces desfășurat în companie (de producție, de vanzare, de exploatare).

21. Sa se integreze cu celelalte componente ale sistemului ERP, cu scopul de a oferi imaginea costurilor si veniturilor la nivelul tuturor obiectelor de cost utilizate în desfasurarea proceselor.

Din cele de mai sus, rezultă că au fost stabilite o serie de cerințe pentru submodulul *Contabilitatea de gestiune a costurilor și veniturilor* care se impun a fi configurate. De pildă, s-a cerut să existe funcționalități care să permită definirea unor obiecte de cost (de ex. centre de cost, centre de profit) și a unor structuri ierarhice de obiecte de cost, posibilitatea obținerii tuturor rapoartelor în moneda de baza RON, posibilitatea de a exporta datele din rapoarte în fișiere de tip Excel, Word.

În condițiile în care este necesară verificarea corespondenței între cerințele caietului de sarcini și ofertă, faptul de a detalia modul în care sistemul ofertat va furniza funcționalitățile solicitate, prin descrierea fiecărei funcționalități, a modului de implementare și operare și a oricărei personalizări disponibile **nu** echivalează cu o depășire a cadrului dictat de documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul nu va achiesa apărării contestatoarei construită în jurul susținerilor de ordin general privind suplimentarea cerințelor caietului de sarcini, nefiind identificată o astfel de ipoteză.

Efectuând analiza prin prisma motivului invocat de societatea contestatoare (solicitarea de clarificare excedă documentației de atribuire), în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2)

C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților], Consiliul va respinge critica.

Următoarea critică vizează solicitarea 3.1 din aceeași adresă de clarificări, autoritatea interpelând contestatoarea astfel:

În cadrul analizei ofertei depuse, comisia de evaluare a observat o discrepanță în oferta dumneavoastră tehnică referitoare la procesele de business din caietul de sarcini, Capitolul 5.3 - "Procese aferente bugetarii și contabilității de angajamente."

Conform caietului de sarcini, procesele de business din CNPR trebuie să acopere următoarele zone: realizarea bugetului, controlul bugetului, execuția bugetară și gestiunea investițiilor în corespondență cu bugetul. În oferta dumneavoastră, am observat că sunt incluse explicații generale, fără o raportare punctuală la cerințele specifice menționate în caietul de sarcini.

Vă rugăm să ne furnizați clarificări detaliate despre modul în care sistemul ERP oferit de dumneavoastră îndeplinește cerințele precise ale fiecărei dintre aceste zone din caietul de sarcini. Includeți informații despre funcționalitățile, modulele sau caracteristicile sistemului care susțin fiecare proces specific, precum și exemple concrete sau studii de caz care să ilustreze implementarea acestora în contexte similare.

Critica contestatoarei este îndreptată împotriva ultimei părți a solicitării, respectiv Includeți informații despre funcționalitățile, modulele sau caracteristicile sistemului care susțin fiecare proces specific, precum și exemple concrete sau studii de caz care să ilustreze implementarea acestora în contexte similare, în legătură cu care susține caracterul abuziv, ilegal și excesiv.

În caietul de sarcini, la capitolul 5.3 *Procese aferente Bugetării și contabilității de angajamente* este stabilit că procesele de business din CNPR acoperă următoarele zone:

- 1.1.3.1. Realizare buget (acum se face manual, în excel)
- 1.1.3.2. Control buget. Raportarea consumului din buget.
- 1.1.3.3. Execuția bugetara
- 1.1.3.4. Gestiunea investițiilor în corespondență cu bugetul

și următoarele obiective specifice de business au fost identificate ca fiind prioritare pentru implementarea noului sistem informatic:

- 1.1.3.4.1. Menținerea electronica a bugetului aprobat și a rectificărilor ulterioare
- 1.1.3.4.2. Informații la zi, disponibile în mod electronic, legat de consumul bugetului.
- 1.1.3.4.3. Verificarea automată a încadrării în buget înainte de angajarea cheltuielilor sau investițiilor
- 1.1.3.4.4. Realizarea de analize financiare (indicatori standard de business, prognoza, comparație pe benchmark).

În anexa 2 a caietului de sarcini, la cap. 1.3.1 *Modul gestiune bugete* s-a menționat că acest modul trebuie să asigure introducerea bugetelor și urmărirea execuției lor, trebuie să includă facilități care să permită planificări și estimări de bugete cu versiuni, planificarea centralizată sau descentralizată.

Au fost stabilite un număr de 51 de cerințe pe care trebuie să le îndeplinească modulul (a se vedea filele 20-24 din anexa 2).

Pornind de la lipsa unei raportări punctuale a SRL la cerințele specifice ale caietului de sarcini, sesizată în ofertă, entitatea

contractantă a dorit să se asigure că sunt îndeplinite funcționalitățile sistemului care susțin fiecare proces specific.

Prin aceasta, Consiliul nu apreciază că sunt încălcate rigorile documentației de atribuire.

Cu toate acestea, față de solicitarea de a prezenta *exemple concrete sau studii de caz care să ilustreze implementarea acestora în contexte similare*, Consiliul stabilește că nu există cerințe în acest sens la nivelul documentației iar în evaluarea sa entitatea contractantă trebuie să se raporteze strict la cerințele documentației, nu la altele. Înțelegem raționamentul pentru care a fost formulată o astfel de solicitare, ofertantul trebuind să fie în măsură să demonstreze prin orice mijloace adecvate că produsul oferat este conform cerințelor stabilite de entitatea contractantă, însă în lipsa unei cerințe explicite în cuprinsul documentației, entitatea nu putea impune în sarcina ofertantului o astfel de demonstrație. Potrivit dispozițiilor art. 88 din Legea nr. 99/2016, Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de DUAE sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă.

Cel mult, în dovedirea îndeplinirii cerințelor, entitatea poate să indice, cu titlu de exemplu, studiile de caz sau exemplele concrete care să ilustreze implementarea funcționalităților aferente acestui modul în cazuri concrete.

În acest context, este necesară reformularea tezei ultime din cadrul solicitării 3.1 - Includeți informații despre funcționalitățile, modulele sau caracteristicile sistemului care susțin fiecare proces specific, *precum și exemple concrete sau studii de caz care să ilustreze implementarea acestora în contexte similare*.

Următoarea critică este adusă întrebării 11.1: *Arhitectura sistemului ERP oferat:*

Vă rugăm să ne furnizați una sau mai multe diagrame care să ilustreze arhitectura completă a sistemului ERP oferat, atât pentru partea de back-end, cât și pentru partea de front-end.

- o Diagramele trebuie să includă modul în care sunt integrate toate modulele solicitate, inclusiv modulul de marketing și e-commerce,

- o Specificați numărul și tipurile de aplicații distincte utilizate pentru punerea la dispoziție a tuturor modulelor și descrieți arhitectura generală a sistemului,

- o Specificați numărul de baze de date distincte,

contestatoarea reclamând caracterul abuziv, nelegal și excesiv, motivat de lipsa unor asemenea rigori la nivelul documentației de atribuire.

În apărarea sa, entitatea contractantă susține că modulul de marketing & modulul e - commerce este factor de evaluare și pentru a beneficia de punctaj se impun a fi îndeplinite o serie de cerințe.

Însă, Consiliul constată că nici în descrierea din caietul de sarcini a cerințelor indicate ca fiind necesar a fi îndeplinite pentru a beneficia de punctajul aferent factorului și în niciun alt document al achiziției, nu

există vreo cerință constând în prezentarea diagramelor de tipul celor solicitate prin intermediul întrebării.

În contextul documentației de atribuire, astfel cum a fost elaborată de entitatea contractantă, nu reiese că ofertanții sunt debitorii obligației de a prezenta respectivele diagrame.

Contrar părerii autorității contractante, solicitarea excedă cadrului rezervat și strict delimitat în documentația de atribuire și nu poate constitui motiv pentru fundamentarea acesteia, motiv pentru care se impune eliminarea întrebării 11.1.

În cadrul adresei nr. 101.1 / 1308 / 31.07.2024, entitatea contractantă a formulat către ofertant și întrebarea 11.2 cu următorul conținut:

Tehnologiile utilizate :

- Vă rugăm să specificați tehnologiile folosite pentru dezvoltarea aplicațiilor oferite atât pentru partea de back-end, cât și pentru partea de front-end;
- Includeți informații detaliate despre limbajele de programare, framework-urile, bazele de date și alte tehnologii sau tool-uri utilizate, împreună cu versiunile aferente, despre care autoarea contestației susține același caracter abuziv, nelegal și excesiv, motivat de lipsa unor asemenea rigori la nivelul documentației de atribuire.

Reține Consiliul că în caietul de sarcini la cap. 16.16 *Documentație* s-a stabilit:

Urmatoarele reprezintă un minim necesar pentru documentația sistemului:

1. Specificații detaliate: trebuie descrise în amănunt toate modulele aplicației la nivel funcțional. Se vor descrie de asemenea și integrarea între module și integrarea cu sistemele externe, fluxul de prelucrare a informațiilor.

2. Documentație a software-ului comercial: **descrierea completa, atat funcționala cat si tehnica a software-ului folosit.**

Fiind solicitată descrierea completă, atât funcțională cât și tehnică a software-ului folosit, Consiliul nu achiesează celor reclamate de autoarea contestației, critica fiind respinsă.

Următoarea critică de nerespectare a documentației de atribuire privește doar parțial solicitarea de la pct. 11.3, respectiv:

Aplicațiile mobile oferite:

- Vă rugăm să ne oferiți detalii despre aplicațiile mobile IOS și Android incluse în oferta dumneavoastră;
- Includeți lista funcționalităților disponibile în aceste aplicații;
- Menționați tehnologiile folosite pentru dezvoltarea aplicațiilor mobile IOS&Android, inclusiv limbajele de programare, framework-urile și platformele utilizate, împreună cu versiunile aferente.

Așadar, depășirea cadrului documentației este reproșată în ceea ce privește solicitările: Includeți lista funcționalităților disponibile în aceste aplicații; Menționați tehnologiile folosite pentru dezvoltarea aplicațiilor mobile IOS&Android, inclusiv limbajele de programare, framework-urile și platformele utilizate, împreună cu versiunile aferente.

În anexa 2 a caietului de sarcini sunt stabilite următoarele:

2.1. Cerințe funcționale generale

Sistemul informatic trebuie să aibă următoarele caracteristici: sistem integrat, la cheie, deschis, scalabil, pe tehnologie WEB și cu o concepție unitară. Arhitectura sistemului trebuie să permită dezvoltări ulterioare și interfațarea cu alte sisteme dedicate/specific industriei poștale, care au implicații financiar-contabile;

Sistemul informatic trebuie să fie complet integrat; transferurile de date între modulele și componentele sale trebuie să se facă într-o manieră complet automată și transparentă pentru utilizator.

Sistemul trebuie să includă acces la funcționalități specifice de management (aprobări, vizualizare date) și de pe aplicație mobilă nativă Android și iOS.

Sistemul trebuie să nu necesite introducerea datelor în mai multe locuri și trebuie să permită trasabilitatea datelor introduse și unicitatea acestora;

Aplicația trebuie să respecte legislația românească și internațională și recomandările Ministerului de Finanțe pentru aplicațiile informatice;

Aplicația va fi deschisă la extensii ulterioare, dacă necesitățile CNPR o vor cere;

Aplicația trebuie să ofere facilitati rapide de căutare în baza de date;

Utilizatorul trebuie să poată defini și genera interogările de care are nevoie, pe baza de opțiuni de selecție; Rezultatul afișat în urma interogărilor trebuie să poată fi listat la cerere de către utilizator;

Rezultatul cererilor trebuie să poată fi reprezentat și sub forma tabelară și grafică în funcție de conținutul datelor și al cererii utilizatorului.

În condițiile în care sistemul ERP trebuie să includă o aplicație mobilă dedicată, prin care să poată fi accesate documentele și datele relevante, solicitarea privind funcționalitățile disponibile și tehnologiile folosite se subsumează acestei nevoi.

Așadar, Consiliul nu va achiesa apărării contestatoarei construită în jurul susținerilor de ordin general privind suplimentarea cerințelor caietului de sarcini.

Cât privește solicitarea 11.4

Video de prezentare

Solicităm un scurt video de prezentare, în care să fie demonstrat modul de acces, modulele incluse și modul de utilizare ale aplicațiilor oferite, inclusiv cele mobile. Câte un video pentru fiecare aplicație.

Video-ul ar trebui să includă pașii principali pentru autentificare și navigarea inițială prin aplicațiile propuse, vizualizarea modulelor și un exemplu scurt de operare a unor tranzacții.

despre care contestatoarea susține aceeași depășire a cadrului documentației, Consiliul achiesează acestor susțineri, întrucât în raport de modul de formulare al cerințelor documentației de atribuire, entitatea contractantă nu poate formula o astfel de solicitare.

Este adevărat că solicitarea unui video de prezentare este o cerință uzuală în proceduri cu un obiect similar celei din prezenta cauză, însă, dat fiind faptul că achizițarea nu s-a folosit de un astfel de mijloc pentru a putea verifica conformitatea sistemului oferit, nu se pot emite pretenții în acest sens. Cerințele privind prezentarea ofertei nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o

societate ofertantă sau de către, însăși entitatea contractantă, cazul în speță, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire. Nu pot fi introduse în ecuație cerințe față de care nu se poate face proba existenței în cuprinsul documentației de atribuire pusă la dispoziția ofertanților.

Așadar, Consiliul determină că, față de ansamblul legislației pe linie de achiziții sectoriale, evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele.

În concluzie, este necesară anularea întrebării 11.4.

Față de ultima întrebare 20 Vă rugăm să detaliați modul în care sistemul ERP ofertat va furniza funcționalitățile solicitate în cadrul Modulului de Vânzări (conform Caietului de Sarcini și Anexelor), pentru prestarea de servicii poștale.

Includeți descrierea specifică a fiecărei funcționalități, modul de Implementare și operare, precum și orice personalizări disponibile pentru a îndeplini cerințele specificate în caietul de sarcini, referitoare la modul de gestiunea vânzării și a relațiilor cu clienții, (...) gestiune servicii și a fluxurilor de lucru.

Explicațiile prezentate în ofertă sunt pentru produse sau mărfuri și nu sunt prezentate și pentru prestarea de servicii, conform cerințelor.

Vă rugăm să exemplificați pentru un serviciu de primire, prelucrare și livrare de corespondență, precum și pentru serviciul de mandate poștale (primire numerar de la expeditor, prelucrare mandat și achitare numerar sau, în cont, către destinatar), contestatoarea reproșează caracterul nelegal, abuziv și excesiv al acesteia doar în privința solicitării exemplificați pentru un serviciu de primire, prelucrare și livrare de corespondență, precum și pentru serviciul de mandate poștale (primire numerar de la expeditor, prelucrare mandat și achitare numerar sau, în cont, către destinatar).

În analiza sa, Consiliul identifică în Anexa 2 a caietului de sarcini următoarele cerințe la capitolul 9 *cerințe legate de vânzări*:

9.1. Obiective de business

Prin implementarea acestei componente CNPR urmărește;

Centralizarea veniturilor pe tipuri de servicii

Analiza facilă a vânzărilor

Analiza facilă a clienților

Raportarea internă la nivel de zi

9.2 Aria de implementare solicitată

Preluare facturi de servicii din sistemele existente (servicii poștale, vânzare de marfa în oficiile poștale)

Vânzare articole altele decât cele operaționale

9.3 Cerințe

Modulul de gestiunea vânzării și a relațiilor cu clienții trebuie să permită: înregistrarea datelor referitoare la activitatea de vânzare: gestiune clienți, **gestiune servicii** precum și să permită gestiunea fluxurilor de lucru: înregistrarea cererilor de ofertă, contractelor, și a facturilor.

Se poate observa că entitatea contractantă a furnizat informații cu privire la aria de implementare a modului de gestiune a vânzării, făcând trimitere la operațiunile de preluare facturi de servicii din sistemele existente (servicii poștale, vânzare de marfa în oficiile poștale) precum și la faptul că trebuie să permită gestiunea serviciilor.

Nefiind identificată o depășire a cadrului dictat de documentația de atribuire, Consiliul nu va achiesa susținerii contestatoarei, critica urmând a fi respinsă.

Consiliul subliniază, încă o dată, că analiza actului atacat al entității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare (solicitările de clarificare exced documentației de atribuire), în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL, în limitele celor analizate de Consiliu. Va fi obligată autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze adresa de clarificări nr. 101.1 / 1308 / 31.07.2024, în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, și să continue procedura de atribuire cu luarea în considerare a celor de mai sus.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SA, în calitate de entitate contractantă și obligă entitatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să remedieze adresa de clarificări nr. 101.1 / 1308 / 31.07.2024, în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, și să continue procedura de atribuire cu luarea în considerare a celor dictate.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.