



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail), și ulterior, depusă în original, la registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și, respectiv, sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin director ... a contestat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect „Hrană uscată pentru câini seniori și juniori din cadrul ... 2020”, cod CPV 15713000-9, **lot 1** – „Hrană pentru câini adulți” inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- descalificarea ofertei depusă de ... pentru lotul 1;
- anularea, în parte, a comunicării nr. ..., respectiv partea referitoare la lotul 1 și, în final, remedierea, în tot, a rezultatului procedurii pentru lotul 1.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia arată că oferta prezentată de ..., conținând produsul ... prezintă neconformități, prin raportare la cerințele din caietul de sarcini, după cum urmează:

1. Cerințe minime tehnice de calitate: Cap. 2 alin. 2.2 Lot 1 – „A. *Buletin de analiză eliberat de ..., Lab. ... București sau orice alt laborator abilitat și independent, în original, unde să fie consemnate rezultatele*

examenelor fizico-chimice, bacteriologice, toxicologice, micologice și micotoxicologice”,

Ori, buletinul de analiză nr. ..., care conține valorile principalelor componente fizico-chimice obligatorii, în baza cărora s-a demonstrat conformitatea produsului este emis de către ... pentru ..., în condițiile în care cele 2 entități au un acționar comun (...) și aceeași adresă a sediului social (...).

... opinează că, în mod clar, analizele prezentate nu sunt realizate de un laborator independent, anulând evident factorul de încredere în rezultatele obținute. Buletinul de analiză prezentat de ... nu este valabil în acest caz, pentru procedura menționată.

Astfel, contestatoarea susține că în mod eronat se menționează de către autoritatea contractantă, referitor la conformitatea cu această cerință, în procesul-verbal de analiză oferte tehnice hrană câini nr. ...: „Da”.

În acest sens, ... arată că deține următoarele probe doveditoare:

1.1 - Caietul de sarcini;

1.2 - Buletinul de analiză nr. ..., care conține valorile principalelor componente ale produsului oferat, inclusiv valoarea energetică-factor de evaluare calitativ în procedură;

1.3 - Certificat constatator FMV nr. ..., furnizat la cerere de autoritatea contractantă;

1.4 - Documentul „Furnizare Informații - ... nr. 471000/11.08.2020”, furnizat la cerere de Oficiul Național al Registrului Comerțului;

1.5 - Extrase din rapoarte finale ale procedurii emise în 2020 de către alte entități contractante (Garda de coasta, Centrul Chinologic ..., ...) în care oferta ..., conținând produsul ... a fost declarată neconformă/inacceptabilă, datorită valorilor obținute la un laborator independent la componenta „fibră brută” – 2,18, deși valorile emise de ... erau conforme, cerința minimă fiind de 2,50.

2. De asemenea, contestatoarea arată că oferta ... prezintă neconformități și prin raportare la cerința minimă tehnică de calitate: Cap. 2 alin. 2.2 Lot 1 – „A. Fișa tehnică sau certificatul sanitar veterinar de origine a materiilor prime în original și traducerea acestora.”

În susținerea afirmației sale, ... precizează că fișa tehnică prezentată de către ..., pentru produsul ... este expirată în 2007 - valabilitatea documentului prezentat este de 1 an de la data de 10/07/2006, nu este tradusă integral, nu este asumată de producător, fiind fără semnătură și ștampila producătorului pe varianta originală și cea a furnizorului pe traducere, fapt ce, în mod clar, influențează factorul de încredere în calitatea produsului pe care ar fi posibil să-l achiziționeze autoritatea contractantă pentru câinii polițiști.

Totodată, contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a făcut nicio precizare referitoare la evaluarea acestei cerințe din caietul de sarcini în proces-verbal de analiză oferte tehnice hrană câini nr.

3. Mai mult, ... consideră că oferta ... prezintă neconformități și prin raportare la cerința minimă tehnică: Cap. 2 alin. 2.1 Lot 1 - Condiții minime de calitate ale produsului - pct.5 - alin.1: *„produsul din gama SUPER PREMIUM”*.

În acest sens, contestatoarea arată că în fișa tehnică prezentată de ... pentru produsul ... se specifică alt tip de calitate, decât cel solicitat în caietul de sarcini respectiv *„Hrană PREMIUM pentru câini”*. Astfel, în mod eronat se menționează de către autoritatea contractantă, referitor la aceste cerințe, în procesul-verbal de analiză oferte tehnice hrană câini nr. ...: *„Da (din fișa tehnică și propunerea tehnică)”*.

În acest sens, ... menționează că deține următoarele probe:

3.1 - caietul de sarcini, emis de autoritatea contractantă;

3.2 - fișa tehnică a ..., fișa furnizată de autoritatea contractantă din dosarul achiziției;

4. În plus, contestatoarea susține că oferta ... prezintă neconformități și prin raportare la cerința minimă tehnică de calitate: Cap. 2 alin. 2.1 - Lot 1 Condiții minime de calitate ale produsului - pct. 5 - alin. 9: *„să ofere protecție imunitară prin conținutul antioxidanți naturali și sursă de vitamină E, vitamina C, vitamina A, care să ajute la reducerea radicalilor liberi responsabili de îmbătrânirea celulară prematură și de slăbirea sistemului imunitar”*.

... arată că potrivit fișei tehnice a ..., produsul nu conține vitamina C. Astfel, în mod eronat se menționează de către autoritatea contractantă, referitor la aceste cerințe, în proces-verbal de analiză oferte tehnice hrană câini nr. ...: *„Da (din fișa tehnică și propunerea tehnică)”*.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea arată că deține următoarele probe doveditoare:

4.1 - caietul de sarcini și

4.2 - fișa tehnică a ..., fișa furnizată de autoritatea contractantă din dosarul achiziției.

5. ... mai arată că oferta ... prezintă neconformități și prin raportare la cerința minimă prevăzută la Cap. 2 - Condiții generale lot 1 - *„Produsul trebuie să corespundă următoarelor standarde de calitate: ISO 9001-2001 Sistem de gestiune a calității sau echivalent”*

Ori, certificatul nr. 477 este emis pentru Sistemul de Management al Calității pentru ..., nu pentru produsul al cărui producător se presupune doar din antetul fișei tehnice că ar fi

În acest sens, contestatoarea susține că deține următoarele probe doveditoare:

5.1 - fișa tehnică a produsului ofertat de ..., în care nu există mențiune în acest sens;

5.2 - certificat nr. 477, emis pentru Sistemul de Management al Calității pentru ...;

6. Un alt aspect subliniat de ... este că s-a precizat în fișa de date - anunț de participare simplificat la „alin. II.1.6) Împărțire în loturi: Da - ofertele trebuie depuse pentru: Numărul maxim de loturi. Numărul

maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant: 2", ori ... nu a respectat această condiție din documentația de atribuire, depunând oferta doar pentru Lot 1 – Adulți -lotul cel mai important cantitativ, în timp ce contestatoarea a ofertat pentru numărul maxim de loturi (Lot 1 adult și Lot 2 juniori).

... susține că această condiție a influențat direct stabilirea strategiei de preț a ofertei sale.

În acest sens, contestatoarea arată că deține următoare probe doveditoare:

6.1 - Declarația de participare;

6.2 - Fișa de date a achiziției.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat strategia de contractare.

În vederea soluționării contestației formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., transmisă prin poștă și prin mijloace electronice (e-mail), în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020 a solicitat contestatoarei, comunicarea, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 6.000 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin corespondențele înregistrate la CNSC sub nr. ... și nr. ..., autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 33481/13.08.2020, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 7.000 RON, eliberată la data de 12.08.2020 de CEC Bank – Sucursala Colentina.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 7.000 RON, eliberată la data de 12.08.2020 de CEC Bank – Sucursala Colentina.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, a ofertei depusă de ..., a punctului de vedere, precum și a dovezii privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr..., ... a înaintat punctul său de vedere.

Cu privire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia „*Buletinul de analiză prezentat de ... nu este valabil, pentru procedura menționată fiind emis de ...*”, autoritatea contractantă arată că a reținut că buletinul de analiză prezentat de ... nr. 12 din 31.01.2020 este emis de ..., laboratorul având autorizația Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța

Alimentelor - ANSVSA- nr. 97 din 14.05.2013 și Certificat Sistemul de Management al Calității ISO 9001:2008 nr. 415.

De asemenea, ... consideră că ...reprezintă o instituție credibilă și independentă în domeniul analizei produselor animale.

Drept urmare, autoritatea contractantă nu consideră necesară verificarea suplimentară a fiecărei instituții, care emite buletine de analiză, aceste atribute aparținând altor instituții statale.

Referitor la afirmația ..., potrivit căreia *„fișa tehnică prezentată de către ... - pentru produsul ... este expirată în 2007 - valabilitatea documentului prezentat este de 1 an de la data de 10/07/2006 (...), nu este tradusă integral, nu este asumată de producător, fiind fără semnătură și ștampila producătorului pe varianta originală și cea a furnizorului pe traducere”*, ... precizează că fișa tehnică prezentată în limba engleză și limba română de către producătorul ..., este emisă în data de 10.07.2006, reprezentând data în care a apărut produsul în distribuție pe piață, pentru acest motiv au fost solicitate buletine de analiză la laboratoare din România, pentru testarea hranei oferite.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că fișa a fost prezentată în format .pdf și semnată electronic de către distribuitorul

Față de afirmația contestatoarei potrivit căreia *„în Fișa tehnică prezentată de ... pentru produsul ... se specifică alt tip de calitate decât cel solicitat în caietul de sarcini, respectiv «Hrană PREMIUM pentru câini»”*, ... arată că în cadrul formularului propunerii tehnice prezentat de ... a specificat că produsul ... este gama super premium - fiind asumată această calitate de către ofertant.

Referitor la afirmația ..., potrivit căreia: *„Conform fișei tehnice a ... produsul nu conține vitamina C”*, autoritatea contractantă precizează că în cadrul formularului propunerii tehnice prezentat de ... a specificat că produsul ... conține vitamina C și vitamina E.

De asemenea, ... menționează că vitamina C nu este inclusă în categoria buletinelor de analiză care trebuiau prezentate conform art. 2.2 din cadrul caietului de sarcini.

Cu privire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia: *„Certificatul nr. 477 este emis pentru Sistemul de Management al Calității pentru ..., nu pentru produsul al cărui producător se presupune doar din antetul fișei tehnice că ar fi ...”*, autoritatea contractantă specifică că certificatul nr. 477 pentru sistemul de management al calității a fost emis pentru ..., acest ofertant fiind participant la procedură și fiind și distribuitorul pe România al produsului oferit. Așadar, din punctul vedere al comisiei, acest certificat ISO trebuia prezentat.

Față de critica ..., potrivit căreia *„S-a precizat în documentația de atribuire, respectiv în fișa de date - anunț de participare simplificat la «alin. II. 1.6) împărțire în loturi: Da. Ofertele trebuie depuse pentru: Numărul maxim de loturi. Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant: 2», ori ... nu a respectat această condiție din documentația de atribuire, depunând oferta doar pentru Lot 1 – Adulți - lotul cel mai important cantitativ, în timp ce noi am oferit pentru*

numărul maxim de loturi (Lot 1 adult și Lot 2 juniori)", ... subliniază că în fișa de date la punctul menționat este prevăzut următorul conținut:

„II. 1.6) Împărțirea pe loturi: Da

Ofertele trebuie depuse pentru: Un singur lot

Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui ofertant: 2"

Astfel, autoritatea contractantă arată că ofertele pot fi depuse pentru un lot, nefiind obligatoriu să fie depuse pentru toate loturile, numărul maxim de loturi care pot fi câștigate de un ofertant fiind două.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus concluzii scrise.

Referitor la neconformitățile ofertei ... - Lot 1 privind următoarele cerințe din caietul de sarcini:

1. *„Buletin de analiză eliberat de un laborator independent",* contestatoarea arată că potrivit documentelor în vigoare depuse, un acționar (...) deține un procent de 99,998 % din acționariatul ... și deține în același timp un procent semnificativ de 14,0713% din acționariatul ..., având evident un interes major în producerea de profit de către

Așadar, ... arată că, nu are cum să considere *„...o instituție credibilă și independentă"*. În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că verificarea emitentului buletinului de analiză prezentat ca probă în propunerea tehnică de către ... reprezintă atributul altor instituții statale, contestatoarea menționează că nu are susținere, atât timp cât:

- este în interesul autorității contractante să verifice modul de îndeplinire a acestei cerințe minime obligatorii a caietului de sarcini;

- de valorile de încredere pe care le conține depinde admisibilitatea și calitatea produsului ofertat;

- factorul tehnic *„valoarea energetică"*, valoare precizată în buletinul de analiză, reprezintă un factor important în evaluarea calitativă a produsului, cu influență directă în punctajul final obținut și declararea ofertei admisibilă și câștigătoare;

- cele 3 instituții implicate: ..., ... și ... au aceeași adresă a sediului social, respectiv Calea Giulești nr. 333;

- verificarea independenței este obligația autorității contractante și de aceea aceasta ar fi putut solicita altor instituții clarificări.

2. Cu privire la *„Fișa tehnică sau certificatul sanitar veterinar de origine a materiilor prime în original și traducerea acestora"*, ... susține următoarele:

- fișa tehnică prezentată de către ... putea fi considerată *„în original/emisă de producător"* în condițiile în care ar fi fost confirmată de către producător prin semnătură și ștampilă. Producătorul, în baza rețetei de fabricație a produsului întocmește fișa tehnică originală a produsului care conține pe lângă compoziția bazată pe materia primă utilizată și recomandările sale de hrănire și depozitare. Distribuitorii nu pot realiza decât traducerea integrală și fidelă a acesteia. Doar simpla prezență a unui antet, în mod evident, nu conferă legitimitate acestui document prezentat în format .pdf. Faptul că acest produs nu are o

distribuție pe scară comercială implică necesitatea prezentării unei fișe tehnice originale, confirmată de către producător. Depunerea cu semnătură electronică extinsă autorizată este o cerință obligatorie a derulării procedurii simplificate, ce se referă practic la modalitatea depunerii ofertei în SEAP, fără relevanță pentru neconformitatea ofertei ...;

- fișa prezentată, ca fiind a producătorului ..., stipulează clar în antet „Valabilitate: 1 an de la data emiterii”:

Mod. 75 - Rev.01 Issued on: 10/07/2006 Validity: 1 year from the date of issue

În concluzie, a expirat în 10/07/2007.

În cele ce urmează, ... exemplifică modul în care alte autorități contractante de același tip, în cadrul unei proceduri simplificate cu același obiect, cu cerința în caietul de sarcini similară, au sancționat acest aspect neconform.

3. Cu privire la „*produsul din gama SUPER PREMIUM*”, contestatoarea susține că în propunerea tehnică a ... pe coloana „*mod de îndeplinire*” scrie „*conform fișă tehnică*”, dar fișa tehnică ... specifică că e un produs gama PREMIUM.

4. Față de cerința conform căreia „*să ofere protecție imunitară prin conținutul antioxidanți naturali și sursa de vitamină E, vitamina C*”, ... arată că potrivit fișei tehnice a ..., produsul nu conține vitamina C.

Astfel, în mod eronat se menționează de către autoritatea contractantă, referitor la aceste cerințe, în proces-verbal de analiză oferte tehnice hrană câini nr. ...:

„*Da (din fișa tehnică și propunerea tehnică)*”.

Ori, este evident că trebuie să fie preluate întocmai informațiile din fișa tehnică în propunerea tehnică a oricărui ofertant. Cu atât mai mult, în cazul în care nu se solicită buletin de analiză și totuși o cerință minimă obligatorie a autorității contractante se referă la obligativitatea de a conține vitamina C, acest aspect nu poate fi regăsit decât în fișa tehnică.

5. Referitor la cerința „*Produsul trebuie să corespundă următoarelor standarde de calitate: ISO 9001-2001 Sistem de gestiune a calității sau echivalent*”, ... concluzionează că, teoretic și practic oferta este admisă în baza propunerii tehnice, care, la rândul ei, are la bază buletinele de analiză emise, așa cum este corect, de către un laborator independent și fișa tehnică emisă, așa cum este corect, de către cel care realizează produsul în cauză. Ori, dacă aceste elemente de bază, care fundamentează propunerea tehnică în final nu sunt îndeplinite, evident că oferta nu poate fi admisă și nu poate fi evaluată financiar, deoarece cele două produse ofertate nu sunt în fapt comparabile tehnic, aspect lesne de realizat doar prin simpla comparare a celor două fișe tehnice prezentate de către ofertanți. Prețul ofertat se formează pornind, în primul rând, de la costurile de producție, care evident că în acest caz sunt complet diferite.

6. Cu privire la cerința din documentația de atribuire, respectiv din fișa de date - anunț de participare simplificat la „*alin.II.1.6) Împărțire în*

loturi: Da. Ofertele trebuie depuse pentru: numărul maxim de loturi. Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant: 2", contestatoarea susține că această condiție, de asemenea, a fost luată în calcul și a influențat, în mod direct prețul ofertei sale.

În acest sens, ... consideră că trebuie respectate prevederile Legii nr. 98/2016, respectiv art. 207 alin. (1), care prevede că autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite, în mod cumulativ, următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele. condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat un „punct de vedere” arătând următoarele:

În fapt, produsul din oferta prezentată de ..., respectiv ... respectă cerințele caietului de sarcini, conform buletinului de analiză nr. ..., care conține valorile principalelor componente fizico-chimice obligatorii, în baza cărora s-a demonstrat conformitatea produsului.

Din faptul că acesta este emis de către ... pentru ..., iar cele 2 entități au un acționar comun (...) și aceeași adresă a sediului social (...) nu rezultă că analizele nu sunt prezentate de un laborator independent.

Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia: *„Buletinul de analiză prezentat de ... nu este valabil în acest caz, pentru procedura menționată”,* ... consideră că o asemenea susținere nu poate fi primită atâta timp, cât laboratorul menționat este autorizat și acreditat de instituțiile abilitate, în acest caz ANSVSA, unde în Lista actualizată - februarie 2020 apare la poziția nr. 10, potrivit site http://www.ansvsa.ro/download/laboratoare/liste_laboratoare/Lista-laboratoarelor-Sanitare-Veterinare-Si-Pentru-Siguranta-Alimentelor-Private-Autorizate-De-ANSVSA.pdf.

De asemenea, ... arată că laboratorul, care în opinia contestatoarei nu este credibil, corespunde standardelor de calitate ISO 9001-2008.

Un alt aspect subliniat de ... este că societatea ...deține în cadrul ..., doar un procent de 14,0713 % din capitalul social, societățile nefiind entități afiliate în sensul definiției dată de codul fiscal:

„o persoană juridică este afiliată cu altă persoană juridică dacă cel puțin:(i) prima persoană juridică deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot la cealaltă persoană juridică ori dacă controlează persoana juridică;”

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... să precizeze natura juridică a adresei nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ..., dar până la data emiterii prezentei decizii nu a formulat niciun răspuns la solicitarea Consiliului.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, a acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Hrană uscată pentru câini seniori și juniori din cadrul ... 2020”, cod CPV 15713000-9, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare la 17.07.2020, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată între 100.150 lei și 470.000 lei, fără TVA.

Prezenta procedură de atribuire este divizată în două loturi, contestația formulată de ... privește rezultatul procedurii de atribuire aferentă lotului 1 „Hrană pentru câini adulți”, având o valoare estimată între 100.000 lei și 350.000 lei fără TVA.

Așa cum rezultă din *Procesul-verbal nr. ... privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare*, în cadrul lotului 1 au depus oferte doi operatori economici ... și

Prin Raportul procedurii nr. ..., Comisia de evaluare a declarat admisibile ambele oferte depuse în cadrul lotului 1 și, aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, au desemnat ca ofertant câștigător pentru lotul 1 pe ..., care a obținut 98,40 puncte, în timp ce oferta depusă de ... s-a poziționat pe locul 2 în clasament, obținând 97,33 puncte.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... a transmis Consiliului contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

- descalificarea ofertei depusă de ... pentru lotul 1;
- anularea, în parte, a comunicării nr. ..., respectiv partea referitoare la lotul 1 și în final remedierea, în tot, a rezultatului procedurii pentru lotul 1.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, în original, pentru contestația care formează obiectul dosarului nr. 1097/2020, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, respectiv plata cauțiunii în sumă de 7.000 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. ... din data de 12.08.2020 emisă de CEC Bank – Unitatea Colentina.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că ... critică oferta desemnată câștigătoare, respectiv propunerea tehnică depusă de ..., sub mai multe aspecte.

Din analiza documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că ofertanta desemnată câștigătoare - ..., a oferat, în cadrul lotului 1, produsul ..., aparținând producătorului

Membrii Comisiei de evaluare au analizat propunerile tehnice depuse de cei doi ofertanți în cadrul lotului contestat, iar în cuprinsul Procesului-verbal nr. ... au menționat rezultatul acestei evaluări, respectiv faptul că ambele oferte depuse în cadrul lotului 1 sunt „admisibile din punct de vedere tehnic”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor formulate de

Prima critică a contestatoarei vizează faptul că Buletinul de analiză nr. ... prezentat de ofertantul desemnat câștigător nu este emis de un laborator independent deoarece ...SA și SC ... au un acționar comun (...) și aceeași adresă a sediului social.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că la punctul 2.2., autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„A. Buletin de analiză eliberat de Institutul de Igienă și Sănătate Publică Veterinară București, Laborator ... București sau orice alt laborator abilitat și independent în original, unde să fie consemnate rezultatele examenelor fizico-chimice, bacteriologice, toxilogice, micologice și micotoxicologice”.

Verificând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că în cadrul acesteia se regăsește Buletinul de analiză nr. ... emis sub antetul SN „Institutul Pasteur” SA. Din analiza probatoriilor administrate la dosarul cauzei de către contestatoare, Consiliul reține că acționarii ... sunt ...(79,7376%) și ... **(14,0713 %)**, iar acționarii ... sunt ... **(99,998 %)** și ...(0,002%), cele două persoane juridice având același sediu social.

În raport de critica analizată, Consiliul constată că laboratoarele ... (Laborator Micologie – Micotoxicologie, Laborator Bacteriologie și Laborator Chimie Analitică, emitente ale Buletinelor de analiză din 28.01.2020, 27.01.2020 și 22.01.2020) sunt independente față de ... (nu depind de această persoană juridică, sunt autonome față de aceasta), procentul deținut de ... (acționar majoritar al Institutului Pasteur) în cadrul ... fiind de 14,0713 %, cele două persoane juridice nefiind „persoane afiliate” în sensul art. 7, punctul 26, din Codul fiscal, care stipulează următoarele:

„persoane afiliate - o persoană este afiliată dacă relația ei cu altă persoană este definită de cel puțin unul dintre următoarele cazuri:

a) o persoană fizică este afiliată cu altă persoană fizică dacă acestea sunt soț/soție sau rude până la gradul al III-lea inclusiv;

b) o persoană fizică este afiliată cu o persoană juridică dacă persoana fizică deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot ale unei persoane juridice ori dacă controlează în mod efectiv persoana juridică;

c) o persoană juridică este afiliată cu altă persoană juridică dacă cel puțin aceasta deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot la cealaltă persoană juridică ori dacă controlează în mod efectiv acea persoană juridică;

d) o persoană juridică este afiliată cu altă persoană juridică dacă o persoană deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot la cealaltă persoană juridică ori dacă controlează în mod efectiv acea persoană juridică.

Între persoane afiliate, prețul la care se transferă bunurile corporale sau necorporale ori se prestează servicii reprezintă preț de transfer”.

În consecință, Consiliul constată că simpla existență a unui acționar comun și a aceluiași sediu social, nu demonstrează lipsa de independență a laboratoarelor Institutului Pasteur care au efectuat testări ale hranei uscate pentru câini ..., aparținând producătorului

De asemenea, Consiliul constată că ...SA, figurează pe Lista laboratoarelor sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor private, autorizate de către ANSVSA – februarie 2020, la poziția 10, după cum urmează:

Nr. crt.	Județul	Denumirea laboratorului	Adresa laboratorului	Activități autorizate	Numărul și data autorizației sanitar veterinare și pentru siguranța alimentelor
10.	București	S.N. ...S.A.		- sănătatea și bunăstarea animalelor -siguranța alimentelor	...

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată această critică a contestatoarei.

A doua critică a contestatoarei vizează faptul că „Fișa tehnică prezentată de către ... - pentru produsul ... este expirată în 2007 - valabilitatea documentului prezentat este de 1 an de la data de 10/07/2006 - (colțul stânga sus), nu este tradusă integral, nu este asumată de producător fiind fără semnătura și ștampila producătorului pe varianta originală și cea a furnizorului pe traducere, fapt ce în mod clar influențează factorul încredere în calitatea produsului pe care (...) ar fi posibil să-l achiziționeze autoritatea contractantă pentru câinii polițiști”.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că la punctul 2.2., autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„LOT 1 – CERINȚE MINIME TEHNICE DE CALITATE:

A. Fișa tehnică sau certificatul sanitar veterinar de origine a materiilor prime în **original** și traducerea acestora, în care să fie menționată compoziția în materii prime % (carne, subproduse animale, cereale, subproduse aromatizante, emulgatoare, chelatante, stabilizatoare, antioxidanți, coloranți alimentari), substanțe vitamino-minerale, aminoacizi, acizi grași nesaturați, aditivi (substanțe aromatizante, emulgatoare, chelatante, stabilizatoare, antioxidante, coloranți alimentari), drojdii furajere etc.”.

Verificând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că în cadrul acesteia se regăsește documentul bilingv (română - engleză) emis sub antetul ..., intitulat „Technical Data Sheet Finished Products”, emis la data de 10.07.2006 având o valabilitate de 1 an de la data emiterii, așa cum rezultă din mențiunile existente în colțul din dreapta sus – „issued on 10/07/2006, validity 1 year from the date of issue”.

Consiliul apreciază că acest document nu poate fi apreciat ca fiind „original” așa cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini, de vreme ce nu poartă ștampila producătorului ... sau vreo altă mențiune care să-i confere caracter de document original. Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, în speță, se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului ... (distribuitor), în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să prezinte, în baza prevederilor documentației de atribuire anterior menționată fișa tehnică în **original** și traducerea acesteia „în care să fie menționată compoziția în materii prime % (carne, subproduse animale, cereale, subproduse aromatizante, emulgatoare, chelatante, stabilizatoare, antioxidanți, coloranți alimentari), substanțe vitamino-minerale, aminoacizi, acizi grași nesaturați, aditivi (substanțe aromatizante, emulgatoare, chelatante, stabilizatoare, antioxidante, coloranți alimentari), drojdii furajere etc.”.

O astfel de solicitare de clarificări nu-i produce ofertantului criticat niciun avantaj, de vreme ce informațiile de bază au fost puse la dispoziția autorității contractante odată cu oferta, în speță nefiind incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

A treia critică a contestatoarei vizează faptul că în Fișa Tehnică prezentată de SC ... pentru produsul ... se specifică alt tip de calitate decât cel solicitat în Caietul de Sarcini.

Analizând Caietul de sarcini, Consiliul reține că, în cadrul acestuia, în referire la lotul 1 se solicită „produsul din gama **super premium**”.

Verificând Fișa tehnică a produsului purtând antetul ..., Consiliul constată că în cadrul acesteia este menționată calitatea „**Premium**”, deși prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat „**Super premium**”.

În cadrul propunerii tehnice, distribuitorul ... a menționat că produsul este din gama „super premium”, existând astfel o necorelare în cadrul propunerii tehnice, respectiv între fișa tehnică a produsului și formularul de propunere tehnică semnat și ștampilat de

Față de această situație, Consiliul apreciază că toate documentele depuse de un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire trebuie să fie corelate, situație în care se impune ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul criticat, conform dispozițiilor 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, informațiile contradictorii existente în cadrul propunerii tehnice, critica autoarei contestației fiind întemeiată.

A patra critică a contestatoarei vizează faptul că așa cum rezultă din Fișa Tehnică produsul nu conține vitamina C.

În cadrul Caietului de sarcini, la punctul 2.1.5, în referire la lotul 1, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Produsul trebuie să conțină următoarele sisteme de protecție:

(...)

*- sa ofere protecție imunitară prin conținutul antioxidanți naturali și sursa de vitamina E, **vitamina C**, vitamina A care să ajute la reducerea radicalilor liberi responsabile de îmbătrânirea celulară prematură și de slăbirea sistemului imunitar”.*

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul Caietului de sarcini, la punctul 2.2., autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„Fișa tehnică sau certificatul sanitar veterinar de origine a materiilor prime în **original** și traducerea acestora, în care să fie menționată compoziția în materii prime % (carne, subproduse animale, cereale, subproduse aromatizante, emulgatoare, chelatante, stabilizatoare, **antioxidanți**, coloranți alimentari), substanțe vitamino-minerale, aminoacizi, acizi grași nesaturați, aditivi (substanțe aromatizante, emulgatoare, chelatante, stabilizatoare, antioxidante, coloranți alimentari), drojdii furajere etc.”.*

În cadrul propunerii tehnice, distribuitorul ... a menționat că produsul oferă protecție imunitară „vitamina C, vitamina E” – „conform fișa tehnică”, însă în cadrul Fișei tehnice a produsului purtând antetul ..., nu se regăsește nicio informație cu privire la vitamina C, care este un antioxidant, informația cu privire la antioxidanți fiind necesar să se regăsească în fișa tehnică, conform cerinței caietului de sarcini reprodusă la alin. precedent.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei, situație în care se impune ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul criticat, conform dispozițiilor 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, informațiile cu privire la vitamina C.

A cincea critică a contestatoarei vizează faptul că „Certificatul nr. 477 este emis pentru Sistemul de Management al Calității pentru ... nu pentru produsul al cărui producător se presupune doar din antetul fișei tehnice că ar fi ...”.

Analizând Caietul de sarcini, Consiliul reține că pentru produsul solicitat în cadrul lotului 1, a fost menționată următoarea cerință:

„Produsul trebuie să corespundă următoarelor standarde de calitate: ISO 9001-2001 Sistem de gestiune al calității sau echivalent”.

Din verificarea propunerii tehnice a ofertantului criticat, Consiliul reține că distribuitorul ... a prezentat propriul certificat ISO 9001:2015, care privește „comercializarea, distribuția, depozitarea și transportul din depozite, farmacii veterinare, puncte farmaceutice, veterinare de (...) hrană (...) pentru animale de companie”.

Or, prin dispozițiile caietului de sarcini, necontestate în cadrul termenului legal, autoritatea contractantă a solicitat ca produsul să corespundă standardului ISO 9001-2001 situație în care ar fi trebuit ca ofertanții să prezinte ISO pentru producător, în speță

Certificările ISO 9001, reprezintă proceduri prin care un organism de certificare dă o asigurare scrisă că un proces este conform cu condițiile specificate ale standardului respectiv. Astfel, certificarea se referă la un anume **produs**, proces sau serviciu, din procesul certificării reieșind o serie de drepturi și obligații. Urmărind cerințele ISO 9001, va exista un mod competitiv de administrare/gestionare a diverselor activități/procese, astfel încât organizația are competența necesară să ofere satisfacții celor interesați de rezultatele acesteia. Aceste certificate reprezintă aprecieri ale competenței organizaționale.

Certificatele ISO 9001 trebuie să demonstreze faptul că operatorul economic (în speță producătorul) și-a organizat activitatea pe care o desfășoară astfel încât funcționează pe baza unui sistem de calitate recunoscut internațional.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că și această critică a contestatoarei este întemeiată, situație în care se impune ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul criticat, conform dispozițiilor 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, și acest aspect.

Ultimul aspect criticat de ... se referă la faptul că ... a depus ofertă doar în cadrul lotului 1, nu și al lotului 2, fiind astfel încălcate dispozițiile documentației de atribuire.

Analizând prevederea din Fișa de date a achiziției, menționată la punctul II.1.6), invocată de contestator, și anume:

„Împărțire în loturi:

Da

Ofertele trebuie depuse pentru: Numărul maxim de loturi

Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant 2”, Consiliul constată că, deși în cadrul acesteia se menționează „Ofertele trebuie depuse pentru: Numărul maxim de loturi”, ceea ce ar putea deruta participanții la procedură, tot în cadrul acesteia se precizează, în mod expres, faptul că: **„Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant 2”**, prin urmare, per a contrario, fiecărui ofertant îi poate fi atribuit și un număr mai mic de loturi, respectiv unul, situație în care ofertanții ar fi putut depune oferte și doar pentru lot.

În situația în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare, aceasta ar fi putut solicita clarificări autorității contractante, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea

nr. 98/2016, care stipulează următoarele: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*.

În consecință, pentru argumentele anterior menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei ca fiind neîntemeiată.

Având în vedere cele mai sus menționate, constatând că unele critici formulate de contestatoare sunt întemeiate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a făcut o evaluare incompletă a ofertei depuse de ..., fiind necesară reevaluarea acestei oferte, prin solicitarea de clarificări, conform considerentelor anterior menționate.

O decizie cu privire la această ofertă se poate lua numai după analiza răspunsurilor la clarificări care vor fi formulate de ofertantul criticat, ca urmare a solicitărilor de clarificări ale autorității contractante.

În ceea ce privește capătul de cerere privind descalificarea ofertei depusă de ... pentru lotul 1, Consiliul îl va respinge ca inadmisibil, deoarece în conformitate cu dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. j) și k) din HG nr. 395/2016, printre atribuțiile Comisiei de evaluare se regăsesc și următoarele:

„j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile”.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din legea nr. 98/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula, în parte, Procesul verbal nr. ..., raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestora, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... în cadrul lotului 1 și la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de ..., conform celor reținute în considerentele deciziei.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, capătul de cerere privind descalificarea ofertei depusă de ... pentru lotul 1, va respins ca inadmisibil.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, Procesul verbal nr. ..., raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestora, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... în cadrul lotului 1 și la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de ..., conform celor reținute în considerentele deciziei.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind „descalificarea ofertei depusă de ...”.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 17 pagini.