

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația nr. 1310/21.10.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. ...., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., și sediul procesual ales în localitatea ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva *procesului verbal nr. 28674/14.10.2025 privind vizualizarea ofertelor depuse și evaluarea garanției de participare pentru lotul 2*, emis de către ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect *furnizare antiseptice si dezinfectante*, **Lotul nr. 2**, s-au solicitat:

- să dispuneți *anularea Procesului-verbal nr. 28674/14.10.2025 privind vizualizarea ofertelor depuse și evaluarea garanției de participare pentru lotul 2, în urma deciziei CNSC ..... (ANEXA 1) - postat pe SEAP la data de 14.10.2025 (ANEXA 2) - emis de autoritatea contractantă ..... ca urmare a reevaluării ofertei depusă la procedura de achiziție publică pentru Lotul 2 de către subscrisa;*

- să obligați autoritatea contractanta la *reevaluarea ofertei tehnice a subscrisei la Lotul 2, cu respectarea celor statuate prin Decizia C.N.S.C. nr..... din data de 12.09.2025, raportat la cele arătate în motivarea prezentei.*

Avându-se în vedere *dispozițiile art.26 alin.(9) din Legea nr.101/2016 solicităm obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate constând din onorariu avocațial în sumă de 2500 lei, conform înscrisurilor anexate prezentei (copie certificată pentru conformitate cu originalul a Facturii seria ... nr.../17.10.2025, însoțită de dovada achitării on-line).*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL critică procesul verbal nr. 28674/14.10.2025 privind vizualizarea ofertelor depuse și evaluarea garanției de participare, emis de autoritatea contractantă în urma deciziei CNSC nr. ...., ca urmare a reevaluării ofertei contestatoarei, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, prin decizia CNSC antecitată, Consiliul a ajuns la concluzia că, în mod nelegal, a fost declarată ca neconformă oferta ..... pentru lotul nr. 2, pe motivul neconstituirii mostrei pentru acest lot, atât timp cât societatea sa, prin scrisoarea de înaintare având nr. 77/10.06.2025, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 15923/10.06.2025, a transmis acesteia mostra constând într-un flacon de 1 litru din produsul ....., oferat atât pentru lotul nr. 1 cât și pentru lotul nr. 2, indicând în mod expres că mostra este aferentă loturilor 1+2.

În opinia reclamantei, procesul-verbal nr. 28674/14.10.2025 este profund nelegal din cel puțin două perspective:

- pe de o parte întrucât a fost emis cu încălcarea dispozițiilor art. 430 și urm. C.pr.civ., prin nesocotirea celor statuate cu autoritate de lucru judecat prin Decizia C.N.S.C. nr. .... din data de 12.09.2025, hotărâre prin care autoritatea contractantă a fost obligată ca, în reevaluarea conformității tehnice a ofertei ..... la lotul nr. 2, să țină cont de împrejurarea că „motivul” constând din pretinsa reprezentare a unei mostre din produsul oferat pentru lotul nr. 2 nu constituie o cauză legală pentru declararea ofertei ca neconformă la acest lot;

- pe de altă parte întrucât a fost emis cu încălcarea evidentă a dispozițiilor coroborate ale art. 28 alin.(1) din Legea nr. 101/2016 și art. 26 alin.(10<sup>1</sup>) din același act normativ, față de conținutul celor două texte legale fiind mai mult decât evident că, în speță, autoritatea contractantă avea obligația de a realiza reevaluarea ofertei tehnice a ..... în conformitate cu cele dispuse de Consiliu, ale cărui statuări au fost însă ignorate în totalitate în cadrul așa-zisei „reevaluări”.

Prin intermediul contestației, ..... SRL a transmis dovada cheltuielilor de judecată solicitate, respectiv factura ..... nr. .... /17.10.2025 în sumă totală de 2.500,00 lei, reprezentând onorariu avocat conform contract de asistență juridică nr. ...., și ordinul de plată din data de 17.10.2025.

Autoritatea contractantă nu a transmis documentele dosarului achiziției publice și nu a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă, deși prin adresa nr. .... (a cărei primire a fost confirmată) i s-a solicitat expres.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 28.800,00 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr. .... /1/22.10.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala ....., înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr. ....

*Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:*

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii, pe loturi, acordului-cadru de furnizare având ca obiect *Antiseptice și dezinfectante*, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .... Conform anunțului, valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 400.000 și 3.060.000 lei, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 2, consemnat în procesul-verbal nr. 17432/23.06.2025, oferta sa fiind respinsă ca neconformă, ..... SRL a depus contestația soluționată prin decizia nr. .... în sensul admiterii, în parte, a contestației și anulării procesului - verbal nr. 17432/23.06.2025 în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei pentru lotul 2. A fost obligată autoritatea la reevaluarea ofertei ..... SRL depusă pentru lotul 2, cu respectarea celor din motivare, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de zece zile de la data primirii deciziei.

A fost respins, ca nefondat, capătul de cerere, de obligare a autorității contractante la declararea ofertei contestatoarei ca fiind conformă pentru lotul 2 întrucât, la acel moment, nu se putea stabili admisibilitatea / inadmisibilitatea ofertei anterior verificărilor asupra produsului ofertat potrivit cerințelor lotului.

Ulterior acestei decizii, autoritatea contractantă a încheiat procesul -verbal nr. 28674/14.10.2025 (publicat în SEAP) în cuprinsul căruia a consemnat că oferta ..... SRL pentru lotul nr. 2 a fost respinsă, ca neconformă, întrucât nu a constituit mostre. Oferta nu respectă cerința din caietul de sarcini: *oferta pentru care nu se constituie mostre la momentul deschiderii procedurii înregistrate la sediul autorității contractante va fi declarată neconformă*.

Împotriva acestui proces-verbal, considerând că autoritatea contractantă nu a respectat decizia nr. ...., ..... SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației aflată în prezent pe rol.

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deciziile Consiliului sunt obligatorii pentru părțile cauzei, inclusiv pentru

....., ținută de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde.

Totodată, potrivit Codului de procedură civilă:

Art. 430 - Autoritatea de lucru judecat

(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.

Art. 431 - Efectele lucrului judecat

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Deși nu operează excepția autorității de lucru judecat în prezenta cauză, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1) precitat, actul vătămător atacat fiind diferit față de cel din litigiul anterior, Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite, singura având competență în acest sens fiind curtea de apel în a cărei rază se află sediul .....

Din consultarea portalului instanțelor de judecată (<http://portal.just.ro>), reiese că **nu** a fost înregistrată vreo plângere depusă împotriva deciziei precedente a Consiliului la Curtea de Apel ....., singura competentă să o soluționeze.

Însă, pe deplin aplicabil este efectul puterii de lucru judecat, statuat la art. 431 alin. (2) C. proc. civ. - Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică), ce oprește repetarea judecății, iar puterea, prezumția de lucru judecat, ce impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre.

În decizia sa nr. 1777 din 25 iunie 2015, Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă, a reținut că, în mod corect, instanța de apel a precizat că nu respinge acțiunea în baza autorității de lucru judecat, ci are obligația de a judeca în fond, însă soluția trebuie să țină cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecății, dând

eficiență prezumției de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă.

Relativ la cele trasate de Consiliu în sarcina autorității contractante, în ceea ce privește reevaluarea ofertei ..... SRL, sunt reținute considerentele:

Motivul reținut de autoritatea contractantă în susținerea respingerii, ca neconformă, a ofertei ..... SRL, astfel cum reiese din procesul-verbal nr. 17432/23.06.2025, a constat în lipsa constituirii mostrei pentru lotul 2, devenind incidente dispozițiile art.137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În analiza sa, Consiliu observă că prin scrisoarea de înaintare înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 15923/10.06.2025, ..... SRL a transmis coletul sigilat și marcat în mod vizibil, conținând: mostre, 1 buc., Lot 1+2.

Susține contestatoarea că având în portofoliu un produs care îndeplinește specificațiile tehnice pentru ambele loturi, a ofertat același produs, mostra fiind aferentă ambelor loturi. În contradicție cu aceasta, achizițtoarea arată că, având în vedere împărțirea procedurii pe două loturi, cu prețuri și cantități diferite, mostrele trebuie constituite pentru fiecare lot la care ofertanții depun ofertă.

Potrivit rigorilor documentației de atribuire (fișa de date a achiziției și caietul de sarcini), oferta pentru care nu se constituie mostre la momentul deschiderii procedurii va fi declarată neconformă.

Ori, în speță, stabilește **Consiliul nu ne aflăm într-o astfel de situație, întrucât ofertantul a depus o mostră valabilă pentru ambele loturi (lot 1+2), potrivit precizărilor consemnate în scrisoarea de înaintare, practic, fiind ofertat același produs.**

Așadar, Consiliul nu se aliniază la opinia autorității contractante, care, neexercitându-și rolul activ (avea posibilitatea să solicite lămuriri ofertantului asupra situației create cu aplicarea art. 134 din norme), a dovedit o atitudine impregnată de un formalism rigid și fără un motiv legal solid.

Astfel, **respingerea ofertei pentru faptul că nu a fost depus câte un flacon (mostră) pentru fiecare lot, deși autoritatea se afla în prezența unei mostre, care, potrivit consemnărilor de transmitere, este aferentă ambelor loturi, este disproporționată în raport cu cauza pe care se sprijină.** Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

*Mutatis mutandis*, conform principiului proporționalității, astfel cum a reținut Curtea Constituțională în Decizia nr. 662 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 47 din 20 ianuarie 2015, paragraful 28, orice măsură luată trebuie să fie adecvată - capabilă în mod obiectiv să ducă la îndeplinirea scopului, necesară - indispensabilă pentru îndeplinirea scopului și proporțională - justul echilibru între interesele concurente pentru a fi corespunzătoare scopului urmărit.

Nici prin argumentarea probatorie din punctul de vedere și nici prin mijloacele de probă anexate lui, contrar art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, autoritatea contractantă **nu reușește să probeze cu date certe că societatea, prin produsul ofertat (pentru ambele loturi) nu răspunde**

**exigențelor stabilite pentru lotul 2. În cauză, doar într-o astfel de situație, era îndreptățită autoritatea a decide asupra neconformității ofertei ..... SRL.**

**În contextul expus, criticile societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei sale se dovedesc a fi fondate, de vreme ce nu a fost relevată o neîndeplinire a specificațiilor tehnice aferente lotului 2, prin produsul oferat.**

Prin urmare, în contextul înfățișat, argumentele aduse de autoritate nu pot fi confirmate de către Consiliu pentru respingerea ofertei contestatoarei.

Așadar, a reținut Consiliul că respingerea ofertei ..... SRL pentru faptul că nu a fost depus câte un flacon (mostră) pentru fiecare lot, deși autoritatea se afla în prezența unei mostre, care, potrivit consemnărilor de transmitere, este aferentă ambelor loturi, este disproporționată în raport cu cauza pe care se sprijină. Astfel, a consemnat Consiliul că ofertantul a depus o mostră valabilă pentru ambele loturi (lot 1+2), potrivit precizărilor consemnate în scrisoarea de înaintare, practic, fiind oferat același produs și nu se află în situația care conduce la respingerea ofertei, ca neconformă, pentru neconstituirea mostrei.

Astfel, Consiliul nu poate face abstracție de raționamentul ce răzbate din decizia sa anterioară nr. ...., rămasă definitivă.

Deși în procesul - verbal nr. 28674/14.10.2025, autoritatea contractantă a făcut trimitere la decizia anterioară a Consiliului, achizitoarea pare că nu a înțeles cele consemnate în cuprinsul său, vizavi de oferta ..... SRL.

Consiliul s-a exprimat, fără echivoc, în sensul că respingerea ofertei pentru faptul că nu a fost depus câte un flacon (mostră) pentru fiecare lot, deși autoritatea se afla în prezența unei mostre, care, potrivit consemnărilor de transmitere, este aferentă ambelor loturi, este disproporționată în raport cu cauza pe care se sprijină. Totodată, Consiliul a arătat că nu a fost relevată o neîndeplinire a specificațiilor tehnice aferente lotului 2, prin produsul oferat.

Pe cale de consecință, respingerea ofertei pentru același motiv, al neconstituirii de mostre pentru lotul 2 **nu** se subscie concluziei expusă în decizie.

Determinând că autoritatea contractantă nu a acționat în concordanță cu dispozițiile deciziei Consiliului nr. ...., Consiliul va admite ..... SRL, va anula procesul - verbal nr. 28674/14.10.2025, în partea care privește oferta contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui nou act al evaluării, cu respectarea întocmai a deciziei Consiliului nr. ...., a documentației licitației și a legislației aplicabile privind achizițiile publice în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Se observă că ..... SRL, în calitate de societate contestatoare, a solicitat obligarea autorității contractante la achitarea cheltuielilor de judecată generate de acest litigiu, avansând suma de

2.500 lei, pentru care au fost depuse factura nr. .... /17.10.2025 și confirmarea plății, datată 17.10.2025.

Vizavi de o astfel de cerere, ea se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispun: Consiliul poate obliga, la cerere, **partea în culpă**, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală, autoritatea contractantă aflându-se în culpă procesuală față de autoarea contestației.

Astfel fiind, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de avocat.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă și anulează procesul - verbal nr. 28674/14.10.2025 în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei pentru lotul 2. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui nou act al evaluării, cu respectarea întocmai a deciziei Consiliului nr. ...., a documentației licitației și a legislației aplicabile privind achizițiile publice în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, obligă ..... la plata către ..... SRL a sumei de 2.500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

