CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....-...../.....
Data: .....

Prin contestațiile nr. ...../..... și nr. ...../....., înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 54474/....., respectiv sub nr. ...../....., înaintate de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, și de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal de ..... – Administrator, formulate împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 1, comunicat în cadrul procedurii organizate de autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază umană, de închiriere/instalare/mentenanță/ service/monitorizare/supraveghere a sistemelor de supraveghere video, a sistemelor de alarmare antiefracție, precum și servicii de intervenție rapidă cu personal specializat”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului ..... SRL (de către SC ..... SRL).

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat o cerere de intervenție, solicitând respingerea în parte a contestației formulate de SC ..... SRL, cu privire la criticile împotriva ofertei sale.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

(1) Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 54474/....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii aferent lotului 1, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 63029/11.12....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire precizată anterior, potrivit căruia aceasta a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ....SRL, cu o valoare de 94.958,40 lei, fără TVA, respectiv, la un tarif de 10,84 lei/oră/agent, fără TVA.

De asemenea, potrivit raportului procedurii, ofertantul clasat pe locul 2, adică SC .... SRL, a ofertat un preț de 112.627,20 lei, fără TVA, respectiv, un tarif de 12,85 lei/oră/agent fără TVA.

În opinia contestatoarei, acești ofertanți au redus artificial tarifele minime legale ce pot fi ofertate.

De altfel, arată contestatoarea, HG nr. 1/..... stabilește un tarif de 8,735 lei/oră, la care se adaugă spor de noapte, spor de weekend, spor de sărbători legale, concediu de odihnă, contribuții către bugetul de stat: CAS, CASS, șomaj, fond garantare, contribuții pentru accidente de muncă și boli - fond risc, concedii medicale/indemnizații, fond de handicap.

În acest context, contestatoarea apreciază că prețurile propuse de ofertanții clasați pe primele două locuri nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate legal, având scopul doar de a oferta un preț cât mai scăzut, prin utilizarea de artificii de calcul, ce au dus la diminuarea nivelului salarial garantat în plată.

Or, în opinia contestatoarei, se impune a fi respectat un tarif minim orar, ce poate fi practicat și fundamentat legal, de 12.898 lei/oră fără TVA, detaliat în felul următor (cu titlu de exemplu):

Salariu și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de baza brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru (HG nr. 1/.....)	%	1450 lei 1166 ore - 8.735 lei/oră
Spor de noapte	Spor cf. art. 126 lit. a) din Codul muncii	1 oră liberă plătită	0.363 lei/oră
Spor de weekend	Spor weekend	1 %	0.087 lei/oră
Sărbători legale	Sărbători legale	100 % pentru 14 zile/an	0.335 lei/ora
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	0.701 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră	10.221 lei/oră	

Taxe salariu și alte beneficii	Descriere	% din cost Salarial taxabil	Cost/oră
CAS	15, 8 % aplicat la total venit brut realizat	15.8 %	1.615 lei/oră
CASS	Total brut - CM din FNUASS) x 5,2 %	5.2 %	0.531 lei/oră
Șomaj	Total brut - CM din FNUASS) x 0,5 %	0.5 %	0.051 lei/oră
Fond de garantare	Total brut - CM din FNUASS) x 0,25 %	0.25 %	0.025 lei/oră
Concedii/indemnizații	Total brut - CM din FNUASS) x 0,85 %	0.85 %	0.086 lei/oră
Contrib. pt. accidente de muncă și boli - fond risc	Conf. Codului CAEN al activității principale)	0.205%	0.020 lei/oră
Fond persoane cu handicap		4%	0.349 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			12.898 lei/oră

Mai mult, contestatoarea precizează că tariful, de 12,898 lei/oră, este un tarif fără cheltuieli indirecte și profit, și cuprinde doar costurile generate de cheltuielile salariale privind prestarea serviciilor de pază umană.

Pe de altă parte, în ipoteza în care ofertanții menționați mai sus au susținut prețurile ofertate prin diminuarea cheltuielilor de natură salarială /cheltuielilor indirecte în baza beneficiilor obținute conform Legii nr. 76/2002, raportat la convențiile încheiate cu agențiile de șomaj, contestatoarea susține că operatorii economici nu pot uza de aceste convenții în toate procedurile de atribuire la care participă.

Convențiile prezentate în fundamentarea tarifelor trebuiau să fie încheiate expres pentru obiectivele care fac obiectul prezentei proceduri și oamenii angajați expres în locațiile/localitățile în care se desfășoară activitatea de pază care face obiectul prezentei proceduri.

În aceste condiții, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale privind revizuirea actualului ..... al procedurii.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat o cerere de intervenție, solicitând respingerea în parte a contestației formulate de SC ..... SRL, cu privire la criticile împotriva ofertei sale, ca fiind netemeinice și nelegale.

Astfel, raportându-se la exemplul de calcul prezentat de contestatoare, intervenienta prezintă, în format tabelar, un mod de aplicare a prevederilor legale, din care rezultă că un tarif mai mic decât

cel calculat de contestatoare respectă obligațiile salariale de plată, care sunt în sarcina oricărui angajator:

Salariu și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră Lei/oră
Salariu tarifar orar			8.735
Spor de noapte			0.363
Spor de weekend		În cazul în care, conform CCM sau CIM, sporul este 1 leu/lună => 1 leu /166 ore => 0.006 lei/oră	0.006
Sărbători legale		100% pentru 14 zile /an	0.335
Concediu de odihnă		Calculat pentru maximul de 20 zile, însă, conform legii, prin CCM se pot acorda și mai puține zile într-un an, cu obligația acordării diferenței până la finele anului următor	0.701
Total cost salarial supus taxării			10.14 lei/oră
CAS	15.8%		1.60
CASS	5.2%		0.52
Șomaj	0.5%		0.05
Fond de garantare	0.25%		0.02
Concedii/indemnizații	0.85%		0.08
Contribuții pentru accidente de muncă și boli-fond risc	0.205%		0.02
Fond persoane cu handicap	4%	Nu se aplică în cazul în care în cadrul unității sunt angajate persoane cu dizabilități	0.00
Total cost salarial/oră			12.43 lei/oră

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la presupusa diminuare a cheltuielilor de natură salarială/indirecte, raportate la convențiile încheiate cu agențiile municipale de șomaj, intervenienta precizează faptul că acestea sunt total nefondate și netemeinice, întrucât se bazează doar pe niște supoziții.

Având în vedere aspectele menționate anterior, intervenienta susține că a respectat în totalitate cerințele legale cu privire la obligațiile salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator, criticile formulate cu privire la oferta sa fiind nefondate.

Prin adresa nr. 65114/21.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 55611/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Referitor la susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul procedurii de evaluare, a solicitat SC ....SRL justificarea prețului ofertat în baza dispozițiilor art. 210 din Legea nr 98/2016. Din conținutul notei de fundamentare a prețului rezultă că

ofertantul a procedat la justificarea prețului având în vedere un număr de 4,4 agenți de securitate.

De asemenea, acesta a prezentat convenții încheiate cu AJOFM ....., în baza cărora încasează subvenții, lunar, conform Legii nr. 76/2002.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă arată că, în perioada pentru care a fost încheiată convenția nr. 17407/02.10..... cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a Municipiului ....., ofertantul declarat câștigător beneficiază de subvenționarea locurilor de muncă prin angajarea unui număr de 5 șomeri în vârstă de peste 45 de ani, valoarea totală a subvenției fiind în cuantum de 40.500 lei (5 agenți x 900 lei/lună x 9 luni = 40.500 lei). Din această sumă, societatea va folosi, pentru susținerea contractului, suma de 17.782,80 lei (8.760 ore pază x 2,03 lei). Având în vedere că prețul este ferm, pe toată perioada de derulare a contractului, prestatorul declară că, prin suma rămasă la dispoziția societății, va putea suporta perioada rămasă de la finalizarea convenției până la 31.12.2018, precum și orice alte modificări legislative referitoare la creșterea salariului minim pe economie.

Odată cu Nota de justificare a prețului, ofertantul declarat câștigător a transmis și Convenția nr. 17407/02.10....., Dispoziția nr. 807/26.09....., de stabilire a drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002, precum și tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă, din cuprinsul cărora se poate observa timpul scurs de la data încheierii convenției până la momentul de evaluare a ofertelor, precum și lunile pentru care societatea beneficiază de aceste subvenții.

Referitor la susținerea contestatoarei, potrivit căreia, autoritatea contractantă trebuie să țină seamă de numărul maxim de persoane ce poate fi folosit în perioada de 12 luni, în funcție de numărul de posturi existente, autoritatea contractantă consideră că repartizarea personalului pe posturi și modul de organizare a activității în vederea executării contractului este responsabilitatea ofertantului și nu a sa. În același timp, ofertantul câștigător a avut în vedere toate cheltuielile necesare pentru a duce la îndeplinire acest contract de prestări de servicii, precum și obținerea unui profit.

Având in vedere aspectele mai sus menționate, autoritatea contractantă apreciază că tariful ofertat a fost bine fundamentat, cu respectarea prevederilor Codului Muncii (art. 126, art. 142, art. 145) și a celorlalte norme incidente, fapt ce o îndreptățește să considere că acest operator economic își poate îndeplini obligațiile contractuale în bune condiții, criticile contestatoarei fiind nefondate.

(2) În cadrul aceleiași proceduri, prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii aferent lotului 1, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 63028/11.12.....,

potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare (clasându-se pe locul 2), oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC ....SRL.

În fapt, arată această contestatoare, SC .... SRL a prezentat un preț neobișnuit de scăzut, justificat de împrejurarea că are în rândul angajaților persoane angajate conform Legii nr. 76/2002, în speță, un tarif în cuantum de 10,48 lei/oră/agent.

Potrivit dispozițiilor art. 93 din Legea nr. 76/2002: *(1) Angajatorii care încadrează în muncă persoane din rândul șomerilor, pe care le menţin în activitate pe o perioadă de cel puţin 6 luni de la data angajării, beneficiază de reducerea sumei reprezentând contribuţia datorată de angajator la bugetul asigurărilor pentru şomaj, potrivit legii. (2) Reducerea contribuţiei se acordă începând din anul fiscal următor, pentru o perioadă de 6 luni, şi constă în diminuarea sumei datorate lunar cu 0,5% pentru fiecare procent din ponderea personalului nou-angajat în condiţiile prevăzute la alin. (1) din numărul mediu scriptic de personal încadrat cu contract individual de muncă din anul respectiv.*

În opinia contestatoarei, SC ....SRL încearcă să se folosească de textul legal, inducând în eroare autoritatea contractantă, prezentând o situație nelegală, ce îi profită, în sensul că justifică prețul neobișnuit de scăzut folosindu-se de acest tertip, potrivit căruia, în rândul salariaților a încadrat în muncă persoane din rândul șomerilor pentru o perioadă de cel puțin 6 luni.

Pe lângă faptul că nu face dovada îndeplinirii condițiilor legii, SC ....SRL interpretează într-un mod eronat textul legal și scade, din modalitatea de calcul al tarifului orar, contribuțiile angajatorului către stat, deși legea este clară și menționează că facilitatea oferită angajatorului în cazul în care se încadrează în prevederile art. 93 este aceea de reducere a sumei reprezentând contribuția datorată de angajator la bugetul asigurărilor pentru șomaj, potrivit legii.

Mai mult, chiar dacă s-ar scădea contribuțiile angajatorului în totalitate, într-o simulare a modalității de întocmire a tarifului, prețul nu poate fi nici măcar apropiat de suma ofertată, acesta fiind mult mai mare.

Practic, angajatorul, conform legii, beneficiază de reducere doar pe o perioadă de 6 luni și nu pentru întreg anul pentru care se încheie contractul, astfel, încă o dată, ofertantul nu prezintă realitatea.

Pe de altă parte, arată contestatoarea, în rândul serviciilor care fac obiectul lotului 1, autoritatea contractantă a inclus și serviciul de intervenție rapidă cu echipaje specializate.

Drept urmare, dacă SC ....SRL ar fi introdus în calculația prețului și un tarif privind acest serviciu de intervenție rapidă cu echipaje specializate, s-ar fi ajuns la un preț mult mai mare decât cel ofertat.

Mai mult, având în vedere că perioada de derulare a contractului este de 24 luni, începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor, și potrivit dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, pentru a putea fi luate în calcul la

fundamentarea tarifelor ofertate, convențiile trebuie să acopere întreaga perioadă de derulare a contractului care face obiectul prezentei proceduri, respectiv 24 de luni, să fie încheiate deja la data depunerii ofertei, respectiv să fie reale și certe, nu ipotetice și viitoare.

Or, susține contestatoarea, SC ....SRL nu poate uza de aceste convenții, pe care le încheie cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă, în toate procedurile de atribuire la care participă, în justificarea unor prețuri aparent ofertate.

Convențiile prezentate în fundamentarea tarifelor trebuiau să fie încheiate expres pentru obiectivele care fac obiectul prezentei proceduri și personalul să fie angajat expres în locațiile/localitățile în care se desfășoară activitatea de pază care face obiectul prezentei proceduri.

Or, la momentul ofertării, SC ....SRL nu avea încheiate convenții în baza Legii nr. 76/2002, expres pentru obiectivele care fac obiectul prezentei proceduri, pentru a putea utiliza astfel de deduceri din valorile ofertate, precizează contestatoarea.

De altfel, ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel încât prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia le evaluare în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Prin adresa nr. 328/03.01.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 739/08.01.2018, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată, invocând aceleași argumente, prezentate în punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL.

Odată cu acest punct de vedere, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului și copii ale propunerilor financiare aparținând celor 3 oferte evocate în dispută (oferta câștigătoare și ofertele contestatoarelor).

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor 2 contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază umană, de închiriere/instalare/mentenanță/ service/monitorizare/supraveghere a sistemelor de supraveghere video, a sistemelor de alarmare antiefracție, precum și servicii de intervenție rapidă cu personal specializat”, defalcat pe loturi, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..... din data de .....

Nemulțumite de rezultatul evaluării ofertelor pentru lotul 1, SC ..... SRL și SC ..... SRL au înaintat Consiliului prezentele contestații, solicitând anularea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare și constatarea că aceasta prezintă un preț nejustificat de scăzut sau care nu ar rezulta din libera concurență. De asemenea, SC ..... SRL susține criticile și măsurile similare și în raport cu oferta clasată pe locul 2, aparținând SC ..... SRL.

Contestatoarele au parcurs procedura prealabilă, impusă la art. 6 din Legea nr. 101/2016, solicitând autorității contractante revizuirea rezultatului atacat.

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC ..... SRL a formulat și o cerere de intervenție, în calitate de ofertant clasat pe locul 2, în contradictoriu cu contestația formulată de SC ..... SRL, privitor la cererea de excludere a ofertei sale, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei și apărările autorității contractante, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, îndeplinind și condițiile formale de calificare a ei drept intervenție principală.

În privința disputei pe fond, Consiliul constată că, în fapt, cele două contestatoare pretind, în comun, că prețul ofertei desemnate câștigătoare ar fi nesustenabil, în sensul că acesta ar fi diminuat nejustificat de către SC ....SRL.

Analizând propunerile financiare ale celor 3 ofertanți, Consiliul constată că toate se raportează la perioada corect stabilită prin documentația de atribuire (12 luni), motiv pentru care, susținerile contestatoarelor că durata de prestare a serviciilor ar fi de 24 de luni sunt nefondate.

De asemenea, Consiliul constată că, deși fiecare ofertant și-a detaliat costurile din propunerea financiară în mod propriu, diferit de ceilalți, în fapt, prețurile unitare ale celor 3 ofertanți sunt apropiate.

Astfel, prima contestatoare - SC ..... SRL – a indicat, în anexa la formularul de ofertă, un preț unitar de 12,90 lei/oră, fără a preciza un cost al serviciului de intervenție.

Ofertantul clasat pe locul 2 al clasamentului, SC ..... SRL, a indicat un preț al serviciilor de pază orar de 12,72 lei, la care se adaugă un cost al serviciilor de intervenție de 100 lei/lună (aproximativ. 0,13 lei/oră), ceea ce, însumat, ar reprezenta 12,85 lei/oră.

Ofertantul desemnat câștigător, SC ....SRL, a indicat un preț orar de 10,84 lei/oră, precum și un deviz lunar pe agent de securitate, din care rezultă că, în fapt, costul orar avut în vedere este de 12,87 lei/oră, iar diminuarea prețului ofertat se justifică prin deținerea unor subvenții acordate în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002.

De asemenea, Consiliul reține și că, prin cererea de intervenție, SC ..... SRL susține (prezentând un calcul detaliat) că un preț orar al

serviciilor de pază de 12,43 lei (chiar mai mic decât cel pe care la propus în oferta proprie) este sustenabil.

Or, în raport cu prețul propus de ofertantul câștigător, cunoscut de către cei doi contracandidați (10,84 lei/oră), autoritatea contractantă a solicitat informații de justificare a lui, anterior acceptării ofertei, iar Consiliul constată că documentele prezentate și justificările SC ....SRL au fost corect considerate concludente.

Astfel, Consiliul reține că autoarea ofertei câștigătoare a prezentat calcule și documente din care rezultă că beneficiază deja de subvenții (Convenția nr. 17407 din 02.10..... cu AJOFM .....), acordate în condițiile prevăzute la art. 85 din Legea nr. 76/2002, pentru 6 persoane, de 900 lei/lunar. În calcule, ofertantul a precizat perioada de 9 luni din convenție care se suprapune cu perioada de derulare a contractului de servicii de pază, iar pentru celelalte 3 luni, diferența acoperită din parte a subvenției nefolosită integral în salariul lunar (propus în ofertă).

Consiliul reține că, odată cu justificările sale, ofertantul în cauză a indicat și persoanele beneficiare ale măsurii de protecție (prin subvenție), care ar urma să presteze serviciile de pază (5 din cele 6 enumerate în anexa la convenție), ceea ce reprezintă un angajament superior cerințelor din documentația de atribuire, față de autoritatea contractantă, în sensul că a precizat care ar fi agenții de pază implicați în prestarea serviciilor.

Prin urmare, Consiliul consideră că, întrucât calculele prezentate și documentele înaintate, relevă sustenabilitatea prețului ce ar urma să fie, efectiv, decontat de către autoritatea contractantă, este lipsită de interes orice susținere că preexistența convenției de finanțare ar proba angajamente similare în alte proceduri de atribuire. Întrucât ofertantul a indicat expres care sunt agenții de pază, iar convenția privind acordarea subvenției cuprinde numele acestora, autoritatea contractantă are certitudinea că ofertantul va asigura serviciul cu numărul de agenți la care s-a obligat prin ofertă. În același timp, modul efectiv de asigurare a condițiilor de salarizare, indicate în convenție, reprezintă atributul legal al AJOFM ....., care poate aplica sancțiuni pentru nerespectarea ei.

Astfel, pretextul contestatoarelor că, pe baza unor astfel de convenții, ofertantul desemnat câștigător ar frauda competiția, în sensul că le-ar prezenta în mai multe proceduri de atribuire, nu poate fi considerat un motiv întemeiat de anulare a rezultatului procedurii prezente.

În cauză, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă a acceptat justificările SC ....SRL și i-a desemnat oferta câștigătoare, întrucât aceasta nu se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu*

justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge ambele contestații, ca nefondate, împotriva desemnării câștigătoare a ofertei SC ....SRL, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Văzând criticile primei contestatoare (a cărei ofertă se află pe locul 3) și împotriva acceptării ofertei intervenientei SC ..... SRL, Consiliul constată că acestea nu prezintă interes în analiză, o eventuală reevaluare a acesteia din urmă neputând conduce la invalidarea finalității actuale a procedurii, privind câștigătorul ei.

Prin urmare, Consiliul va respinge contestația SC ..... SRL, în partea ce privește oferta intervenientei, ca lipsită de interes, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În mod implicit, Consiliul va admite cererea de intervenție aparținând SC ..... SRL, contestația împotriva ofertei sale nefiind analizată pe fond.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite, în principiu, cererea de intervenție aparținând SC ..... SRL.

Respinge contestația SC ..... SRL, în partea ce privește desemnarea câștigătoare a ofertei SC ....SRL, precum și contestația similară a SC ..... SRL, formulate în contradictoriu cu ....., în procedura inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., ca nefondate.

Respinge contestația SC ..... SRL, în partea ce privește oferta intervenientei SC ..... SRL, ca lipsită de interes.

Admite cererea de intervenție aparținând SC ..... SRL, și menține rezultatul procedurii față de oferta sa.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

.....