



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. din data de, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, și depusă la poștă în data de, (AWB:), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de în calitate de administrator, și convențional de, în baza împuternicirii avocațiale Seria .. nr. din data de, depusă în original la dosarul cauzei, lider al asocierii, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică pentru lotul 2 comunicat prin adresa nr. din data de, împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. din data de ..., precum și împotriva tuturor actelor preliminare și subsecvente acestora, emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect....., cod CPV principal, cu referire exclusivă la lotul nr. 2 s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii, a actelor preliminare și subsecvente emise de autoritatea contractantă cu referire la aspectele ce vizează decalarea ofertei asocierii ca

admisibilă și câștigătoare a lotului 2 din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire;

- desemnarea ofertei asocierii ca și câștigătoare a lotului 2 în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10) teza a II-a din Legea nr. 101/2016;

- în subsidiar, obligarea autorității la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv reevaluarea ofertei asocierii pentru lotul 2 într-un termen de 10 zile de la data comunicării acesteia și stabilirea ofertantei câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. din data de, înregistrată la Consiliu cu nr. din data de ..., asocierea, în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect....., cod CPV principal, cu referire exclusivă la lotul nr. 2 –, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (denumit în continuare „SEAP”), a anunțului de participare simplificat având codul de identificare din data de, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația formulată, preliminar, ... arată că asocierea câștigătoare a ofertat pentru lotul 2 elemente diferite față de caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări și nu a constatat modificarea ofertei cu procentul de 1% prevăzut de art. 134 alin. 9 lit. b) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea menționează că, subcontractant declarat al asocierii câștigătoare a lotului 2, nu a declarat în DUAЕ faptul că avea restanțe la plata impozitelor și taxelor la data completării DUAЕ. De asemenea menționează că la data de a depus certificatul fiscal cu datorii eșalonate.

Contestatoarea apreciază că în mod nelegal, asocierea nu a fost exclusă din procedura de atribuire a lotului 2.

Totodată menționează că autoritatea contractantă a declarat oferta asocierii, ca fiind admisibilă și câștigătoare, acest raționament juridic fiind nelegal și netemeinic deoarece oferta declarată câștigătoare, cu raportare la criteriile evocate în fișa de date și raportul procedurii, este în principal inadmisibilă, sancțiunea fiind descalificarea sa, iar în subsidiar neconformă.

De asemenea, contestatoarea consideră oferta asocierii inacceptabilă deoarece existența unei propuneri tehnice ce nu corespunde caietului de sarcini, este, în esența sa inexistentă.

Aceasta prezintă nerespectarea cerințelor din lista de evaluări și nerespectarea cerințelor din detaliile de execuție prezentate de către autoritatea contractantă.

La obiectul nr. 03 -, contestatoarea menționează că asocierea cu oferta câștigătoare a cotațat marca, ceea ce reprezintă clasa de beton, contrar listelor de evaluări transmise de autoritatea contractantă și contrar pieselor desenate din documentai de atribuire

Aceasta arată că asocierea a ofertat un alt tip de beton decât cel solicitat de autoritatea contractantă, mai ieftin, cu o altă compoziție și calitate, micșorând prețul astfel ofertat, creându-și un avantaj ilicit.

De asemenea, autoarea contestației susține că prețul cotațat pentru Clasa de beton este de Ron/mc, iar prețul pentru Clasa de beton ... (cea solicitată de autoritate) este de ... Ron/mc. Făcând calculul pentru diferența de preț, respectiv Ron/mc și multiplicând cu cantitatea necesară executării obiectului *Acostamente betonate - beton de ciment* rezultă o diferență valorică de: mc x Ron/mc = ... Ron. Rezultă cu evidență că ofertanta clasată pe locul 1 a întocmit propunerea financiară și tehnică cu nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini și a documentației pusă la dispoziție de autoritatea contractantă.

La obiectul nr. 04 -, contestatoarea arată că asocierea declarată câștigătoare nu a cotațat cantitatea minimă de beton necesară executării rigolelor betonate conform pofilelor transversale nr. 1 - 17. Calculând desfășurarea rigolei betonate prezentată în planșele nr. 3.1 - 3.17, rezultă o lungime minimă de ml în profil transversal.

Contestatoarea arată că în lista de evaluări pusă la dispoziție de autoritatea contractantă și în planșele prezentate sunt necesare rigole betonate în lungime de ml cu o desfășurată minimă de ml, astfel deducând faptul ca ofertanta clasată pe locul 1 nu a cotate cantitatea necesară pentru realizarea acestora.

În schimb ofertanta clasată pe locul 1 a cotate cantitatea de 595 mc necesară executării rigolelor betonate, din care rezultă o diferență de mc.

La obiectul nr. 04 -, contestatoarea arată că ofertanta clasată pe locul 1 nu a cotate cantitatea minimă de "filtru de geotextil" necesară executării conform pofilelor transversale nr. 1, 2, 3, 4, 13, 14; 17 (planșele nr. 3.1; 3.2; 3.3; 3.4; 3.13; 3.14; 3.17)

Cantitatea minimă de material geotextil pentru realizarea "Drenului de fund de șanț" este de ... mp, conform calcul: ml x (0.6m+0.9m+0.6m+0.9m) = 2781 mp.

Astfel contestatoarea arată că asocierea nu a oferat cantitățile de material precizate în caietul de sarcini, micșorând prețul astfel oferat, creându-și un avantaj ilicit. Rezultă cu evidentă că ofertanta clasată pe locul 1 a întocmit propunerea financiară și tehnică cu nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini și a documentației tehnice pusă la dispoziție de autoritatea contractantă.

La obiectul nr. 07 - devizul, contestatoarea arată că ofertanta clasată pe locul 1 nu a cotate cantitatea necesară de mixtură asfaltică tip și mixtură tip, necesară executării acestora, conform planșei "Detaliu platformă de încrucișare" nr. PL -4.7.

De asemenea, arată că ofertanta clasată pe locul 1 a cotate cantitatea de ... to mixtură asfaltică tip, rezultând o diferență de ... to , rezultând un preț de Ron/to.

Totodată, menționează că acesta a cotate cantitatea de to mixtură asfaltică tip, rezultând o diferență de to., ofertând un preț de Ron/to.

Mai mult decât atât, contestatoarea arată că ofertanta clasată pe locul 1 a întocmit o ofertă financiară pentru devizul *nr.* cu o valoare finală de Ron fără TVA, drumuri laterale care reprezintă o suprafață cotată la stratul de uzură tip de mp, micșorând prețul oferat, creându-și un avantaj ilicit.

La obiectul nr. 05 -, devizul "....., contestatoarea arată că ofertanta clasată pe locul 1 nu a cuprins în propunerea financiară clasele de beton corespunzătoare planșei nr. PL-4.2 D=..., L=..... m.

Totodată menționează că potrivit planșei nr. este necesară folosirea betonului de ciment pentru realizarea fundațiilor podețelor, dar ofertanta clasată pe locul 1 a cotate în propunerea

financiară beton de ciment, echivalentul a clasei de beton de ciment conform Nomenclator al claselor de betoane. Clasa de beton este net inferioară celei propuse în documentația de atribuire, fapt ce indică faptul că acesta nu a respectat prevederile planșelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Contestatoarea arată că asocierea nu a oferat cantitățile de material precizate în caietul de sarcini, micșorând prețul oferat, creându-și un avantaj ilicit.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de asocierea

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire.

Cu privire la critica privind ofertarea de către asocierea a unor elemente diferite de caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată că aceasta a respectat cerințele caietului de sarcini, referitoare la prezentarea propunerii financiare și a întocmit oferta după antemăsurătoarea comasată, respectiv cantitățile care trebuiau oferate.

Autoritatea contractantă menționează că a avut în vedere faptul că proiectarea lucrărilor nu se va limita doar la articolele de lucrări cuprinse în listele de cantități estimative oferate, ținând cont că aceste liste sunt elaborate la faza DALI și că valoarea acestora se stabilește conform HG nr. 907/2016, pe baza cantităților de lucrări reale și a prețurilor acestora.

În plus, arată că proiectantul a participat la procedura în cauză în asociere cu, acest aspect conferindu-i un avantaj prin faptul că timpul de întocmire a propunerii financiare, analiza situației existente și identificarea necesităților și deficiențelor, a fost mai mare decât a celorlalți ofertanți.

Referitor la critica potrivit căreia subcontractantul SRL avea restanțe la plata impozitelor și taxelor la data completării formularului DUAЕ, autoritatea contractantă apreciază că aceasta nu este justificată deoarece certificatele de atestare fiscală trebuie prezentate în momentul solicitării acestora de către comisia de evaluare.

Față de critica privind faptul că autoritatea contractantă favorizează prin clarificări ofertanta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă menționează faptul că, deși riscul elaborării ofertei cade în sarcina ofertantei, erorile, abaterile și viciile ofertelor sunt inerente participării la proceduri de atribuire complexe, iar clarificarea acestora cade în sarcina autorității contractante.

Referitor la critica privind faptul că asocierea a fost declarată câștigătoare în mod nelegal, autoritatea contractantă apreciază că

aceasta este neîntemeiată, întrucât ofertanta declarată câștigătoare a oferat cantitățile prevăzute în documentația tehnică.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 98/2016, ale Normelor Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr., contestatoarea a transmis note de ședință, solicitând respingerea ca nefondate a apărărilor autorității contractante.

Contestatoarea menționează că posibilitatea unui operator economic de a fi ofertant, ofertant asociat sau subcontractant, după ce acesta a participat anterior la întocmirea documentației de atribuire a fost reglementată de *art. 67 din OUG nr. 34/2016*.

Totodată menționează că participarea operatorului economic la întocmirea documentației de atribuire a determinat calificarea ofertei sale pe locul 2.

În susținerea argumentelor sale, contestatoarea invocă Speța ANAP nr. 994.

De asemenea, ca un exemplu relevant din practica în materie, contestatoarea invocă jurisprudența Curții Europene de Justiție, respectiv cazul *Fabricom SA versus Belgia* (dosarele C-21/03 și C-34/03).

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a dat posibilitatea operatorilor economici de a întocmi oferta după antemăsurătoarea comasată, însă ofertanta declarată câștigătoare a înțeles să comunice elementele de preț care compun un preț comasat, indicând căror materiale li se cuvin prețurile oferate.

Aceasta a constatat că materialele ce au determinat ofertarea unor prețuri mici sunt diferite față de cele solicitate de autoritatea contractantă.

Contestatoarea critică apărarea autorității contractante potrivit căreia *„comisia de evaluare a avut în vedere faptul că, așa cum este stipulat în caietul de sarcini, proiectarea lucrărilor nu se va limita doar la articolele de lucrări cuprinse în evaluări/listele de cantități estimative oferate, ținând cont că aceste liste sunt elaborate la faza DALI”*, menționând că nu este permisă schimbarea soluției tehnice în această etapă, ofertanta trebuind să oferteze cantități de lucrări pe baza antemăsurătorilor puse la dispoziție de autoritatea contractantă și în baza planșelor.

În continuare, contestatoarea reiterează motivele invocate în contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu

modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare din data de, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de lei, fără TVA, lotul nr. 2 având ca obiect „..... și o valoare estimată de lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de .., stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2¹) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, asocierea - a primit din partea autorității contractante adresa nr. din data de ..., prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul nr. 2. În adresă se precizează că oferta acesteia „a fost declarată *necâștigătoare, clasându-se pe locul II, în urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv «prețul cel mai scăzut».*”.

În aceeași adresă, autoritatea contractantă arată că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de asocierea

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. ... din data de, precum și împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. din data de .., ... în calitate de lider al asocierii - a înaintat Consiliului contestația nr. .. din data de ... pentru motivele arătate anterior solicitând să dispună:

- admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii, a actelor preliminare și subsecvente emise de autoritatea contractantă cu referire la aspectele ce vizează decalarea ofertei asocierii ca admisibilă și câștigătoare a lotului 2 din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire;

- desemnarea ofertei asocierii - ca și câștigătoare a lotului 2 în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10) teza a II-a din Legea nr. 101/2016;

- în subsidiar, obligarea autorității la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv reevaluarea ofertei asocierii pentru lotul 2

într-un termen de 10 zile de la data comunicării acesteia și stabilirea ofertantei câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.1) – „Condiții de participare”, punctul III.1.1.a) – „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, sau solicitat, printre altele, următoarele:

„Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (inclusiv eventualii terți și subcontractanți) cu informațiile aferente situației lor.

Se va solicita tuturor ofertanților, ca o dată cu depunerea DUAЕ să prezinte dacă este cazul și angajamentul terțului susținător (împreună cu documente anexe la angajament, transmise acestora de către terț/terții susținători, din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/acestora), acordul de asociere și acordul de subcontractare.

Aceste documente pot fi:

• certificate de atestate fiscală privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării;”

În dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la plata obligațiilor fiscale/bugetare, ... SRL (terț și subcontractant în cadrul asocierii) a prezentat în cadrul DUAЕ din data de (vol. 2/2 – fila – dosarul achiziției), informații referitoare la obligațiile privind plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale, după cum urmează:

„Partea III: Motive de excludere

[...]

*B: MOTIVE LEGATE DE PLATA IMPOZITELOR SAU A CONTRIBUȚIILOR
LA ASIGURĂRILE SOCIALE*

<i>Plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale</i>	<i>Răspuns:</i>
<i>Operatorul economic și-a încălcat obligațiile cu privire la plata impozitelor, atât în țară în care este stabilit, cât și în statul membru al autorității</i>	<i>NU</i>

<i>contractante sau entităţii contractante, în cazul în care este diferit de ţara de stabilire?</i>	
<i>Operatorul economic şi-a încălcat obligaţiile cu privire la plata taxelor sau a contribuţiilor la asigurările sociale, atât în ţară în care este stabilit, cât şi în statul membru al autorităţii contractante sau entităţii contractante, în cazul în care este diferit de ţara de stabilire?</i>	NU”

Consiliul reţine că în temeiul prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare coroborat cu art. 132 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice din, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, autoritatea contractantă a solicitat asocierii (clasată fiind pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire), prin adresa nr. din data de ... (vol. 2/2 – fila 57 – dosarul achiziţiei), să prezinte documente *justificative actualizate, prin care să demonstraţi îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE*, în vederea adoptării unei decizii finale în ceea ce priveşte atribuirea contractului de achiziţie publică.

Asocierea răspunde prin adresa înregistrată la autoritatea cu nr. ... din data de (vol. 2/2 – fila 58 – dosarul achiziţiei), ataşând, printre altele, copia certificatului de atestare fiscală nr. din data de din care rezultă că (terţ şi subcontractant în cadrul asocierii) figurează în evidenţele fiscale, restante la data de cu suma 0 (zero), menţionate fiind în acesta la capitolul III un număr de 31 de documente privind eşalonări şi amânări de plată, astfel încât, Consiliul reţine că nu înregistrează obligaţii fiscale restante.

În susţinere, sunt considerate de interes următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 165 alin. (2) *Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, îşi îndeplineşte obligaţiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuţiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalităţi de stingere a acestora sau beneficiază, în condiţiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilităţi în vederea plăţii acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalităţi de întârziere acumulate sau a amenzilor;*

- art. 168 alin. (1) *Autoritatea contractantă are obligaţia de a accepta ca fiind suficient şi relevant pentru demonstrarea faptului că*

ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, orice document considerat edificator, din acest punct de vedere, în țara de origine sau în țara în care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi certificate, caziere judiciare sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă;

- art. 171 alin. (1), (2) și (3) potrivit cărora:

(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății [...];

- art. 196 alin. (2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, [...]

Având în vedere că legislația în materie acceptă depunerea oricăror documente pentru demonstrarea faptului că oferta nu se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 164, 165 și 167, pentru demonstrarea lipsei datoriilor privind impozitele, taxele sau contribuțiile la bugetul general consolidat se pot accepta ca suficiente deciziile de eşalonare și amânările de plată emise începând cu data de și până la data de

Prin urmare, din acest punct de vedere, critica contestatoarei se consideră nefondată, aceasta nefăcând dovada că la data întocmirii DUAE de către SRL (terț și subcontractant în cadrul asocierii) figura cu datorii restante.

Prin contestația sa, ... arată că asocierea și-a diminuat semnificativ prețul ofertei pentru lotul 2, pe de o parte, prin ofertarea unor cantități mai mici de material decât cele precizate în caietul de sarcini, iar pe de altă parte, prin cotarea unor produse inferioare celor din documentația de atribuire.

Este de notorietate faptul că, potrivit art. 123 alin. (1) din Normele metodologice, „*ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire [...]*”, nerespectarea acestei obligații având drept consecință respingerea ofertei, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice.

Analizând oferta depusă pentru lotul 2 de asocierea, Consiliul reține că, într-adevăr, la unele cerințe aceasta a oferat cantități mai mici decât cele solicitate în documentația de atribuire, iar la altele a oferat produse inferioare celor solicitate de autoritatea contractantă, după cum urmează:

- la obiectul 03, devizul S.5., ceea ce reprezintă clasa de beton .., contrar listelor de evaluări transmise de autoritatea contractantă și contrar pieselor desenate din documentația de atribuire;

- la obiectul, nu a cotate cantitatea minimă de beton necesară executării Rigolelor betonate;

- la obiectul, nu a cotate cantitatea minimă de filtru de geotextil necesară executării drenului de fund de rigolă;

- la obiectul 0..., nu a cotate cantitatea necesară de mixtură asfaltică tip ... și mixtură tip ..., necesară executării acestora;

- la obiectul, devizul, nu a cuprins în propunerea financiară clasele de beton corespunzătoare planșei nr. ..m.

Drept urmare, Consiliul stabilește că în mod greșit autoritatea contractantă a luat decizia de stabilire a conformității ofertei asocierii pentru lotul 2, și va obliga să solicite clarificări acestei asocieri prin aplicarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 134 din Normele metodologice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de, în calitate de lider al asocierii, în contradictoriu cu, și să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. din data de .., în partea dedicată ofertei depuse de asocierea pentru lotul 2 și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să

ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de asocieria pentru lotul 2, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Referitor la capătul de cerere privind desemnarea ofertei asocierii – ca și câștigătoare a lotului 2 în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10) teza a II-a din Legea nr. 101/2016, Consiliul îl va respinge ca prematur, deoarece analiza ofertelor și a documentelor de calificare nu a fost finalizată.

În ceea ce privește cererea cu privire la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, Consiliul o admite în parte. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că au fost avansate cheltuieli de soluționare a contestației, constând în onorariu avocat, în valoare de lei, dovedite cu ordinul de plată nr. din data de ..., reprezentând „.....” și ținând cont de admiterea, în parte, a contestației și complexitatea cauzei, Consiliul, va reduce, în conformitate cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente onorariului avocaților la lei, iar în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, va obliga autoritatea contractantă, fiind partea în culpă, la plata către a sumei de lei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii, în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. din data de ..., în partea dedicată ofertei depuse de asocieria pentru lotul 2 și actele subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de asocieria pentru lotul 2, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge, ca prematur, capătul de cerere privind desemnarea

ofertei asocierii – ca și câștigătoare a lotului 2 în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10) teza a II-a din Legea nr. 101/2016.

Obligă autoritatea contractantă la plata către a sumei de lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariu avocat redus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....