CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 2015/05.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 45719/05.11.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 88/31.10.2018, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Modernizare drumuri de interes local în localitățile ...”*, se solicită anularea actului nr. 88/31.10.2018 – Comunicare rezultat procedură, prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă, anularea Raportului intermediar 10 nr. 87/31.10.2018 – Analiza propunerii financiare, prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă, precum și întocmirea comunicărilor privind rezultatul procedurii în conformitate cu obligația autorității contractante prevăzută în Legea nr. 98/2016 și în H.G. nr. 395/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 2015/05.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 45719/05.11.2018, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 88/31.10.2018, emisă de către ..., în calitate de autoritate

contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În fapt, contestatorul învederează că, potrivit actului Comunicare Rezultat Procedură nr. 88 din 31.10.2018, înregistrat la ..., a luat la cunoștință de respingerea ofertei sale ca neconformă în temeiul dispoziţiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a), d) și g) din H.G. nr. 395/2016, respectiv faptul că oferta nu satisfice în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

Se precizează că autoritatea contractantă în mod ilegal s-a rezumat doar a fundamenta respingerea din punct de vedere al pct. a) al art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, fără să facă aprecieri în comunicarea trimisă asupra motivelor de fapt din cadrul ofertei, încălcând astfel dreptul la apărare, care au dus la aplicarea și a dispoziţiilor de la lit. d) din art. 137 alin. (3) din HG 395/2016 (propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice), respectiv cu cele de la lit. g) din art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 (în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preţ sau conţine costuri neobişnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini).

Contestatorul arată că a depus o ofertă acceptabilă și conformă în cadrul procedurii de atribuire, în prezent fiind deja admis în etapa de evaluare finaciară, în urma etapei de evaluare tehnică, în acest sens fiind documentul emis de către autoritatea contractantă - Raportul Intermediar 6 - Analiza Propunerii Tehnice nr. 71 din 04.10.2018, care atestă conformitatea ofertei sale din punct de vedere tehnic. S-au depus documentele care au stat la baza fundamentării ofertei în conformitate cu documentaţia de atribuire, astfel cum a fost publicată de către autoritatea contractantă în SEAP.

În etapa de evaluare a ofertei financiare, în baza Raportului intermediar nr. 7 - Analiza Propunerii Finaciare înregistrat sub nr. 72 din 04.10,2018, autoritatea contractantă a solicitat clarificări în legătura cu anumite informaţii din cadrul propunerii financiare a ... privind extrasele de resurse prețuri unitare ce ar considera autoritatea contractanta că sunt aparent neobişnuit de scăzute comparativ cu prețurile medii utilizate pe piaţa construcţiilor și se solicită astfel justificarea lor. În concret, s-au solicitat, prin intermediul SOLICITĂRII DE CLARIFICĂRI nr. 74/04.10.2018, justificări de preț la beton ciment C30/37, la balast nespălat de râu, la piatră spartă sort 40-63, la beton asfaltic BAPC16, la beton asfaltic rugos BAR16, la mixtură asfaltică BADPC20 și la bitum tip D 80/120.

... precizează că a răspuns punctual la această solicitare și s-au depus și documentele justificative necesare, prin intermediul adresei de răspuns la solicitarea de clarificări nr 1801 din 08.10.2018, înregistrată în

termenul legal la autoritatea contractantă. Ulterior, autoritatea contractantă a revenit în baza Raportului intermediar nr. 8 - ANALIZA PROPUNERII FINACIARE, înregistrat sub nr. 77 din 11.10.2018, cu o altă solicitare de clarificări, cu privire atât la elementele privind modul de calcul al unor prețuri a ..., cât și cu aspecte de ordin tehnic (neîndeplinirea condiţiilor din normative) sesizate de către autoritatea contractantă, prin intermediul Solicitării de clarificări nr. 78 din 11.10.2018.

Se arată că, prin această solicitare de clarificări s-au solicitat justificări cu privire la următoarele elemente ale propunerii financiare, respectiv:

- justificarea preţului de transport al balastului de la balastiera furnizoare la lucrare ţinând cont că distanţa Movileni-Griviţa este fie de 68 km (prin localitatea Furceni), fie de 73 km (prin localitatea Podoleni);
- reţeta prezentată pentru materialul mixtură asfaltică BAPC16 nu îndeplineşte cerinţele normativului de producerea mixturilor asfaltice (nisipul natural maxim 25% din total nisipuri);
- analiza preţului de producţie pentru 1 mc. beton C30/37 nu este edificatoare - deoarece după materialele conţinute se mai introduce doar un preţ sub denumirea staţie de betoane. Nu sunt regăsite celelalte componente de formare a preţului betonului (manoperă, utilaje, aditivi, etc.);
- referitor la reţeta de beton C30/3 7 se va justifica raportul apă ciment utilizat ţinând cont de prevederile normativelor în vigoare de producerea betonului.

Contestsatorul învederează că a răspuns prin adresa nr. 1853 din 15.10.2018, atașând la aceasta o serie de documente relevante în susţinerea răspunsului, astfel:

„1. Pentru determinarea distanței de transport al balastului de la Movileni la Trestiana și Grivița, s-a utilizat site-ul „distanta.ro” unde distanța este calculată la 65 km. Vă prezentăm anexat captura de ecran cu această distanță.

De asemenea precizăm că distanța reală până la locul de execuție este chiar mai mică de 65 km cât am ofertat, deoarece trebuie să ținești seama de faptul că majoritatea străzilor care se modernizează se găsesc în localitatea Trestiana – 3.216 m (distanța Movileni-Trastiana fiind de 63 km), iar restul de străzi modernizate 1.796 m sunt la intrare în localitatea Grivița (distanța Movileni-Grivița fiind de 65 km). În consecinţă, considerăm că distanța ofertată pentru transportul balastului, respectiv 65 km, este acoperitoare în raport cu distanța reală de la depozitul balastierei – Movileni - la locurile de execuţie a lucrărilor. Vă prezentăm anexat, justificarea de preț pentru transportul materialelor la distanța de 65 km.

2. Referitor la faptul că „rețeta prezentată pentru materialul mixtură asfaltică BAPC16 nu îndeplineşte cerinţele normativului...”, precizăm că în AND 605/2014, articolul 41, procentul de 25% este prevăzut pentru mixturile de tipul BA nu și pentru cele de tipul BAPC.

De asemenea, precizăm că în solicitarea de clarificări nr. 74/04.10.2018 autoritatea contractantă nu a cerut rețeta mixturii asfaltice BAPC 16 și justificarea acesteia, ci a solicitat justificarea de preț pentru materialul prefabricat BAPC 16. Din acest motiv, justificare făcută în răspunsul nostru anterior cuprinde principalele materale componente și nu rețeta exactă a acestui material. Oricum, justificarea făcută de noi este mult mai realistă decât rețeta articolului DZ16B1 din listele de cantități puse la dispoziţie de autoritatea contractantă care nici măcar nu conţine pietriş concasat, iar procentul nisipului natural din totalul volumului de nisip, are o pondere de 42,19% din totalul volumului de nisip.

O rețetă reală pentru prepararea mixturii BAPC 16 este elaborată de un laborator autorizat și atestat, în funcţie de calitatea și sursele materialelor componente,și care va fi aprobata de către Beneficiarul investiţiei, înainte de începerea lucrărilor de către ofertantul declarat câștigător. Chiar dacă la momentul de față nu se cunosc cu exactitate sursele de materiale pentru prepararea mixturii BAPC 16 care se va utiliza în 2019 la execuţia investiţiei dumneavoastră, pentru exemplificare, vă prezentăm în anexă rețeta nr. 2/05.05.2017/R27 elaborată de ... precum și justificarea de preț utilizând această rețetă, pentru a constata că și în această situație ne încadrăm în preţul ofertat de 200 lei/to.

Precizăm că indiferent de rețeta care va fi aprobată de Beneficiar, noi ne încadrăm și ne asumăm preţul ofertat de 200 lei/to, care este un preț de piaţă, realist și acoperitor pentru acest tip de mixtură asfaltică.

3. Vă prezentăm anexat o defalcare a cheltuielilor pentru stația de beton, pentru a constata că ne încadrăm în valoarea ofertată de 35 lei/mc.

4. Referitor la raportul apă-ciment din justificarea de preț pentru beton C30/37 transmisă anterior, precizăm că în solicitarea de clarificări nr. 74/04.10.2018 autoritatea contractantă nu a cerut rețeta betonului C30/37 și justificarea preţului utilizând elementele rețetei, ci a solicitat modul de formare a preţului pentru materialul Beton C30/37.

Dacă autoritatea contractantă consideră că este util, vă prezentăm anexat rețeta nr. 10/11.01.2016/R21 elaborată de ... precum și justificarea de preț utilizând această rețetă, pentru a constata că ne încadrăm în valoarea ofertată de 245 lei/mc. În rețeta reală întocmită de laboratorul autorizat – ..., se ține seama de calitatea și caracteristicile materialelor componente precum și de raportul apă-ciment prevăzut în normativele tehnice.

Și de această dată, precizăm că indiferent de rețeta care va fi aprobată de Beneficiar, noi ne încadrăm și ne asumăm preţul ofertat de 245 lei/mc, care este un preț de piaţă, realist și acoperitor pentru acest tip de beton de ciment.

Rugăm autoritatea contractantă să facă o analiză reală a prețurilor de producţie de pe piaţă și să nu compare doar prețurile unui ofertant față de a celorlalţi înscriși în competiție deoarece este cunoscut faptul că unii ofertanți vin la licitație cu o valoare de peste 95% din valoarea estimată, indiferent de volumul de lucrări sau de distanța de la sediul acestora până

la lucrare. În ceea ce ne priveşte, considerăm că prețurile din oferta noastră sunt prețuri reale, de piaţă și este foarte normal ca acestea să fie mai mici decât prețurile altor ofertanți care se găsesc la distanțe mult mai mari față de locul unde se va executa lucrarea, față de societatea noastră care este la 25 km de lucrare. (...)".

Contestatorul învederează că, deşi a răspuns punctual și concret la cele solicitate de către autoritatea contractantă, în special asupra elementelor financiare și nu numai (inclusiv aspectele tehnice invocate) pe care aceasta le conţine şi care au stat la baza fundamentării sale, autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă, făcând aplicarea dispoziţiilor legale prevăzute la de art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a), d) și g) din H.G. nr. 395/2016, constatând în mod ilegal și netemeinic că oferta nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini. Motivarea precizează că în conţinutul propunerii tehnice şi financiare a ofertantului sunt cuprinse materiale ce nu corespund cerinţelor caietelor de sarcini şi normativelor în vigoare (mixtură asfaltică şi beton pentru care reţetele prezentate nu îndeplinesc cerinţele de calitate a standardelor şi normativelor în vigoare), deşi în cadrul temeiurilor de drept sunt invocate dispoziţiile legale de la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a), d) și g) din H.G. nr. 395/2016.

Se precizează că, potrivit Raportului intermediar nr. 10 - ANALIZA PROPUNERII FINACIARE, înregistrat sub nr. 87 din 31.10.2018, mai rezultă și alte argumente care au stat la baza respingerii (fără a fi comunicate contestatorului), prin îngrădirea dreptului la apărare, astfel:

„(...) În urma analizei documentaţiilor prezentate ca răspunsuri la solicitările de clarificări se constată pentru ... S.R.L. ca urmare a răspunsurilor date la solicitările de clarificări, reţeta de preparare pentru materialul mixtură asfaltică BAPC16 folosită în stratul de uzură nu îndeplineşte cerinţele normativului de producerea mixturilor asfaltice (nisipul natural maxim 25% din total nisipuri). De asemenea prin răspunsuri succesive ale ofertantului se modifică reţeta de fabricaţie a mixturilor (care trebuie să îndeplinească cerinţele minimale ale standardelor și normativelor în vigoare) aceasta fiind modificată faţă de răspunsul la clarificări transmis anterior fapt ce conduce şi la modificarea componentelor propunerii tehnice. Totodată răspunsul final este interpretat de comisie ca o strategie de modificarea reţetelor, respectiv a ponderii unor componente, prin care ofertantul a încercat să îşi justifice preţul de producţie ce pentru membrii comisiei a apărut ca neobişnuit de scăzut.

Totodată referitor la reţeta de beton C30/37 comisia a constatat că aceasta a fost modificată față de răspunsul dat anterior, probabil ca urmare a erorilor constatate şi răspunsurile date nu au fost concludente pentru comisie.

În consecinţă, oferta firmei ... S.R.L. va fi considerată neconformă (...)".

Contestatorul precizează că prin adresa Comunicare Rezultat Procedură nr. 88/31.10.2018, emisă de autoritatea contractantă, a luat la cunoștință de respingerea ofertei sale ca neconformă în temeiul dispoziţiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a), d) și g) din H.G. nr. 395/2016, respectiv faptul că oferta nu satisfice în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

Se învederează că, în mod nelegal, autoritatea contractantă s-a rezumat doar a fundamenta respingerea ofertei din punct de vedere al pct. a) al art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, fără să facă aprecieri asupra motivelor de fapt din cadrul ofertei, încălcând astfel dreptul la apărare, care a dus la aplicarea dispoziţiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016 (propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice).

Contestatorul precizează că nu cunoaşte care este ipoteza invocată, deoarece nu știe argumentele concrete cu referire la lit. g) din art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 (în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preţ sau conţine costuri neobişnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini) și nu cunoaşte care sunt elementele de preț din modul de formare a preţului care au dus la această concluzie.

Contestatorul reiterează argumentația potrivit căreia a depus o ofertă acceptabilă și conformă în cadrul procedurii, fiind în prezent în etapa de evaluare finaciară, fiind deja admis în urma etapei de evaluare tehnică. În acest sens este Raportul Intermediar 6 - Analiza Propunerii Tehnice nr. 71 din 04.10.2018, care atestă conformitatea ofertei din punct de vedere tehnic.

... comparară conţinutul a două documente emise de către autoritatea contractantă, respectiv Comunicare Rezultat Procedură nr. 88 din 31.10.2018 pe de o parte și Raportul intermediar nr. 10 - Analiza Propunerii Finaciare nr. 87 din 31.10.2018, pe de altă parte și învederează că, prin comunicarea emisă sunt redate doar elemente în legătură cu dispoziţiile legale prevăzute la art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din H.G. nr. 395/2016, fără motivări asupra aspectelor financiare care reies din cadrul temeiului de drept invocat la lit. g) din art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul consideră că din cadrul motivării trebuie înlăturate temeiurile de drept care au legătură cu prețul neobişnuit de scăzut deoarece nu există o motivare în acest sens. Deși solicitările de clarificări, în special Solicitarea de Clarificări nr. 74/04.10.2018 și Solicitarea de Clarificări nr. 78/11.10.2018 au dorit clarificarea unor aspecte de ordin financiar, acestea find lămurite prin răspunsurile date, în comunicarea finală de respingere a ofertei nu se redau motivări în acest sens, ci

autoritatea contractantă precizează că oferta nu îndeplinește cerinţele din caietul de sarcini motivat de faptul că, în conţinutul propunerii tehnice şi financiare a ofertantului sunt cuprinse materiale ce nu corespund cerinţelor caietelor de sarcini şi normativelor în vigoare (mixtură asfaltică şi beton pentru care reţetele prezentate nu îndeplinesc cerinţele de calitate a standardelor şi normativelor în vigoare.

Se precizează că, din motivarea autorității contractante nu rezultă elemente din cadrul modului de formare a preţului ofertat care să justifice aplicarea acestui temei de drept. În consecinţă, se solicită anularea comunicării, aceasta fiind abuziv întocmită. Mai mult, acest text legal are mai multe ipoteze aplicabile care trebuie corelate cu aspectele de fapt supuse analizei, respectiv autoritatea contractantă trebuia ca, în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege să constate că propunerea financiară are un preţ sau conţine costuri neobişnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini. Neexistând nicio motivare în acest sens, nu se poate cunoaşte cum au dus aceste elemente ale modului de formare a preţului la unele articole ofertate în cadrul propunerii, la incidenţa acestor texte legale conform opiniei autorității contractante.

... învederează că un alt argument în admiterea contestației este inaplicabilitatea dispoziţiilor prevăzute la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din H.G. nr. 395/2016, respectiv că oferta nu satisfice în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini și propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice – lit. d).

Raportat la cele două temeiuri legale, care își regăsesc motivări comune în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări emise, aplicarea dispoziţiilor prevăzute la art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din H.G. nr. 395/2016, se constată din comunicarea emisă că nu se știe (nu sunt individualizate de către autoritatea contractantă) care sunt acele elemente concrete care sunt ofertate în cadrul propunerii tehnice (declarată anterior conformă), care nu satisfac cerinţele din caietul de sarcini și din legislaţia în vigoare.

Referitor la mixtura asfaltică BAPC16, respectiv faptul că „rețeta prezentată pentru materialul mixtură asfaltică BAPC16 nu îndeplinește cerinţele caietului de sarcini și din normativele aferente”, contestatorul precizează că în AND 605/2014 - articolul 41, procentul de 25% pentru nisip natural este prevăzut pentru mixturile de tipul BA (maximum 25%) nu și pentru cele de tipul BAPC (maximum 50%). De asemenea, așa cum s-a precizat și în ultimul răspuns la solicitarea de clarificări, în Solicitarea de clarificări nr. 74/04.10.2018 autoritatea contractantă nu a cerut rețeta mixturii asfaltice BAPC16 și justificarea acesteia, ci a solicitat justificarea de preț pentru materialul prefabricat BAPC16. Din acest motiv, justificarea

din răspunsul anterior cuprinde principalele materale componente și nu rețeta exactă a acestui material.

Contestatorul arată că, în mod incorect autoritatea contractantă interpretează în Raportul intermediar nr. 10 că aceasta este o strategie în scopul modificării propunerii tehnice. Mai mult, nu există în cadrul comunicării emise nicio motivare în acest sens.

Contestatorul precizează că justificarea sa este mult mai realistă decât rețeta articolului DZ16B1 din listele de cantități puse la dispoziţie de autoritatea contractantă, care nici măcar nu conţine pietriş concasat, iar procentul nisipului natural din totalul volumului de nisip, are o pondere de 42,19%. Autoritatea contractantă nu poate impune maximum de nisip natural de 25% în cadrul articolului solicitat în listele de cantități, dacă inclusiv din rețeta acestui articol (DZ16B1) se constatată o pondere mult mai mare a nisipiului natural, respectiv de 42.19%.

Contestatorul reiterează argumentația potrivit căreia o rețetă reală pentru prepararea mixturii BAPC16 este elaborată de un laborator autorizat și atestat, în funcţie de calitatea și sursele materialelor componente, și care va fi aprobată de către Beneficiarul investiției (autoritatea contractantă), înainte de începerea lucrărilor de către ofertantul declarat câștigător. Chiar dacă în momentul de față nu se cunosc cu exactitate sursele de materiale pentru prepararea mixturii BAPC16 care se va utiliza în 2019 la execuţia investitiei, pentru exemplificare, s-a prezentat în anexa la Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1853/15.10.2018, rețeta nr. 2/05.05.2017/R27 elaborată de ... precum și justificarea de preț utilizând această rețetă, pentru a constata că și în această situație, ofertantul se încadrează în preţul ofertat de 200 lei/to.

... învederează că respectă inclusiv modalitatea de preparare a acestui articol ofertat (rețeta acestuia) în consonanță cu normativele aferente în domeniu, făcând astfel inaplicabile cauzei dispoziţiile art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din H.G. nr. 395/2016.

În legătură cu raportul apă-ciment din justificarea de preț pentru beton C30/37, contestatorul subliniază netemeinicia respingerii ofertei, precizând că nu se arată care sunt elementele concrete încălcate de către materialul ofertat și care ar face ca raportul apă-ciment din justificarea de preț să încalce prevederile din caietul de sarcini și din standardele și normativele în vigoare.

Contestatorul învederează că a prezentat anexat rețeta nr. 10/11.01.2016/R21 elaborată de ..., precum și justificarea de preț utilizând acestă rețetă, pentru a constata că se încadrează în valoarea ofertată de 245 lei/mc. În rețeta reală întocmită de laboratorul autorizat – ..., se ține seama de calitatea și caracteristicile materialelor componente, precum și de raportul apă-ciment prevăzut în normativele tehnice.

Contestatorul arată că, indiferent de rețeta care va fi aprobată de Beneficiar, se încadrează și își asumă preţul ofertat de 245 lei/mc, care este un preț de piaţă, realist și acoperitor pentru acest tip de beton de

ciment. S-a prezentat și o defalcare a cheltuielilor pentru stația de beton, pentru a se constata că se încadrează în valoarea ofertată de 35 lei/mc și nu a modificat răspunsurile anterioare, astfel cum acreditează autoritatea contractantă.

Se arată că, un alt argument în admiterea contestației este conduita ilegală a autorității contractante în fundamentarea actelor atacate. Autoritatea contractantă își fundamentează comunicarea de respingere în integralitate pe elementele de ordin tehnic, de care avea cunoștință încă de la momentul evaluării tehnice a ofertei în legătură cu rețeta a două articole ofertate. Deşi anterior a declarat oferta admisibilă și conformă din punct de vedere tehnic, care includea implicit analiza rețetelor articolelor ofertate (a mixturii asfaltice BAPC 16 și a raportului apă-ciment din justificarea de preț pentru beton C30/37), autoritatea contractantă uită de decizia sa anterioară și, fără nicio motivare concretă și legală, invocă argumente false în scopul respingerii ofertei.

... învederează că, în sensul admiterii contestației este aplicarea principiilor care stau la baza desfășurării procedurii de achiziţie publică, mai exact a principiului proporționalității măsurii luate de către autoritatea contractantă în legătură cu oferta, arătând că, deşi nu aduce argumente concrete în motivarea respingerii și cum produc aceste elemente din cadrul propunerii tehnice și financiare efecte negative asupra execuţiei contractului de lucrări, autoritatea contractantă aplică o sancţiune drastică și neargumentată în drept și în fapt asupra ofertei, practic nefiind elemente în cadrul comunicării și a raportului 10 aferent care să arate o individualizare a aplicării sancţiunii, mai exact o dozare a acesteia prin raportare la consecințele negative pe care le-ar putea produce rețetele articolelor expuse mai sus.

Urmare celor antemenționate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu prezintă niciun element concret şi clar care să conducă la concluzia că justificările de preț și implicit rețetele folosite ca motivare ar conduce la neîndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini, dând dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertei, într-un mod care excede prevederilor legale în vigoare în materia achiziţiilor publice şi conduce la încălcarea scopului şi principiilor enunţate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

Se precizează că, nici în susţinerile autorităţii contractante nu se regăsesc elemente concrete din care să rezulte că propunerea tehnică și financiară prezentate de contestator nu acoperă cerinţele financiare, tehnice şi de calitate din documentaţia de atribuire, nefiind precizate următoarele:

- modul în care rețetele pentru mixtură asfaltică şi beton astfel cum a fost justificată și fundamentată afectează realizarea lucrărilor;
- de ce nu este fundamentat răspunsul la solicitarea de clarificări, prin raportare la prevederile documentaţiei de atribuire şi care sunt cerinţele (din caietul de sarcini, listele de cantități, fișa de date, etc.) care nu au fost

respectate de propunerea tehnică și financiară depusă de contestator, printr-o argumentare concretă, punctuală.

... învederează că, potrivit dispoziţiilor incidente din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligaţia de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la cantitățile de materiale ofertate, la materialele ofertate, la justificarea preţului acestora, iar dacă alege să nu ţină seama de ele este datoare să aducă argumente concrete şi temeinice care să îi justifice decizia, ceea ce nu s-a întâmplat în procedura de faţă.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, ... invocă dispoziţiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, Normativului Mixturi Asfaltice Executate La Cald. Condiții Tehnice privind Proiectarea, Prepararea și Punerea în Operă - Indicativ AND 605 (Revizuire AND 605-2013).

În probațiune, contestatorul a depus înscrisuri.

Prin adresa nr. 91/06.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 46257/07.11.2018, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Referitor la critica contestatorului privind comunicarea rezultatului procedurii, ... consideră că este neîntemeiată deoarece actul respectiv cuprinde informaţiile prevăzute la art. 215 din Legea nr. 98/2016. În cadrul documentului atacat - comunicare rezultat procedură nr. 88/31.10.2018, pe lângă baza legală de susţinere a măsurii luate, cuprinde în partea finală și motivul concret care a stat la baza deciziei comisiei de evaluare, respectiv faptul că în conținutul propunerii tehnice și financiare a ofertantului sunt cuprinse materiale ce nu corespund cerinţelor caietelor de sarcini și normativelor în vigoare (mixtură asfaltică și beton pentru care rețetele prezentate nu îndeplinesc cerinţele de calitate a standardelor și normativelor în vigoare). Mai mult, deși nu era necesar, comisia de evaluare a luat hotărârea de a aduce la cunoștința ofertanţilor rapoartele intermediare finale fiecărei etape de evaluare, rapoarte din care, inclusiv contestatorul, a putut afla, în amănunt, de ce materialele mixtură asfaltică și beton nu îndeplinesc cerinţele calitative solicitate prin documentaţia de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul prezentei proceduri au fost luate în seamă toate justificările date, fie ele de preț, de ordin tehnologic sau calitativ. În consecinţă, comisia de evaluare nu a eliminat nici un concurent ce a adus minime argumente privind modul de formare a preţului. În ceea ce priveşte materialele mixtură asfaltică și beton, acestea fiind produse de ofertantul contestator și cu pondere in preţul ofertei, era necesară justificarea preţului considerat neobişnuit de scăzut raportat la prețurile medii înregistrate la Bursa Română de Mărfuri (http://www.brm.ro/tabele-cotatii) și la prețurile utilizate pe site-uri de profil de evaluare licitații (http://www.rodev.ro/). În consecinţă, fiind producător, ofertantul contestator avea obligaţia de a pune la dispoziţia

comisiei modul de formare a preţului produsului prefabricat (pe baza unei rețete care să îndeplinească cerinţele de calitate prevăzute în proiect și în normativele în vigoare). De asemenea, în timpul procesului de evaluare, comisia nu a eliminat concurenţii sub motivul imposibilităţii justificării preţului (luând în considerare răspunsurile și justificările chiar formale de la ofertanţi), ci a luat măsura declarării neconformității ofertei ce nu îndeplineşte cerinţele caietului de sarcini și ale normativelor în vigoare. Ofertantul contestator a avut la cunoștință și în conținutul celor două solicitări de clarificări succesive adresate, de modul în care materialele prefabricate nu îndeplineau cerinţele normativelor în vigoare și a documentaţiei de atribuire.

Se precizează că Proiectul tehnic pus la dispoziţie ofertanţilor specifica faptul că *„La execuţie se vor respecta prevederile reglementărilor în vigoare (STAS, SR, Normative) în măsura în care completează și nu contravin prezentului caiet de sarcini, precum și respectarea unor principii generale”*. De asemenea, ofertantul avea obligaţia de a respecta întocmai prevederile documentaţiei de atribuire şi nu a ales să solicite clarificări, astfel se prezumă că a înţeles documentaţia şi trebuia să oferteze în consecinţă, respectând cerinţele documentaţiei de atribuire, inclusiv a caietului de sarcini. Pentru mixturile asfaltice, începând cu 10 aprilie 2018 se aplică Ordinul 6970/1779/2017 de aprobare a reglementării tehnice „Normativ privind mixturile asfaltice executate la cald.”, indicativ AND605-2016. Prezentând în cadrul modului de formare a preţului rețeta utilizată la producerea mixturii BAPC16 (fapt normal pentru a putea justifica preţul utilizat în ofertă), comisia a analizat-o împreună cu expertul tehnic cooptat și a constatat că aceasta nu corespunde cerinţelor normativelor în vigoare (lucru solicitat și prin proiectul tehnic), respectiv nu corespunde la proporţia nisipului natural raportat la amestecul total de nisipuri (maximum 25% - fiind vorba conform proiectului de stratul de uzură) - prevederi ale art. 44 din normativule prezentat).

Autoritatea contractantă subliniază că rețeta prezentată la justificarea formării preţului nu putea fi o rețetă formală deoarece aceasta trebuia să corespundă cerinţelor minimale din standardele și normativele aplicabile. În consecinţă, prezentând într-un prim răspuns o rețetă cu un conținut de nisipuri ce nu se încadra în normativul mai sus menționat, comisia de evaluare a încercat să dea posibilitatea ofertantului de a-și revizui răspunsul iniţial și de a-l introduce în limitele acceptabilității, lucru ce nu s-a întâmplat, ofertantul prezentând o nouă rețetă dar care tot nu corespunde din punct de vedere tehnic normativelor aplicabile. Mai mult, modificând rețeta - și după cum se observă, substanțial - comisia de evaluare a considerat și o încercare de modificare a propunerii tehnice prezentate, scopul fiind de a se reuşi justificarea preţului ofertat.

Autoritatea contractantă menționează că, datorită procesului tehnologic de fabricaţie, nisipul de concasaj este mai scump decât cel natural (fapt ce poate reieşi inclusiv din oferta contestatorului) și astfel, prin modificarea rețetei pe baza normativului aplicabil, costul de producţie

ar fi crescut semnificativ. Chiar și aplicând normativul AND adoptat anterior și actualmente înlocuit, contestatorul nu realizează nici acum că utilizează o rețetă greşită, neconformă art. 41 din normativul abrogat, respectiv: „la mixturile asfaltice destinate stratului de uzură”, conținutul maximal de nisip natural fiind de 25%.

Se învederează că în aceeaşi situație se află contestatorul și în ceea ce priveşte rețeta pentru betonul C30/37, prezentând în justificarea modului de formare a preţului o rețetă de producere a betonului ce nu corespunde standardelor în vigoare, rețetă care este modificată în răspunsurile date succesiv de contestator și nu îndeplineşte cerinţele stabilite în tabelul F12 din NE012-2007 – „Normativ de producerea betonului”.

Referitor la critica contestatorului privitoare la faptul că se fundamentează comunicarea de respingere pe elemente de ordin tehnic, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu este susținută deoarece comisia de evaluare nu avea cunoștință de prețurile scăzute ofertate decât în etapa de analiză financiară și, considerând că se impun clarificări, au fost solicitate modurile de formarea preţului, care au condus la analize de ordin tehnic ce nu puteau fi cunoscute în etapa anterioară.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 133 din H.G. nr. 395/2016 și învederează că, prin compararea celor două rețete prezentate succesiv la solicitările de clarificări, contestatorul modifică elemente tehnice de la un răspuns la altul - funcţie de necesitatea acestuia de încadrare în preţul ofertat, nicidecum de încadrare în cerinţele minimale stabilite în normativele în vigoare, devenind aplicabil și art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

... învederează că dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări ofertanţilor când sunt prezentate prețuri neobişnuit de scăzute este dat de prevederile art. 136 din H.G. nr. 395/2016, iar prin documentaţia de atribuire au fost prezentate și specificaţiile tehnice care definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea (conform art. 155 din Legea nr. 98/2016), fapt ce conduce la situația de nu putea accepta o ofertă ce nu asigură nici măcar cerinţele minimale imperative ale standardelor și normativelor aplicabile.

Autoritatea contractantă invocă prevederile proiectului tehnic, potrivit căruia orice modificări ulterioare în conținutul prescripţiilor indicate în cadrul caietelor de sarcini, ca și orice prescripţii apărute după data elaborării proiectului sunt obligatorii, chiar dacă nu concordă cu prevederile din cadrul caietelor de sarcini, astfel că așteptările de ordin calitativ nu au fost îndeplinite de oferta prezentată de ...

... menționează că, în baza principiului proporționalității - înainte de a lua măsura respingerii ofertei contestatorului, a solicitat și ofertantului rămas în competiție prezentarea rețetei produsului mixtură asfaltică BAPC16 necesară stratului de uzură. Aceasta îndeplinește cerinţele calitative ale documentaţiei de atribuire.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă își menţine decizia luată şi solicită respingerea contestaţiei ca netemeinică și nefondată.

Prin adresa nr. 2077/19.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 48020/19.11.2018, ... a transmis *„Concluzii scrise”,* prin care susține admiterea contestației și solicită anularea actului autoritarii contractante - COMUNICARE REZULTAT PROCEDURĂ nr. 88 din 31.10.2018, înregistrat și comunicat la ofertantul - contestator, prin care este informat că autoritatea contractantă se află în situaţia prevăzută de art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a), d) și g) din H.G. 395/2016, respectiv faptul că oferta este neconformă - nu satisfice în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini (conform motivării din comunicarea autorității).

Contestatorul învederează că aceste acte sunt netemeinice și ilegal emise prin raportare la probatoriile care urmează a fi administrate, iar în cauză nu se impune incidenţa articolelor care au fundamentat declararea ofertei sale ca neconformă.

... precizează că în punctul de vedere, autoritatea contractantă nu răspunde în concret la susţinerile și argumentele din contestaţie, rezumându-se doar în a reitera argumentaţia nefondată din actele anterior emise.

Astfel, se susţine doar respingerea contestației, fără ca autoritatea contractantă să se apere în concret la motivele de fapt și de drept invocate în contestație.

Se precizează că, raportat la susţinerile netemeinice ale autorității contractante că „în conţinutul propunerii tehnice și financiare a ofertantului sunt cuprinse materiale ce nu corespund cerinţelor caietelor de sarcini și a normativelor în vigoare (mixtură asfaltică și beton pentru care reţetele prezentate nu îndeplinesc cerinţele de calitate a standardelor și normativelor în vigoare)”, astfel cum atestă implicit Caietul de sarcini (mai exact Proiectul Tehnic întocmit de către autoritatea contractantă, în cadrul acestuia sunt expuse numeroase pasaje în legătură cu:

A. modalitatea de verificare a preparării îmbrăcăminților bitumoase (inclusiv a BAPC 16 - care face obiectul analizării) - pagina 1 și 2 din Partea Scrisă nr. 5 a Proiectului Tehnic). Din aceste documente și care au fost preluate ulterior și detalitate implicit în cadrul propunerii tehnice (parte integrantă din oferta depusă iniţial) fiind asumate implicit, se prevede că laboratorul de şantier va verifica compoziţia fiecărui sort de agregate din punct de vedere al granulozității și al impurităţilor, temperatura agregatelor naturale uscate și încălzite la ieşirea din toba de urcare, funcționarea corectă a dispozitivelor de cântărire sau de dozare volumetrică. Practic aceasta este relevanța depunerii la dosar a rețetelor atestate de un laborator specializat, deoarece astfel se va realiza o rețetă reală pentru prepararea mixturii asfaltice BAPC 16. Contestatorul învederează că o rețetă reală pentru prepararea mixturii BAPC 16 este elaborată de un laborator autorizat și atestat, în funcţie de calitatea și

sursele materialelor componente, și care va fi aprobată de către Beneficiarul investiţiei (autoritatea contractantă), înainte de începerea lucrărilor de către ofertantul declarat câștigător. Toate aceste dispoziţii sunt redate atât în Caietul de sarcini (Proiectul Tehnic) și preluate ulterior în Propunerea tehnică depusă și care face parte integrantă din Contractul de lucrări care va fi semnat. Chiar dacă la momentul de față nu se cunosc cu exactitate sursele de materiale pentru prepararea mixturii BAPC 16 care se vor utiliza în 2019 la execuţia investiţiei, pentru exemplificare, contestatorul a prezentat în anexa la Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1853/15.10.2018, Rețeta nr. 2/05.05.2017/R27 elaborată de ..., precum și justificarea de preț utilizând acesta rețetă, pentru a constata că și în această situație se încadrează în preţul ofertat de 200 lei/to.

B. controlul calității straturilor executate din mixturi asfaltice (inclusiv a BAPC 16) pagina 2 și 3 din Partea Scrisă nr. 5 a Proiectului Tehnic. Conform acestor documente, preluate ulterior în cadrul propunerii tehnice, verificarea calității stratului de mixtură asfaltică (inclusiv a BAPC 16) se efectuează prin prelevarea de epruvete conform SR EN 12697-29. Epruvetele se prelevează în prezența delegatului antreprenorului, al beneficiarului și al consultantului sau a dirigintelui de şantier, încheindu-se un proces verbal în care se va nota - informativ, grosimea straturilor prin măsurarea cu o riglă gradată. În cadrul paginilor expuse sunt încă o serie de alte precizări care atestă cum se va face acest control specific care implică atât analize de laborator, cât și prezența reprezentanţilor beneficiarului, a autoritarii contractante. Această modalitate de control va duce la respectarea standardelor de calitate (inclusiv a AND 605/2014, respectiv AND 605/2016 în vigoare la acest moment) impuse în materie și aceste standarde de calitate din punct de vedere tehnic al mixturii sunt respectate în cauză, în special în ceea ce priveşte compoziţia agregatelor naturale (nisipuri, pietriş, sorturi) folosite.

C. verificarea elementelor geometrice (inclusiv asupra mixturii asfaltice BAPC 16) pagina 3 din Partea Scrisă nr. 5 a Proiectului Tehnic. Toate aceste verificări vin în strânsă legătura cu cele de mai sus, pentru a se respecta standardele de calitate impuse în normative, inclusiv în Normativul AND 605/2016 în vigoare (deşi în cadrul Proiectului Tehnic este trecut AND 605/2014).

D. Tot în sensul susţinerilor anterioare sunt și o serie de prevederi cuprinse în Proiectul tehnic al autorității contractante, preluate ulterior în propunerea tehnică și în contractul de lucrări, asumat de ..., care se referă la:

- obligaţiile principale ale executantului, în legătură cu asigurarea (în mod obligatoriu prin laborator autorizat) efectuării încercărilor, determinărilor și verificărilor rezultate prin aplicarea prezentelor caiete de sarcini, participarea pe şantier a responsabililor din partea proietantului, din partea autorității contractante beneficiare în ceea ce priveşte verificările de calitate, obligaţia de evidență zilnică a încercărilor de

laborator, etc. Acestea sunt expuse pe larg alături de alte prevederi (paginile 1-4 al Părţii scrise nr. 4 din Proiectul Tehnic);

- în paginile 17-30 din Partea scrisă nr. 4 din Proiectul Tehnic sunt expuse condiţiile de execuţie a stratului de beton asfaltic cu pietriş concasat BAPC 16 care sunt cuprinse în cadrul Propunerii tehnice depuse. Se atestă că agregatele naturale (nisipurile naturale, nisipurile concasate, pietrişurile, sorturile de 0-4), mai exact fiecare lot de materiale, va fi însoțit de declaraţia de performanță și, după caz, de conformitate, împreună cu rapoarte de încercare prin care să se certifice calitatea materialului, eliberate de un laborator acreditat/autorizat. Se vor efectua verificări ale caracteristicilor prevăzute în tabelele 4, 5, 6 și 7 din AND 605/2014 pentru fiecare lot de material aprovizionat sau pentru maxim (...).

E. În paginile 15-18 din Partea scris nr. 5 din Proiectul Tehnic sunt redate în concret elementele privind turnarea și protecția petonului, care ulterior au fost respectate în cadrul Propunerii tehnice depuse.

Contestatorul învederează că toate aceste puncte (de la 4 la E de mai sus) au fost asumate, respectate și însuşite de către oferta depusă de ... în cadrul propunerii tehnice în special, astfel:

La pagina 25 din cadrul Propunerii Tehnice - Procedura tehnică de execuţie - Mixturi asfaltice, la secţiunea documente de referinţă este identificat Normativul AND 605/2016: „Mixturi asfaltice executate la cald. Condiţii tehnice privind proiectarea, prepararea și punerea în operă”. Astfel sunt infirmate susţinerile autorității contractante în ceea ce priveşte nerespectarea acestui document normativ de ordin tehnic care a stat la baza emiterii ofertei. Mai mult, în cadrul propunerii tehnice s-a făcut referire la prevederi legale din acest act normativ.

La pag. 26-31 din cadrul Propunerii Tehnice - Procedura tehnică de execuţie - Mixturi asfaltice, la secţiunea Procedură, s-a arăta în mod detaliat modul de pregătire a stratului suport, punerea în operă a mixturii asfaltice, transportul lor, sectorul de probă, etc.

La pag. 31-34 din cadrul Propunerii Tehnice - Procedura tehnică de execuţie - Mixturi asfaltice, la secţiunea Condiții tehnice de calitate, s-au detaliat în concret caracteristicile îmbrăcămințîi bitumoase gata executate care se va verifica conform PCCVI, controlul calității straturilor executate din mixturi asfaltice, verificarea elementelor geomerice.

La pag. 34-37 din cadrul Propunerii Tehnice - Procedura tehnică de execuţie - Mixturi asfaltice, la secţiunea PRELEVAREA PROBELOR, s-a arătat în concret că mixtura asfaltică se prelevează la așternere în conformitate cu AND 605-2016 (AND 605/2014), astfel:

- mixturi asfaltice prelevate de la malaxor sau aşternere: câte o probă de 20 kg pentru fiecare (200...400) tone de mixtură asfaltică, dar cel puţin o probă pe zi;

- o verificare pentru fiecare 7.000 mp executați. Prelevarea probelor de mixtură asfaltică se va face în şantier de o persoană desemnată de şeful de şantier. Pentru determinarea gradului de compactare, pe carotă,

se va preleva o probă din mixtura asfaltică pusă în operă din care se vor realiza cilindri Marshall, iar densitatea obținută pe aceştia se va compara cu densitatea aparentă a mixturii asfaltice compactate în strat.

S-a arătat și procedura de prelevare a probelor și dintr-un mijloc de transport încărcat cu mixtură asfaltică, prelevarea de probe din repartizatorul vibrofinisorului, prelevarea de probe din mixtura asfaltică depozitată în grămadă, prelevarea de probe din mixtura asfaltică aşternută, dar necilindrată, folosind tăvi pentru prelevarea probelor, prelevarea de probe (carote) din stratul bituminos aşternut, dar necilindrat, prin taierea unui șanț, prelevarea de carote din stratul bituminos aşternut și compactat.

Contestatorul învederează că toate aceste prelevări de probe vor fi etichetate. Şeful de şantier sau o persoana împuternicită de acesta va elabora comanda cu tipul încercărilor solicitate pe mixtură asfaltică către laborator, iar în comandă vor fi trecute deasemenea și denumirea exactă a lucrării și alte elemente de identificare. Fiecare probă transmisă către laborator va fi însoțită de un bilet pe care vor fi trecute: data prelevării probei, tipul mixturii, elemente de identificare din lucrare (pichet, poziţie km, stânga/dreapta, etc).

Tot în sensul respectării standardelor de calitate ale mixturii asfaltice (implicit a BAPC 16) se vor întocmi documente specifice - RAPOARTE ȘI ÎNREGISTRĂRI, respectiv: Proces verbal de recepţie calitativă / proces verbal de lucrări ascunse, Declaraţie de conformitate pe mixtura pusă în operă și raport de încercare emis de laboratorul stației furnizoare cu încercările fizico-mecanice pe mixtura asfaltică pusă în operă. Condica de evidență și punere în operă a mixturilor asfaltice.

Se precizează că la pag. 77, 80-84 din cadrul Propunerii Tehnice-Metodologie și planul de lucru – s-a redat în concret cum se va aplica stratul de mixtură asfaltică BAPC 16, cât și detalierea elementelor unde se utilizează betonul C30/37.

La pag. 88, 92-94, 107-110, 119-121 din cadrul Propunerii Tehnice - Planul calității, prin intermediul unor subcapitole s-au detaliat în concret Metodele pentru managementul achiziţiilor de materiale, verificare produselor achiziţionate, Modul de efectuare a controlului asupra materialelor/produsului; - Inspecţii și încercări. Pentru a satisface cerinţele pentru produs, organizaţia monitorizează și măsoară caracteristicile produsului în toate fazele și procesele de realizare. Această monitorizare și măsurare se efectuează de către Responsabilul Tehnic cu Execuţia, personal CTC, Responsabilii de procese, în conformitate cu prevederile PCCV-urilor aferente Planului Calității întocmit pentru fiecare lucrare, cu participarea la aprobarea lucrărilor ce devin ascunse și la fazele determinante a factorilor externi specificaţi.

Contestatorul arată că, în cadrul Contractului de lucrări care se va încheia există clauza 16.4 care susţine cele expuse, cu rolul de a verifica calitatea lucrărilor în faza de execuţie (în concret) prin raportare la specificitatea activităților și a materialelor care vor fi folosite. La momentul

executării, aceste prevederi contractuale prevăd că materialele (inclusiv agregatele naturale - nisipuri, sorturi, pietriş) trebuie să fie de calitatea prevăzută în documentaţia de execuţie; verificările şi testările materialelor folosite la execuţia lucrărilor, precum şi condiţiile de trecere a recepţiei provizorii şi a recepţiei finale (calitative) sunt descrise în anexa/anexele la contract, în special în propunerea tehnică depusă. Executantul are obligaţia de a asigura instrumentele, utilajele şi materialele necesare pentru verificarea, măsurarea şi testarea lucrărilor. Costul probelor şi încercărilor, inclusiv manopera aferentă acestora, revin executantului. Probele neprevăzute şi comandate de achizitor pentru verificarea unor lucrări sau materiale puse în operă vor fi suportate de executant dacă se dovedeşte că materialele nu sunt corespunzătoare calitativ sau că manopera nu este în conformitate cu prevederile contractului. În caz contrar, achizitorul va suporta aceste cheltuieli.

Se precizează că, pentru mixtura asfaltică BAPC16 (inclusiv materialele componente din rețeta exemplicativă prezentată - REȚETA nr. 2/05.05.2017/R27 elaborată de ..., respectă Normativul AND 605/2016. Betonul C30/37 ofertat respectă prevederile tehnice specifice incidente din REGLEMENTAREA TEHNICĂ din 29 aprilie 2008 „NORMATIV pentru producerea betonului şi executarea lucrărilor din beton, beton armat şi beton precomprimat” - PARTEA 1: PRODUCEREA BETONULUI, indicativ NE 012/1-2007 aprobat prin ORDINUL nr. 577 din 29 aprilie 2008, în vigoare, REGLEMENTĂRI TEHNICE din 22 noiembrie 2010 - NORMATIV PENTRU PRODUCEREA BETONULUI ŞI EXECUTAREA LUCRĂRILOR DIN BETON, BETON ARMAT ŞI BETON PRECOMPRIMAT. PARTEA 2: EXECUTAREA LUCRĂRILOR DIN BETON - indicativ NE 012/2 aprobat prin ORDINUL nr. 2514 din 22 noiembrie 2010 pentru aprobarea reglementării tehnice – în vigoare.

Contestatorul explică în concret rețeta de prepararare a mixturii asfaltice BAPC 16, în contradicţie cu susţinerile autorității contractante, având drept bază de analiză REȚETA nr. 2/05.05.2017/R27 elaborată de ..., atașată la ultimul răspuns la solicitarea de clarificări și singura rețetă de laborator privind mixtura asfaltică BAPC 16 depusă în cadrul procedurii - o rețetă conformă și corect fundamentată și care atestă cu certitudine că se respectă de către ..., Normativul tehnic specific AND 605/2016 în vigoare la acest moment și care se aplică prezentei cauze.

Contestatorul învederează că, astfel cum rezultă din rețeta de prepararare a mixturii asfaltice BAPC16 care a stat la baza fundamentării preţului la materialul prefabricat ofertat, a arătat că în compoziţia acesteia intră următoarele materiale conform cantităților prezentate și cu respectarea Normativului tehnic specific AND 605/2016 (în vigoare de la 10.04.2018 până în prezent), respectiv conform art. 7 și art. 43 alin. (2) tabelul 11, punctul 4 (Beton asfaltic cu pietriş concasat BAPC 16):

A. Agregatele de balastieră (sort 0-4 nisip natural, sort 0-4 nisip concasat, sort pietriş concasat 4-8, sort pietriş concasat 8-16);

B. Filer (calcar);

C. Bitum.

Prin raportare la motivul de neconformitate al rețetei expus de către autoritatea contractantă, se analizează componenta (cuantificarea/ proporția) agregatelor de balastieră din cadrul rețetei depusă drept justificare la prepararea mixturii BAPC 16.

Se arată că, în cadrul agregatelor de balastieră intră următoarele elemente (materiale/resurse naturale) conform AND 605/2016:

- Pietriş concasat sort 8-16; art. 20 alin. (4) din AND 605/2016;
- Pietriş concasat sort 4-8; art. 20 alin. (4) din AND 605/2016;
- Nisip concasat sort 0-4; art. 20 alin. (3) din AND 605/2016;
- Nisip natural sort 0-4; art. 20 alin. (3) din AND 605/2016.

Contestatorul precizează că, potrivit curbei granulometrice a agregatului total (care include pe lângă agregatele de balastieră de mai sus, și filerul) se constată la trecerea prin site sau ciururi succesive (de la 0,063 la 31,5) că prin sita de 4 (așa cum s-a identificat cu culoarea galben în rețeta ataşată) trec următoarele cantități de materiale din cadrul celor identificate mai sus:

- Pietriş concasat sort 8-16; - o cantitate infimă de 0,512 Kg din totalul de 32 de kg;
- Pietriş concasat sort 4-8; - o cantitate de 11,18 Kg din totalul de 22 Kg;
- Nisip concasat sort 0-4; - o cantitate de 23,688 Kg din totalul de 24 Kg;
- Nisip natural sort 0-4; - o cantitate de 11,694 Kg din totalul de 12 Kg.

Se arată că, însumând cantitățile de sort care trec prin sita 4 (sortul maxim stabilit de art. 44 alin. (1) din Normativul AND 605/2016) rezulă o cantitate de 47,344 Kg (0,512+11,18+23,688+11,694). În cadrul acestei cantități există o cantitate de nisip natural sau sort 0-4 natural de 11,694 Kg, restul materialelor fiind sorturi concasate (deci nu naturale), conform rețetei.

Contestatorul precizează că, aplicând și verificând încadrarea în dispoziţiile art. 44 alin. (1) din Normativul AND 605/2016 a celor două cantități de materiale rezultate conform rețetei de mai sus, se observă că procentul de nisip natural este în cunatum de 25% (procent care respectă dispoziţiile normativului în vigoare - maxim 25%).

Se învederează că, așa cum s-a demonstrat matematic prin analizarea și fundamentare materialelor din cadrul rețetei necesare pentru prepararea mixturii BAPC16, se îndeplinește condiţia impusă în cadrul art. 44 alin. (1) din Normativul AND 605/2016 și celelalte articole incidente din cadrul acestuia, raportat la oferta depusă iniţial, însă autoritatea contractantă nu a motivat în concret decizia de respingere privind acest dozaj al materialelor în limitele legale (mai exact a cantității totale de sort de 0-4 care trece prin sita aferentă), rezumându-se doar a face aprecieri generaliste și netemeinice privind rețeta depusă în justificarea materialului prefabricat ofertat - BAPC 16.

Contestatorul subliniază că, atâta timp cât, conform contractului, se prelevează probe din materialul mixtură asfaltică BAPC16 și nu numai, la diverse momente în cadrul graficului de execuţie a lucrărilor și aceste

prelevări vor fi expertizate pentru îndeplinirea condiţiilor tehnice din normativ, de către un laborator specializat și acreditat, sub stricta supraveghere a beneficiarului și a dirigintelui de şantier, cu certitudine autoritatea contractantă nu este prejudiciată în nici un mod în ceea ce priveşte realizarea lucrărilor la nivelul de calitate impus prin proiect, având garanţii suficiente în acest sens.

În legătură cu raportul apă-ciment din justificarea de preț pentru beton C30/37, contestatorul consideră că se constată o netemeinice în aplicare, deoarece nu se arată care sunt elementele concrete care sunt încalcate de către materialul ofertat de ... în cadrul ofertei și care ar face ca raportul apă-ciment din justificarea de preț pentru beton C30/37 să încalce prevederile din caietul de sarcini și din standardele și normativele în vigoare. Pentru prima dată, prin punctul de vedere și documentele ataşate la acesta, autoritatea contractantă arată că betonul ofertat, respectiv Rețeta nr. 10/11.01.2016/R21 elaborată de ... nu respectă raportul apă-ciment prevăzut în normativele tehnice, mai exact în „NE012-2007 Normativul de producere a betonului”.

Contestatorul arată că a cercetat dacă există acest act normativ (în forma susţinută de către autoritatea contractantă) și, mai ales, dacă există în cadrul acestui act normativ Tabelul F.12 identificat de autoritatea contractantă la pagina 64, privind Valorile limită recomandate pentru compoziţia și proprietăţile betonului pentru clasele de expunere XF, XA și XM și a constatat că există următoarele norme în vigoare:

- REGLEMENTARE TEHNICĂ din 29 aprilie 2008 „NORMATIV pentru producerea betonului şi executarea lucrărilor din beton, beton armat şi beton precomprimat” - PARTEA L-PRODUCEREA BETONULUI indicativ NE 012/1-2007 aprobat prin ORDINUL nr. 577 din 29 aprilie 2008, în vigoare;

- REGLEMENTĂRI TEHNICE din 22 noiembrie 2010 - NORMATIV PENTRU PRODUCEREA BETONULUI ŞI EXECUTAREA LUCRĂRILOR DIN BETON, BETON ARMAT ŞI BETON PRECOMPRIMAT PARTEA 2: EXECUTAREA LUCRĂRILOR DIN BETON - indicativ NE 012/2 aprobat prin ORDINUL nr. 2514 din 22 noiembrie 2010 pentru aprobarea reglementării tehnice, în vigoare.

Contestatorul precizează că, în nici unul dintre cele două acte normative care ar avea legătură cu motivarea de respingere privind rețeta betonului C30/37 ofertată, nu a putut identifica un astfel de tabel F.12, în care să se regăsească valorile raportului maxim apă/ciment. În consecinţă, tabelul F.12 nu este aplicabil cauzei (nu există, iar dacă a existat în alte acte normative abrogate anterior, cu certitudine la data ofertării acestea nu erau în vigoare) și nu poate sta drept temei pentru stabilirea neconformității reţetei privind acest material/articol.

Se arată că, încă un aspect în probarea neconformității susţinerilor autorității contractante privind acest raport apă/ciment din cadrul ofertei prezentate pentru beton C30/37, este și analizarea comparativă a datelor privind acest raport maxim. În nici un alt raport sau comunicare, autoritatea contractantă nu a invocat acest NE012- 2007 Normativul de

producere a betonului, informaţia fiind remisă gradual și ilegal de aceasta. Având această nouă informaţie - temei al respingerii - identificarea Tabelului F.12, s-a preluat din cadrul acestuia care este raportul maxim apă/ciment prevăzut în documentul tehnic pe care susţine autoritatea contractantă că nu s-a respectat. Acest raport este în valoare maximă de 0.50 și de 0.55, conform clasei minime de rezistență a betonului C30/37. Contestatorul precizează că, ulterior, a comparat aceste două procente maxime cu procentul care a stat la baza reţetei depusă în cadrul justificării preţului, respectiv Rețeta nr. 10/11.01.2016/R21 elaborată de ..., care este în valoare de 0,47, respectiv respectă acest Normativ invocat de către autoritatea ontractantă, în consecinţă se respectă și această a doua cerinţă de ordin tehnic care a stat la baza respingerii ofertei.

Contestatorul învederează că a precizat că, indiferent de rețeta care va fi aprobată de Beneficiar, se încadrează și își asumă preţul ofertat de 245 lei/mc, care este un preț de piaţă, realist și acoperitor pentru acest tip de beton de ciment. S-a mai prezentat anexat și o defalcare a cheltuielilor pentru stația de beton, pentru a se constata că se încadrează în valoarea ofertată de 35 lei/mc și nu a modificat răspunsurile anterioare, astfel cum acreditează ilegal autoritatea contractantă, ci doar a adus lămuriri suplimentare la acestea.

Comparativ cu caietul de sarcini și listele de cantități, se respectă inclusiv modalitatea de preparare a acestui articol ofertat (rețeta acestuia) în consonanță cu normativele aferente în domeniu, făcând astfel inaplicabile cauzei, dispoziţiile art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul subliniază că sunt ilegale și inaplicabile cauzei susţinerile autorităţii contractante privind modificarea ofertei și aplicarea în cauză și a dispoziţiilor art. 134 alin. (6) din anexa la H.G. nr. 395/2016, susţinând că s-a modificat oferta prin răspunsurile prezentate comisiei de evaluare, oferta fiind astfel neconformă. Acest temei de drept nu a stat la baza motivării respingerii ofertei, așa cum rezultă atât din Comunicarea de respingere nr. 88/31.10.2018, cât și din Raportul intermediar nr. 87 din 31.10.2018.

Contestatorul invocă dispoziţiile art. 215 din Legea nr. 98/2016 și învederează că autoritatea contractantă are obligaţia de a motiva în concret, de a motiva în fapt și în drept decizia de respingere luată, prin raportare la elementele ofertei şi a documentaţiei de atribuire și învederează că acest articol nu este respectat de către autoritatea contractantă nici în legătură cu identificarea în concret a cerinţelor tehnice încălcate de către ofertă, în special cele privind rețeta betonului C30/37, aşa cum s-a argumentat, iar sancţiunea aplicabilă este nulitatea privind condiţiile de formă ale actului atacat și contestat - Comunicarea nr. 88 din 31.10.2018 - emisă de către autoritatea contractantă.

În probațiune, contestatorul a depus documente și invocă Normativul AND 605/2016: „Mixturi asfaltice executate la cald. Condiţii tehnice privind proiectarea, prepararea și punerea în operă”, REGLEMENTAREA TEHNICĂ

din 29 aprilie 2008 „NORMATIV pentru producerea betonului şi executarea lucrărilor din beton, beton armat şi beton precomprimat” - PARTEA 1: PRODUCEREA BETONULUI, indicativ NE 012/1-2007 aprobat prin ORDINUL nr. 577 din 29 aprilie 2008, în vigoare), REGLEMENTĂRI TEHNICE din 22 noiembrie 2010 - NORMATIV PENTRU PRODUCEREA BETONULUI ŞI EXECUTAREA LUCRĂRILOR DIN BETON, BETON ARMAT ŞI BETON PRECOMPRIMAT. PARTEA 2: EXECUTAREA LUCRĂRILOR DIN BETON - indicativ NE 012/2 aprobat prin ORDINUL nr. 2514 din 22 noiembrie 2010 pentru aprobarea reglementării tehnice – în vigoare.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestaţiei aşa cum a fost formulată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Modernizare drumuri de interes local în localitățile ...”*, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....

Potrivit anunţului de participare și documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost *„prețul cel mai scăzut”,* valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de 5.003.889 RON, fără T.V.A.

Anterior pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ... Prin Decizia nr. ..., Consiliul a respins contestaţia nr. 6665/10.08.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 32933/10.08.2018, formulată de către ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 61/06.08.2018, emisă de către ...,

În conformitate cu dispoziţiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluţionare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, celerităţii, contradictorialităţii, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecinţă, Consiliul va lua în considerare apărările şi argumentele aduse de petenţi formulate şi înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluţiona contestaţia în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, cu luarea în considerare a legislaţiei în vigoare în domeniul achiziţiilor publice şi a argumentelor transmise de către petenţi.

Potrivit Procesului-verbal nr. 29/29.06.2018 întocmit cu ocazia şedinţei de deschidere a ofertelor până la termenul limită au depus ofertă un număr de 4 operatori economici. În urma evaluării ofertelor depuse, oferta prezentată de ... a fost declarată neconformă, astfel cum este consemnat în cadrul Raportului intermediar 10-Analiza propunerilor financiare, înregistrat sub nr. 87/31.10.2018.

Trecând la analiza cauzei, Consiliul reține că potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 88/31.10.2018, motivele care au

stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de ... au fost următoarele:

„Referitor la procedura simplificată având ca obiect: Execuţie: „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN LOCALITĂȚILE ...” vă facem cunoscut că în urma analizei componentelor propunerii financiare coroborate cu elementele propunerii tehnice oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016 și a art. 137, alin. 3, lit. a), d) și g) din H.G. 395/2016 respectiv aceasta nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini motivat de faptul că:

- a fost prezumat faptul că ofertanţii au acceptat şi înţeles conţinutul documentaţiei de atribuire, fiind obligaţi să respecte dispoziţiile art. 123, alin. 1 din H.G. 395/2016 potrivit căreia: "ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire;

- în conţinutul propunerii tehnice şi financiare a ofertantului sunt cuprinse materiale ce nu corespund cerinţelor caietelor de sarcini şi a normativelor în vigoare (mixtură asfaltică și beton pentru care reţetele prezentate nu îndeplinesc cerinţele de calitate a standardelor şi normativelor în vigoare).”

Ulterior, pentru motivele evocate anterior, S ... a depus la Consiliu contestaţia de faţă.

Analizând criticile formulate de către ...,Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat şi apreciat oferta depusă de acesta. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de pretinsa nelegalitate a motivelor invocate de autoritatea contractantă în cadrul actului de comunicare a rezultatului procedurii şi care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ...

Un prim aspect criticat de autoarea contestației vizează faptul că achizitoarea *”in mod ilegal s-a rezumat doar a fundamenta respingerea din punct de vedere al alineatul a) al articolului 137 alin (3) din HG 395/2016, fara sa faca aprecieri in comunicarea trimisa asupra motivelor de fapt din cadrul ofertei noastre, incalcandu-ne astfel dreptul la aparare, care au dus la aplicarea si a:*

-dispoziţiilor de la lit d) din art 137 alin (3) din HG 395/2016 (propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislaţia incidenţă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice),

-respectiv cu cele de la lit g) din art 137 alin (3) din HG 395/2016 (în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preţ sau conţine costuri neobişnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.”

Din examinarea conținutului actului de comunicare nr. 88/31.10.2018, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat

dispozițiile art. 215 din Legea 98/2016 "*(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii,*

(2) în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei dc respingere a ofertei sale;"

comunicând motivul care a stat la baza deciziei de respingere, respectiv *"in continutul propunerii tehnice si financiare a ofertantului sint cuprinse materiale ce nu corespund cerinţelor caietelor de sarcini si a normativelor in vigoare (mixtura asfaltica si beton pentru care retetele prezentate nu indeplinesc cerinţele de calitate a standardelor si normativelor in vigoare)"* fiind indicate și dispozițiile legale care au stat la baza acestei decizii.

În considerarea faptului că societatea contestatoarea a luat la cunoștință în mod detaliat despre respingerea ofertei depuse, este decizia achizitoarei *"de a aduce la cunostinta ofertanţilor rapoartele intermediare finale fiecărei etape de evaluare, rapoarte din care, inclusiv contestatarul, a putut afla - in amanunt - de ce materialele mixtura asfaltica si beton nu îndeplinesc cerinţele calitative pe care le-am solicitat prin documentaţia de atribuire."*

Consiliul are în vedere că în cadrul Raportului intermediar 10-Analiza propunerilor financiare, înregistrat sub nr. 87/31.10.2018 sunt menționate concluziile membrilor comisiei de evaluare, vizavi de analiza răspunsului furnizat de ... la solicitare de clarificări adresată.

În continuare sunt formulate critici în referire la pretinsa nelegalitate a motivului invocat în decizia de respingere, respectiv pentru *mixtura asfaltica si beton retetele prezentate nu indeplinesc cerinţele de calitate a standardelor si normativelor in vigoare.*

Înainte de a trece la analiza aspectelor reclamate de autoarea contestației, este impostant de precizat faptul că obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză constă în *Modernizare drumuri de interes local în localitățile ..."*.

În vedere elaborării ofertelor, achizitoarea a pus la dispoziția ofertanților proiectul tehnic. În cadrul memoriului tehnic sunt detaliate lucrările care umează a fi executate, fiind prezentate și caietele de sarcini pe specialități.

Prezintă relevanță în soluționare și modul în care autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prezentarea propunerii financiare, la pct. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa de date a achiziției, precum și în cadrul caetului de sarcini, respectiv:

"Modul de prezentare a propunerii financiare

Oferta are caracter ferm si obligatoriu, din punctul de vedere al continutului, pe toata perioada de valabilitate. Ofertele financiare care depasesc valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului vor fi respinse ca fiind inacceptabile.

Propunerea financiara va contine urmatoarele documente:

1.Formular de oferta, din Secțiunea Formulare;

2. Anexa 1 la Formularul de oferta va contine toate informatiile solicitate prin aceasta;

3.Centralizatorul cheltuielilor pe OBIECTIV (conform Formularului F1 – Anexa nr. 10 indice 1 la HG 907/2016);

4.Centralizatoarele categoriilor de lucrari pentru fiecare obiect (conform Formularului F2 – Anexa nr. 10 indice 2 la H.G. 907/2016);

5. Devizele oferta - Listele cu cantitatile de lucrari , pe categorii de lucrari, (conform Formularului F3 – Anexa nr. 10 indice 3 la HG 907/2016), întocmite in conformitate cu prevederile caietului de sarcini și normativele tehnice în vigoare, pentru fiecare categorie de lucrari a fiecarui obiect;

6. Listele cuprinzând extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj si transport cu valori (prețuri unitare).

7. Graficul fizic și valoric de executie al lucrarilor centralizat pe intreaga investitie. Acesta va fi elaborat pe luni, cu cuprinderea/ evidențierea tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări;.

Propunerea financiara aferenta lucrarilor se va elabora cu respectarea tuturor solutiilor si categoriilor de lucrari descrise in caietul de sarcini, in baza listelor de cantitati rezultate din informatiile documentatiei de atribuire si intocmite de catre fiecare ofertant.

In cazul asocierii si/sau subcontractarii centralizatoarele vor contine si partea/partile din lucrare in exprimare valorica pentru fiecare asociat si / sau subcontractant si vor fi semnate de catre fiecare asociat si subcontractant. – pentru subcontractant daca este cunoscut.

In situatia in care propunerea financiara nu va fi prezentata in forma solicitata, oferta va considerate neconforma. Nu se accepta oferte alternative. Lipsa formularului de oferta reprezinta lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract.

Perioada de valabilitate a ofertei este de 120 de zile de la data limita de depunere a ofertelor.

Note:

1. Ofertantul va elabora propunerea financiara astfel incat aceasta sa furnizeze toate informatiile cu privire la pret, precum si la alte conditii financiare si comerciale legate de obiectul contractului de achizitie publica. Listele de cantități prezentate cu prețurile aferente vor cuprinde toate cheltuielile legate de executie, manipulare, procurare, transport, testare, punere în functiune, inclusiv probe tehnologice, eventualele remedieri în perioada de garantie si orice alte cheltuieli necesare pe perioada executie si pâna la receptia finala.

Ofertantul va respecta cerintele impuse in documentatia de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare."

Se are în vedere că pe parcursul procesului de evaluare membrii comisiei de evaluare au constatat cu ocazia analizării propunerilor financiare următoarele aspecte, astfel cum au consemnat în cadrul

Raportului intermediar 7 - analiza propunerii financiare, înregistrat sub nr. 72/04.10.2018:

"In urma analizei documentaţiilor prezentate de ofertanţii ... S.R.L. şi Viacons Rutier S.R.L. s-a observat că anumite preţuri unitare a unor resurse cu pondere în evaluarea financiară au preţuri ce par a fi sub nivelul preţurilor de referinţă pentru acele resurse.

Astfel ofertantul ... prezintă preţuri unitare ce vor trebuii justificate la următoarele materiale: beton ciment C30/37 , balast nespălat de râu , piatră spartă sort 40-63 , beton asfaltic BAPC16 , beton asfaltic rugos BAR16 , mixtura asfaltica BADPC20 şi bitum tip D 80/120".

Astfel, achizitoarea a adresat societății contestatoare cu actul nr.74/04.10.2018 următoarea solicitare de clarificare:

Referitor la procedura pentru atribuirea contractului: Execuţie: „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN LOCALITĂŢILE ...", cod CPV: 45233120-6 Lucrări de construcţii de drumuri ((Rev.2), comisia de evaluare a constatat anumite aspecte în formarea preţului pentru care vă solicita clarificări , după cum urmează:

1. Aţi utilizat în extrasele de resurse preţuri unitare ce sunt aparent neobişnuit de scăzute comparativ cu preţurile medii utilizate pe piaţa construcţiilor şi astfel vă rugăm să le justificaţi. Aceasta se va face astfel încât comisia de evaluare să primească toate acele informaţii necesare motivării preţului ofertat cuprinzând inclusiv, de exemplu: taxe, redevenţe, chirii, etc.

Materialele pentru care solicităm clarificări sunt: beton ciment C30/37 (pret utilizat 245 lei/mc), balast nespălat de râu (preţ utilizat 10 lei/mc), piatră spartă sort 40-63 (preţ utilizat 46 lei/mc), beton asfaltic BAPC16 (200 lei/to), beton asfaltic rugos BAR 16 (preţ utilizat 230 lei/to), mixtura asfaltică BADPC20 (preţ utilizat 190 lei/to) şi bitum tip D 80/120 (preţ utilizat 1,9 lei/kg).

(...)".

... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 1801/09.10.2018 prin care a comunicat următoarele:

1. Va prezentam in anexa, modul de formare a preţului (analiza de pret) pentru materialele produse de SC ... SRL, respectiv: Beton asfaltic deschis tip BADPC 20; Betoane asfaltice pentru stratul de uzura BAR 16 si BAPC16, precum si pentru Beton de ciment clasa C30/37.

(...)".

A atașat justificare prețuri pentru principalele materiale componente și nu rețeta materialelor, contrar celor susținute, potrivit cărora a atașat *modul de formare a preţului (analiza de pret) pentru materialele produse de SC ... SRL (...).*

Răspunsul furnizat de ... a fost analizat de membrii comisiei de evaluare cu ocazia elaborării Raportului intermediar 8 - analiza propunerii financiare, înregistrat sub nr. 77/11.10.2018 în cuprinsul căruia au fost menționate următoarele:

„În urma analizei documentaţiilor prezentate de ofertanţii ... S.R.L. si Viacons Rutier S.R.L. s-a observat ca mai rămân semne de întrebare privind modul de calcul a unor preturi a firmei ... S.R.L. după cum urmează:

- justificarea preţului de transport al balastului de la balastiera furnizoare la lucrare ţinând cont ca distanta Movileni - Grivita este fie de 68 km. (prin localitatea Furceni) fie 73 km. (prin localitatea Podoleni);

- reteta prezentata pentru materialul mixtura asfaltica BAPC 16 nu îndeplineşte normativului de producerea mixturilor asfaltice (nisipul natural 25% din total nisipuri);

- analiza preţului de producţie pentru 1 mc. beton C30/37 nu este edificatoare - dupa materialele continute se mai introduce doar un pret sub denumirea statie de betoane. Nu sint regăsite celelalte componente de formare a preţului betonului (manopera , utilaje , aditivi , etc.).

- referitor la reteta de beton C30/37 se va justifica raportul apa ciment utilizat tinind cont de prevederile normativelor in vigoare de producerea betonului."

Drept urmare, achizitoarea a adresat societății contestatoare cu actul nr.78/11.10.2018 o nouă solicitare de clarificare:

"(...) comisia de evaluare va solicita clarificări, după cum urmează:

- (...)

- reţeta prezentată pentru materialul mixtura asfaltică BAPC16 nu îndeplineşte cerinţele normativului de producerea mixturilor asfaltice (nisipul natural maxim 25% din total nisipuri);

- analiza preţului de producţie pentru 1 mc. beton C30/37 nu este edificatoare - deoarece după materialele conţinute se mai introduce doar un preţ sub denumirea staţie de betoane. Nu sunt regăsite celelalte componente de formare a preţului betonului (manopera, utilaje, aditivi, etc.);

- referitor la reţeta de beton C30/37 se va justifica raportul apă ciment utilizat ţinând cont de prevederile normativelor în vigoare de producerea betonului."

... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 1853/15.10.2018 prin care a comunicat următoarele:

"(...)

2. Referitor la faptul ca „reteta prezentata pentru materialul mixtura asfaltica BAPC16 nu îndeplineşte cerinţele normativului..." , precizam ca in AND 605/2014, artic. 41, procentul de 25% este prevăzut pentru mixturile de tipul BA nu si pentru cele de tipul BAPC.

De asemenea, precizam ca in solicitarea de clarificari nr. 74/04.10.2018 autoritatea contractanta nu a cerut reteta mixturii asfaltice BAPC16 si justificarea acesteia, ci a solicitat justificarea de pret pentru materialul prefabricat BAPC 16. Din acest motiv, justificare facuta in răspunsul nostru anterior cuprinde principalele materale componente si nu reteta exacta a acestui material. Oricum, justificarea facuta de noi este mult mai realista decât reteta articolului DZ16B1 din listele de cantitati puse la dispoziţie de autoritatea contractanta care nici macar nu conţine pietriş concasat iar procentul nisipului natural din totalul volumului de nisip, are o pondere de 42,19% din totalul volumului de nisip.

O reteta reala pentru prepararea mixturii BAPC 16 este elaborata de un laborator autorizat si atestat, in funcţie de calitatea si sursele materialelor componente, si care va fi aprobata de către Beneficiarul investitiei, inainte de începerea lucrărilor de către ofertantul declarat castigator.

Chiar daca la momentul de fata nu se cunosc cu exactitate sursele de materiale pentru prepararea mixturii BAPC 16 care se va utiliza in 2019 la execuţia investitiei dumneavoastra, pentru exemplificare, va prezentam in anexa reteta nr.2/05.05.2017/R27 elaborata de SC ... SRL precum si justificarea de pret utilizând acesta reteta, pentru a constata ca si in aceasta situatie ne incadram in preţul ofertat de 200 lei/to.

Precizam ca indiferent de reteta care va fi aprobata de Beneficiar, noi ne incadram si ne asumam preţul ofertat de 200 lei/to, care este un pret de piaţa, realist si acoperitor pentru acest tip de mixtura asfaltica.

3. Va prezentam anexat o defalcare a cheltuielilor pentru statia de beton, pentru a constata ca ne incadram in valoarea ofertata de 35 lei/mc.

4. Referitor la raportul apa-ciment din justificarea de pret pentru beton C30/37 transmisa anterior, precizam ca in solicitarea de clarificari nr. 74/04.10.2018 autoritatea contractanta nu a cerut reteta beonului C30/37 si justificarea preţului utilizând elementele retetei, ci a solicitat modul de formare a preţului pentru materialul Beton C30/37.

Daca autoritatea contractanta considera ca este util, va prezentam anexat reteta nr.10/11.01.2016/R21 elaborata de SC ... SRL precum si justificarea de pret utilizând acesta reteta, pentru a constata ca ne incadram in valoarea ofertata de 245 lei/mc. In reteta reala întocmita de laboratorul autorizat -SC ... SRL-, se tine seama de calitatea si caracteristicile materialelor componente precum si de raportul apa-ciment prevăzut in normativele tehnice.

Si de aceasta data, precizam ca indiferent de reteta care va fi aprobata de Beneficiar, noi ne incadram si ne asumam preţul ofertat de 245 lei/mc, care este un pret de piaţa, realist si acoperitor pentru acest tip de beton de ciment.

Rugam autoritatea contractanta sa faca o analiza reala a preturilor de producţie de pe piaţa si sa nu compare doar preturile unui ofertant fata de a celorlalţi inscrisi in competitie deoarece este cunoscut faptul ca unii ofertanţi vin la licitatie cu o valoare de peste 95% din valoarea estimata, indiferent de volumul de lucrări sau de distanta de la sediul acestora pana la lucrare.

In ceia ce ne priveşte, consideram ca preturile din oferta noastra sunt preturi reale, de piaţa si este foarte normal ca acestea sa fie mai mici decât preturile altor ofertanţi care se găsesc la distante mult mai mari fata de locul unde se va executa lucrarea, fata de societatea noastra care este la 25km de lucrare.

Consideram ca solicitările de clarificari suplimentare la propunerea noastra financiara constituie un exces de zel a comisiei de evaluare si nu ne surprinde acest lucru deoarece de fiecare data cand SC ... SRL se intalneste la licitatii cu celalalt ofertant ramas in cursa, de fiecare data se incearca eliminarea noastra care avem un pret mai mic in favoarea celui care vine cu preturi mult mai mari dar totuşi este agreat de comisia de evaluare."

Răspunsul furnizat de ... a fost analizat de membrii comisiei de evaluare cu ocazia elaborării Raportului intermediar 10 - Analiza propunerii financiare, înregistrat sub nr. 87/31.10.2018 în cuprinsul căruia au fost menționate următoarele:

"În urma analizei documentaţiilor prezentate ca răspunsuri la solicitările de clarificări se constată pentru ... S.R.L., ca urmarea răspunsurilor date la solicitările de clarificări , reţeta de preparare pentru materialul mixtura asfaltica BAPC16 folosită în stratul de uzura nu îndeplineşte cerinţele normativului de producerea mixturilor asfaltice (nisipul natural maxim 25% din total nisipuri). De asemenea prin răspunsuri succesive ale ofertantului se modifica reţeta de fabricaţie a mixturilor (care trebuie să îndeplinească cerinţele minimale ale standardelor si normativelor în vigoare) aceasta fiind modificată faţă de răspunsul la clarificări transmis anterior fapt ce conduce şi la modificarea componentelor propunerii tehnice. Totodată răspunsul final este interpretat de comisie ca o strategie de modificarea reţetelor, respectiv a ponderii unor componente prin care ofertantul a încercat să își justifice preţul de producţie ce pentru membrii comisiei a apărut ca neobişnuit de scăzut. Totodată referitor la reţeta de beton C30/37 comisia a constatat că aceasta a fost modificată faţă de răspunsul dat anterior, probabil ca urmare a erorilor constatate şi răspunsurile date nu au fost concludente pentru comisie.

În consecinţă oferta firmei ... S.R.L. va fi considerată neconformă.

Baza legală: prevederile art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016 și a art. 137, alin. 3, lit. a), d) și g) din H.G. 395/2016 respectiv aceasta nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini pornind şi de la faptul că:

- a fost prezumat faptul că ofertanţii au acceptat şi înţeles conţinutul documentaţiei de atribuire, fiind obligaţi să respecte dispoziţiile art. 123, alin. 1 din H.G. 395/2016 potrivit

căreia: „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire ...”;

- în conţinutul propunerii tehnice şi financiare a ofertantului sunt cuprinse materiale ce nu corespund cerinţelor caietelor de sarcini şi a normativelor în vigoare (mixtură asfaltică şi beton pentru care reţetele prezentate nu îndeplinesc cerinţele de calitate a standardelor şi normativelor în vigoare).”

Raționamentul conturat de autoarea contestației, în favoarea concludenței răspunsurilor furnizate și conformității ofertei, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Din examinarea răspunsului formulat de ... la a doua solicitare de clarificare, Consiliul reține următoarele aspecte:

- în referire la rețeta pentru mixtura asfaltică BAPC16, autoarea contestației motivează faptul că o *rețeta reala pentru prepararea mixturii BAPC 16 este elaborata de un laborator autorizat si atestat, in funcţie de calitatea si sursele materialelor componente, si care va fi aprobata de către Beneficiarul investitiei, inainte de începerea lucrărilor de către ofertantul declarat castigator.* S-a adăugat că: *”Chiar daca la momentul de fata nu se cunosc cu exactitate sursele de materiale pentru prepararea mixturii BAPC 16 care se va utiliza in 2019 la execuţia investitiei dumneavoastra, pentru exemplificare, va prezentam in anexa reteta nr.2/05.05.2017/R27 elaborata de SC ... SRL precum si justificarea de pret utilizând acesta reteta, pentru a constata ca si in aceasta situatie ne incadram in preţul ofertat de 200 lei/to. Precizam ca indiferent de reteta care va fi aprobata de Beneficiar, noi ne incadram si ne asumam preţul ofertat de 200 lei/to, care este un pret de piaţa, realist si acoperitor pentru acest tip de mixtura asfaltica.*

- în referire la rețeta pentru betonul C30/37, societatea contestatoare motivează faptul că *referitor la raportul apa-ciment din justificarea de pret pentru beton C30/37 transmisa anterior, precizam ca in solicitarea de clarificari nr. 74/04.10.2018 autoritatea contractanta nu a cerut reteta beonului C30/37 si justificarea preţului utilizând elementele retetei, ci a solicitat modul de formare a preţului pentru materialul Beton C30/37.* Autoarea contestației a adăugat că *daca autoritatea contractanta considera ca este util, va prezentam anexat reteta nr. 10/11.01.2016/R21 elaborata de SC ... SRL precum si justificarea de pret utilizând acesta reteta, pentru a constata ca ne incadram in valoarea ofertata de 245 lei/mc. In reteta reala întocmita de laboratorul autorizat -SC ... SRL- se tine seama de calitatea si caracteristicile materialelor componente precum si de raportul apa-ciment prevăzut in normativele tehnice.*

Si de aceasta data, precizam ca indiferent de reteta care va fi aprobata de Beneficiar, noi ne incadram si ne asumam preţul ofertat de 245 lei/mc, care este un pret de piaţa, realist si acoperitor pentru acest tip de beton de ciment.”

Susținerile autoarei contestației potrivit cărora *justificarea facuta de noi este mult mai realista decât reteta articolului DZ16B1 din listele de cantitati puse la dispoziţie de autoritatea contractanta care nici macar nu conţine pietriş concasat, iar procentul nisipului natural din totalul*

volumului de nisip, are o pondere de 42,19% din totalul volumului de nisip nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, prin raportare la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi la cele ale art. 248 C. proc. civ., fiind incidentă tardivitatea reclamării cerinței referitoare la ponderea nispului natural din totalul volumului de nisip.

Dacă existau obiecţiuni de nelegalitate în privinţa conţinutului documentaţiei, operatorii economici trebuiau să le conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aştepte rezultatul procedurii pentru a îi reclama nelegalitate. Prin întocmirea şi depunerea propriei oferte în baza documentaţiei primite de la autoritate, petenta a acceptat tacit şi a dat eficienţă tuturor clauzelor din respectiva documentaţie, iar invocarea la această dată a nelegalităţii respingerii ofertei depuse (motivat de nerespectarea cerinței în discuție) evidenţiază o conduită procesuală greșită din partea ofertantei, fundamentată pe neexercitarea dreptului de a ataca prin contestaţie actele considerate nelegale.

Pasivitatea ofertantului contestator în aşteptarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acesteia, nu poate justifica iniţierea acum a unui demers judiciar pentru criticarea documentației de atribuire. Nu este permis ca, ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data primirii adresei de solicitare clarificări şi data comunicării rezultatului procedurii, iar după aflarea rezultatului să reclame nelegalitatea neacceptării și a unui procent superior pentru nisipul natural.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare.), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

În cadrul documentației de atribuire, respectiv în cadrul Proiectului tehnic, la fila 33 din Partea scrisa nr. 2 sunt menționate următoarele:

”La execuţie se vor respecta prevederile reglementarilor tehnice in vigoare (STAS, SR, Normative) in masura in care completeaza si nu contravin prezentului caiet de sarcini, precum si respectarea unor principii generale:

- ✓ *Funcţionalitatea*
- ✓ *Capacitatea de rezistenta*
- ✓ *Eficienta economica*
- ✓ *Estetica*

Orice modificări ulterioare in continutul prescripţiilor indicate in cadrul caietelor de sarcini, ca si orice prescripţii aparute dupa data elaborarii proiectului sunt obligatorii, chiar daca nu concordă cu prevederile din cadrul prezentelor caiete de sarcini.”

Așadar, astfel cum a reținut și achizitoarea, având în vedere faptul că procedura a fost inițiata in data de 31.05.2018 având numărul SCN1003198, ofertantul avea obligaţia de a respecta întocmai prevederile documentaţiei de atribuire, inclusiv a proiectului tehnic potrivit căruia este apicabil procedurii în cauză Ordinul nr. 6970/1779/2017 de aprobare a reglementarii tehnice "*Normativ privind mixturile asfaltice executate la cald*" indicativ AND 605-2016 care a fost publicat în Monitorul Oficial la data de 09/02.2018 , urmând să fie aplicabil începând cu data de 10 aprilie 2018, înscrisuri aflate în copie la dosarul cauzei.

Sunt incidente dspozițiile art. 44 din actul normativ mai sus amintit, respectiv:

Art. 44. - (1) La mixturile asfaltice destinate stratului de uzură şi la mixturile asfaltice deschise destinate stratului de legătură şi de bază se foloseşte nisip de concasaj sau sort 0 - 4 de concasaj sau amestec de nisip de concasaj sau sort 0 - 4 de concasaj cu nisip natural sau sort 0 - 4 natural. Din amestecul total de nisipuri sau sorturi 0 - 4, nisipul natural sau sortul 0 - 4 natural este în proporţie de maximum:

- 25% pentru mixturile asfaltice utilizate la stratul de uzură;

- 50% pentru mixturile asfaltice utilizate la stratul de legătură şi de bază.”

Contrar susținerilor autoarei contestației potrivit cărora *Normativul tehnic specific in vigoare la acest moment si care se aplica prezentei cauze este AND 605/2014, articolul 41 (act pe care-l ataşam la prezenta contestatie), procentul de 25% pentru nisip natural este prevăzut pentru mixturile de tipul BA (maximum 25%) nu si pentru cele de tipul BAPC (maximum 50%)* este relevant argumentul achizitoarei conform căruia *chiar si aplicind normativul AND adoptat anterior si actualmente inlocuit, contestatarul nu realizeaza nici acum ca utilizeaza o reteta greşita , neconforma citam textual inceputul articolului 41 din normativul menționat DAR ABROGAT: "La mixturile asfaltice destinate stratului de uzura (...)" iar continutul MAXIMAL de nisip natural este de 25%.*

Ori se are în vedere că acest procent nu a fost respectat de ... nici cu ocazia primului răspuns furnizat, unde a prezentat maerialele componente

pentru BAPC16 și nici ulterior când a prezentat *spre exemplificare* rețeta nr. 2/05.05.2017/R27 elaborată de ...

Mai mult din examinarea celor două răspunsuri se constată că sunt modificate cantitățile de materiale componente.

..., cu ocazia formulării concluziilor scrise face o trecere în revistă a tuturor mențiunilor cuprinse în cadrul propunerii tehnice depuse de aceasta vizavi de mistura asfaltică BAPC16 și betonul C30/37.

Faptul că autoarea contestației în partea narativă a propunerii tehnice depuse, în cadrul elementelor componente, ca de exemplu proceduile tehnice de execuție autoarea contestației și-a asumat toate cerințele cuprinse în cadrul proiectului tehnic și a normativelor și standardelor în vigoare în referire la mixtura asfaltică și BAPC16 și betonul C30/37, nu este de natură a consideră că materiale corespund cerinţelor caietelor de sarcini şi a normativelor în vigoare și că răspunsurile formulate sunt concludente .

Analizând susținerile autoarei contestației din cadrul răspunsurilor furnizate, Consiliul reţine faptul că la momentul elaborării ofertei sale, societatea contestatoare nu are stabilite rețete ferme/valabile la care să se raporteze, aceastea urmând a fi elaborate ulterior/modificate.

Ulterior, în cadrul contestației formulate, autoarea contestației argumentează astfel:

-Asa cum am aratat si în cadrul răspunsului nostru anterior, o reteta reală pentru prepararea mixturii BAPC 16 este elaborată de un laborator autorizat si atestat, în funcţie de calitatea si sursele materialelor componente, si care va fi aprobată de către Beneficiarul investiţiei (autoritatea contractanta), înainte de inceperea lucrărilor de către ofertantul declarat castigator. Toate aceste dispoziţii sunt redate atat in Caietul de sarcini (Proiectul Tehnic) si preluate ulterior in Propunerea tehnica depusa de către noi si care face parte integranta din Contractul de lucrări care va fi semnat. Chiar daca la momentul de fata nu se cunosc cu exactitate sursele de materiale pentru prepararea mixturii BAPC 16 care se vor utiliza in 2019 la execuţia investiţiei, pentru exemplificare, am prezentat in anexa la Răspunsul la solicitarea de clarificari nr 1853/15.10.2018 RETETA NR. 2/05.05.2017/R27 ELABORATA DE SC ... SRL precum si justificarea de pret utilizând acesta retetă, pentru a constata ca si în aceasta situatie ne încadram în preţul ofertat de 200 lei/to. Am precizat că indiferent de reteta care va fi aprobata de Beneficiar, noi ne încadram si ne asumam preţul ofertat de 200 lei/to, care este un pret de piaţa, realist si acoperitor pentru acest tip de mixtura asfaltica.

(...)

Toate cele prezentate mai sus la punctul 1 al prezentei, nu fac decât să ateste că in concret reţeta reală, cum am arătat si în cadrul răspunsului nostru anterior, o retetă reală pentru prepararea mixturii BAPC16 este elaborata de un laborator autorizat si atestat, în funcţie de calitatea si sursele materialelor componente, si care va fi aprobată de către Beneficiarul investiţiei (autoritatea contractanta), înainte de începerea

lucrărilor de către ofertantul care va fi declarat castigator. Toate aceste dispoziţii sunt redate atat in Caietul de sarcini (Proiectul Tehnic) si preluate ulterior in Propunerea tehnica depusă de către noi si care face parte integranta din Contractul de lucrări care va fi semnat. Acesta procedură de verificare a calitatii materialelor face imposibilă nerespectarea RETETEI EFECTIVE de către ofertantul declarat castigator, retetă care va rezulta din amestecul de materiale necesar la prepararea mixturii {agregatele naturale, filer, lianţi, bitum, atestata de un laborator specializat la momentul execuţiei (obligaţie contractuala asumata si care va fi respectata intocmai de către SC ... SRL conform contractului si si a propunerii tehnice anexate acestuia).”

S-a adăugat că *atata timp cat conform contractului se preleveaza probe din materialul mixtura asfaltica BAPC16 si nu numai, la diverse momente in cadrul graficului de execuţie a lucrărilor si aceste prelevări vor fi expertizate pentru indeplinirea condiţiilor tehnice din normativ, de către un laborator specializat si acreditat, sub stricta supraveghere a beneficiarului si a dirigintelui de şantier, cu certitudine autoritatea contractanta nu este prejudiciata in nici un mod in ceea ce priveşte realizarea lucrărilor la nivelul de calitate impus prin proiect, avand garanţii suficiente in acest sens.*

Toate trimiterile autoarei contestației la documente din cadrul documentației de atribuire pe care prin propunerea tehnică depusă și le-a asumat fac referire la verificarea calității materialelor, verificări care se realizează ulterior elaborării și depunerii ofertelor și care nu înlocuiesc obligația elaborării ofertei și a stabilirii prețului în baza unor elemente certe.

Practic, ofertanta se prevalează de nedepunerea rețetelor aferente materialelor BPC16 și C30/37 (alegând să depună spre exemplificare *Reteta nr. 2/05.05.2017/r27 elaborata de SC ... SRL și Reteta nr.10/11.01.2016/R21)* pe motiv că rețetele reale sunt elaborate de un laborator autorizat si atestat, în funcţie de calitatea si sursele materialelor componente, si care va fi aprobată de către Beneficiarul investiţiei (autoritatea contractanta), înainte de inceperea lucrărilor de către ofertantul declarat castigator.

Așadar achizitoarea luând act că urmare a solicitării de clarificare inițiale, societatea contestatoarea a prezentat elementele componente cu un continut de nisipuri ce nu se incadra în normativul mai sus menționat, comisia de evaluare a revenit cu o nouă solicitare de clarificare, ofertantul prezentând o rețetă care nu corespunde tehnic normativelor aplicabile, în cadrul căreia sunt modificate cantitățile de materiale componente.

În fapt din răspunsurile furnizate și din cadrul contestației formulate, Consiliul reține că autoarea contestației consideră că la acest moment al depunerii ofertelor, nu se impune prezentarea unor analize de preț ferme, acestea urmând a fi definitivate de către ofertantul declarat câștigător.

Sunt incidente și dispozițiile art. 134 alin. (6) coroborate art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, astfel cum a reținut și autoritatea

contractantă în cadrul Raportului intermediar nr. 10 - Analiza propunerii financiare, respectiv:

"De asemenea prin răspunsuri succesive ale ofertantului se modifica reţeta de fabricaţie a mixturilor (care trebuie să îndeplinească cerinţele minimale ale standardelor si normativelor în vigoare) aceasta fiind modificată faţă de răspunsul la clarificări transmis anterior fapt ce conduce şi la modificarea componentelor propunerii tehnice. Totodată răspunsul final este interpretat de comisie ca o strategie de modificare a reţetelor, respectiv a ponderii unor componente prin care ofertantul a încercat să își justifice preţul de producţie ce pentru membrii comisiei a apărut ca neobişnuit de scăzut. Totodată referitor la reţeta de beton C30/37 comisia a constatat că aceasta a fost modificată faţă de răspunsul dat anterior, probabil ca urmare a erorilor constatate şi răspunsurile date nu au fost concludente pentru comisie" și în cadrul punctului de vedere formulat, astfel:

"Mai mult modificând reteta - si dupa cum se observa , SUBSTANTIAL - comisia de evaluare a considerat si o incercare de modificare a propunerii tehnice prezentate , scopul fiind de a se reuşii justificarea preţului ofertat. Mai facem menţiunea ca datorita procesului tehnologic de fabricaţie nisipul de concasaj este mai scump decit cel natural (fapt ce poate reieşi inclusiv din oferta contestatarului) si astfel prin modificarea retetei pe baza normativului aplicabil, costul de producţie ar fi crescut semnificativ."

În mod similar și cu privire la betonul C30/37, ... a prezentat inițial o analiză de preț, iar în urma solicitărilor de clarificare vizavi de necuprinderea tuturor elementelor componente ale prețului betonului și a justificării raportului apă/ciment, societatea contestatoare trimite o nouă analiză de preț *pentru exemplificare* (astfel cum susține acesta) având elementele componente modificate față de prima rețetă transmisă.

În cadrul punctului de vedere formulat achizitoarea susține că: *"In aceiaşi situatie se afla contestatarul si in ceea ce priveşte reteta pentru betonul C30/37 , prezentind in justificarea modului de formare a preţului o reteta ce nu corespunde standardelor in vigoare de producerea betonului. Si aceasta reteta este modificata in răspunsurile date succesiv de contestatar si NU îndeplineşte cerinţe stabilite in tabelul FI2 din NE012-2007 - Normativ de producerea betonului*."

În replică la cele susținute de autoritatea contractantă, societatea contestatoare în cadrul concluziilor scrise reclamă următoarele:

"In nici unul dintre cele doua acte normative care ar avea legătură cu motivarea de respingere privind reteta betonului C30/37 ofertata, NU AM PUTUT IDENTIFICA UN ASTFEL DE TABEL F.12, in care să se regaseasca valorile raportului maxim apa/ciment. In consecinţă tabelul F.12 nu este aplicabil cauzei (nu exista, iar dacă a existat în alte acte normative abrogate anterior, cu certitudine la data ofertării acestea nu erau în vigoare)si în consecinţa nu poate sta drept temei pentru respingerea neconformitatii reţetei noastre privind acest material/articol.

Incă un aspect în probarea neconformitatii susţinerilor autoritatii contractante privind acest raport apa/ciment din cadrul ofertei prezentate pentru beton C30/37, este si analizarea comparativă a datelor privind acest raport maxim.

Facem aceasta analiză la acest moment, deoarece asa cum atesta actele din cadrul dosarului de achiziţie în nici un alt raport sau comunicare autoritatea contractanta nu a invocat

acest NE012- 2007 Normativul de producere a betonului, informaţia fiind remisă gradual si ilegal de aceasta, urmărind cu certitudine astfel eliminarea noastră din cadrul procedurii de licitatie si îngradindu-ne clar dreptul nostru lă o aparare efectivă. Nimic nu ar fi împiedicat-o pe autoritatea contractanta să facă prezenta referire in cadrul comunicării de respingere, iar sintagma din aceasta comunicare atacata in prezenta contestatie, ca reteta betonului C30/37 nu respecta normativele si stas-urile in vigoare este mult prea generalist (reteta este guvernata de numeroase astfel de acte normative, expuse chiar in cadrul documentelor tehnice identificate mai sus) care face imposibilă o aparare efectivă privind motivul concret al respingerii. Este ca si cum ai preciza ca nu ai respectat legea, însa acest lucru este asimilat lipsei de motivare."

Consiliul are în vedere faptul că achizitoarea a trasmis în copie actul normativ în discuție, respectiv NE012- 2007 Normativul de producere a betonului, în cadrul căruia la fila 64 se regăsește tabelul F.1.2-Valorile limită pentru compoziția betonului.

Analizând susținerile autoarei contestației din cadrul răspunsurilor furnizate, Consiliul reţine faptul că la momentul elaborării ofertei sale, ... nu are stabilite rețete ferme/valabile la care să se raporteze la întocmirea ofertei, aceastea urmând a fi elaborate ulterior, fiind suficientă prezentarea generică a acestora, cu încadrarea în prețul ofertat, respectiv "*Indiferent de reteta care va fi aprobata de Beneficiar, noi ne încadram si ne asumam preţul ofertat de 200 lei/to, care este un pret de piaţa, realist si acoperitor pentru acest tip de mixtura asfaltica"* și respectiv *"Si de aceasta data, precizam ca indiferent de reteta care va fi aprobata de Beneficiar, noi ne incadram si ne asumam preţul ofertat de 245 lei/mc, care este un pret de piaţa, realist si acoperitor pentru acest tip de beton de ciment."*

Consiliul reţine faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să ţină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe sau care nu pot fi justificate.

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanţi în scopul realizării obiectului contractului, astfel preţul unitar (preț calculat în baza unor rețete ferme ale principalelor materiale) nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esenţial al propunerii tehnice şi financiare a cărui realitate şi sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal şi nediscriminării şi confirmate de ofertanţi prin documentele înaintate autorităţii contractante.

În aceste condiţii, Consiliul stabileşte că autoritatea contractantă în mod corect a declarat neconformă oferta depusă de autoarea contestației, răspunsurile furnizate de acesta la solicitările autorităţii contractante nu sunt edificatoare, întrucât nu asigură o justificare veridică a componentelor de preţ ale ofertei.

Prin urmare, în contextul înfăţişat, pledoaria autoarei contestației nu poate constitui un argument valid pentru admiterea criticilor formulate.

Așa cum a fost mai sus reținut, din răspunsurile funizate nu reiese ce retete va utiliza ofertantul pentru mixturile asfaltice și pentru betonul de ciment pe care le va pune in opera, avand in vedere afirmaţiile pe care acesta le face respectiv:

”- indiferent de rețeta care va fi aprobată de Beneficiar, noi ne incadram si ne asumam preţul ofertat de 200 lei/to, respectiv 245 lei/mc, care este un pret de piaţa, realist si acoperitor pentru acest tip mixtură asfaltică, tip de beton de ciment;

- o reteta reala pentru prepararea mixturii BAPC16, respectiv C30/37 este elaborata de un laborator autorizat si atestat, in funcţie de calitatea si sursele materialelor componente, si care va fi aprobata de către Beneficiarul investitiei (autoritatea contractanta), inainte de inceperea lucrărilor de către ofertantul declarat castigator.

-chiar daca la momentul de fata nu se cunosc cu exactitate sursele de materiale pentru prepararea mixturii BAPC16 care se va utiliza in 2019 la execuţia investitiei, pentru exemplificare, am prezentat in anexa la Răspunsul la solicitarea de clarificari nr 1853/15.10.2018 reteta nr.2/05.05.2017/R27 elaborata de SC ... SRL precum si justificarea de pret utilizând acesta reteta, pentru a constata ca si in aceasta situatie ne incadram in preţul ofertat de 200 lei/to.”

În speța de față, pentru autoritatea contractantă prezenta interes proba faptului că ... (luând la cunoștință despre obiectul supus procedurii de atribuire, despre mențiunile cuprinse în cadrul proiectului tehnnic și caietului de sarcini), în mod judicios a ofertat materialele în discuție, cu condiţia respectării cerinţelor cantitative si calitative prevăzute în proiectul tehnic, in caietele de sarcini şi in concordanţă cu actele normative şi reglementările în vigoare, iar în vederea dovedirii acestui aspect, societatea contestatoare trebuind să elaboreze analizele de preț.

Consiliul redă următoarele prevederi legale care sunt incidente în cauză:

a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

Art. 133. - (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi să nu se afle în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege.

Art. 136. - (1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de

salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

b) din Legea nr. 98/2016:

Art. 209. - (1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

Art. 210. - (1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă **numai** atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

Din textele legale mai sus invocate reiese faptul că legea nu mai stabilește un anumit procent aplicat la valoarea estimată a contractului, care să determine prezumţia legală că ofertantul are un preț neobişnuit de scăzut și posibil să nu aibă capacitatea de a îndeplini contractul și cerinţele caietului de sarcini.

Însă revine autorității contractante obligația să verifice realitatea prețurilor ofertate de operatorii economici. Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmăreşte să prevină situaţiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care şi le-a asumat prin ofertă, dispoziţia legală fiind edictată în favoarea autorităţilor contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează şi a lucrărilor publice pe care le execută). În sprijinul acestui raţionament vine chiar norma de aplicare a ordonanţei de la art. 137 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 395/2016 – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preţ/cost neobişnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă luând act de suspiciunea care a planat asupra anumitor materiale vizavi de prețul ofertat, a solicitat clarificări în referire la aceste aspecte, a analizat toate înscrisurile depuse, inițial în cadrul

ofertei și ulterior urmare a solicitărilor de clarificare adresate de membrii comisiei de evaluare și a stabilit necondormitatea ofertei depuse de ...

Consiliul reţine faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorităţii contractante doar obligaţia de a solicita justificări de preţ, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligaţii, ci şi de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează preţul ofertei, în condiţiile în care legiuitorul stabileşte o prezumţie relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal şi transparenţei necesare pentru atribuirea unui contract de achiziţie publică, faţă de un preţ neobişnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă a respectat prevederile acestor articole, ţinând seama de obligaţia ce o avea de a verifica preţurile neobişnuit de scăzute, situaţie în care critica contestatorului vizavi de pretinsa nelegalitate a procesului de evaluare a ofertei depusă de aceasta este neîntemeiată.

Consiliul reține că autoritatea contractantă (prin membrii comisiei de evaluare) a manifestat un rol activ, solicitând o serie de clarificări potrivit dispoziţiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016. Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, se are în vedere că achizitoarea a făcut o evaluare a ofertei şi apoi a solicitat **în concret care elemente ale propunerii financiare trebuie justificate**. Pe de altă parte, aşa cum impun dispoziţiile 210 din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă trebuia să verifice răspunsurile transmise de ofertant care justifică preţul respectiv. Aspectul în discuţie (justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut) a făcut obiectul unei analize a comisiei de evaluare a ofertelor, în concordanţă cu dispoziţiile amintite.

Consiliul constată că solicitările de clarificări au fost adresate, în mod justificat, fiind exprimată intenţia comisiei de evaluare de a se asigura cu privire la capacitatea ofertantului de a susţine, din punct de vedere financiar, execuţia lucrărilor la standardele de calitate solicitate prin documentaţia de atribuire.

Faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind derularea lucrărilor și stabilește cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză, reprezinta o obligație corelativă de urmărire a calității lucrării, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuţie pe baza reglementărilor tehnice.

Se are în vedere că în exercitarea atribuţiilor reglementate de art. 127 din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a aplicat, în mod corespunzător dispoziţiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 136 din H.G. nr. 395/2016, care impun obligaţia autorității contractante de a solicita justificare preţului neobişnuit de scăzut şi de a verifica explicaţiile şi documentele prezentate de ofertanţi.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de neconformitate a ofertei din motivele expuse.

Examinând activitatea desăşurată de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile asumându-şi răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procese-verbale ale şedinţelor de evaluare în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanţii au prezentat oferta şi au răspuns la solicitările de clarificări şi completări adresate de comisia de evaluare.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea contractantă a respins oferta societății contestatoare în discuție, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea Raportului intermediar nr. 10 - Analiza propuneri financiare, înregistrat sub nr. 87/31.10.2018 prin care a fost stabilită neconformitatea ofertei și a actelor subsecvente lui în privința societății contestatoare și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**