



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24060/14.04.2025, formulată de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva raportului procedurii nr. 2414/03.04.2025, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Înființare rețea de alimentare cu apă în comuna ..., jud. ... - proiectare și execuție*”, se solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal/proceselor-verbale privind evaluarea propunerilor tehnice, a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare și a raportului procedurii nr. 2414/03.04.2025 în ceea ce privește oferta depusă de acesta, anularea tuturor actelor anterioare și subsecvente raportului procedurii nr. 2414/03.04.2025 (inclusiv a comunicării rezultatului procedurii din 04.04.2025 și a deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare), obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii contestatoare de la etapa evaluării propunerii tehnice, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice și a cerințelor din documentația de atribuire, și pe cale de consecință, declararea ofertei ca fiind acceptabilă și conformă și în acord cu prevederile documentației de atribuire, stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ..., prin care se critică decizia autorității contractante de respingerea a ofertei sale ca nefondată.

I. Aspecte Prealabile:

Contestatorul face o scurtă descriere a desfășurării procedurii de atribuire, arătând faptul că la data de 04.04.2025, autoritatea contractantă a postat în SICAP următorul mesaj: *„Vă informăm în urma evaluării ofertei dvs. aceasta a fost respinsă. Motiv respingere: oferta este neconformă conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 195/2016.”*

La data de 08.04.2025, contestatorul a transmis o adresă către autoritatea contractantă, în care a solicitat să i-se comunice și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, dat fiind că mesajul din SICAP nu avea atașat niciun document.

Prin adresa nr. 3042/08.04.2025, autoritatea contractantă a transmis o adresă de comunicare a rezultatului procedurii, precizând că *„la comunicarea generată în SEAP nu a fost anexată o astfel de adresă, deoarece toate informațiile privind motivele respingerii ofertei, precum și informațiile legate de câștigător și valoarea ofertei acestuia se regăsesc în înscrisurile publicate în SEAP.”*

Prin adresa comunicată la data de 09.04.2025, autoritatea contractantă a indicat că: *„În urma evaluării ofertelor primite, vă comunicăm că oferta dumneavoastră a fost respinsă din următoarele motive:*

S-a solicitat clarificări în data de 11.03.2023 cu dată de răspuns 13.03.2025, după cum urmează: «Modul de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați nu este clar, respectiv ce lucrări execută asociatul ... S.R.L.»

Ați răspuns la 11.03.2025 precizând: «Conform Acordului de asociere nr. 180/04.11.2024, societatea ... S.R.L. va executa în proporție de 2% lucrări de instalații electrice».

Din acordul de asociere sau orice alt document depus nu reiese modul de împărțire a sarcinilor între asociați și nici ce lucrări execută asociatul ... S.R.L.

Răspuns neconcludent. Cerință neîndeplinită.

Oferta este declarată neconformă conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 195/2016.”

Din Raportul procedurii nr. 2414/03.04.2025 rezultă că Asocierea ... a fost declarată câștigătoare, cu un preț în valoare de 6.540.464,70 lei, fără TVA.

II. Contestația este întemeiată și trebuie admisă ca atare pentru următoarele argumente:

Raportul procedurii nr. 2414/03.04.2025 și toate actele anterioare și subsecvente acestuia sunt nelegale și se impune a fi anulate, pentru următoarele considerente:

În primul rând, răspunsul transmis prin adresa nr. 85/11.03.2025 este concludent raportat la solicitarea de clarificări transmisă. Autoritatea contractantă a respins, în mod greșit, ca neconformă oferta asocierii contestatoare. Răspunsul său din adresa nr. 85/11.03. 2025 este unul pe deplin concludent și care demonstrează conformitatea tehnică a ofertei asocierii.

Astfel, la data de 11.03.2025, s-a primit prin SICAP următoarea solicitare de clarificări *„Modul de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați nu este clar, respectiv, ce lucrări execută asociatul ... S.R.L.”*, urmând ca răspunsul să fie trimis până la data de 13.03.2025.

La aceeași dată, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 85/11.03. 2025, prin care a arătat că: *„Conform Acordului de asociere nr. 180/04.11.2024, societatea ... va executa în proporție de 2% lucrări de instalații electrice”*, răspuns susținut și de documentele depuse, respectiv Atestatul nr. 17619/09.08.2021 acordat ... pentru executarea de lucrări electrice, de la pag. 519 din propunerea tehnică.

În condițiile în care întrebarea a fost *„ce lucrări execută asociatul ... S.R.L.”*, iar prin răspuns s-a indicat clar care sunt respectivele lucrări *„societatea ... va executa în proporție de 2% lucrări de instalații electrice”*, acest răspuns a fost considerat neconcludent de autoritatea contractantă, fără niciun fel de alta explicație, indicându-se doar că oferta a fost considerată ca neconformă conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 195/2016.

Or, în situația în care autoritatea contractantă urmărea obținerea unor alte informații/documente, trebuia să specifice expres care ar fi fost acestea, dat fiind dispozițiile exprese ale art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, citat de contestator.

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, rezultă clar că legiuitorul a plasat conținutul solicitărilor de clarificări în responsabilitatea exclusivă a autorității contractante, iar potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016: *„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*.

Faptul că solicitarea de clarificări nu este clară și precisă, astfel cum se solicită prin dispozițiile legale mai sus indicate, rezultă și din faptul că aceeași întrebare a fost pusă și celorlalți participanți la procedură, iar răspunsurile primite sunt diferite, după cum rezultă și din Procesul verbal de evaluare nr. 1959/24.03.2025, și cu toate acestea, autoritatea contractantă le-a considerat concludente, singurul considerat neconcludent fiind cel al asocierii contestatoare.

În al doilea rând, prin considerarea răspunsului ca fiind neconcludent, deși s-a răspuns similar cu ceilalți participanți la procedură, sunt încălcate principiile proporționalității și al tratamentului egal, consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Este de interes a se reține și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre

care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsura între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează, precum și cel al egalității de tratament.

Or, se poate observa că autoritatea contractantă a folosit unități de măsură diferite în a aprecia răspunsurile similare primite la solicitarea de clarificări „*Modul de împărțire al sarcinilor între operatorii economici implicați nu se regăsește în oferta tehnică*”.

Astfel, cu titlu de exemplu se arată că răspunsul asocierii ..., prin care face trimitere la acordul de asociere completat conform formularului pus la dispoziție, este considerat concludent și conform, în timp ce răspunsul contestatorului, care face trimitere la același acord de asociere completat conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, a fost considerat neconcludent.

Procedând în acest mod, autoritatea contractantă, în procesul de evaluare al ofertei contestatorului, a încălcat și principiul proporționalității și pe cel al egalității de tratament.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile documentației de atribuire, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), i) și j) din H.G. nr. 395/2016, se poate observa că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile sale privind nelegalitatea evaluării ofertei sunt întemeiate, fapt pentru care solicită admiterea acestora.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ..., solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea procesului-verbal/proceselor-verbale privind evaluarea propunerilor tehnice, a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare și a raportului procedurii nr. 2414/03.04.2025 în ceea ce privește oferta depusă de acesta, anularea tuturor actelor anterioare și subsecvente raportului procedurii nr. 2414/03.04.2025 (inclusiv a comunicării rezultatului procedurii din 04.04.2025 și a deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare), obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii contestatoare de la etapa evaluării propunerii tehnice, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice și a cerințelor din documentația de atribuire, și pe cale de consecință, declararea ofertei ca fiind acceptabilă și conformă și în acord cu prevederile documentației de atribuire, stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 3379/16.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 24995/16.04.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ..., solicitând respingerea acesteia, având în vedere următoarele motive:

Oferta asocierii contestatoare a fost declarată neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) și

art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, din considerente detaliate în procesele-verbale de evaluare nr. 1559/11.03.2025 și nr. 1959/24.03.2025, după cum urmează:

S-au solicitat clarificări în data de 11.03.2025, cu termen de răspuns 13.03.2025:

„Proiectare: Ofertantul nu a indicat în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Execuție: Modul de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați nu este clar, respectiv, ce lucrări execută asociatul ... S.R.L.

Vă rugăm să clarificați.”

Ofertantul a răspuns în data de 13.03.2025, precizând:

„1 .Proiectare: Ofertantul nu a indicat în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Răspuns: Oferta tehnică întocmită de proiectantul ... nu este confidențială.

Vă rog să găsiți atașat Declarația privind confidențialitatea ofertei cu mențiunea NU ESTE CAZUL.

2. Execuție: Modul de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați nu este clar, respectiv, ce lucrări execută asociatul ... S.R.L.

Vă rugăm să clarificați.

Conform Acordului de asociere nr. 180 /04.11.2024 , societatea ... va executa în proporție de 2 % lucrări de instalații electrice.”

Având în vedere faptul că solicitarea de clarificare a modului de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați a fost transmisă către toți participanții la procedură și de faptul că toți ceilalți, în afară de contestator, au răspuns aducând clarificări legate de informații care sunt prezente în oferta inițială, iar contestatorul îi aduce informații noi ce nu sunt susținute de informații din oferta inițială, autoritatea contractantă a considerat că ... a răspuns neconcludent.

Se face precizarea că acesta nu putea aduce informații noi chiar dacă s-ar fi solicitat clarificări suplimentare, deoarece în oferta sa inițială nu există niciun fel de informații legate de modul de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați (acordul de asociere nu prezintă modul de împărțire al sarcinilor, ci procentul de implicare în execuție și repartizarea beneficiilor și nu conține nici măcar precizarea instalații electrice).

De asemenea, acceptarea ofertei contestatorului ar fi fost o încălcare a principiului tratamentului egal, ținând cont de faptul că este singurul ofertant care nu a răspuns concludent, aducând completări/clarificări asupra informațiilor deja existente în oferta inițială.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea ofertei ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... – ..., ca lipsită de fond.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 07.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 29711/08.05.2025, urmare a studierii documentelor din cadrul dosarului de achiziție publică la data de 06.05.2025 și ținând cont și de punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 3379/16.04.2025, ... formulează Concluzii Scrise, precizând faptul că își menține solicitarea de admitere a contestației.

Autoritatea competentă susține prin punctul de vedere transmis că oferta contestatorului este neconcludentă prin raportare la modul în care au răspuns ceilalți ofertanți în procedură, care, fără a răspunde în concret autorității contractante, au făcut trimiteri la paginile din oferta depusă unde, ipotetic, erau informațiile solicitate.

Prin urmare, autoritatea contractantă a considerat că prin faptul că s-a răspuns în concret solicitării de clarificări, astfel cum de altfel a și cerut, răspunsul transmis de contestator se transformă dintr-unul concludent, într-unul neconcludent, doar pentru simplul fapt că nu a răspuns ca ceilalți participanți cărora li se adresase o solicitare de clarificări diferită, așa cum se va arăta în continuare.

Această explicație a autorității contractante nu are nicio justificare practică sau legală, dat fiind că:

1. Pe de o parte, solicitarea de clarificări transmisă către contestator a fost diferit formulată față de solicitarea de clarificări transmisă celorlalți participanți:

Astfel, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 1559/11.03.2025 și procesul verbal nr. 1959/24.03.2025, solicitarea de clarificări adresată celorlalți operatori economici a fost formulată astfel: „Modul de repartizare a sarcinilor între operatorii economici implicați nu se regăsește în propunerea tehnică. Vă rugăm să clarificați.”

În ceea ce privește contestatorul, solicitarea de clarificări a fost formulată astfel: „Modul de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați nu este clar, respectiv, ce lucrări execută asociatul ... SRL. Vă rugăm să clarificați.”

Astfel, prin solicitarea de clarificări adresată contestatorului, autoritatea contractantă nu a indicat că modul de repartizare a sarcinilor nu s-ar regăsi în oferta tehnică, ci a cerut să se indice, în mod clar, ce lucrări execută ... S.R.L., solicitare de clarificări la care s-a și răspuns în sensul solicitat, prin adresa nr. 85/11.03. 2025: „Conform Acordului de asociere nr. 180/04.11.2024, societatea ... va executa în proporție de 2% lucrări de instalații electrice”, răspuns susținut și de documentele depuse în cadrul ofertei, respectiv Atestatul nr. 17619/09.08.2021 acordat ... pentru executarea de lucrări electrice, de la pag. 519 din propunerea tehnică.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate imputa contestatorului că nu a răspuns prin indicarea unor pagini din propunerea tehnică depusă, așa cum au făcut ceilalți participanți, în condițiile în care nu a solicitat să se indice paginile din propunerea tehnică depusă unde se regăsesc aceste informații, așa cum a procedat prin solicitarea de clarificări adresată celorlalți ofertanți și nici nu a indicat prin solicitarea de clarificări că aceste informații nu ar fi fost identificate în propunerea tehnică, ci doar că nu i-ar fi clar ce lucrări execută asociatul ...

Or, așa cum s-a arătat și prin contestație, legiuitorul a plasat conținutul solicitărilor de clarificări în responsabilitatea exclusivă a autorității contractante și se citează dispozițiile art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

Prin urmare, contestatorul precizează că nu putea răspunde solicitărilor de clarificări în sensul celor susținute de autoritatea contractantă prin punctul

de vedere transmis, atâta vreme cât solicitarea de clarificări nu a fost în acel sens, așa cum a procedat în cazul celorlalți participanți.

2. Pe de altă parte, nu toți participanții au răspuns prin trimitere la pagini din oferta tehnică, așa cum eronat susține autoritatea contractantă, unul dintre ei - asocieria ..., prin răspunsul transmis, făcând trimitere la acordul de asociere completat conform formularului pus la dispoziție (formular existent și în oferta contestatorului, completat conform cerințelor), iar acest răspuns este considerat concludent și conform (pag. 16 din procesul verbal nr. 1959/24.03.2025), în timp ce răspunsul contestatorului, care face trimitere la același acord de asociere completat conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, a fost considerat neconcludent.

3. Nu în ultimul rând, informațiile transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu reprezintă informații noi, acestea fiind susținute de documentele existente în cadrul ofertei depuse, în condițiile în care:

a) lucrările implicau și lucrări de instalații electrice;

b) lucrările de instalații electrice puteau fi executate doar de persoane autorizate;

c) în cadrul ofertei s-a depus doar Atestatul nr. 17619/09.08.2021 acordat ...,

și prin urmare doar acesta putea desfășura activitățile de instalații electrice care necesitau o autorizare specială, valoarea acestora fiind estimată la 2% din valoarea contractului.

Pentru toate considerentele de mai sus și pentru cele indicate prin contestație, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 12292/26.02.2025, ... transmite Note referitoare la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, solicitând înlăturarea argumentelor invocate de către aceasta ca fiind neîntemeiate.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Înființare rețea de alimentare cu apă în comuna ..., jud. ... – proiectare și execuție*”, cod CPV 45232150-8 – Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 7.267.183,28 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 8939/21.10.2024 privind ședința de vizualizare a ofertelor depuse, la procedura de atribuire s-au depus trei oferte, dintre care și cea a contestatorului ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ...

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 2414/03.04.2025, oferta Asocierii ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 6.540.464,70 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ..., a transmis recipisa de consemnare nr. 211228347/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 16.04.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1266/2025.

Astfel, Consiliul constată că ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ..., a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează, în mod exclusiv, modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta Asocierea ... - ... - ..., pe care a declarat-o neconformă, contestatorul ..., în asociere, susținând că oferta în analiză trebuia declarată admisibilă.

În soluționare, Consiliul constată că susținerile ..., în asociere, vizează critici legate de neconformitatea reținută de achizitoare în sarcina propriei sale oferte, pentru răspuns neconcludent la o solicitare de clarificări ce i-a fost adresată de comisia de evaluare, răspunsul transmis prin adresa nr. 85/11.03.2025 fiind, în opinia contestatorului, concludent raportat la solicitarea de clarificări transmisă, autoritatea contractantă respingând, în mod greșit, ca neconformă oferta asocierii contestatoare.

De asemenea, Consiliul are în vedere și susținerile achizitoarei ... din punctul de vedere nr. 3379/16.04.2025, înregistrat la Consiliu sub nr. 24995/16.04.2025, conform cărora *„solicitarea de clarificare a modului de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați a fost transmisă către toți participanții la procedură și de faptul că toți ceilalți, în afară de contestator, au răspuns aducând clarificări legate de informații care sunt prezente în oferta inițială, iar contestatorul îi aduce informații noi ce nu sunt susținute de informații din oferta inițială, autoritatea contractantă a considerat că ... S.R.L. a răspuns neconcludent.*

Se face precizarea că acesta nu putea aduce informații noi chiar dacă s-ar fi solicitat clarificări suplimentare, deoarece în oferta sa inițială nu există niciun fel de informații legate de modul de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați (acordul de asociere nu prezintă modul de împărțire al sarcinilor, ci procentul de implicare în execuție și repartizarea beneficiilor și nu conține nici măcar precizarea instalației electrice).

De asemenea, acceptarea ofertei contestatorului ar fi fost o încălcare a principiului tratamentului egal, ținând cont de faptul că este singurul ofertant care nu a răspuns concludent, aducând completări/clarificări asupra informațiilor deja existente în oferta inițială.”

Contrar susținerilor achizitoarei, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor aduse de către Asocierea ... - ... - ..., în referire la modul în care a fost evaluată propria sa oferta și nerespectarea de către ... tocmai a principiului tratamentului egal invocat de aceasta prin punctul de vedere.

Astfel, în soluționare, Consiliul găsește utilă punctarea faptului că Asocierea ... - ... - ... a depus ofertă comună, în Acordul de Asociere nr. 180/04.11.2024 fiind inserate următoarele clauze, și anume:

„Acord de asociere nr. 180 din 04.11.2024

[...]

2. OBIECTUL ACORDULUI

2.1 Asociații au convenit să desfășoare în comun următoarele activități:

a) participarea la procedura de achiziție publică organizată de Comuna ..., județul ... pentru atribuirea contractului/acordului-cadru «Înființare rețea de alimentare cu apă în comuna ..., jud. ...».

b) derularea în comun a contractului de achiziție publică în cazul desemnării ofertei comune ca fiind câștigătoare.(...)

2.3 Contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți la îndeplinirea contractului de achiziție publică este:

91,88 % S.C. ...

2 % S.C....

6,12 % S.C. ...

2.4 Repartizarea beneficiilor sau pierderilor rezultate din activitățile comune desfășurate de asociați se va efectua proporțional cu cota de participare a fiecărui asociat, respectiv:

91,88 % S.C. ...

2 % S.C....

6,12 % S.C. ... [...]”.

Așadar, reieșea fără dubiu procentul de implicare a membrului ... în cadrul Asocierii, fiind relevant în cauză de subliniat și faptul că, în conținutul propunerii tehnice, la pagina 519, se regăsea **Atestatul nr. 17619/09.08.2021** acordat ... pentru executarea de **lucrări electrice**, fiind așadar relevantă partea de contribuție a acestei societăți, membră a asocierii ofertante, în executarea lucrărilor aferente „obiectului” achiziției de față, mai jos urmând a fi redat *in integrum* conținutul Atestatului, după cum urmează:

„AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

În conformitate cu Decizia președintelui ANRE nr. 1623/ 09-08-2021 se acordă **societății ...**, cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul unic de înregistrare nr. ...,

ATESTATUL nr. 17619/09-08-2021

de tip Be pentru «**executare de instalații electrice** exterioare/ interioare pentru incinte/ construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV».

Condiții de valabilitate asociate atestatului:

1. Atestatul este valabil pe termen nelimitat. Valabilitatea atestatului este condiționată de verificarea și vizarea periodică a acestuia în condițiile Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin ordin al președintelui ANRE nr. 45/2016, cu modificările și completările ulterioare.

2. Titularul atestatului are drepturile și trebuie să respecte obligațiile prevăzute în Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin ordin al președintelui ANRE nr. 45/2016, cu modificările și completările ulterioare și precum și în orice altă reglementare aplicabilă aprobată de ANRE.

3. Neîndeplinirea și/sau îndeplinirea necorespunzătoare de către titularul prezentului atestat a obligațiilor impuse de lege sau de reglementările aprobate de ANRE în desfășurarea activităților ce fac obiectul atestatului nu atrage răspunderea penală, civilă, contravențională, administrativă sau materială a ANRE, iar atestarea operatorilor economici nu conduce la transferul de responsabilități de la aceștia către ANRE și nici nu îi exonerează pe aceștia de obligațiile ce le revin.”

Demersurile achizitoare din etapa de evaluare a ofertelor, de a solicita clarificări ofertanților participanți, inclusiv asocierii ofertante, în sensul clarificării „modului de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați”, conform cerinței din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, IV.4.1

„Modul de prezentare al propunerii tehnice”, „7. In cazul asocierii sau subcontractarii, propunerea tehnica va cuprinde obligatoriu modul de impartire a sarcinilor intre operatorii economici implicati, precum si nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale si umane utilizate” nu pot fi tăgăduite.

Însă, maniera în care autoritatea contractantă a procedat ulterior primirii răspunsului furnizat de asocierea contestatoare este contrară prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice și principiului tratamentului egal între ofertanți.

Astfel, se reține în soluționare că, la data de 11.03.2025, ..., în asociere, a primit prin SICAP solicitarea de clarificări cu următorul conținut „Modul de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați nu este clar, respectiv, **ce lucrări execută asociatul ... S.R.L.**”, asocierea furnizând următorul răspuns, prin adresa nr. 85/11.03.2025, și anume: „Conform Acordului de asociere nr. 180/04.11.2024, societatea ... va executa în proporție de 2% lucrări de instalații electrice”, răspuns susținut și de documentele depuse, respectiv Atestatul nr. 17619/09.08.2021 acordat ... pentru executarea de lucrări electrice, de la pag. 519 din propunerea tehnică”.

Într-adevăr, astfel cum s-a menționat anterior, la pagina 519 din propunerea tehnică a Asocierii ... - ... - ... se regăsește Atestatul nr. 17619/09.08.2021, acordat ..., pentru executarea de **lucrări electrice**, în cuprinsul respectivului document - ce se regăsea în **conținutul inițial** al ofertei Asocierii - fiind clară partea de contribuție a acestei societăți, membră a asocierii ofertante, în executarea lucrărilor aferente „obiectului” achiziției de față.

Or, cu toate că asocierea ofertantă a răspuns clar, concret și concludent la solicitarea ce i-a fost adresată, în mod nelegal și excesiv, achizitoarea a apreciat că, prin răspunsul furnizat, aceasta și-ar fi completat oferta cu „informații noi”, în condițiile în care - astfel cum s-a subliniat anterior - informația referitoare la **contribuția** ..., membru al Asocierii, și la lucrările ce urmau a fi executate de acesta (**lucrări electrice**), reieșeau din documentul ce se regăsea în propunerea tehnică, fiind o informația conținută în ofertă, nefiind vorba despre vreo modificare sau de vreo completare a ofertei, cum eronat a apreciat achizitoarea, ci o completare formală sau de confirmare a unor informații conținute inițial în ofertă, conform art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În condițiile în care întrebarea a fost „ce lucrări execută asociatul ... S.R.L.”, iar prin răspuns s-a indicat, în mod clar, care sunt respectivele lucrări „societatea ... va executa în proporție de 2% lucrări de instalații electrice”, fiind indicată și pagina din propunerea tehnică unde se regăsea corespondența celor susținute, acest răspuns trebuia considerat *concludent* de autoritatea contractantă, demers la care aceasta va fi obligată de Consiliu, cu atât mai mult cu cât se observă că, aceeași întrebare a fost transmisă și celorlalți participanți la procedură, iar răspunsurile primite au fost acceptate, situații fiind similare celei verificate, ... încălcând principiul tratamentului egal între ofertanți (ex: în cazul ofertantului Asocieria Grand Technology System - Proiectura Octo, prin răspunsul transmis, acesta făcând trimitere la acordul de asociere completat conform formularului pus la dispoziție (formular existent și în oferta contestatorului, completat conform cerințelor), iar acest răspuns a fost considerat *concludent*).

Așadar, Consiliul constată că, în mod nelegal și cu încălcarea principiului tratamentului egal consacrat art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, autoritatea contractantă a apreciat că prin respectivele clarificări aduse de Asocieria în discuție aceasta și-ar fi completat oferta, în condițiile în care aceasta trebuia să constate caracterul concludent al răspunsului, informațiile furnizate fiind de confirmare a unor informații conținute *inițial* în ofertă.

Concluzionând, așa cum s-a subliniat anterior, constatând că evaluarea efectuată de comisia de evaluare nu a fost un demers legal ci unul excesiv, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... – ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 1959/24.03.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și, în parte, raportul procedurii nr. 2414/03.04.2025, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către Asocieria ... – ... – ..., inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

Anulează toate actele subsecvente raportului procedurii nr. 2414/03.04.2025.

Obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de Asocieria ... – ... – ..., și să finalizeze procedura de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... – ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 1959/24.03.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și, în parte, raportul procedurii nr. 2414/03.04.2025, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către Asocieria ... – ... – ..., inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

Anulează toate actele subsecvente raportului procedurii nr. 2414/03.04.2025.

Obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de Asocieria ... – ... – ..., și să finalizeze procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini