



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului ..., având CUI ..., reprezentată de ..., lider al asocierii ... - ..., împotriva comunicării intermediare ca urmare a finalizării evaluării financiare, comunicată prin adresa nr. ..., emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect "ASFALTARE STRĂZI ȘI INTRÂNDURI ETAPA II, ...", cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat anularea procesului – verbal de analiză nr. 4 – analiza propunerilor financiare nr. 32223/21.11.2016, anularea adresei nr. ..., anularea tuturor actelor subsecvente derivate din procesul – verbal nr. 4 – analiza propunerilor financiare, reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia, ca fiind admisibilă și conformă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., lider al asocierii ... - ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect "ASFALTARE STRĂZI ȘI INTRÂNDURI ETAPA II, ...", inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice

(SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice, inclusiv la propunerile tehnice și financiare, respectiv răspunsurile la clarificări ale tuturor ofertanților participanți.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante, sub aspectul declarării propunerii sale financiare, ca fiind inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, respectiv neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) din același act normativ.

Față de oferta de preț prezentată prin răspunsul la clarificări nr. ..., de la furnizorul ..., contestatoarea precizează că forma de prezentare a acesteia (fără număr de înregistrare și fără perioadă de valabilitate), este forma aleasă de furnizor, fiind modalitatea acestuia de prezentare a ofertelor de preț. Aceasta apreciază că, dacă existau dubii referitoare la veridicitatea ofertei depuse, autoritatea contractantă îi putea solicita datele de contact ale acestui furnizor, pentru a se asigura că oferta depusă este reală, respectiv că tipurile de agregate sunt conforme cu cele solicitate.

Se arată că, prin notificarea nr. ..., comisia de evaluare a afirmat că a luat legătura cu ..., în vederea stabilirii realității prețurilor pentru produsele de carieră, în acest sens, autoarea contestației menționând că furnizorul său de astfel de produse este ... și nu

În cazul ofertei de preț prezentată de la furnizorul ..., autoarea contestației precizează că nu poate impune o anumită formă de prezentare a ofertelor transmise de furnizori, astfel, față de aprecierea comisiei de evaluare a ofertelor, potrivit căreia *"aceasta nu este o ofertă comercială concretă ... fără număr de înregistrare, fără date de identificare, fără ca oferta să fie ștampilată"*, menționând că aceasta reprezintă doar speculații neîntemeiate.

Contestatoarea afirmă că, în situația în care existau dubii referitoare la veridicitatea acestei oferte, autoritatea contractantă avea la dispoziție, în cadrul ofertei prezentate, o adresă de e-mail, respectiv un număr de telefon al reprezentantului de vânzări al furnizorului, ce putea fi contactat în vederea confirmării acestei oferte.

Totodată, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă nu a impus nicio cerință în documentația de atribuire, cu referire la modul de prezentare a ofertelor de preț de la furnizori, împreună cu elementele ce trebuie conținute de acestea.

Legat de oferta de preț de mixtură asfaltică de la furnizorul ..., contestatoarea afirmă că nu i-a fost solicitată o analiză de preț, mai mult, această analiză nu poate fi prezentată decât de producători și nu de cei care cumpără mixtura gata preparată, cum este cazul său. Aceasta arată că, în cazul în care ofertantul nu este producător, oferta comercială prezentată de la un furnizor este suficientă pentru justificarea prețurilor ofertate.

Față de precizarea autorității contractante, conform căreia, oferta nu are număr de înregistrare și dată de valabilitate, autoarea contestației susține că, în cadrul ofertei de preț, se specifică foarte clar că aceasta este pentru procedura în discuție, lipsa numărului de înregistrare nefăcând oferta *"mai puțin reală"*.

De asemenea, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu i-a solicitat datele de contact ale acestui furnizor, care ar fi confirmat oferta de preț prezentată.

În ceea ce privește contractul de închiriere nr. 258/20.10.2016, autoarea contestației afirmă că autoritatea contractantă se află în eroare atunci când precizează că *"în conformitate cu art. 3, contractul nu este valabil"*, aceasta susținând că acest contract este valabil, urmând a produce efecte doar în cazul în care va fi declarată câștigătoare procedurii și va semna contractual aferent acesteia.

Referitor la costul combustibilului, aceasta precizează că, la cap. II, art. 2 al acestui contract, se stipulează că locatorul va pune la dispoziție combustibilul necesar funcționării utilajelor și mijloacelor de transport, menționate la art. 1, arătând de asemenea că, în Anexa A prezentată prin răspunsul la clarificări nr. ..., nu a mai fost specificat costul combustibilului, acesta fiind cuprins în prețurile menționate în cuprinsul contractului antemenționat. În acest sens, contestatoarea afirmă că prețurile de utilaje înscrise în Anexa A, cuprind tariful de acționare al utilajelor și nu cel de staționare.

Totodată, contestatoarea face trimitere la procesul – verbal nr. 4 – analiza propunerilor financiare, susținând că ofertanții clasați pe locurile 2 și 3 ar fi prezentat prețuri neobișnuit de scăzute.

Se mai susține faptul că, prin publicarea în SEAP a răspunsului său la solicitările de clarificări referitoare la propunerea financiară, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 129 alin. (1) din HG nr. 395/2016, întrucât, contestatoarea a indicat propunerea financiară, precum și răspunsurile la clarificări aferente acesteia, ca având caracter confidențial.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, propunerea financiară depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acesteia către

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată, *"lipsită de obiect"*.

Autoritatea contractantă afirmă că a solicitat clarificări contestatoarei, prin dresa ..., răspunsurile primite din partea acesteia fiind, în mare parte, neconcludente, documentele prezentate ca fiind *"ofertă de la furnizori"* nefiind înregistrate și prezentate evaziv. Aceasta precizează că a luat legătura telefonic cu anumiți furnizori, prețurile prezentate prin intermediari ca ... nefiind reale.

Spre exemplu, autoritatea contractantă susține că în urma discuției telefonice cu reprezentanții ... care dețin Cariera de la ..., i-au fost dictate telefonic prețuri pentru piatră spartă 0-32, piatră spartă 0-63, afirmând că nu acest tip de piatră este solicitat prin documentația tehnică, ci piatra spartă 15-25 mm și 40-63 mm (în conformitate și cu extrasul contestatorului C6 lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, poziția nr. 34 și 35 unde se specifică foarte clar tipul de piatră, adică piatră spartă pentru drumuri r.magmatice 15-25 și piatră spartă pentru drumuri r.magmatice 40-63) care intră în categoria criblurilor, prețul dictat telefonic de reprezentantul ... fiind de 35 lei/"to".

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că, prin oferta prezentată de contestatoare se aduce alt tip de piatră, ceea ce ar conduce la o calitate inferioară a lucrărilor, fără să se respecte soluția tehnică a proiectantului.

Aceasta arată că, în urma analizării documentelor transmise de autoarea contestației, s-au constatat următoarele :

"1. Oferta de la furnizorul ... pentru produsele de carieră și balastieră este evazivă și fără corespondent cu cerințele din documentația de atribuire și anume :

- în oferta economică sunt nominalizate în Formularul C6 depus de ofertant următoarele materiale :

- balast nespălat de râu 0-70 mm cu preț de 8,5 lei /mc;
- balast sortat spălat de mal 0-70 mm cu preț de 8,5 lei / mc;
- nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0-7 mm cu preț de 9,45 lei/ mc;
- piatră spartă pentru drumuri r.magmatice 15-25 mm cu preț de 20 lei/mc;
- piatră spartă pentru drumuri r.magmatice 40-63 mm cu preț de 20 lei/mc;"

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că oferta de la ... nu are specificat clar tipul de balast și tipul de piatră spartă solicitat în conformitate cu documentația de atribuire, nu are număr de înregistrare și perioadă de valabilitate, având prețuri extrem de scăzute prin raportare la prețurile pieței din zonă și cotații ale burselor de mărfuri, în continuare prezentând argumente în acest sens.

Referitor la oferta de la furnizorul „CRH”, se arată că aceasta nu are date de identificare, nefiind înregistrată, ștampilată și prezentând lianți rutieri produși la Fabrica de Cement de la Hoghiz fără o justificare concludentă a prețului ofertat.

Cu privire la justificarea prețului pentru mixtura asfaltică BAPC16 de 130 lei/"to" ... afirmă că s-a prezentat o ofertă de preț de la un furnizor în insolvență, respectiv ..., care nu este însoțită de o analiză de preț din partea furnizorului pentru a justifica un preț neobișnuit de scăzut, raportat la prețurile pieței din zonă, cotații ale burselor de mărfuri, arătând de asemenea că oferta prezentată nu are număr de înregistrare și nici termen de valabilitate.

În ceea ce privește contractul de închiriere nr. 258/20.10.2016 prezentat contestatoare în justificarea prețurilor pentru utilaje , mijloace de transport și echipamente, autoritatea contractantă apreciază că este sumar și specifică faptul că va intra în aplicabilitate doar dacă ofertantul va semna contractul de lucrări cu beneficiarul, prezentând o serie de argumente în acest sens.

De asemenea, aceasta menționează că justificarea prețurilor pentru transport nu sunt credibile, întrucât, contestatoarea precizează faptul că închiriază 4 autobasculante de la ..., cu sediul în Sânnandrei, județul Timiș, afirmând că autobasculanta pleacă de la sediu (garaj), din aceasta rezultând că mașina închiriată de la ... pleacă de la sediu sau garaj, se deplasează la carieră sau balastieră, transportă material la Giroc, după care se reîntoarce la sediu sau garaj ..., toate acestea însemnând consum de carburant.

În continuare, ... aduce argumente în sprijinul afirmațiilor sale.

Astfel, aceasta concluzionează că, în interiorul termenului de execuție de 2 luni calendaristice, contestatoarea nu poate aduce nici măcar materialele necesare pentru realizarea infrastructurii rutiere.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. ..., respectiv nr.

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, a invitat-o în acest sens prin adresa nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată într-o singură etapă, a fost inițiată de ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect "*ASFALTARE STRĂZI ȘI INTRÂNDURI ETAPA II, ...*", prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind 2.275.320 lei, fără TVA.

Conform procesului verbal de analiză nr. 4 – Analiza propunerilor financiare, înregistrat cu nr. ..., au fost analizate 7 oferte financiare, 3 dintre acestea, inclusiv cea aparținând asocierii ... - ..., fiind considerate ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziție publică în cauză, motiv pentru care comisia de evaluare a solicitat clarificări; urmare a analizei răspunsului primit de la asocieria ... - ..., autoritatea contractantă a respins oferta acesteia, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini" și, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din același act normativ, respectiv "conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate".

Contestatoarea susține nelegalitatea respingerii ofertei sale, invocând faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare ofertele de preț de la furnizori, contractele de închiriere și calculațiile de preț prezentate, documente care, în opinia sa, justifică prețul propus în propunerea financiară.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., a solicitat asocierii ... - ..., în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, justificarea prețului pentru principalele materiale, a tarifului orar din lista consumurilor cu mâna de lucru, a tarifului orar din lista cu ore de funcționare a utilajelor de construcții cu dovada deținerii acestora, a tarifului lei/tonă din lista consumurilor privind transporturile, a procentului de cheltuieli indirecte.

Asocierea ... - ... a răspuns prin adresa nr. ..., depunând oferte de preț pentru materiale, contract de închiriere utilaje, justificarea tarifului de manoperă și de transport și detalierea cheltuielilor indirecte.

Analizând atît documentele depuse de ofertantul declarat câștigător cât și analiza comisiei de evaluare, în condițiile în care prețul ofertat este mai mic decât 70% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, Consiliul reține următoarele elemente:

- Autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația legală de a solicita clarificări și de a analiza răspunsurile și documentele primite, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, inclusiv prin cooptarea unui expert de specialitate, a cărui opinie s-a materializat prin raport tehnic de specialitate nr. ..., care a fost însușit de către comisia de evaluare, în procesul verbal de analiză nr. 4 - Analiza propunerilor financiare, înregistrat cu nr. ...;
- ofertele de preț de la furnizori nu conțin toate elementele necesare verificării faptului că materialele furnizate au caracteristicile tehnice și nivelul de calitate solicitate prin caietul de sarcini și a faptului că vor fi menținute pe întreaga durată a contractului de achiziție publică;
- pentru tariful orar pentru manoperă, nu sunt prezentate documente în susținere, în condițiile în care, în lista consumurilor cu mâna de lucru existentă în propunerea financiară, 80% din activități urmează a fi prestate de muncitori calificați, iar tariful ofertat este practic egal cu salariul minim pe economie;
- ofertantul declarat câștigător nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că susținerea autorității contractante privind faptul că unele dintre prețurile ofertate nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate nu este justificată, ci se limitează la argumentul că a depus documente justificative de a căror formă și conținut nu este răspunzător, dar care confirmă prețurile și tarifele din propunerea financiară;

- ofertantul declarat câștigător nu răspunde susținerilor autorității contractante, din adresa de comunicare a rezultatului și din răspunsul la notificare, care sunt însoțite de dovezi, din care rezultă că prețurile la piatră spartă, balast și amestec asfaltic precum și tarifele din lista cu ore de funcționare a utilajelor de construcții sunt sensibil inferioare celor de pe piață și nu acoperă costurile necesare.

Ca urmare, Consiliul, reținând că autoritatea contractantă a depus diligențe în sensul verificării prețurilor oferite, respectând astfel principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, constată că aceasta a respins, ca inacceptabilă și neconformă, oferta asocierii ... - ..., cu respectarea prevederilor legale incidente în domeniul achizițiilor publice, răspunsul la solicitarea de clarificări nefiind concludent în sensul garantării faptului că lucrările vor fi executate cu respectarea cerințelor tehnice, de calitate și de termen de execuție din caietul de sarcini, asumate prin oferta depusă.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.