

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C./....

Data:

Prin contestația datată în, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /....., formulată de ... SRL, cu sediul în orașul, județul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J../.../...., având cod unic de înregistrare RO....., reprezentată legal prin administrator ... și conventional prin avocat ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul ..., strada ... , împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. /..... și adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. /....., documente emise de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «...», anunț publicat pe site-ul propriu sub nr. /....., s-au solicitat următoarele:

„I. anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din și anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. /.....;

II. anularea întregii proceduri de atribuire a contractului „.....”;

III. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării prezentei contestații constând în onorariu avocațial”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL a depus contestația datată la, înregistrată la CNSC sub nr. /....., împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. /..... și adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. /....., documente emise de către ..., solicitând cele redate în partea introductivă a deciziei.

Cu titlu preliminar, contestatorul face o scurtă prezentare a derulării procesului de atribuire, prilej cu care evocă datele de

identificare a acesteia, enumeră cei doi ofertanți și descrie succint rezultatul stabilit.

Contestatorul susține că procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. din data de este documentul în care autoritatea contractantă a menționat numele ofertanților care au depus oferte până la data limită, precum și lista documentelor depuse. În finalul acestui proces-verbal, contestatorul arată că s-a consemnat următoarea mențiune: *„Președintele comisiei de evaluare declară închise lucrările ședinței de deschidere a ofertei, urmând ca membrii acesteia să analizeze în detaliu oferta prezentată de*

ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL, în ședințe ulterioare, în conformitate cu cele stabilite prin documentația de atribuire."

De asemenea, contestatorul menționează că prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. /, autoritatea contractantă a comunicat oferta declarată câștigătoare, aparținând societății ... SRL, care, în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, s-a clasat pe locul I în clasamentul final, cu un punctaj de ..., puncte.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă, a procedat la evaluarea ofertelor și desemnarea ofertantului câștigător cu încălcarea a dispozițiilor legale privind deschiderea și evaluarea ofertelor și a principiilor fundamentale (transparenței și tratamentului egal) ale achizițiilor publice.

Din punct de vedere teoretic, principiul tratamentului egal și cel al transparenței în achizițiile publice sunt principii fundamentale care guvernează procedurile de atribuire a contractelor publice. Aceste principii impun autorităților contractante să asigure că toți participanții (ofertanții, candidații) sunt tratați în mod echitabil și fără discriminare pe parcursul întregului proces de achiziție și presupune: lipsa discriminării (toți ofertanții trebuie să aibă șanse egale de a participa la procedură, indiferent de naționalitate, locație sau alte criterii arbitrare, nu se pot aplica cerințe care favorizează sau defavorizează anumiți operatori economici, documentația de atribuire trebuie să fie formulată astfel încât să nu restrângă accesul anumitor ofertanți), transparență în proces (procedura trebuie să fie previzibilă, iar toți ofertanții să primească aceleași informații în același timp), corectitudine în evaluare (ofertele trebuie evaluate exclusiv pe baza criteriilor stabilite în documentația de atribuire, fără favorizarea vreunui ofertant în conformitate cu dispozițiile legii).

În susținerea celor prezentate contestatorul face referire la art. .. alin. (.) și (.) din HG ... / și concluzionează că ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, inclusiv prețul ofertat, și care este semnat de membrii comisiei și de reprezentanții legali/împuterniciți ai ofertanților prezenți.

Mai arată că potrivit art. .. alin. (.) din Legea nr. .. /, autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională, mai susține că, deși a fost prezentă la ședința de deschidere a ofertelor, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. /, semnat de membrii comisiei, nu a fost prezentat spre semnare și reprezentantului contestatorului, la data

ședinței și nu conținea nicio mențiune privind prețurile oferite de participanți și celelalte elemente ale ofertelor.

Invocând principiile fundamentale, în special cele ale transparenței și tratamentului egal, reglementate de art. . alin. (.) din Legea nr. ../...., consideră că prin lipsa consemnării prețurilor, procedura de deschidere a ofertelor a devenit lipsită de transparență, imposibil de verificat de ceilalți ofertanți și, în mod periculos, a creat premisa unei posibile ajustări neconcurențiale a ofertei declarate câștigătoare, după deschiderea nelegală a ofertelor.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a emis ulterior comunicarea privind rezultatul procedurii prin care a desemnat oferta câștigătoare fără ca în procesul-verbal de deschidere să se regăsească elemente esențiale privind propunerile financiare, încălca normele documentației de atribuire și normele legale incidente, iar rezultatul evaluării, respectiv atribuirea contractului către ... SRL, nu poate fi verificat în mod obiectiv de ceilalți participanți în lipsa acestor date de referință, ceea ce încalcă dreptul la o competiție echitabilă.

Contestatorul arată că procesul-verbal nu permite dovedirea faptului că ordinea de deschidere a ofertelor a fost respectată, iar lipsa mențiunii prețurilor generează un risc real și serios de manipulare a datelor post-factum, cu afectarea corectitudinii clasamentului final. Contestatorul susține, prin urmare, că procedura de atribuire este afectată în mod ireparabil, întrucât ședința de deschidere a ofertelor este un moment esențial și irepetabil, iar orice neregularitate survenită în această etapă produce consecințe asupra întregului proces.

Contestatorul consideră că orice tentativă ulterioară de remediere prin completarea sau corectarea procesului-verbal ar fi ilegală, întrucât ar permite inserarea unor date esențiale care nu au fost făcute publice în momentul procedural prevăzut de lege. Mai mult, contestatorul menționează că aceasta ar echivala cu o alterare a realității procesuale, fapt inacceptabil în materia achizițiilor publice.

Contestatorul consideră că procedura trebuia anulată de către autoritatea contractantă și că abaterea afectează rezultatul atribuirii contractului. În susținerea argumentelor sale, contestatorul invocă și redă prevederile art. ... alin. (.) lit. c) din Legea ../.....

Contestatorul menționează că, în lipsa publicității prețurilor în ședința de deschidere, autoritatea contractantă a dispus atribuirea contractului fără a permite ofertanților să verifice respectarea criteriilor financiare, fapt ce generează suspiciunea rezonabilă că ofertantul declarat câștigător a putut accesa și adapta oferta după deschiderea nedeclarată a ofertelor, într-un mod neconcurențial. Astfel, consideră că comportamentul necorespunzător al autorității contractante are drept consecință vicierea întregii proceduri de atribuire, prin afectarea principiului transparenței în derularea procedurii de atribuire, principiu statuat la art. . alin. . lit. b și d din Legea nr. ../.... privind achizițiile publice. Aceste principii sunt obligatorii a fi respectate de către autoritatea contractantă, conform art. .. alin. (.) din aceeași lege.

Contestatorul consideră că vicierea procedurii de atribuire prin afectarea principiului transparenței impune soluția anulării procedurii, iar o eventuală remediere prin adăugarea documentelor prezentate sau menționarea celor lipsă nu mai este posibilă.

Totodată, susține ca se impune astfel constatarea nulității comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. /, în integralitatea sa, aceasta fiind adoptat cu încălcarea documentației de atribuire, cu vicierea procedurii de deschidere a ofertelor, fără o evaluare riguroasă a acestora, ceea ce îi imprimă un caracter pur formal.

Contestatorul menționează, cu titlu subsidiar și în completarea celor arătate anterior, că înțelege să formuleze și următoarele critici privind conținutul și evaluarea tehnică a ofertei depuse de ... SRL, desemnată câștigătoare.

Chiar dacă, în mod formal, autoritatea contractantă a aplicat algoritmul de calcul prevăzut în documentația de atribuire, contestatorul susține că unele valori tehnice declarate de acest ofertant, care apar ca fiind vădit disproporționate și nejustificate din punct de vedere economic. Oferta declarată câștigătoare a inclus o greutate a produselor din carne și cașcaval de ... g/pachet alimentar și o pondere a materiei prime de .. % din prețul total al acestuia, valori care se situează la un nivel extrem de ridicat, în contextul unui preț unitar de ..,.. lei fără TVA (.. lei cu TVA), care trebuie să acopere, pe lângă materia primă: costurile de ambalare; distribuția zilnică; marja furnizorului; alte cheltuieli indirecte (personal, utilități, combustibil etc.).

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a furnizat nicio dovadă privind verificarea fezabilității reale a acestor valori. În comunicarea rezultatului procedurii nu se regăsesc explicații asupra modului de calcul, documente justificative (precum rețetare, fișe nutriționale, calcule detaliate de cost) sau solicitări de clarificări adresate ofertantului câștigător iar evaluarea tehnică s-a realizat exclusiv pe baza cifrelor declarate de ofertanți, fără o analiză de fond asupra verosimilității acestora, ceea ce contravine obligației de a evalua ofertele nu doar formal, ci în mod real și substanțial, conform principiilor transparenței, proporționalității și concurenței reale.

Mai mult, contestatorul menționează că trebuie avut în vedere faptul că destinatarii acestor pachete alimentare sunt copii - preșcolari și elevi - o categorie vulnerabilă, pentru care calitatea și echilibrul nutrițional și siguranța alimentară reprezintă nu doar aspecte formale, ci elemente esențiale ale serviciului contractat. Astfel, orice analiză superficială, formală sau pur matematică riscă să compromită însăși finalitatea contractului de achiziție publică.

De altfel, contestatorul consideră că, criteriul „*cel mai bun raport calitate-preț*” implică, în mod necesar, conform art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..., evaluarea unor elemente calitative relevante pentru obiectul contractului. În cazul de față, aceste aspecte nu pot fi validate doar prin valori numerice extrem de favorabile punctajului, ci trebuie susținute prin dovezi concrete și realiste, iar în lipsa unei verificări reale a ofertei tehnice, autoritatea contractantă nu poate pretinde că a aplicat acest criteriu în mod efectiv și onest.

Contestatorul susține că acceptarea nejustificată a unor valori atipice în cadrul ofertei câștigătoare - precum ponderea de ..% materie primă și ...g carne/cașcaval - fără nicio formă de verificare efectivă, contravine chiar esenței criteriului aplicat și transformă procedura într-un exercițiu declarativ.

Contestatorul arată că această lipsă de verificare deoarece contravine art. ... alin. (.) și (.) din Legea nr. ../..., care impune ca

factorii de evaluare să fie însoțiți de prevederi ce permit verificarea efectivă a informațiilor furnizate și conferă autorității contractante obligația de a verifica exactitatea acestora ori de câte ori este cazul. În speță, contestatorul menționează că nu rezultă că vreo astfel de verificare a fost realizată, punctajul fiind acordat automat, exclusiv pe baza datelor declarate, fără o analiză a fezabilității tehnice și economice. Astfel, consideră că, în lipsa acestor demersuri, evaluarea ofertei câștigătoare este viciată de o prezumție formală, nefiind verificat conținutul real al acesteia, ci doar acceptat ca atare în funcție de cifre

care, deși conforme algoritmic, ridică serioase semne de întrebare privind realismul lor, ceea ce afectează legalitatea și rezultatul întregii proceduri.

Față de situația de fapt prezentată și dispozițiile legale incidente, contestatorul consideră că procedura contestată este viciată, iar Consiliul se află în imposibilitate de a propune o măsură de remediere care să nu încalce principiile transparenței, legalității și proporționalității. Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului anularea deciziei comisiei de evaluare prin care oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, consemnată în Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. /, precum și a tuturor actelor subsecvente, precum și anularea întregii proceduri de atribuire cu obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în condiții de legalitate și transparență.

În final, contestatorul solicită acces la dosarul achiziției în vederea consultării dosarului și formulării de note scrise.

În drept, contestatorul invocă art. . și art. .. alin. (.) lit. c) și alin. (.), art. ... alin. (.) lit. a) din Legea nr. ... /, art. . alin. (.) lit. d), art. .. alin. (.), art. ... alin. (.) lit. c) din Legea nr. .. /, și art. .. alin. (.) și (.) din H.G. nr. ... /, precum și dispozițiile Codului de procedură civilă.

În probațiune, contestatorul solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse și menționate în cuprinsul prezentei contestații, precum și a oricăror alte probe a căror utilitate, relevanță și concludență ar rezulta din dezbaterile și soluționarea cauzei.

Prin adresa nr. / / C. /, transmisă prin e-mail și poștă, în temeiul art. ..¹ din Legea nr. ... /, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii, în termen de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, iar contestatorul a confirmat pe mail fiind înregistrat la Consiliu cu nr. /

... a transmis punctul de vedere prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu sub nr. /, prin care solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației în cazul în care contestatorul nu a constituit cauțiunea în cuantumul prevăzut de lege și pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă menționează că a organizat procedura de atribuire a contractului pentru servicii de catering destinate preșcolarilor și elevilor din Școala Gimnazială nr. și structurile arundate, în cadrul Programului Național „Masă sănătoasă” (PNMS), conform art. .. alin. (.), lit. h) din Legea nr. .. /, Valoarea estimată a procedurii a fost

de,... lei fără TVA, iar termenul de depunere a ofertelor a fost, ora Criteriul de atribuire stabilit a fost „Cel mai bun raport calitate-preț”, conform instrucțiunilor pentru ofertanți.

Mai precizează că, la data și ora comunicate în anunțul de atribuire, comisia de evaluare a constatat depunerea ofertelor de către următorii operatori economici:

- ... SRL
- ... SRL

... subliniază că procesul de verificare a admisibilității și conformității ofertelor a fost documentat în următoarele procese-verbale:

- Procesul verbal nr. / privind deschiderea ofertelor;
- Procesul verbal nr. / privind vizualizarea și analizarea ofertelor;
- Procesul verbal nr. / referitor la evaluarea garanției de participare, informațiilor din DUAЕ și a documentelor însoțitoare, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare;
- Procesul verbal nr. / referitor la evaluarea conformității propunerilor tehnice cu caietul de sarcini;
- Procesul verbal nr. / referitor la evaluarea răspunsurilor la clarificări privind propunerile tehnice;
- Procesul verbal nr. / privind evaluarea propunerilor financiare și verificarea conformității acestora;
- Procesul verbal nr. / privind evaluarea documentelor suport DUAЕ;
- Raportul procedurii nr. /, aprobat de reprezentantul legal al autorității contractante.

Conform Raportului procedurii nr. /, comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor depuse de cei doi ofertanți, declarând câștigător ... SRL în urma aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, astfel cum este descris la pct. .. din anunțul de participare, respectiv: „*Criteriul de atribuire care se va aplica pentru stabilirea ofertei câștigătoare în vederea încheierii contractului de achiziție publică: Cel mai bun raport calitate-preț.*”

Autoritatea contractantă reiterează faptul că decizia a fost luată conform criteriilor stabilite anterior în documentația procedurii, pe care le cirează în continuarea punctului de vedere.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, ofertantul ... SRL a obținut cel mai mare punctaj, respectiv ..,.. puncte. Punctajul a fost calculat astfel:

“- Componenta financiară: ..,.. puncte, aferent factorului de evaluare financiar pentru prețul ofertei de,.. lei fără TVA;

- Componenta tehnică: .. puncte, acordate factorilor de evaluare tehnici, după cum urmează:

- Ponderea produselor de carne și cașcaval pentru pachetul alimentar (Pgp): .. puncte pentru o proporție de ..%;

- Ponderea pentru materia primă din prețul total/pachet alimentar (Pmp): .. puncte pentru o cantitate de ... g.”

... mai precizează că, ulterior comunicării rezultatului procedurii, ... SRL a depus o contestație la CNSC referitoare la atribuirea contractului pentru servicii de catering destinate livrării pachetelor alimentare în cadrul Programului Național „Masă sănătoasă” (PNMS).

I. Aspecte de nelegalitate in desfasurarea sedintei de deschidere a ofertelor

Autoritatea contractantă arată că ... SRL a solicitat verbal să participe la deschiderea ofertelor, ceea ce indică faptul că nu avea cunoștință de documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici interesați. În acest sens, subliniază că în „*Instrucțiuni pentru ofertanți*”, la subpct. IV.... „Condiții de deschidere a ofertelor”, este precizat: „Data de deschidere a ofertelor:, ora Locul de deschidere a ofertelor:

sediul Primăriei Comunei Persoane autorizate să asiste la deschiderea ofertelor: Comisia de evaluare."

De asemenea autoritatea contractantă susține că, în documentația de atribuire, se precizează care sunt persoanele autorizate să asiste la deschiderea ofertelor, iar contestatorul nu a solicitat clarificări în perioada prevăzută pentru aceasta și nici până la data de deschidere a ofertelor. În consecință, comisia de evaluare nu putea accepta participarea altor persoane, cum ar fi ofertanții care au depus oferte, la ședința de deschidere. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a fost de bună credință și a permis reprezentantului legal al ... SRL, domnul Tănase Cristinel Marius, să participe la ședința de deschidere a ofertelor. Ulterior, acestuia i-a fost transmis pe e-mail procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr.

În ceea ce privește verificarea garanției de participare depuse de ofertanți, autoritatea arată că ofertele acestora au fost admise, iar în interiorul plicurilor exterioare s-au regăsit plicurile interioare marcate:

„DOCUMENTE DE CALIFICARE” ORIGINAL,
„PROPUNERE TEHNICĂ” ORIGINAL,
„PROPUNERE FINANCIARĂ” ORIGINAL.

Raportându-se la afirmația contestatorului conform căreia, în temeiul art. .. alin. (.) și (.) din HG nr. .../...., nu i s-a transmis procesul-verbal de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă subliniază că procedura nu este o licitație deschisă, ci o procedură proprie conform art. .. alin. (.) și art. ... alin. (.) din Legea nr. .. /.... și precizează că serviciile de catering fac parte din categoria celor incluse în Anexa . a Legii nr. .. /.....

Autoritatea contractantă arată că are o procedură proprie aprobată pentru astfel de servicii, anexată la Hotărârea nr. ./..... privind aprobarea numărului de beneficiari și a tipului de suport alimentar emisă de Consiliul Local al Comunei ..., iar în cadrul acestei proceduri, nu este prevăzută obligația de a transmite ofertanților procesul-verbal de deschidere.

Făcând referire la principiile fundamentale de transparență și tratament egal, autoritatea contractantă consideră că acestea au fost respectate, iar ofertantului ... SRL nu i-a fost permis să participe la deschiderea ofertelor însă procesul-verbal de deschidere a fost transmis în egală măsură celor doi ofertanți. De asemenea precizează că în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare nu a consemnat „respectarea criteriilor tehnice și financiare”, cum susține contestatorul, ci doar informații precum denumirea ofertanților, constituirea garanțiilor de participare și lista documentelor regăsite în oferte.

Autoritatea contractantă mai arată că evaluarea ofertelor nu s-a realizat în cadrul procesului de deschidere, ci ulterior, conform cerințelor și criteriilor stabilite în documentația de atribuire. Verificarea respectării cerințelor tehnice și financiare a fost consemnată în procesele-verbale ulterioare și finalizată prin raportul procedurii.

II. Critici privind evaluarea tehnică a ofertei castigatoare

Autoritatea contractantă menționează că, referitor la componentele tehnice invocate de contestator ca fiind disproporționate, există o diferență de gramaj între produsele din carne și cașcaval ofertate de

oferantul câștigător ... SRL și cele cinci variante de sandwich-uri oferite de ... SRL, după cum urmează:

"... SRL: greutatea de ... g a produselor din carne și/sau derivate din lapte oferită în propunerea tehnică;

... SRL:

Varianta .: sandwich ce conține ... g șuncă și cașcaval,

Varianta .: sandwich ce conține ... g șuncă și cașcaval,

Variantele ., . și .: sandwich ce conține ... g șuncă și cașcaval."

Autoritatea contractantă subliniază că contestatorul a avut gramaje diferite la tipurile de sandwichuri oferite, deși componenta tehnică cuprinde factorii de evaluare: *"Ponderea produselor de carne și cașcaval pentru pachetul alimentar (Pgp)"* și *"Ponderea pentru materia primă din prețul total/pachet alimentar (Pmp)"*.

Autoritatea contractantă consideră că aceste diferențe de gramaj nu au fost dezavantajoase pentru contestator. Comisia de evaluare a acordat punctaj pentru varianta de sandwich ce conține ... g, gramajul cel mai mare dintre cele trei gramaje oferite de ... SRL. Prin această decizie, comisia de evaluare arată că nu a urmărit să dezavantajeze contestatorul, ci, dimpotrivă, a ales varianta cea mai avantajoasă pentru autoritatea contractantă, în cazul în care acesta ar fi fost potențial câștigător.

Autoritatea contractantă arată că, în consecință, varianta cu greutatea maximă de ... g șuncă și cașcaval, oferită de ... SRL la un preț de, lei fără TVA (reprezentând ..,% din valoarea estimativă), este comparativ disproporționată în raport cu unica variantă de ... g șuncă și cașcaval, oferită de ... SRL la un preț de, lei fără TVA (reprezentând ..,% din valoarea estimativă), iar comisia de evaluare consideră că nu a fost necesar să solicite clarificări oferentului ... SRL cu privire la acest aspect.

În legătură cu susținerea cu dovezi a variantelor de meniu oferite, autoritatea contractantă subliniază că niciuna dintre variantele prezentate de ... SRL nu a fost susținută, în propunerea tehnică prezentată, cu oferte detaliate, costuri de producție sau ambalare. De asemenea, menționează că oferentul ... SRL a depus, în cadrul documentației tehnice precum și în cea financiară, o declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică care are caracter confidențial, semnată de reprezentantul legal, în care se precizează: *"Propunerea tehnică în totalitate"* și *"Propunerea financiară – în totalitate."*

... SRL, prin adresa datată, înregistrată la Consiliu cu nr. /, a transmis *răspuns/note scrise la punctul de vedere* al autorității contractante, prin care susține că *"nu răstoarnă și nu anulează"* motivele de nelegalitate invocate prin contestație, ci, dimpotrivă, confirmă o serie de nereguli procedurale care afectează legalitatea întregii proceduri de atribuire.

Cu privire la excepția privind cauțiunea, contestatorul susține că cauțiunea a fost constituită în termenul legal, în cuantumul prevăzut de lege, conform art. ..¹ alin. (.) din Legea nr. .../....., și a fost depusă la dosarul cauzei conform indicației Consiliului. Contestatorul arată că obiecția autorității contractante privind modalitatea de constituire a cauțiunii este lipsită de temei legal, întrucât textul legal permite atât plata în numerar, cât și prin instrumente financiare care servesc ca instrument de plată, iar competența de validare a acestei chestiuni revine exclusiv Consiliului. În consecință, contestatorul consideră că

solicitarea autorității de respingere a contestației pe motivul neplății sau neconstituirii cauțiunii legale este neîntemeiată.

Cu privire la desfășurarea ședinței de deschidere a ofertelor, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a recunoscut faptul că reprezentantul său a solicitat verbal participarea la ședința de deschidere a ofertelor, însă a justificat refuzul printr-o prevedere din documentația de atribuire conform căreia doar membrii comisiei de evaluare puteau participa. Contestatorul invocă art. .. alin. (.), alin. (.) și alin. (.) din Hotărârea Guvernului nr. ../..., susținând că aceste dispoziții conferă ofertanților dreptul de a participa la ședință și obligă autoritatea să transmită procesul-verbal tuturor operatorilor economici, indiferent de prezența acestora.

Contestatorul consideră că argumentul autorității privind necesitatea unei solicitări prealabile de clarificări nu are temei legal. De asemenea, arată că refuzul participării a încălcat obligația legală a autorității de a asigura transparența procedurii, în conformitate cu art. . alin. (.) din Legea nr. ../..., aplicabil și în cazul serviciilor prevăzute în Anexa . a aceleiași legi.

Contestatorul precizează că, în contestația formulată, a arătat că procesul-verbal nr. din nu conține elementele esențiale ale ofertelor (prețuri, gramaje, pondere materii prime), compromițând astfel transparența și imparțialitatea etapei de deschidere și menționează că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă a invocat art. .. alin. (.) și art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..., susținând că, întrucât este vorba despre servicii din Anexa ., nu era obligată să respecte toate principiile fundamentale. Contestatorul apreciază că această interpretare este eronată, întrucât art. ... alin. (.) din Legea nr. ../... impune respectarea principiilor prevăzute la art. . alin. (.), chiar și în cadrul unei proceduri proprii.

Contestatorul arată că omisiunea includerii în procesul-verbal a prețurilor ofertelor reprezintă o încălcare directă a principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității.

Concluzionând, contestatorul susține că legea nu prevede nicio excepție privind comunicarea elementelor esențiale ale ofertelor și că o procedură proprie nu poate avea ca efect restrângerea sau anularea unor drepturi stabilite de lege, cu atât mai mult când aceste drepturi derivă din principiile fundamentale de achiziții publice.

Cu privire la lipsa verificării fezabilității tehnico-economice a ofertei câștigătoare, Contestatorul menționează că, deși autoritatea contractantă susține că diferențele dintre oferta ... SRL (...g carne și cașcaval) și cele . variante de sandwichuri ofertate de subscrisa ... SRL ar fi de numai ..-..g, selectarea celei mai favorabile variante (...g) nu înlocuiește obligația de verificare de fond a ofertelor tehnice.

Contestatorul consideră că fezabilitatea reală a ofertei declarate câștigătoare a fost pusă sub semnul întrebării, iar autoritatea a procedat deficitar în verificarea viabilității acesteia.

Contestatorul arată că oferta ... SRL indică o cantitate de ...g carne și cașcaval, care, corelată cu ponderea de ..% a materiei prime în totalul prețului pachetului alimentar (... lei fără TVA), este neverosimilă economic și susține că această valoare nu ar putea acoperi restul componentelor serviciului (ambalare, transport, manoperă, profit, etc.) la un volum de pachete, motiv pentru care autoritatea avea

obligația legală să solicite justificări în temeiul art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.....

Contestatorul precizează că aproximativ ../.. lei/pachet sunt alocați materiei prime, ceea ce lasă doar ../.. lei/pachet pentru toate celelalte costuri (personal, ambalaje, transport, utilități, profit și alte cheltuieli) și susține că o astfel de structură de costuri este nerealistă economic și imposibil de susținut pe durata contractului, mai ales în contextul în care beneficiarii sunt elevi și preșcolari, iar exigențele privind siguranța alimentară sunt ridicate.

Contestatorul consideră că, în aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica fezabilitatea economică a ofertei, conform art. ... alin. (.) din Legea nr. ../....., iar lipsa acestei verificări transformă procedura într-un exercițiu declarativ, fără garanții privind capacitatea reală de executare a contractului, contrar principiilor legalității, transparenței și proporționalității aplicabile achizițiilor publice.

Cu privire la confidențialitatea propunerii tehnice și financiare, contestatorul susține că invocarea caracterului confidențial al întregii propuneri tehnice și financiare de către ofertantul declarat câștigător, fără justificarea concretă a elementelor protejate, este contrară dispozițiilor legale și jurisprudenței și menționează că, potrivit art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. ../....., autoritatea contractantă trebuie să protejeze doar acele informații dovedite ca fiind confidențiale, cum ar fi datele cu caracter personal, secretele tehnice sau comerciale, ori informațiile protejate de drepturi de proprietate intelectuală.

Contestatorul arată că o simplă declarație unilaterală nu produce efecte juridice în lipsa justificărilor punctuale, iar autoritatea avea obligația de a verifica dacă respectivele informații îndeplinesc condițiile legale pentru a fi confidențiale. Menționează art. ... alin. (.) din HG nr. ../.... și îndrumarea ANAP, care impun o argumentare temeinică în susținerea caracterului confidențial și invocă jurisprudența CJUE (cauza C-.../.), potrivit căreia autoritatea contractantă trebuie să analizeze obiectiv caracterul confidențial al informațiilor, în raport cu riscurile de denaturare a concurenței, și are obligația de a dezvălui cel puțin elementele esențiale pentru evaluare, precum prețul, gramajele și procentele de materie primă.

Contestatorul consideră că etichetarea acestor date ca fiind „inaccesibile” compromite verificarea verosimilității tehnico-economice a ofertei și afectează integritatea evaluării. Reiterează că, potrivit îndrumării ANAP, elementele relevante pentru evaluare – precum prețurile, costurile unitare, gramajele, rețetele – nu pot fi supuse unui regim general de confidențialitate, deoarece sunt necesare pentru comparabilitatea ofertelor, controlul legalității și exercitarea căilor de atac. Contestatorul menționează și cauza CJUE C-../.., unde s-a stabilit

că declarațiile de confidențialitate nu pot fi acceptate automat, ci trebuie justificate prin riscuri concrete, iar în lipsa unor justificări clare nu poate fi restrâns accesul celorlalți ofertanți la informațiile relevante.

În consecință, contestatorul consideră că acceptarea caracterului confidențial asupra unor elemente care formează însăși baza comparabilității și evaluării ofertelor nu doar că încalcă principiile transparenței și tratamentului egal (art. . alin. (.) din Legea ../....) dar generează un viciu de procedură cu efect invalidant asupra întregii evaluări.

Concluzionând, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu reușește, prin punctul de vedere transmis, să înlăture viciile fundamentale ale procedurii. Dimpotrivă, arată că pozițiile exprimate de autoritate confirmă indirect deficiențele majore ale procesului de achiziție, precum recunoașterea inexistenței unor elemente esențiale (precum prețurile ofertelor) în procesul-verbal de deschidere, acceptarea unei oferte cu parametri tehnico-economici neverosimili și imposibil de verificat, precum și lipsa unor demersuri de verificare a ofertei declarate câștigătoare.

Contestatorul consideră că întreaga procedură de atribuire a fost viciată prin încălcarea principiilor fundamentale ce guvernează achizițiile publice, respectiv transparența, tratamentul egal și proporționalitatea. În consecință, solicită Consiliului admiterea contestației în întregime, anularea actelor viciate ale procedurii și dispunerea reluării procedurii în condiții de legalitate, transparență și tratament egal.

Totodată, contestatorul solicită, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu de avocat, conform documentelor justificative atașate, factură și extras bancar.

În final, contestatorul menționează că răspunsul a fost transmis pe cale electronică, la Consiliu și autoritatea contractantă, fiind semnat cu semnătură electronică calificată, conform art. . pct. .. și art. .. din Regulamentul (UE) nr. .../.... (eIDAS), precum și legislației naționale aplicabile.

Prin adresa nr./..../C./....., Consiliul a solicitat autorității contractante ..., cu respectarea prevederilor art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., să transmită dosarul achiziției integral iar autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei, fiind înregistrată la CNSC cu nr./..... Dosarul achiziției a fost transmis, pe suport electronic (CD), în data de și înregistrat la Consiliu sub nr.

Având în vedere solicitarea ... SRL de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr./..../C./....., în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul a solicitat ofertantului ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....

Răspunzând acestei solicitări, ... SRL a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr./.....

Prin adresa nr./..../C./....., transmisă pe e-mail, ... SRL a fost invitat să studieze dosarul cauzei la CNSC în data de iar

depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până la data de

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /, ... SRL, în urma studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, formulează *note scrise* precizând că, ulterior depunerii contestației, autoritatea contractantă a depus în cauză mai multe documente procedurale, dintre care sunt relevante procesul-verbal de deschidere a ofertelor, procesul-verbal de evaluare tehnică, procesul-verbal de evaluare financiară și raportul procedurii.

Cu privire la procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr., contestatorul menționează că acesta nu consemnează prețurile ofertelor și nici alte elemente principale, precum ponderea materiei prime din Formularul nr. .. și arată că lipsa acestor informații contravine art. .. alin. (.) din HG nr. .../.....

Contestatorul consideră că omisiunea a anulat posibilitatea verificării publice și a viciat iremediabil procedura de deschidere.

Cu privire la evaluarea propunerilor tehnice, contestatorul arată că evaluarea s-a realizat doar pe baza datelor declarate de ofertanți, fără verificarea fezabilității și sustenabilității acestora, în special în cazul ofertantului ... SRL, care a declarat „...g carne și cașcaval și o pondere de ..% materie primă”. Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind aceste valori sau acoperirea altor cheltuieli și menționează că punctajul maxim a fost acordat automat, prin aplicarea mecanică a formulelor din documentația de atribuire, fără validarea verosimilității. Mai precizează că această evaluare formalistă contravine principiilor de transparență și proporționalitate și transformă procedura într-un exercițiu formal și arată că, având în vedere că obiectul procedurii este furnizarea de servicii de catering pentru copii, verificarea seriozității și realismului datelor tehnice era esențială.

Cu privire la evaluarea propunerii financiare, lipsa verificării realismului economic, contestatorul arată că oferta financiară a ... SRL indică un preț unitar de ..,.. lei fără TVA/pachet alimentar, apropiat de pragul maxim din documentația de atribuire.

Menționează că din acest preț:

- ..,.... lei (..) sunt alocați materiei prime,
- ..,.... lei pentru costuri cu personalul,
- ..,.... lei pentru toate celelalte costuri indirecte (ambalare, etichetare, consumabile, utilități, transport).

Contestatorul precizează că rămân doar ..,.... lei pentru toate costurile cu personalul și serviciile operaționale auxiliare, sumă pe care o consideră obiectiv insuficientă.

La un volum total de pachete pe . luni (medie lunară: pachete), rezultă:

- lei/lună pentru materie primă,
- lei/lună pentru resurse umane,
- lei/lună pentru cheltuieli logistice și indirecte.

Contestatorul susține că suma alocată pentru personal ar acoperi doar ..,.. angajați, ceea ce este incompatibil cu volumul real de muncă implicat: preparare, ambalare, sortare, transport, distribuție, recepție materii prime, curățenie și consideră că este imposibil ca această activitate să fie realizată cu un efort uman atât de redus și cu alocări financiare infime pentru costurile indirecte, ceea ce indică un dezechilibru grav între prețul ofertat și serviciul prestat. Mai menționează că, în

temeiul art. ... alin. (.) și (.) din Legea nr. ../.... și Ordinul ANAP nr./....., autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă resursele financiare declarate acoperă efectiv toate obligațiile contractuale și să solicite prezentarea unui produs finit pentru verificarea compoziției, ambalajului și conformității cu cerințele de calitate și siguranță alimentară.

Contestatorul arată că autoritatea nu a solicitat documente justificative privind fezabilitatea economică, proveniența și calitatea produselor, limitându-se la o simplă preluare a declarațiilor și consideră

că această abordare formalistă contravine art. . alin. (.) din Legea nr. ../.... și spiritului reglementărilor ecologice, afectând transparența și corectitudinea procedurii.

Concluzionând, contestatorul susține că din analiza documentelor și a apărărilor formulate de autoritate reiese menținerea și consolidarea motivelor de nelegalitate deja invocate și susține că viciile de la etapa de deschidere, evaluarea formalistă a ofertelor tehnice și financiare, acceptarea unor parametri economici neverificați și imposibili de realizat în practică, afectează principiile fundamentale consacrate de legislația achizițiilor publice: transparența, tratamentul egal și proporționalitatea.

Contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, cu cheltuieli de soluționare.

... SRL prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /, a atașat factura seria LNG nr. din, în valoare de, lei, cu TVA, reprezentând onorariu avocat, precum și dovada de plată din data de, care reflectă încasarea de către avocat a contravalorii facturii emise.

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de, lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. ../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. / ., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură proprie, offline, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «...», cod CPV-. Servicii de catering pentru școli, prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare nr. /, stabilind data limită de depunere a ofertelor pentru, valoarea estimată, fără TVA; de, lei și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț” cu următorii factori de evaluare:

- „Prețul ofertei” – pondere ..%;
- „Ponderea produselor de carne și cașcaval pentru pachetul alimentar Pgp” – pondere ..%;
- „Ponderea pentru materie primă din prețul total/pachet alimentar Pmp” – pondere ..%.

Alături de anunțul de participare publicat pe site-ul autorității contractante, aceasta a publicat și documentația de atribuire (care conține Instrucțiuni către ofertanți), caietul de sarcini, DUAЕ, formularele și contractul de servicii.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte . operatori economici, aspect consemnat în procesul verbal nr. /, iar după

evaluarea acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. /, potrivit căruia a fost stabilită câștigătoare oferta depusă de ... SRL în timp ce oferta depusă de ... SRL a fost poziționată pe locul . în clasamentul final.

Nemulțumit de modul în care a fost elaborat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, precum și de declararea ofertantului câștigător, ofertantul ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., analizând cu prioritate excepția invocată de intervenientă, privind neconstituirea cauțiunii, Consiliul constată următoarele:

În analizarea acestei excepții, Consiliul reține că, potrivit art. .. din Legea nr. .../...., „(.) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. . sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: a) .% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. . alin. (.) din Legea nr. ../...., cu modificările și completările ulterioare, art. .. alin. (.) din Legea nr. ../...., cu modificările și completările ulterioare, art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. .. alin. (.) lit. a), respectiv nu mai mult de lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. .. alin. (.) lit. b)”.

În speță, având în vedere că data sesizării Consiliul este, termenul prevăzut de norma citată pentru constituirea cauțiunii s-a împlinit la data de, iar contestatorul a constituit cauțiunea în valoare de, lei, așa cum rezultă din recipisa de consemnare nr././..... emisă de CEC Bank Sucursala Piața Victoriei, transmisă Consiliului în aceeași zi, prin Poșta Română – PrioriPost.

Cu privire la cuantumul acestei cauțiuni, Consiliul constată că acesta respectă dispozițiile legale, în condițiile în care valoarea estimată a contractului, fără TVA, este, lei, astfel că valoarea cauțiunii calculată prin aplicarea dispozițiilor art. .. alin. (.) lit. b) din Legea nr. .../.... și prin raportare la faptul că aceasta vizează rezultatul procedurii, deci etapa de după data-limită de depunere a ofertelor, este de, lei.

Prin urmare, constatând că autorul contestației a constituit cauțiunea în cuantumul și cadrul termenul prevăzut de legiuitor, excepția invocată fiind nefondată.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că, o primă critică a contestatorului vizează modalitatea în care s-a desfășurat ședința de deschidere a ofertelor, acesta susținând că autoritatea contractantă a elaborat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor fără să consemneze prețurile ofertate de participanți și celelalte elemente și fără ca procesul verbal să fie semnat de reprezentanții legali ai ofertanților, invocând în susținerea acestor critici art. .. alin. (.) și (.) din HG nr. .../....

În analizarea acestei critici, Consiliul reține faptul că, întrucât serviciile care fac obiectul contractului care urmează să fie atribuit (Servicii de catering pentru școli - cod CPV-) fac parte din Anexa nr. . a

Legii nr. ../...., valoarea acestora fiind inferioară pragului prevăzut la art. . alin. (.) din același act normativ, autoritatea contractantă a organizat o procedură proprie, așa cum este aceasta prevăzută de art. .. alin. (.) lit. h) din Legea nr. ../...., pentru a cărei desfășurare legiuitorul a stabilit, la art. ... alin. (.) din actul normativ invocat, ca obligații în sarcina autorității contractante, respectarea principiilor prevăzute la art. . alin. (.) din lege.

Pentru derularea prezentei proceduri de atribuire, achizitoarea a elaborat „*Procedura proprie pentru achizițiile publice de servicii sociale și*

alte servicii specifice prevăzute în Anexa nr. . la Legea nr. ../... (...)", aceasta reprezentând Anexa nr. . la Hotărârea nr. ./..... privind aprobarea tipului de suport alimentar și modalitatea de distribuire a acestuia școlarilor și preșcolarilor din unitățile de învățământ preuniversitar, de pe raza comunei ..., județul ..., prin Programul Național «Masă sănătoasă». În cadrul acestei „Proceduri proprii” autoritatea contractantă a stabilit regulile de desfășurare a procedurii de atribuire a contractului, reguli ce se regăsesc și în cadrul Instrucțiunilor către ofertanți.

Astfel, potrivit pct. IV.... Condiții de deschidere a ofertelor din Instrucțiuni către ofertanți, locul de depunere a ofertelor a fost sediul Primăriei Comunei ..., iar referitor la „persoanele autorizate să participe la deschiderea ofertelor” s-a menționat „comisia de evaluare”.

Prin urmare, achizitoarea a stabilit încă de la inițierea procedurii de atribuire că la ședința de deschidere a ofertelor participă doar comisia de evaluare, neexistând mențiuni cu privire la posibilitatea participării la această ședință și a reprezentanților ofertaților. Aceste prevederi ale documentației de atribuire nu au fost contestate în cadrul termenului legal de potențiali ofertanți, astfel că au devenit obligatorii atât pentru aceștia cât și pentru autoritatea contractantă.

În aceste condiții, susținerile contestatorului referitoare la lipsa semnăturilor reprezentanților ofertanților din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu poate fi reținută de Consiliu ca o încălcare a vreunei dispoziții legale. Invocarea de către contestator a prevederilor art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. ../.... nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere că acest articol al legii vizează licitația deschisă, procedură de atribuire diferită de cea din prezenta cauză, aceste norme neaplicându-se procedurii proprii vizată de contestația depusă de ... SRL, prezenta procedură desfășurându-se, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, pe baza procedurii interne elaborată de achizitoare.

De asemenea, Consiliul nu poate reține nici criticile formulate de contestator cu privire la informațiile obligatorii a fi menționate în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, respectiv a elementelor principale ale fiecărei oferte, inclusiv prețul, precum și comunicarea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor operatorilor economici participanți, bazate pe același dispoziții legale [art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. ../....], întrucât, așa cum s-a reținut anterior aceste norme sunt aplicabile licitației deschise, procedură diferită de procedura organizată de prezenta autoritate contractantă, pentru care aceasta din urmă avea obligația respectării principiilor prevăzute de art. . alin. (.) din Legea nr. ../....

De altfel, potrivit susținerilor autorității contractante, pentru a manifesta „bună credință”, reprezentantului contestatorului i s-a permis

prezența la ședința de deschidere a ofertelor și i s-a și transmis o copie a procesului verbal contestat.

De asemenea, verificând conținutul procesului verbal în discuție, Consiliul constată că acesta conține informații referitoare la ofertanții participanți la procedura de atribuire, precum și la conținutului plicurilor existente în ofertele depuse [ex.: «*Plic sigilat cu mențiunea „A nu se deschide înainte de data de (...)” în care a constatat că înăuntru se află . plicuri sigilate:.. Documente calificare original; . Propunere tehnică*

original; propunere financiar original», mențiune reținută în legătură cu ambii ofertanți].

Așadar, Consiliul va respinge criticile contestatorului referitoare la modalitatea de derulare a ședinței de deschidere a ofertelor, inclusiv la modul de întocmire a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

În ceea ce privește criticile formulei de contestator cu privire la evaluarea tehnică a ofertatului declarat câștigător, contestatorul susține că valorile declarate de acesta (greutatea produselor de carne și cașcaval/pachet alimentar și ponderea materiei prime de ..% din prețul total al pachetului alimentar, de .., .. lei) sunt vădit disproporționate și nejustificate din punct de vedere economic, iar autoritatea contractantă nu a furnizat nicio dovadă privind verificarea fezabilității reale a acestor valori.

În replică, autoritatea contractantă susține că, în oferta sa, ofertantul criticat a avut o greutate de ... g a produselor din carne și/sau derivate din lapte, în timp ce, cu privire la contestator, deși a avut gramaje diferite (la șunca și cașcaval) la tipurile de Sandwich-uri oferite, comisia de evaluare a acordat punctaj pentru varianta de sandwich ce conține ... g, gramajul cel mai mare din cele . gramaje oferite.

Astfel, susține achiziția, tocmai varianta cu greutatea maximă de ... g șuncă și cașcaval la un preț de, .. lei fără TVA (reprezentând .., ..% din valoarea estimativă) oferită de contestatorul ... SRL este comparativ disproporționată față de unica variantă cu ... g șuncă și cașcaval la preț de, .. lei fără TVA (reprezentând .., ..% din valoarea estimativă) oferită de ... SRL, achiziția neconsiderând, astfel, necesar să solicite clarificări ofertantului ... SRL clarificări cu privire la acest aspect.

În legătură cu această critică, analizând caietul de sarcini, Consiliul constată că pachetul alimentar care face obiectul contractului este compus din

- sandwich șuncă pasare, cașcaval și legume;
 - sandwich cu piept de pui la grătar cu legume crude (salată varză, roșii și salata verde);
 - sandwich cu pulpa de pui, cașcaval, salată, ardei /roșii);
 - sandwich cu mușchi file, cașcaval, salată, ardei/roșii;
 - sandwich de carne slabă de porc și salată de crudități;
- la care se adaugă un fruct întreg (măr, pară, banană, portocală, piersică, mandarină/clementină etc.).

Aceste mențiuni ale caietului de sarcini, sunt completate în același document de următoarele precizări ale autorității contractante:

«La prepararea pachetului alimentar se vor folosi gramajele indicate în Anexa . din Hotărârea de Guvern ../... privind instituirea Programului National „Masă Sănătoasă”, respectiv:»

Ingrediente/pachet alimentar	Cantitate	Procent din greutatea totală a pachetului
Produse de panificație din făină integrală (pâine feliată sau batoane/chifle)	.. g	Maxim ..%
Produse din carne și/sau derivate din lapte	.. g	Minim ..%
Legume - roșii, castraveți, salată sau alte produse similare	.. g	Maxim ..%

Verificând conținutul propunerii tehnice depusă de ... SRL, Consiliul constată că pachetele alimentare oferite conțin pentru cele . tipuri de sandwich-uri solicitate, o cantitate de produse din carne și/sau brânzeturi derivate din lapte ... g, în timp ce produsele de panificație au cantitatea de ... g, iar legumele o cantitate de .. g.

Din conținutul acestor informații, Consiliul constată, în primul rând, că greutatea produselor din carne și/sau derivate din lapte în cadrul pachetului alimentar oferit de ... SRL reprezintă ..% din greutatea pachetului alimentar, acesta respectând astfel cerința impusă prin caietul de sarcini, prin care a fost stabilită o pondere minimă de ..% a produselor din carne și/sau derivate din lapte în cadrul pachetului alimentar.

În al doilea rând, analizând susținerile contestatorului potrivit căreia ofertantul câștigător a inclus o greutate a produselor din carne și cașcaval și o pondere a materiei prime de ..% din prețul total la un nivel extrem de ridicat în contextului unui preț de ..,lei, fără TVA, Consiliul constată că aceasta este una generală, contestatorul nedovedind că această valoare ar fi insuficientă prin raportare la costurile care ar trebui acoperite (costuri de ambalare, distribuția zilnică, marja furnizorului, alte cheltuieli indirecte, etc.). Valoarea ofertei depusă de ... SRL, de ..,lei reprezintă aproximativ ..% din valoarea estimată a contractului, nefiind una cu preț aparent neobișnuit de scăzută, așa cum este aceasta definită de art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., prin urmare, autoritatea contractantă nu avea obligația verificării acestui preț prin raportare la prevederile art. ... alin. (.) din același act normativ.

Prin urmare, Consiliul constată că aceste critici sunt, în fapt, susțineri generice ale contestatorului în cauză, respectiv simple afirmații, prin care contestatorul în cauză, **fără a indica, preciza sau argumenta un fundament probatoriu real**, încearcă să explice de ce, în opinia sa, oferta depusă de ... SRL este neconformă.

Astfel, prin respectivele susțineri, contestatorul nu demonstrează insuficiența prețului oferit de ... SRL prin raportare la conținutul produselor din carne și cașcaval în pachetul alimentar și a ponderii materiei prime din prețul total al acestui și nu indică, de fapt, **elemente concrete, corelate între ele**, legate de **cuprinsul/conținutul ofertei criticate**, depusă de către, și anume

- **care sunt acele cerințe/reguli punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, citate exact și integral**, precum **și modul concret de îndeplinire/respectare** a acestora, **asa cum a fost precizat tot în documentația de atribuire**, care ar confirma justetea susținerilor în speță (*contestatorul nu face trimiteri la astfel de cerințe/reguli, în motivarea susținerilor sale – n.n.) și*

- modul în care oferta criticată, **prin cuprins/continut**, nu îndeplinește/nu respectă aceste cerințe/reguli punctuale, **la nivel de informații/documente** (indicate, în documentația de atribuire, că trebuie prezentate în vederea îndeplinirii/respectării cerințelor/regulilor punctuale sus precizate), **care trebuiau identificate exact în cuprinsul/ținutul acestei oferte** (și nu prin formulări generice ale contestatorului cum ar fi „restul de doar ... lei/pachet (diferența până la ... lei) **ar trebui să acopere** toate celelalte componente ale prestării serviciului, inclusiv (...)” – **n.n.**), **versus respectivele cerințe/reguli**

punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. .. alin. (.) c.p.c., „(.) **Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință**, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți” or, în cazul de față, contestatorul ... SRL nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea susținerilor generice în discuție, acesta mizând ca, printr-o abordare tip **„brutum fulmen”**, să schimbe cumva rezultatul procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale aplicabile, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „in integrum” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. .. lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. .../...., Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului.

Astfel, raportat la considerațiile anterioare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile, în realitate susțineri generice, anterior citate, formulate de contestatorul ... SRL, cu privire la oferta ... SRL.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv solicitarea de anulare a procedurii de atribuire.

În baza dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., contestația urmând a fi respinsă, Consiliul va respinge și cererea formulată de ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației reprezentând onorariu avocat.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă cu privire la neconstituirea cauțiunii cu respectarea prevederilor legale.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv solicitarea de anulare a procedurii de atribuire.

Respinge cererea formulată de ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de .. zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**