

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 16/C1/4132

Data: 08.01.2025

Prin contestația nr. 720/21.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 76222/26.11.2024, formulată de SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei de solicitare clarificări nr. 45774/19.11.2024, emise de autoritatea contractantă, cu sediul în, str., județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Servicii de actualizare și elaborare studii și documentații tehnico-economice, expertiză tehnică, audit energetic, studiul SRE, DALI, documentații pentru obținerea avizelor, DTAC, DTOE, PTH și asistență tehnică, în vederea depunerii unui proiect privind investiții pentru creșterea eficienței energetice a Școlii Gimnaziale nr. 2”, cod CPV 71322000-1, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la reformularea conținutului solicitării de clarificări nr. 45774/19.11.2024;
- obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor legale care dispun cu privire solicitările de clarificări;
- continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile legale și documentația de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică (procedura simplificată), valoarea estimată a contractului fiind de 394.000,00 lei fără TVA. Procedura de atribuire a fost publicată în SEAP cu numărul SCN1152214/30.08.2024, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, algoritmul de calcul fiind prezentat în fișa de date a achiziției la pct. II.2.5.

În data 19.11.2024, prin adresa nr. 45774/19.11.2024, susține că a primit solicitarea de clarificări cu privire la oferta financiară depusă,

respectiv „clarificarea/justificarea sumei de 13.000 asistență tehnică” motiv pentru care înțelege să o conteste prin prezenta.

În cele ce urmează, formulează următoarele critici cu privire la actul întocmit de autoritatea contractantă, sens în care, solicită să se dispună obligarea autorității contractante la anularea acestuia, la emiterea unei noi solicitări de clarificări cu respectarea prevederilor legale incidente și la continuarea procedurii de atribuire.

I. Solicitarea de clarificări nr. 45774/19.11.2024 nu respectă condițiile impuse de art. 134 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, care obligă autoritatea contractantă să formuleze solicitarea de clarificări clar, explicit și suficient de detaliat.

În opinia sa, partea a II-a a solicitării, respectiv:

„Conform ofertei financiare, valoarea fără asistență tehnică este 294.900 lei fără TVA, iar valoarea minimă pentru asistență tehnică 20% reprezintă 58.980 lei. Răspunsul privind justificarea prețurilor este neconcludent, lipsind informații referitoare la: tarife orare utilizate, număr de ore pe fiecare specialist nominalizat, cheltuieli materiale, oferte de preț de la prestatorii nominalizați”,

nu este de fapt o întrebare în sensul unei solicitări de clarificări, ci doar un enunț care, prin forma lui nu poate fi interpretat drept o întrebare, situație ce dă loc la interpretări și creează confuzie, atât în ceea ce privește răspunsul necesar a fi transmis, dar, mai ales, în evaluarea răspunsului transmis. Mai mult, invocă lipsa unor informații referitoare la tarife orare utilizate, număr ore/specialist nominalizat, cheltuieli materiale, oferte de preț de la prestatori, aceasta în condițiile în care, prin solicitarea de clarificări nr. 43869/06.11.2024, se precizează:

„(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate:

b) soluțiile tehnice adoptate și sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor:

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant:

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1):

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218:

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

În opinia sa, din lectura textului de la literele a - f) nu rezultă obligația de prezentare de informații referitoare la tarife orare utilizate, număr ore/specialist nominalizat, cheltuieli materiale, oferte de preț de la prestatori, invocată în justificarea prețului.

II. Obligația prezentării de informații privind tarife orare utilizate, număr ore/specialist nominalizat, cheltuieli materiale, oferte de preț de

la prestatori nu face parte din documentația de atribuire, singura cerință referitoare la justificarea prețului din caietul de sarcini fiind:

„Valoarea totală ofertată a serviciului trebuie să rezulte din însumarea prețurilor pentru fiecare etapă în parte, conform tabel:”.

De altfel, susține că nici în Fișa de date a achiziției publice nu există aceasta condiție:

„În cadrul ofertei financiare prestatorul va prezenta valoarea ofertată pentru elaborarea serviciilor - formularul nr 7- oferta financiară, detaliată prin centralizatorul de prețuri (anexa la formularul nr. 7), pe categorii de servicii. Propunerea financiară se va prezenta în lei. Prețul ofertat se criptează în SEAP”.

Analizând modul în care autoritatea contractantă și-a elaborat propria documentație de atribuire, concluzionează că aceasta a dorit doar prezentarea unei detalieri a ofertei financiare după modelul pe care ea însăși îl stabilește prin centralizatorul de prețuri (anexa la formularul nr. 7), fără să impună vreo altă cerință cum ar fi detalierea modului de stabilire a prețului prezentând informații privind tarife orare utilizate, număr ore/specialist nominalizat, cheltuieli materiale, oferte de preț. Astfel, susține că autoritatea contractanta a elaborat o cerință simplistă, clară, care nu a fost contestată de societatea sa, și pe care și-a însușit-o prin elaborarea și depunerea ofertei. În actuala etapă a procedurii de evaluare, nici autoritatea contractanta și nici ofertanții nu pot adăuga cerințe noi de calificare și selecție care nu au fost aduse la cunoștința tuturor ofertanților.

În raport de cele mai sus enunțate, precizează că a depus în cadrul propunerii financiare centralizatorul de prețuri, astfel cum a fost solicitat prin anexa la formularul nr. 7.

Arată că o solicitare de clarificări trebuie să se raporteze exclusiv la prevederile documentației de atribuire. Apare astfel evident faptul că autoritatea contractantă evaluează răspunsul la clarificări nu raportat la cerințele formulate, ci probabil la conținutul altor răspunsuri la clarificări primite, de unde rezultă o încălcare a prevederilor art. 127 și art. 134 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, solicitarea fiind atât neclară și inexplicită, cât și excesivă și nelegală.

III. Un alt aspect de nelegalitate, în opinia sa rezultă din analiza comparativă a solicitării de clarificări nr. 45774/19.11.2024 cu solicitarea de clarificări nr. 43869/06.11.2024:

„SOLICITARE CLARIFICĂRI Nr. 43869/06.11.2024

Către: S.R.L

Referitor la procedura de atribuire a contractului având ca obiect - Servicii de elaborare și verificare documentații tehnico-economice, respectiv: elaborare expertiză tehnică, raport de audit energetic, inclusiv fișa de analiză termică și energetică a clădirii, respectiv certificatul de performanță energetică, studiu SRE, documentație de avizare a lucrărilor de intervenție, elaborare documentații pentru obținerea avizelor și

acordurilor stabilite prin certificatul de urbanism sau de către instituții abilitate să avizeze/autorizeze proiectul, elaborare documentații tehnico-economice fazele DTAC, DTOE, PTH și asistență tehnică, pentru proiectul: Investiții pentru creșterea eficienței energetice a clădirilor publice utilizate de unitățile școlare de nivel gimnazial din - Școala Gimnazială nr. 2, ca urmare a finalizării evaluării ofertei financiare, vă solicităm următoarele:....”.

„SOLICITARE CLARIFICĂRI Nr. 45774/19.11.2024

Către : S.R.L

Referitor la procedura de atribuire a contractului având ca obiect - Servicii de elaborare și verificare documentații tehnico-economice, respectiv: elaborare expertiză tehnică, raport de audit energetic, inclusiv fișa de analiză termică și energetică a clădirii, respectiv certificatul de performanță energetică, studiu SRE, documentație de avizare a lucrărilor de intervenție, elaborare documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor stabilite prin certificatul de urbanism sau de către instituții abilitate să avizeze/autorizeze proiectul, elaborare documentații tehnico-economice fazele DTAC, DTOE, PTH și asistență tehnică, pentru proiectul: Investiții pentru creșterea eficienței energetice a clădirilor publice utilizate de unitățile școlare de nivel gimnazial din - Școala Gimnazială nr. 2, ca urmare a finalizării evaluării ofertei financiare, vă solicităm următoarele:....”.

Din cele de mai sus, în opinia sa rezultă că autoritatea contractantă a revenit nejustificat la o etapă pe care a declarat-o parcursă, fără o minimă precizare cu privire la motivul ce a determinat această acțiune. Prin solicitarea de clarificări nr. 45774/19.11.2024, consideră că autoritatea contractantă acționează în mod abuziv și periclitează situația sa ca ofertant în cadrul procedurii, discriminându-l în raport de ceilalți ofertanți.

Pentru acest motiv invocă încălcarea principiului tratamentului egal, pentru că normele legale dispun în sensul că obligă la respectarea deciziilor intermediare luate în procesul de evaluare a ofertelor. Ori, este evident că prima solicitare de clarificări a fost transmisă după semnarea procesului-verbal de evaluare a ofertelor financiare. Prin transmiterea celei de a doua solicitări, din 19.11.2024, autoritatea contractantă se întoarce (fără a exista un motiv) în cadrul procesului de evaluare a ofertelor la o etapa parcursă și consemnată ca atare printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei.

Studiind cele două solicitări de clarificări, nu înțelege când a fost (cu adevărat) finalizată evaluarea ofertei financiare: în data de 06.11.2024 sau în data de 19.11.2024.

Concluzionând, consideră că dreptul autorității contractante de a solicita clarificări nu poate fi exercitat în mod discreționar. Acesta cunoaște limitări impuse atât de dispozițiile legale, cât și de prevederile documentației de atribuire întocmite de însăși autoritatea contractantă.

Cunoscând prevederile documentației de atribuire pe care și le-a însușit și respectat prin oferta depusă, susține că este obligat să formuleze prezenta contestație întrucât dorește să contracareze un posibil comportament abuziv al autorității contractante și să se asigure că verificarea ofertei sale se efectuează raportat la documentația de atribuire și nu în mod arbitrar, după bunul plac al comisiei.

În drept, își întemeiază prezenta contestație în baza prevederilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016 și a dispozițiilor art. 127 și 134 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 46920/27.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 76519/27.11.2024 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea acesteia.

Conform solicitării contestatorului transmisă prin contestația nr. 720/21.11.2024. autoritatea contractantă precizează că revine asupra formulării solicitării de clarificări nr. 45774/19.11.2024, iar aceasta va avea următorul conținut: „Vă solicităm să clarificați/justificați suma de 13.000 asistență tehnică (punctul 12 din tabelul prezentat), în condițiile în care prin formularul din caietul de sarcini s-a solicitat o valoare de min. 20% din valoarea ofertată”.

Referitor la pct. III din contestație, respectiv „Un alt aspect de nelegalitate rezultă din analiza comparativă a Solicitării de clarificări 45774/19.11.2024 cu Solicitarea de clarificări nr. 43869/06.11.2024”, autoritatea contractantă precizează:

> Formularea „ca urmare a finalizării evaluării ofertei financiare”, se referă la faptul că s-a încheiat etapa de verificare a ofertei financiare de la data respectivă (06.11.2024 și 19.11.2024). nu la faptul că s-a încheiat evaluarea financiară.

A. Prezentarea situației în fapt.

Autoritatea contractantă precizează că în data de 06.11.2024, cu adresa nr. 43869. au fost solicitate clarificări în conformitate cu legislația în vigoare: „(4) în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, prețul ofertat fiind de 307.900 lei fără TVA, reprezentând 78,15 % din valoarea estimată a contractului.

Precizează că, s-au solicitat clarificări tuturor ofertanților, prețul ofertat fiind sub 80% din valoarea estimată a contractului, în solicitarea de clarificări invocându-se integral articolul din lege astfel:

„Conform art. 210 din Legea 98/2016: (1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit /încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel

de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectivi ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate:

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor:

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (I);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 2 I 8:

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Autoritatea arată că solicitarea de clarificări nu a fost determinată de o cerință din cadrul documentației de atribuire, ci a fost urmare a obligației autorității contractante de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul propus în ofertă.

De asemenea, menționează că răspunsurile transmise de ofertanți la solicitarea de clarificări din data de 06.11.2024. termen de răspuns 08.11.2024. au fost coroborate cu „Formularul de ofertă și anexele la formularul de ofertă, finalizarea evaluării financiare fiind realizată în data de 19.11.2024. prin redactarea procesului verbal de evaluare înregistrat cu nr. 45772/19.11.2024.

Concluzionând, față de cele prezentate solicită să se constate că autoritatea contractantă a îndeplinii cerințele referitoare la măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, drept pentru care solicită respingerea criticii formulată de SRL în contestația depusă.

Prin adresa nr.747/29.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 77434/02.12.2024 contestatorul transmite răspuns față de punctul de vedere al autorității contractante susținând că remediile aduse de autoritatea contractantă nu respectă prevederile legale.

Referitor la conținutul punctului de vedere exprimat de autoritatea contractantă contestatorul precizează următoarele:

1. Niciunde în punctul de vedere transmis nu tratează și nici nu răspunde la punctele I și II din contestația formulată. Autoritatea contractanta nu contraargumentează asupra motivelor invocate de societatea sa. Cu toate că a arătat și demonstrat că solicitarea de clarificări încalcă prevederile art. 134 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, care obligă autoritatea contractantă să formuleze solicitarea de clarificări clar, explicit și suficient de detaliat, aceasta nu răspunde cu privire la cele contestate, ci persistă a formula enunțuri neclare, inexplicite și insuficient detaliate, prin punctul de vedere transmis.

De asemenea arată că prin măsurile adoptate, se limitează la a enunța că „revine asupra formulării solicitării de clarificări”, transmițând doar o parte a solicitării inițiale. În fapt, din măsurile adoptate nu reiese explicit faptul că renunță la paragraful al doilea din solicitarea de clarificări și rămâne a se răspunde doar la textul citat: „Vă solicităm să clarificați/justificați suma de 13.000 asistență tehnică (punctul 12 din tabelul prezentat), în condițiile în care prin formularul din caietul de sarcini s-a solicitat o valoare de min. 20% din valoarea ofertată”.

2. Referitor la pct. III din contestație, susține că autoritatea explicitează semantic formularea „ca urmare a finalizării evaluării ofertei financiare”, pentru a distrage atenția de la problema reală care impactează procesul de evaluare a ofertelor. Din cele două solicitări de clarificări transmise societății sale reiese că aceasta finalizează de două ori evaluarea ofertei financiare. Susține că nu intenționează să mențină tonul impus de autoritatea contractantă, însă se consideră obligat să citeze definiția verbului „a finaliza”: „A duce, a realiza ceva atingerea scopului.” (conform DEX).

Chiar dacă autoritatea contractantă a făcut evaluarea financiară pe etape, la diferite date, după cum reiese din propriile înregistrări (Solicitarea de clarificări nr. 43869/06.11.2024 și punctul de vedere nr. 46920/27.11.2024), aceasta a transmis-o după finalizarea evaluării ofertei financiare și tocmai această situație consideră că nu-i permite să se întoarcă în procesul de evaluare. În caz contrar, fără existența unui motiv concret, motiv ce trebuia explicat în procesul-verbal de evaluare financiară, comisia de evaluare încalcă principiul tratamentului egal. În opinia sa aceasta este dovedită prin însăși solicitarea de clarificări întrucât este evident că valoarea aferentă asistenței tehnice din oferta sa a fost evaluată raportat la celelalte oferte primite, nicidecum la prevederile documentației de atribuire.

Logic, semantic, dar și procedural, înțelege că în evaluarea ofertelor, comisia a revenit nejustificat la o etapă pe care ea însăși o declară încheiată.

3. La lit. A din punctul de vedere transmis, arată că autoritatea contractantă reiterează motivele transiterii primei solicitări de clarificări, aspect care nu a fost cerut și nici criticat prin contestație.

În fapt, precizează că a contestat a doua solicitare de clarificări (cu nr. 45774/19.11.2024), al cărei conținut din al doilea paragraf l-a arătat și demonstrat a fi neclar și incert. De asemenea, arată că induce faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 43869/06.11.2024 ar fi neconcludent și, implicit, neconform.

De asemenea precizează că informațiile privind tarife orare utilizate, număr ore/specialist nominalizat, cheltuieli materiale, oferte de preț de la prestatori, despre care autoritatea contractantă afirmă că lipsesc, nu au fost solicitate nici prin documentația de atribuire și nici nu se regăsesc în cuprinsul art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Comisia

de evaluare nu este îndreptătită să solicite ofertanților clarificări ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire sau în prevederile legale.

4. Așa cum a arătat și în cuprinsul contestației, pct. II, pag. 3, formularea autorității contractante din solicitarea de clarificări, potrivit căreia: „prin formularul din caietul de sarcini s-a solicitat o valoare de minim 20% din valoarea ofertată” este neclară și restrictivă.

Consideră că aceasta rezultă din condițiile caietului de sarcini, care precizează că: „Valoarea totală ofertată a serviciului trebuie să rezulte din însumarea prețurilor pentru fiecare etapă în parte, conform tabel”. Cu privire la linia 12 din tabelul centralizator de prețuri (formularul nr. 7), pentru asistența tehnică a proiectantului este specificat:

„12 Asistența tehnică din partea proiectantului (minim 20% din valoarea ofertată)”.

Contestatorul precizează că prin oferta financiară transmisă, a complinit cerințele documentației de atribuire întrucât a ofertat pentru asistența tehnică valoarea de 13.000 lei, adică un procent de 20% din 65.000 lei, valoare ofertată pentru elaborare documentație tehnico-economică fazele DTAC, DTOE și PTH, documentații în baza cărora se prestează serviciul de asistență tehnică.

În opinia sa, modul în care autoritatea contractantă formulează solicitarea pentru clarificarea/justificarea valorii de 13.000 lei raportat la înscrierea de la linia 12 a formularului nr. 7, parte a caietului de sarcini, este neclar, întrucât, pe de o parte, impune condiția obligatorie din formular, respectiv „o valoare de minim 20% din valoarea ofertată”, dar, nu menționează și nici nu precizează, în mod clar, la care din valorile ofertate face referire, respectiv, condiționează aplicarea procentului de 20% (spre exemplu, din valoarea ofertei aferentă elaborare expertiza tehnică, elaborare studiu geotehnic, elaborare studiu SRE sau poate din valoarea rezultată prin însumarea tuturor valorilor înscrise la liniile 1 - 7 în formularul de ofertă). Și această formulare neclară susține că l-a obligat să conteste solicitarea de clarificări, întrucât, orice răspuns la aceasta ar lăsa loc la echivoc, respectiv, ar crea premisele unor interpretări de natura să îl prejudicieze.

Pentru cele de mai sus, consideră necesar ca, prin formularea:

„Conform solicitării transmise prin Contestația CNSC nr.720/21.11.2024, autoritatea contractantă revine asupra formulării solicitării de clarificări nr. 45774/19.11.2024, iar aceasta va avea următorul conținut: Vă solicitam să clarificați / justificați suma de 13.000 asistentă tehnică (punctul 12 din tabelul prezentat), în condițiile în care prin formularul din caietul de sarcini s-a solicitat o valoare de min 20% din valoarea ofertată”,

trebuie să definească termenul „valoarea ofertată”.

Mai mult, susține că, calcularea valorii de 58.980 lei, de către comisia de evaluare, este abuzivă, întrucât, aceasta nu trebuie să

calculeze în locul ofertantului, ci, doar să evalueze răspunsurile primite. Raportarea valorii pentru serviciul de asistență tehnică la unele sume, fără a se preciza înscrisul care obligă, respectiv, pentru care din valorile oferite la rândurile 1-11 din tabel se aplică procentul de 20%, în solicitarea de clarificări nr. 45774/19.11.2024, excede sferei drepturilor conferite de lege comisiei de evaluare.

În opinia sa, apare evident, astfel, că, prin solicitare se cere să justifice suma oferită, fără a se preciza și motiva referențialul, și că, prin aceasta, se impun cerințe noi, neprevăzute în documentația de atribuire.

Prin calculul pe care autoritatea contractantă îl impune, aceasta adaugă la „lege” și, implicit, încalcă prevederile legale privind utilizarea eficientă a fondurilor publice. Mai mult, aceasta interpretează, restrictiv și nelegal, propria cerință, pe care societatea sa a apreciat-o a fi clară, neechivocă și pe care și-a însușit-o, prin elaborarea și depunerea ofertei, situație în care aceasta a devenit obligatorie și pentru comisia de evaluare.

Consideră că punctul de vedere formulat și modificările transmise în cuprinsul acestuia nu modifică solicitarea de clarificări, astfel încât să respecte prevederile legale în materia achizițiilor publice, motiv pentru care, este obligat să își mențină opinia cu privire la caracterul discreționar în care autoritatea contractantă înțelege să solicite clarificările, cu încălcarea dispozițiilor art. 127 și art. 134 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 și să solicite Consiliului să dispună măsurile de remediere absolut necesare.

În consecința celor prezentate, solicită Consiliului să admită cererea, astfel cum a fost formulată și să dispună cele solicitate în preambulul deciziei.

Prin adresa nr. 77323/4132/C1/02.12.2024, Consiliul a solicitat contestatorului un punct de vedere față de măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Prin adresa nr. 751/02.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 77570/02.12.2024, contestatorul precizează următoarele:

Astfel cum a transmis și prin adresa nr. 747/29.11.2024, consideră că măsurile adoptate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 46920/27.11.2024 sunt insuficiente pentru remedierea solicitării de clarificări nr. 45774/19.11.2024, respectiv, retragerea contestației, motiv pentru care își menține contestația formulată.

Prin adresa nr. 48884/11.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 81102/17.12.2024 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției pe stick.

Prin adresa nr. 730/26.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 76982/ 28.11.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 5537 din data de 26.11.2024, emisă de Raiffeisen Bank – Agenția, în valoare de 7.880,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Servicii de actualizare și elaborare studii și documentații tehnico-economice, expertiză tehnică, audit energetic, studiul SRE, DALI, documentații pentru obținerea avizelor, DTAC, DTOE, PTH și asistență tehnică, în vederea depunerii unui proiect privind investiții pentru creșterea eficienței energetice a Școlii Gimnaziale nr. 2”, cod CPV 71322000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat SCN1152214/ 30.08.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 394.000,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Consiliul reține că SRL critică elementele adresei nr. 45774/19.11.2024, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la propunerea financiară depusă, în ceea ce privește serviciile de asistență tehnică care ar urma să fie prestate de către contestator în cadrul contractului care face obiectul procedurii în analiză.

Preliminar, Consiliul învederează că autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, trebuie să țină cont de toate elementele de cost pe care le implică contractul în cauză, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin neincluderea unor costuri aferente unor activități care s-au solicitat, în mod expres, fie prin reduceri de tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor etc., sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că, în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă trebuie să dea dovadă de rigoare și să evalueze explicațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora. În plus, din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât, lipsa ofertării unor elemente de cost sau ofertarea sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului.

Solicitarea de clarificări este o obligație a autorității contractante, relevante, în acest sens, fiind următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel*

de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 136 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

- art. 139 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii

contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă avea obligația să stabilească, cu exactitate, dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt conforme cu cerințele documentației de atribuire, sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor oferate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Acceptând un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă își asumă riscul ca acesta să fie elaborat fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, iar ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci, reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

În cauza **T- cauza T 392/15**, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu

pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 43869/06.11.2024, i-a solicitat contestatorului clarificări asupra propunerii financiare, cu următorul conținut: „(...) Conform art. 210 din Legea 98/2016: (1) în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate:

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1):

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Conform art. 164 alin. 4 din HG 395/2016: (4) în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Având în vedere cele menționate și faptul că prețul ofertat de dumneavoastră este 307.900 lei tară TVA, reprezentând 78,15 % din

valoarea estimată a contractului, vă solicităm să justificați valoarea ofertată în conformitate cu prevederile legislative menționate anterior.”

Prin adresa nr. 679 din 08.11.2024, contestatorul a oferit explicații asupra modului de formare a prețului, făcând trimitere, printre altele, către „tarifatorul reglementat de prevederile ordinului 11N/1994 și onorariile de referință aprobate în Conferința națională OAR din mai 2005.

Formula de calcul folosită este

$???? = V/Q * ??$, unde:

T_o = tariful pe unitatea de proiectare

V = volum de producție (total lei/perioada) (producția unității de proiectare)

$Q = 0,47 \times \text{nr. mediu de specialiști} \times \text{nr. zile perioada}$

K = parametru decizional prin politica internă a societății (...)

Nota: ora de proiectare include, pe lângă activitățile principale de investigare, expertizare, proiectare și verificare necesare pentru elaborarea tuturor documentațiilor solicitate a fi livrate, și toate costurile aferente încercărilor, probelor, testelor și oricăror alte activități strict necesare sau care pot apărea necesare bunei desfășurări și pe toată durata implementării contractului.

Precizăm totodată ca valoarea ofertei financiare transmisă de subscrisa reprezintă 78,15% din valoarea estimată și acoperă integral toate obligațiile pe care ofertantul le are către furnizori, personal și bugetul consolidat al statului”.

Prin adresa nr. 45774/19.11.2024, act contestat prin contestația în analiză, autoritatea contractantă a revenit cu următoarea solicitare de clarificări:

„Vă solicităm să clarificați/justificați suma de 13.000 asistență tehnică (punctul 12 din tabelul prezentat), în condițiile în care prin formularul din caietul de sarcini s-a solicitat o valoare de min. 20% din valoarea ofertată.

Conform ofertei financiare, valoarea fără asistență tehnică este 294.900 lei fără TVA. iar valoarea minimă pentru asistență tehnică 20% reprezintă 58.980 lei. Răspunsul privind justificarea prețurilor este neconcludent, lipsind informații referitoare la: tarife orare utilizate, număr de ore pe fiecare specialist nominalizat, cheltuieli materiale, oferte de preț de la prestatorii nominalizați”.

Potrivit celor consemnate de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis, ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante, la data de 21.11.2024.

Întrucât, răspunsul la solicitarea de clarificări nu s-a regăsit în documentele transmise de autoritatea contractantă, Consiliul a procedat la identificarea acestui document în SEAP. Constatând că documentul a fost încărcat în fișierul cu identificatorul „[SCN1152214_00169]Raspuns clarificari oferta financiara-semnat.pdf”, s-a procedat la imprimarea acestuia, de către completul de soluționare și atașarea la dosarul cauzei.

Ulterior transmiterii contestației către Consiliu, la data de 22.11.2024, autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere, care au fost consemnate în Procesul-verbal de evaluare financiară nr. 46369/22.11.2024, identificat în documentele transmise de autoritatea contractantă sub identificator [7. Evaluare financiară 22.11.2024.pdf], astfel:

«(...)în urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări cu privire la propunerile financiare nr. 45774/19.11.2024, ofertantul S.R.L a răspuns în termen, respectiv în data de 21.11.2024. ora 17:21 la clarificarea:

Vă solicităm să clarificați/justificați suma de 13.000 asistență tehnică (punctul 12 din tabelul prezentat), în condițiile în care prin formularul din caietul de sarcini s-a solicitat o valoare de min 20% din valoarea ofertată.

Conform ofertei financiare, valoarea fără asistența tehnică este 294.900 lei tară TVA. iar valoarea minima pentru asistență tehnică 20% reprezintă 58.980 lei. Răspunsul privind justificarea prețurilor este neconcludent, lipsind informații referitoare la: tarife orare utilizate, număr de ore pe fiecare specialist nominalizat, cheltuieli materiale, oferte de preț de la prestatorii nominalizați.

Având în vedere următoarele:

➤ *Dintr-o eroare, s-a transmis ca și solicitare de clarificări o analiza care nu era destinată ofertantului, respectiv: Conform ofertei financiare, valoarea fără asistența tehnică este 294.900 lei fără TVA, iar valoarea minuna pentru asistență tehnică 20% reprezintă 58.980 lei. Răspunsul privind justificarea prețurilor este neconcludent, lipsind informații referitoare la: tarife orare utilizate, număr de ore pe fiecare specialist nominalizat. cheltuieli materiale, oferte de preț de la prestatorii nominalizați.*

➤ *„ Îndrumarea privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor „, publicată pe site-ul AN AP:..... Atât erorile aritmetice cât și viciile de formă au particularitatea că reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare. Viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii*

financiare, pe când erorile aritmetice vizează strict elemente ale propunerii financiare.

Comisia de evaluare a hotărât să considere oferta financiară ca fiind admisibilă, (...)».

Analizând conținutul Procesului - verbal de evaluare financiară nr. 46369/22.11.2024, care conține măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că acestea corespund cu solicitările contestatorului, iar, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 15(cincisprezece) pagini