CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / ....., ...
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., în calitate de lider al asocierii ..... SRL – ..... SRL – ..... SRL, privind procedura de licitație restrânsă, organizată de ..... SA, cu sediul în ....., ..., ... (.....), în calitate de entitate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de ....., cod-uri CPV: 71351810-4 - Servicii de topografie (Rev.2), 71354300-7 - Servicii de cadastru (Rev.2), 71356200-0 - Servicii de asistență tehnică (Rev.2) și 71410000-5 - Servicii de urbanism (Rev.2), contestatoarea a solicitat .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., … ....., având CUI RO ....., ..., în calitate de lider al asocierii ..... SRL – ..... SRL, în cadrul aceleiași proceduri de licitație restrânsă, organizată de ..... SA, contestatoarea a solicitat .....

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectele dosarelor nr. ...../..... şi ...../....., au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..... SRL, în calitate de lider al asocierii ..... SRL – ..... SRL – ..... SRL, critică raportul intermediar nr. GCM-17-1685/13.11....., prin care oferta sa a fost descalificată, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, arătând că, în data de 24.11....., în urma luării la cunoștință a raportului amintit, a transmis către entitatea contractantă notificarea prealabilă, prin care a solicitat să dispună măsurile de remediere și restabilirea legalității și temeiniciei procedurii de atribuire prin anularea acestuia și reevaluarea ofertei depusă de către asocierea din care face parte.

Cu toate că entitatea contractantă a stabilit că oferta sa este inacceptabilă, în cadrul notificării transmise, a încercat să demonstreze că decizia luată nu este corectă, deoarece următoarele elemente nu au fost luate în calcul la evaluarea ofertei, respectiv 5 detectoare conducte (cu minim 2 antene), compuse din generator și receptor, similar RD8000 PDL.

Entitatea contractantă susține că echipamentul prezentat de asociere nu este similar cu echipamentul RD8000 PDL.

Astfel, conform cerinței din fișa de date, ofertantul trebuie să prezinte un produs similar, nu identic, ori din explicația entității contractante, reise faptul că se dorește un produs identic, și nu similar.

Conform răspunsului la întrebările de clarificare nr. CGM-17-1129 din 29.08....., s-a demonstrat similaritatea produselor Magnex 120LW, Ferex 4032 și RIS MF HI-Mod cu produsul RD 8000 PDL, prin faptul că s-au menționat caracteristicile de bază.

Contestatoarea consideră că, prin argumentele aduse, a îndeplinit cerința de produse similare, având în vedere că produsele propuse de asociere au caracteristici similare cu cele solicitate prin documentația de atribuire.

Răspunsul entității contractante la notificare prealabilă este neelocvent, deoarece pe lângă faptul că a adus o serie de clarificări, chiar fiind și un tabel comparativ între echipamentul cerut de entitatea contractantă și echipamentele propuse de asociere prin acordarea semnificației termenului de similar, încercând întru totul să se conformeze cu cerințele din fișa de date a achiziției.

Totodată, susține că a depus și un răspuns de la societatea care îi pune la dispoziție spre folosirea echipamentul RIS MF HI-MOD, petenta considerând că acesta este similar echipamentului RD 8000PDL astfel cum este specificat în fișa de date a achiziției.

Astfel, contestatoarea invocă principiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, principii care au fost încălcate de către entitatea contractantă, respectiv principiul nediscriminării și a tratamentului egal.

De asemenea, ... SRL arată că entitatea contractantă și-a menținut punctul de vedere cu privire la acordul dintre ea și furnizorul Strago SpA ca fiind un contract de subcontractare, lucru pe care îl consideră ca fiind analizat cu rea-credință atât la momentul evaluării candidaturii, cât și odată cu soluționarea notificării prealabile. Acordul încheiat între cele două societăți trebuie luat ca atare, fiind un contract de comodat. Respectivul acord este perfect legal, nereprezentând o subcontractare a serviciilor, deoarece urmând șirul etapelor licitației pentru atribuirea contractului de achiziții publice, va putea observa că fiecare etapă este una eliminatorie, iar atunci când un candidat depune o ofertă nu o face pentru a fi exclus din prima etapă, numai dacă nu își ia în serios și cu bună-credință activitatea pe care o prestează.

Cu privire la mențiunea că stația totală Trimble S6 nu are precizia de măsurare unghiuri de 1" sexazecimale, deoarece din fișa tehnică nu reiese acest fapt decât preciziile de 2", 3" sau 5", contestatoarea precizează că, în fișa tehnică atașată notificării prealabile, se poate observa că, la mențiunea „cea mai mică unitate de unghi citită", se poate observa o altă mențiune cum este: „metoda standard....1" sau 0.3mgon". Așadar, echipamentul TRIMBLE S6 este caracteristic specificațiilor cerute conform fișei de date a achiziției.

Referitor la afirmația din răspunsul la notificarea prealabilă că entitatea contractantă nu are obligația de a solicita informații suplimentare, ci un drept, ... SRL consideră că, din moment ce o situație nu este clară, pentru a se lămuri cât mai corect o situație sau alta, acest drept de a cere solicitări își redefinește sfera, devenind cumva o obligație inerentă dreptului, altfel ar lipsi candidatul de o șansă egală de a participa în continuare la licitație.

Mai mult de atât, apreciază că, în cazul de față, ar putea să existe și un interes al entității contractante în ce privește de a nu solicita anumite clarificări esențiale pentru ca procedura de atribuire a contractului de achiziție să fie aparent legal îndeplinită.

Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 52675/...../ ...../....., în temeiul art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 punctul de vedere asupra excepţiei inadmisibilității contestaţiei depuse, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ţinând seama de faptul că a luat cunoştinţă de actul atacat (raportul intermediar nr. GCM-171685/13.11.....) la data de 13.11....., valoarea estimată a acordului-cadru este între 1.977.976,72 – 90.155.554,88 lei, peste pragul valoric prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, iar notificarea prealabilă nr. 104 a fost depusă la data de 27.11.....

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 53020/....., contestatoarea a transmis ”Precizare”, prin care a solicitat respingerea excepției inadmisibilității contestației și admiterea acesteia, precizând că și-a depus candidatura în SEAP în data de 11.07....., ora 16:00, împreună cu toate documentele solicitate prin documentația de

atribuire, iar potrivit raportului intermediar nr. GCM-17-1685/ 13.11....., oferta sa a fost descalificată.

La data de 24.11..... a formulat notificarea prealabilă nr. 815/ 24.11....., iar răspunsul entității contractante a fost comunicat prin adresa nr. 104/27.11.....

Totodată, contestatoarea susține că a luat la cunoștință de raportul intermediar în data de 15.11....., așadar a respectat termenul de 10 zile, astfel cum prevede legea.

Prin adresa nr. 213/13.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 53257/13.12....., ... SA a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de ..... SRL, prin care solicită respingerea ca nefondată a acesteia, menținerea deciziilor luate de comisia de evaluare și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Referitor la prima critica, privind cele „5 detectoare conducte (cu minim 2 antene), compuse din generator și receptor, similar RD8000 PDL", consideră că, în mod temeinic și legal, această măsură de remediere nu a fost acceptată.

Comisia de evaluare a constatat că echipamentele menționate în cadrul Formularului DUAE de către membrul asocierii ..... SRL: MAGNEX LW 120 (4 buc.) și FEREX 4.032 API nu sunt similare echipamentului RD8000 PDL solicitat prin fișa de date a achiziției, deoarece nu sunt compuse din generator și receptor ca unități distincte;

nu operează într-o plajă largă de frecvențe, ci doar pe o singură frecvență, ceea ce impactează negativ funcționalitatea limitând situațiile în care poate fi utilizat (conducte, linii electrice etc.); nu poate folosi metodele de inducție activă și pasivă, prin urmare, nu poate asigura o funcționalitate de bază: individualizarea unui traseu de conductă în zone cu densitate mare de conducte; nu poate urmări un semnal indus de către generator pe un obiectiv distinct ce se dorește a fi detectat.

Prin fișa de date a achiziției - Secțiunea lll.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 3 - Accesul la Resurse Tehnice, entitatea contractantă a solicitat: „Candidatul trebuie să demonstreze accesul la următoarele resurse tehnice: [..] 5 Detectoare conducte (cu minim 2 antene), compuse din generator și receptor, similar RD8000 PDL".

Asocierea ..... SRL – ..... SRL – ..... SRL a menționat în cadrul Formularului DUAE prezentat pentru membrul asocierii ..... SRL, că deține MAGNEX 120 lw / FEREX 4032/RIS MF HI-Mod. În cadrul Formularului DUAE prezentat pentru membrul asocierii ..... SRL la Secțiunea IV: Criterii de selecție, cap. C: Capacitatea tehnică și profesională, la punctul 9), a declarat că deține Detectoare conducte (cu minim 2 antene), compuse din generator și receptor, similar RD8000 PDL.

În data de 30.08....., comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări nr. GCM-17-1129/29.08....., prin care a

cerut candidatului să prezinte modelul fiecărui detector conducte (cu minim 2 antene), compuse din generator și receptor, similar RD8000 PDL la care are acces și, de asemenea, să argumenteze similaritatea fiecărui echipament propus cu echipamentul solicitat, respectiv cu RD8000 PDL.

În data de 05.09....., candidatul a transmis răspunsul nr. 647/ 05.09....., în cadrul căruia a prezentat echipamentul propus și similaritatea acestuia cu cerința din caietul de sarcini.

De asemenea, a prezentat Contractul nr. 06-7/...../MI, încheiat între SC Boviar SRL și ..... SRL, prin care operatorului economic i se acorda dreptul de folosință a echipamentului RIS MF Hl-Mod (Antena 200/600 MHz). Ca și Anexă a contractului respectiv s-a prezentat configurația echipamentului RIS MF Hl-Mod.

Din analiza documentelor prezentate, comisia de evaluare a constatat faptul că echipamentul RIS MF HI-MOD prezentat de către asocierea contestatoare nu este similar echipamentului RD8000 PDL, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției din mai multe considerente, cum ar fi:

-din punct de vedere tehnic echipamentele GPR (Ground Penetrating Radar) menționate de ofertant nu pot fi utilizate la un standard de calitate corespunzător în zone accidentate având în vedere caracteristicile sale constructive (cărucior);

-echipamentele GPR menționate de ofertant nu pot asigura o funcționalitate de bază: individualizarea unui traseu de conductă în zone cu densitate mare de conducte. Spre deosebire de echipamentul de tip „similar RD8000 PDL” solicitat în fișa de date a achiziției, care este compus din două ansambluri distincte: generator și receptor, acest echipament propus GPR are o construcție unitară/integrată „generator-receptor”, fapt care limitează funcționalitatea și impactează negativ flexibilitatea în utilizare și acoperirea situațiilor în care este necesar acest echipament.

Mai mult, echipamentul propus nu poate folosi metodele de inducție activă și pasivă, prin urmare nu poate asigura o funcționalitate de bază: individualizarea unui traseu de conductă în zone cu densitate mare de conducte; nu poate urmări un semnal indus de către generator pe un obiectiv distinct ce se dorește a fi detectat.

Referitor la documentul emis de Boviar SRL atașat notificării prealabile prezentat de către contestatoare, în altă limbă decât limba română, respectiv în limba italiană, entitatea contractantă face mențiunea că, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat: „Candidații vor prezenta traduceri autorizate în limba română, dacă va fi cazul, ale tuturor documentelor solicitate în prezenta procedură de atribuire".

Mai mult, echipamentele MAGNEX LW 120 (4 buc.) și FEREX 4.032 API se află în dotarea operatorului economic STRAGO SpA, astfel cum reiese din acordul privat semnat între membrul asocierii ..... SRL și Strago SpA, acord prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. GCM-17-1129/29.08....., în care se

menționează faptul că ..... SRL a cerut disponibilitatea firmei Strago SpA pentru a fi susținută în cazul adjudecării licitației, în detectare de conducte metalice îngropate, prin propria organizare și dotare.

Astfel, contestatoarea nu a făcut dovada accesului la respectivele resurse tehnice.

Cu privire la a doua critica, vizând cele 4 stații totale, dintre care una de precizie 1 secunde centezimale, entitatea contractantă menționează că, în mod temeinic și legal, această măsură de remediere nu a fost acceptată, deoarece, în data de 21.06....., prin adresa nr. GCM-17-756, ca răspuns la solicitarea de clarificări primită din partea unui operator economic interesat, a publicat în SEAP răspunsul prin care a corectat eroarea materială din fișa de date a achiziției privind precizia solicitată pentru una dintre stațiile totale ca fiind de 1" sexazecimală în loc de 1" centezimală.

Asocierea ..... SRL – ..... SRL – ..... SRL a menționat în cadrul Formularului DUAE prezentat pentru membrul asocierii ..... SRL, că va dispune de următoarele utilaje, instalații sau echipamente tehnice pentru executarea contractului de stațiile: Trimble seria 5503, Trimble seria 3600, Leica TC407 și Leica TCR 802 Ultra. În cadrul Formularului DUAE prezentat pentru membrul asocierii ..... SRL a precizat că va dispune de ehipamentul solicitat, Trimble M3 Laser DR cu o precizie de 3” Stații totale Trimble cu prisme reflectorizante.

De asemenea, în cadrul Formularului DUAE prezentat pentru membrul asocierii ..... SRL s-a precizat că va dispune de următoarele utilaje, instalații sau echipamente tehnice pentru executarea contractului, cum ar fi: Trimble S6 cu precizie unghiulară 1” Contract de vânzare-cumpărare și 3 stații totale fiind în proprietate ..... SRL.

În data de 30.08....., comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări nr. GCM-17-1129/29.08....., prin care s-a solicitat ofertantului ca, în conformitate cu art. 205 din Legea nr. 99/2016, să prezinte documente justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în cadrul Formularului DUAE în scopul dovedirii îndeplinirii Cerinței 3 - Accesul la Resurse Tehnice.

În data de 05.09....., ... SRL a transmis răspunsul cu nr. 647/05..... în cadrul căruia, referitor la solicitarea de mai sus, pentru membrul asocierii ..... SRL, a prezentat un tabel, în care s-a menționat în coloana Forma deținere - Stația „Trimble S6 cu precizia unghiulara 1" Contract de vânzare-cumpărare", iar în coloana Numărul documentului doveditor și data acestuia - Factura nr. 203 din 26.03.2012.

Din analiza documentului prezentat, respectiv Factura nr. 203/ 26.03.2012, reiese doar faptul că ..... SRL a achiziționat o Stație măsurători Trimble, însă nu reiese și faptul că respectiva stație are precizia de 1" (secundă sexazecimală), astfel cum s-a solicitat prin clarificarea celor menționate în fișa de date a achiziției.

..... SRL a anexat la notificarea prealabilă Fișa tehnică a Stației totală Trimble S6 din care reiese foarte clar că precizia de măsurare unghiuri a acestui tip de echipament este de 2", 3" sau 5" sexazecimale și nu de 1" sexazecimală, astfel cum a fost solicitat de către entitatea contractantă.

Referitor la mențiunea contestatoarei din notificarea prealabilă, conform căreia entitatea contractantă a omis solicitarea de informații suplimentare, face mențiunea că solicitarea de clarificări/completări transmise candidaților este un drept al entității contractante, și nu o obligație.

De asemenea, sunt prezentate argumente în referire la nedeclararea Strago SpA subcontractant, deși va presta o parte din servicii.

Prin cea de-a contestație formulată în cadrul procedurii de ..... SRL, împotriva adresei nr. GCM-17-1715/14.11....., prin care i s-a comunicat rezultatul primei etape a procedurii de atribuire, contestoarea a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa amintită, i s-a adus la cunoștință că a fost respinsă ca inacceptabilă candidatura depusă de asocierea ..... SRL – ..... SRL.

Astfel, contestatoarea solicită adoptarea de măsuri de remediere, întrucât consideră respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, o încălcare a legislației privind achizițiile sectoriale în vigoare.

Astfel, precizează că, în fișa de date a achiziției la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Cerința nr. 1 privind experiența similară s-a solicitat experiența similară printre alte servicii și servicii de obținere certificate de urbanism, avize, autorizații de construire.

Referitor la alegațiile entității contractante care fac referire la contractul nr. 18/26.02.2015 încheiat între ..... SRL și Administrația Bazinală de Apă Dobrogea Litoral prezentat în DUAE de asociere având ca obiect Asistență tehnică pentru pregătirea de proiecte axa prioritara 5 - Reducerea eroziunii costiere faza II (2014 - 2020) că, în cadrul contractului, s-au prestat servicii de întocmire documentații pentru obținerea certificatului de urbanism, documentații pentru obținerea avizelor sau acordurilor, însă nu și servicii de obținere certificate de urbanism, avize, autorizații de construire, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, menționează că asocierea a precizat în DUAE că a elaborat documentații pentru obținerea certificatului de urbanism în valoare de 237.600 lei, fără TVA, și documentații pentru obținerea avizelor sau acordurilor în valoare de 259.000 lei, fără TVA.

Invocă dispozițiile art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/....., precum și prevederile art.19 și 20 din Ordinul nr. 839/2009 și arată că serviciile de elaborare documentații pentru obținerea certificatului de urbanism și a documentațiilor pentru obținerea avizelor sau acordurilor, îndeplinesc cerința din fișa de date, prin faptul că:

- în conformitate cu art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/....., este interzis și reprezintă o încălcare a legislației dacă se solicită demonstrarea experienței similare prin prestarea de servicii identice cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a se atribui; serviciile prezentate de ofertant au fost derulate pentru obținerea certificatelor de urbanism, avize, autorizații de construire, fiind demonstrat că prestatorul a elaborat documentele/documentațiile prevăzute la art.19 și art. 20 din Ordinul nr. 839/2009, și totodată,

- serviciile sunt superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului având în vedere cele precizate în caietul de sarcini din documentația de atribuire la capitolele 3.37. Obținere certificat de urbanism; 3.40. Obținere avize/acorduri solicitate prin certificatul de urbanism; 3.51. Obținerea Autorizației de Construire/Desființare (AC/AD) din care rezultă că, în opinia entității contractante, serviciile de obținere certificate de urbanism, avize, autorizații de construire constau numai în activități administrative, respectiv constau în preluarea de la entitatea contractantă a documentației, depunerea documentației la autoritatea competentă, completarea cererii de obținere în numele entității contractante, preluarea certificatului de urbanism, avize, autorizații de construire emis de autoritățile competente și predarea acestuia la entitatea contractantă.

Referitor la alegațiile entității contractante ce fac referire la contractul nr. 20643/09.10.2014, încheiat între ..... SRL și Compania de Apă Arieș prezentat în DUAE de asociere având ca obiect asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din regiunea Turda-Câmpia Turzii, în perioada 2014-2020, că, în cadrul contractului, s-au prestat servicii de întocmire documentații pentru obținerea certificatelor de urbanism și pentru obținerea avizelor și acordurilor, însă nu și servicii de obținere certificate de urbanism, avize, autorizații de construire, cum s-a solicitat prin fișa de date, arată că, în conformitate cu cele precizate în caietul de sarcini din documentația de atribuire la capitolele 3.37. Obținere certificat de urbanism; 3.40. Obținere avize/acorduri solicitate prin certificatul de urbanism; 3.51. Obținerea Autorizației de Construire/ Desființare (AC/AD) reiese că, în opinia entității contractante, serviciile de obținere certificate de urbanism, avize, autorizații de construire constau în preluarea de la entitatea contractantă a documentației necesară pentru obținere certificatului de urbanism, avize, autorizații de construire, depunerea documentației la autoritatea competentă inclusiv completarea cererii de obținere în numele entității contractante preluarea certificatului de urbanism, avize, autorizații de construire emis de autoritățile competente și predarea acestuia la entitatea contractantă.

Consideră că a prestat servicii similare celor solicitate.

Aceleași susțineri sunt invcate și în referire la alegațiile entității contractante ce fac referire la contractul nr. 2955/29.01.2016, încheiat

între ..... SRL și Municipiul Târgoviște prezentat în DUAE de asociere având ca obiect Servicii de proiectare pentru obiectivul „Stație de pompare ape uzate SPUN 2".

Sunt aduse argumente și în sensul luării în considerare pentru experiența similară a contractului nr. 18/26.02.2015, încheiat între ..... SRL și Administrația Bazinală de Apă Dobrogea Litoral prezentat în DUAE de asociere având ca obiect Asistența tehnică pentru pregătirea de proiecte axă prioritară 5 - Reducerea eroziunii costiere faza II (2014 -2020). Contestatoarea menționează că, în urma solicitării entității contractante nr CGM-17-1334/26.09....., prin care s-au solicitat prezentarea de documente justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE în scopul îndeplinirii cerințelor menționate în fișa de date a achiziției, a transmis documente care probează faptul că serviciile prestate au fost duse la bun sfârșit în perioada de referință și este menționată contravaloarea acestora. Având în vedere faptul că este un contract care conține servicii complexe, serviciile similare au fost recepționate în același timp cu alte tipuri de servicii care nu sunt considerate relevante pentru prezenta procedură.

Valoarea probată de documentul justificativ care reprezintă contravaloarea serviciilor complexe ce includ explicit și studiul topografic este de 12.622.694,40 lei, din care se deduce valoarea aferentă serviciilor prestate de Arcadis Nederland NV 1.990.000 lei și rezultă suma de 10.632.694,40 lei contravaloarea serviciilor prestate în perioada 04.03.2015-30.03.2016, sumă ce excede cu mult valoarea declarată în DUAE de ofertant ca reprezentativă pentru serviciile topografice, respectiv 855.000 lei, fără TVA.

Contestatoarea menționează, de asemenea, că, în oferta sa, a prezentat ca document justificativ al informațiilor expuse în DUAE, extras din contractul nr. 18/26.02.2015 unde la art 4.2 este menționat faptul că acest contract conține anexată inclusiv propunerea financiară. Analizând informațiile publicate în SEAP cu privire la procedura de atribuire a contractului prin anunțul de participare nr. 153567/ 03.09.2014 la sectiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date, și având în vedere volumul excesiv de documente care fac parte din contract, a prezentat un extras din acesta și a omis documente care țin de bugetul detaliat (inclus în propunerea financiară) din care reiese fără echivoc contravaloarea serviciilor de topografie.

Astfel, prin răspunsul furnizat la solicitarea entității contractante nr. GCM-17-1522/19.10....., a prezentat în Anexa documente care completează documentele deja prezentate, care prezintă bugetul detaliat (inclus în oferta financiară) - parte a aplicației de plată care stă la baza emiterii facturii în cadrul contractului, din care reiese în mod clar valoarea aferentă serviciilor topografice.

Referitor la contractul nr. 10015/10.08.2015, încheiat între ..... SRL și Secom SA prezentat în DUAE de asociere având ca

obiect Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul Mehedinți, în perioada 2014-2020, contestatoarea precizează că, în urma solicitării entității contractante nr CGM-17-1334/26.09....., prin care s-au solicitat prezentarea de documente justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE în scopul îndeplinirii cerințelor menționate în fișa de date a achiziției, a transmis documente ce probează faptul că serviciile prestate au fost duse la bun sfârșit în perioada de referință și este menționată contravaloarea acestora. Având în vedere faptul că este un contract care conține servicii complexe, serviciile similare au fost recepționate în același timp cu alte tipuri de servicii care nu sunt considerate relevante pentru prezenta procedură.

Luând în considerare cerința din fișa de date care precizează că: „documentele justificative pot fi: scrisori de recomandări si/sau documente emise sau contrasemnate de autorități/entități contractante sau clienți beneficiari, în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul", asocierea a transmis scrisori de aprobare a serviciilor prestate inclusiv studii topografice nr. 16203/09.12.2015 și 6779/ 16.05.2016 alături de extras din contractul nr. 10015/10.08.2015, factura fiscală nr. 421/09.12.2015, prin care s-a efectuat plata serviciilor prestate.

Valoarea probată de documentele justificative ce reprezintă contravaloarea serviciilor prestate în perioada 10.08.2015-02.12.2015 privind elaborarea studiul topografic este de 1.245.429,99 lei, sumă ce excede cu mult valoarea declarată în DUAE de ofertant ca reprezentativă pentru serviciile topografice, respectiv 611.728 lei fără TVA.

Având în vedere faptul că, în mod cumulativ, valoarea serviciilor prestate în cele 20 de contracte prezentate de asocierea ..... SRL – ..... SRL excede considerabil pragul minim limită stabilit de 10.000.000 lei, iar serviciile de topografie sunt demonstrate și prin alte contracte prezentate, comisia de evaluare avea opțiunea inclusiv de a nu lua în considerare contravaloarea serviciilor de topografie din contractul prezentat.

Referitor la contractul nr. CS 1 AF POIM nr. 21977/27.02.2015, încheiat între ..... SRL și SC RAJA SA Constanța, având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată în aria de operare a SC RAJA SA Constanța, în perioada 2014-2020", contestatoarea menționează că, în urma solicitării entității contractante nr. CGM-17-1334/26.09....., a transmis documente ce probează faptul că serviciile prestate au fost duse la bun sfârșit în perioada de referință și este menționată contravaloarea acestora. Având în vedere faptul că este un contract care conține servicii complexe, serviciile similare au fost recepționate în același timp cu alte tipuri de servicii care nu sunt

considerate relevante. Luând în considerare cerința din fișa de date care precizează că „documentele justificative pot fi: scrisori de recomandări și/sau documente emise sau contrasemnate de autorități/entități contractante sau clienți beneficiari, în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul", asocierea a transmis Scrisori de aprobare a serviciilor prestate inclusiv studii topografice nr. 798487/27.08.2015 și 113450/ 08.12.2015 alături de extras din contractul nr. CS 1 AF POIM nr. i21977/27.02.2015, răspuns la solicitarea de clarificări nr. 90145/27.10.2014 privind detalierea ofertei financiare aferentă procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată în aria de operare a SC RAJA SA Constanța, în perioada 2014-2020", Acord de asociere nr. 298/12.09.2014 cu anexa acordul detaliat de asociere între ..... SRL și Louis Berger.

Valoarea probată de documentele justificative ce reprezintă contravaloarea serviciilor prestate în perioada 27.02.2015-27.08.2015 privind elaborarea studiul topografie este de 1.092.825 lei, sumă ce probează valoarea declarată în DUAE de ofertant ca reprezentativă pentru serviciile topografice, respectiv 1.092.825 lei fără TVA.

Prin urmare, solicitarea documentelor justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE nu este o solicitare de clarificări în sensul art. 221 din Legea nr. 99/2016, ci numai o etapă procedurală în procesul de evaluare al candidaturilor și consideră că aceasta conduce la imposibilitatea încadrării candidaturii ca inacceptabilă în sensul prevederilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Prin adresa nr. 263/18.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 53988/18.12....., ... SA a transmis punct de vedere la contestația formulată de ..... SRL, lider al asocierii ..... SRL – ..... SRL, solicitând respingerea ei ca nefondată, arătând că societatea contestatoare nu neagă faptul că nu a făcut dovada îndeplinirii Cerinței 1 privind experiența similară și se limitează la a se considera nedreptățită, prin raportare la „Instrucțiunea ANAP nr. 2/....., art. 5 alin. (1)”.

Entitatea contractantă a învederat faptul că 6 din cei 7 candidați, cu excepția asocierii Molbak Proiect SRL - Molbak Landinspektorer - Geoter Proiect SRL și asocierea TUV Austria Romania - Top Survey Group - Team Oil care au fost respinse din alte motive, astfel cum reiese din raportul procedurii, au făcut dovada îndeplinirii Cerinței nr. 1 privind experiența similară.

Entitatea contractantă prezintă experiența similară menționată de asocierea contestatoare în Formularul DUAE și arată că, în data de 26.09....., Comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări nr. GCM-17-1334/26.09....., prin care i s-a solicitat ca, în conformitate cu prevederile art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și ale art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016, să prezinte documentele

justificative actualizate, prin care să se demonstreze îndeplinirea cerințelor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în Formularul DUAE prezentat.

În data de 09.10....., contestatoarea a transmis răspunsul cu nr. DD/RIE 6439 în cadrul căruia, referitor la solicitarea menționată anterior, s-au prezentat ca documente justificative o serie de contracte.

Din analiza răspunsului, comisia de evaluare a constatat faptul că, în cadrul fiecărui contract, prestatorul ..... SRL a prestat servicii de întocmire documentații pentru obținerea certificatului de urbanism, documentații pentru obținerea avizelor sau acordurilor și documentații pentru obținerea autorizației de construcție, însă nu și serviciile de obținere a respectivelor documente.

Prin documentele transmise, comisia de evaluare a considerat că ..... SRL nu a făcut dovada faptului că a prestat servicii de obținere certificate de urbanism, avize, autorizații de construire, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Ofertantul declarat câștigător al prezentei proceduri de atribuire trebuie să presteze efectiv activitatea de obținere a avizelor, acordurilor și/sau certificatelor de urbanism, autorizațiilor de construcție/demolare, ceea ce face necesară existența unei experiențe similare în acest tip de servicii.

Referitor la critica contestatoarei conform căreia „în conformitate cu art. 5 alin. (1) din INSTRUCȚIUNE ANAP nr. 2 din ....., este interzis și reprezintă o încălcare a legislației dacă se solicită demonstrarea experienței similare prin prestarea de servicii identice cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a se atribui; serviciile prezentate de ofertant au fost derulate pentru obținerea certificatelor de urbanism, avize, autorizații de construire, fiind demonstrat că prestatorul a elaborat documentele/documentațiile prevăzute la Art. 19 și Art. 20 din Ordinul nr. 839/2009", entitatea contractantă face mențiunea că serviciile de obținere certificate de urbanism, avize/acorduri, certificate, autorizații de construire sunt servicii distincte de serviciile de întocmire a documentațiilor pentru obținerea avizelor, acordurilor, certificatelor sau autorizațiilor, astfel cum reiese și din cerințele menționate în caietul de sarcini și formularul Centralizator de prețuri.

Pe cale de consecință, asocierea contestatoare nu a făcut dovada experienței similare în ceea ce privește serviciile de obținere a certificatelor de urbanism, avizelor, acordurilor sau autorizațiilor, serviciu ce reprezintă rezultatul ce trebuie obținut la finalul prestării serviciului de întocmire documentații.

Prin răspunsul la clarificări cu privire la documentele solicitate în Formularul DUAE, contestatoarea a specificat și recomandarea nr. 8000/SH/20.04.2016 emisă de Administrația Bazinală de Apă Dobrogea-Litoral, în referire la contractul nr. 18/26.02.2015, precizând că, din serviciile prestate cu un total de 12.622.694,40 lei,

fără TVA, 1.990.000 lei au fost realizate de asociatul Arcadis Nederland BV.

Totodată, contestatoarea a mai prezentat ca documente justificative:

- Contractul de servicii nr. 18/26.02.2015 încheiat între Administrația Apele Române și asocierea ..... SRL & Arcadis Nederland BV având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea de proiecte axa prioritară 5 - reducerea eroziunii costiere faza II (2014-2020” cu prețul de 12.923.549,08 lei, fără TVA;

- Actul adițional nr. 3/2016 la contractul nr. 18/26.02.2015 prin care se prelungește durata contractului;

- Acordul detaliat de asociere nr. 156-1/06.04.2015 dintre ..... SRL (în calitate de lider) și Arcadis Nederland BV din care rezultă următoarele: „alocarea financiară a fiecărui asociat din Proiect (din prețul Contratului Principal) este: ..... SRL - 85%, adică 10.973.549,08 lei+TVA; Arcadis Nederland B.V. a.s. - 15%, adică 1.990.000,00 lei +TVA." Activitățile prestate de lider în cadrul acestei asocieri nu sunt prezentate.

În data de 19.10....., comisia de evaluare a transmis asocierii solicitarea de clarificări nr. GCM-17-1522. În data de 23.10....., contestatoarea a transmis răspunsul DD/RIE 6742/23.10....., în care, referitor la contractul nr. 18/26.02.2015, în coloana „Valoarea serviciilor similare prestate strict în intervalul relevant", a fost indicat ca document justificativ „recomandarea pag. 6-7". S-au prezentat, de asemenea:

- adresa de înaintare a Facturii fiscale de către asocierea ..... SRL & Arcadis Nederland BV către Administrația Bazinală de Apă Dobrogea-Litoral, factură în valoare de 2.576.978,88 lei, fără TVA, pentru „livrabilul Studiu de fezabilitate și documentele aferente acestuia";

- aplicația de plată nr. 3/19.12.2016 transmisă de asocierea ..... SRL & Arcadis Nederland BV către Administrația Bazinală de Apă Dobrogea-Litoral cu Anexa 1 la aceasta în care se prezintă „servicii în cadrul proiectului, conform oferta financiară depusă".

Din analiza documentului justificativ indicat de către contestatoare, respectiv recomandarea nr. 8000/SH/20.04.2016, nu reiese valoarea serviciilor de topografie prestate în intervalul relevant, iar documentul nu probează informația declarată în DUAE, respectiv Elaborare studii topografice în valoare de 855.000 lei fără TVA.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări sau completări ale documentelor prezentate de către Candidați conform prevederilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă face precizarea că acesta este un drept și nu o obligație a sa.

Referitor la contractul nr. 10015/10.08.2015 menționat la poziția 3 în Formularul DUAE - Secțiunea IV: Criterii de selecție, cap. C:

Capacitatea tehnică și profesională, la punctul 1b), contestatoarea a prezentat o serie de documente justificative.

În data de 19.10....., comisia de evaluare a transmis asocierii solicitarea de clarificări nr. GCM-17-1522. În data de 23.10....., contestatoarea a transmis răspunsul DD/RIE6742/23.10....., în care, referitor la contractul nr. 10015/10.08.2015, în coloana „Valoarea serviciilor similare prestate strict în intervalul relevant", ... SRL a indicat ca document justificativ „extras contract servicii pag. 30-32; pag. 36-40".

Din analiza documentelor justificative indicate, respectiv contractul și oferta financiară, comisia de evaluare nu a putut identifica valoarea serviciilor de topografie prestate în intervalul relevant, iar documentele nu probează informația declarată în DUAE, respectiv Elaborare studii topografice în valoare de 611.728 lei fără TVA.

Mai mult, contestatoarea însăși declară în notificarea prealabilă faptul că „valoarea probată de documentele justificative ce reprezintă contravaloarea serviciilor prestate în perioada 10.08.2015-02.12.2015 privind elaborarea studiul topografic este de 1.245.429.99 lei care reiese efectuând operația aritmetică aplicând produsul dintre cost unitar lei/zi determinat pentru studiile la fază de studiu de fezabilitate (pag 634 din extras contract servicii - oferta financiară) cu numărul total de zile prestat stabilit prin contractul de servicii 483 (pag. 626 din extras contract servicii - grafic de desfășurare a activităților), suma ce excede cu mult valoarea declarată în DUAE de ofertant ca reprezentativă pentru serviciile topografice, respectiv 611.728 lei fără TVA."

Referitor la contractul nr. CS 1 AF POIM nr. 21977/27.02.2015 menționat la poziția 6 în Formularul DUAE - Secțiunea IV: Criterii de selecție, cap. C: Capacitatea tehnică și profesională, la punctul 1b), contestatoarea a prezentat o serie de documente justificative. Ulterior, în data de 19.10....., comisia de evaluare i-a transmis solicitarea de clarificări nr. GCM-17-1522.

În data de 23.10....., contestatoarea a transmis răspunsul DD/RIE 6742/23.10..... în care, referitor la contractul nr. CS 1 AF POIM nr. 21977/27.02.2015, în coloana „Valoarea serviciilor similare prestate strict în intervalul relevant", a fost indicat ca documente justificative: „Scrisori de aprobare pag. 59-60, extras contract servicii pag. 69; Acord de Asociere pag. 79, 75”.

Din analiza documentelor justificative indicate de către asocierea al cărei lider este ..... SRL, respectiv contractul menționat anterior, oferta financiară și acordul de asociere, comisia de evaluare nu a putut identifica valoarea serviciilor de topografie prestate în intervalul relevant, iar documentele nu probează informația declarată în DUAE, respectiv Elaborare studii topografice în valoare de 1.092.825 lei, fără TVA.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare a considerat în mod corect candidatura prezentată de asocierea ..... SRL – ..... SRL ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 228. alin. (4) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016 și, de asemenea, cu art. 140 alin. (4) din același act normativ, fiind respinsă în baza art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reţine următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ....., MV Petrom SA, în calitate de entitate contractantă, a iniţiat procedura de licitație restrânsă, prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice. Conform anunțului de participare, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 30.06....., ora 16:00, valoarea estimată a acordului-cadru este situată între 1.977.976,72 și 90.155.554,88 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

Urmare luării la cunoștință de raportul intermediar al procedurii nr. GCM-17-1685/13.11....., pentru motivele evocate anterior, ... SRL și SC ..... SRL a depus contestațiile în analiză.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în privința ofertei asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, s-a reținut că aceasta este inacceptabilă, intrucat nu indeplineste cerintele de calificare solicitate in cadrul Sectiunii din Fisa de Date - III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, Cerinta 3 - Accesul la Resurse Tehnice, si anume, accesul la urmatoarele resurse tehnice:

1. Conform Sectiunii din Fisa de Date - III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, Cerinta 3 - Accesul la Resurse Tehnice, s-a solicitat: Candidatul trebuie sa demonstreze accesul la urmatoarele resurse tehnice:

o (....);

o 5 Detectoare conducte (cu minim 2 antene), compuse din generator si receptor, similar RD8000 PDL;

o (...).

In scopul indeplinirii acestei cerinte, Asocierea dintre ..... SRL, ... SRL, ... SRL a prezentat:

■ *Contract de cedare a folosintei a 5 RIS MF HI-MOD.*

Echipamentele RIS MF HI-MOD prezentate in scopul indeplinirii cerintei de mai sus nu indeplinesc cerinta de similaritate cu echipamentul RD8000 PDL din mai multe considerente, cum ar fi:

- din punct de vedere tehnic echipamentele GPR mentionate in Candidatura, nu pot fi utilizate la un standard de calitate corespunzator in zone accidentate avand in vedere caracteristicile sale constructive (carucior);

- echipamentele GPR mentionate in Candidatura nu pot asigura o functionalitate de baza: individualizarea unui traseu de conducta in zone cu densitate mare de conducte. Spre deosebire de echipamentul de tip "similar RD8000 PDL" solicitat in cerinta Fisei de Date, care este compus din doua ansambluri distincte: generator si receptor, acest echipament propus GPR are o constructie unitara/ integrata „generator-receptor", fapt care limiteaza functionalitatea si impacteaza negativ flexibilitatea in utilizare si acoperirea situatiilor in care este necesar acest echipament. De altfel, in Caietul de sarcini, la paragraful 3.24. Detectia conductelor/ liniilor electrice subterane, s-a mentionat: „Pentru proiecte specifice, se poate solicita si folosirea GPR (ground penetrating

radar), insotit sau nu de serviciul realizarea gropilor de pozitie", de unde reiese clar pozitia Entitatii contractante privind nesimilaritatea echipamentelor de tip GPR (ground penetrating radar) cu echipamentele solicitate prin Fisa de date pentru prestarea acestor tipuri de servicii, RD8000 PDL, echipamentele de tip GPR (ground penetrating radar) putand fi utilizate doar pentru proiecte specifice.

■ *Acord privat intre SC …… si STRAGO SpA, conform caruia in caz ca va castiga licitatia, …… incredinteaza serviciul de detective conducte catre STRAGO, care detine 4 MAGNEX si 4 FEREX; Se respinge acest acord deoarece:*

o Din acest acord nu reiese accesul ..... la aceste echipamente, ci faptul ca "serviciul de detectare conducte subterane" va fi prestat de o alta entitate decat cele declarate prin DUAE, si anume STRAGO SpA.

In conformitate cu legislatia in vigoare privind achizitiile publice, cerintele privind Capacitatea tehnica si/sau profesionala pot fi indeplinite doar de catre membrii unei Asocieri, subcontractanti, sau printr-un tert sustinator tehnic. De altfel, în Fisa de date - Sectiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala - Cerinta nr. 2 privind subcontractantii, s-a facut precizarea: "Ofertantii vor avea in vedere faptul ca orice entitate (alta decat tertul sustinator declarat, daca este aplicabil, pentru care exista reglementari specifice in prezenta fisa de date a achizitiei) pe care intentioneaza sa o utilizeze in prestarea unei/unor parti (activitati) din Acordul Cadru si din Contractele Subsecvente trebuie sa aibă calitatea de subcontractant."

o Echipamentele MAGNEX LW 120 (4 buc.) si FEREX 4.032 API, aflate in dotarea STRAGO SpA conform Acordului, nu indeplinesc cerinta de similaritate cu echipamentul RD8000 PDL din mai multe considerente, cum ar fi:

- nu sunt compuse din generator si receptor ca unitati distincte;

- nu opereaza intr-o plaja larga de frecvente, ci doar pe o singura frecventa, ceea ce impacteaza negativ functionalitatea limitand situatiile in care poate fi utilizat (conducte, linii electrice, etc.)

- nu poate folosi metodele de inductie activa si pasiva, prin urmare nu poate asigura o functionalitate de baza: individualizarea unui traseu de conducta in zone cu densitate mare de conducte; nu poate urmari un semnal indus de catre generator pe un obiectiv distinct ce se doreste a fi detectat.

2. Conform Sectiunii din Fisa de Date - III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, Cerinta 3 - Accesul la Resurse Tehnice, s-a solicitat:

Candidatul trebuie sa demonstreze accesul la urmatoarele resurse tehnice:

o (....);

o 4 statii totale, dintre care una de precizie 1" (secunde centezimale);

o (....).

In scopul indeplinirii acestei cerinte, Asocierea dintre ..... SRL, ... SRL, ... SRL a prezentat ca document justificativ:

■ *Factura nr 203 din 26.03.2012, document din care nu reiese precizia de 1" (secunde centezimale). Conform precizarilor din Fisa de date - Sectiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala - Cerinta 3:*

Accesul la Resurse Tehnice, documente justificative trebuie sa ateste accesul Candidatului la resursele tehnice solicitate, precum si indeplinirea cerintelor minime solicitate pentru fiecare tip de echipament in parte.

Analizând primul motiv de respingere care privește similaritatea echipamentelor RIS MF HI-MOD ofertate cu echipamentul RD8000 PDL, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire, Consiliul constată că achizitoarea a considerat că, *din punct de vedere tehnic, echipamentele GPR menționate în candidatură, nu pot fi utilizate la un standard de calitate corespunzător în zone accidentate, având în vedere caracteristicile sale constructive (cărucior).*

Se poate observa că, deși entitatea contractantă a solicitat, prin intermediul clarificărilor, demonstrarea similarităților echipamentelor

ofertate, aceasta nu a cerut informații exprese și documente în susținere sub aspectul care a constituit motiv de respingere.

În lipsa acestora, entitatea contractantă nu putea stabili dacă echipamentul deținut poate realiza într-un mod similar activitățile pentru care au fost solicitate în documentație echipamente similare RD8000 PDL.

În acest sens, este de reținut că, în declarația dată de Boviar SRL, societatea care pune la dispoziție echipamentele, s-a susținut că *sistemul radar propus "RIS MF HI-MOD" este un sistem radar proiectat și utilizat în întreaga lume pentru cercetări destinate mapării de lucrări edilitare de subsol realizate din orice fel de material (fier, fontă, beton, plastic etc). Este utilizat pe asfalt, pe drumuri neasfaltate, cu ajutorul căruțului cu care este dotat. De asemenea, poate fi utilizat și fără căruț, în situații speciale de teren foarte accidentat, preluând antena de la căruț și trăgând-o pe suprafață de inspectat.*

De asemenea, se constată că nici în privința funcționalității de bază: individualizarea unui traseu de conductă în zone cu densitate mare de conducte, nu au fost cerute clarificări exprese, simplul fapt că echipamentul RD8000 PDL este compus din două ansambluri distincte și echipamentul propus are o construcție unitară/integrată (generator-receptor) nu înseamnă că nu este asigurată similaritatea produselor.

În privința mențiunii din caietul de sarcini că "pentru proiecte specifice se poate solicita și folosirea GPR (ground penetrating radar)...", cerință care ar conduce la concluzia că poziția entității contractante a fost în sensul că nu există similaritate cu echipamente de tip GPR, acestea urmând a fi utilizate doar pentru proiecte specifice, se reține că interpretarea dată de achizitoare nu putea conduce la respingerea ofertei.

Pe de o parte, în cazul în care nu acceptă astfel de echipamente ca cele propuse de candidat, aceasta ar fi trebuit să precizeze expres, nu să fie nevoie de o interpretare ca cea prezentată și, pe de altă, parte, cerința din caietul de sarcini, mai sus citată, nu putea determina respingerea ofertei, în cazul în care în urma răspunsurilor la clarificări, operatorul economic ar fi demonstrat că echipamentul propus poate acoperi funcționalitatea de bază.

Așadar, anterior respingerii ofertei, cu aplicarea art. 140 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/ 2016, achizitoarea trebuia să solicite clarificări exprese în privința aspectelor considerate a nu asigura similaritatea între echipamentul cerut și cel deținut de candidat.

Câtă vreme a permis să fie deținute și echipamente similare, entitatea contractantă trebuia să dea posibilitatea candidatului să demonstreze această similaritate, sub aspectul acelor cerințe care demonstrează prestarea în mod corespunzător a serviciilor care fac obiectul acordului-cadru.

Mai mult decât atât, se observă că, în raportul intermediar, s-a reținut că cerința de similaritate nu este asigurată sub mai multe considerente ”cum ar fi”, ceea ce determină concluzia că motivele din raport au fost date cu titlu de exemplu. Or, aceste motive trebuie să fie clare și complete și să aibă la bază informații certe și documente în susținere, obținute de la candidat, în urma solicitărilor de clarificări.

Întrebarea adresată la modul general de către entitatea contractantă a condus la un răspuns după cum a considerat operatorul economic de cuviință, acesta raportându-se la specificațiile tehnice ale echipamentelor, pe care le-a prezentat într-un tabel comparativ. Dacă aprecia că există alte elemente care nu asigură similaritatea, comisia de evaluare trebuia să solicite informații suplimentare în legătură cu acestea, astfel încât decizia sa să fie luată pe baza unor probe certe, nu a unor interpretări proprii.

În ce privește acordul încheiat de ..... SRL cu Strago SpA, Consiliul constată că, în acesta, se menționează că ..... SRL intenționează, în cazul adjudecării licitației, să atribuie lui Strago SpA sarcina de a căuta conducte metalice îngropate prin detector de metale. Strago SpA are în dotare echipamentul necesar pentru a efectua serviciul. În mod special deține 4 bucăți detectoare de metale Magnex LW 120 și 4 bucăți detectoare de metale Ferex 4.032 API.

Se poate observa că, prin acest acord, se urmărește ca, ulterior încheierii acordului-cadru, anumite servicii să fie prestate de Strago SpA. Or, pentru prestarea serviciilor în cadrul acordului –cadru/ contractului subsecvent, societatea trebuie să aibă fie calitatea de asociat, fie cea de subcontractant. Câtă vreme nu a fost declarat în ofertă că va presta servicii, această societatea nu poate interveni pe parcursul derulării acordului-cadru, fiind o terță parte, fără calitate.

Sub aspectul resurselor puse la dispoziție, acestea trebuie aă aparțină asociatului, subcontractantului sau terțului susținător, situație care nu se regăsește în speță, astfel că nu pot fi luate în considerare echipamentele deținute de Strago SpA.

Față de cele de mai sus, raportat la dispozițiile art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *Autoritatea contractantă nu poate stabili cerinţe de participare pentru subcontractanţii propuşi de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică şi profesională a subcontractanţilor propuşi pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens* și art. 182 alin. (1) din același act normativ potrivit cărora *Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul şi în legătură cu un anumit contract de achiziţie publică/acord-cadru, să invoce susţinerea unui/ unor terţ/terţi în ceea ce priveşte îndeplinirea criteriilor referitoare la situaţia economică şi financiară şi/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică şi profesională, indiferent de natura relaţiilor juridice existente între operatorul economic şi terţul/terţii respectiv/respectivi,* în mod corect, nu a fost luat în considerare acordul cu Strago SpA.

Totodată, entitatea contractantă trebuia să lămurească cu candidatul modul de prestare a serviciilor de a căuta conducte metalice îngropate prin detector de metale, având în vedere că, în

ofertă, nu a fost declarat un subcontractant pentru aceste servicii pentru ca, ulterior, să fie prezentat acordul cu Strago SpA.

În condițiile celor mai sus reținute, Consiliul nu va analiza aspectele legate de similaritatea echipamentelor Magnex LW 120 și 4 bucăți detectoare de metale Ferex 4.032 API, deținute de Strago SpA, aceasta neavând vreo calitate declarată în cadrul ofertei.

Față de cele de-al doilea motiv de respingere, vizând accesul la 4 stații totale, dintre care una de precizie 1” (secunde centezimale), modificată ulterior, prin clarificarea nr. GC-17-756/21.06....., în precizie 1” (secunde sexazecimală), Consiliul reține că, deși a constatat că, din documentele depuse de candidat în urma solicitărilor de clarificări, nu poate determina dacă aceasta este sau nu conformă cerințelor impuse, comisia de evaluare nu a solicitat nicio clarificare în acest sens.

În condițiile în care nu cunoștea caracteristicile tehnice ale stațiilor totale, entitatea contractantă nu putea stabili dacă una este de precizie 1” (secunde sexazecimale), astfel că trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 140 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 și să solicite fișele tehnice pentru a verifica îndeplinirea cerințelor.

Entitatea contractantă avea obligația de a se asigura că cerințele echipamentelor sunt sau nu îndeplinite, nu să invoce dreptul său de a solicita clarificări și astfel să nu poată determina dacă echipamentul deținut de candidat este sau nu conform cerințelor sale. De altfel, la dosarul cauzei, contestatoarea a depus fișa tehnică a echipamentului, în care este menționată precizia de măsurare unghiuri: 2” (0.5mgon), 3” (1.0mgon) și 5” (1.5mgon) și cea mai mică unitate de unghi citită 1” sau 0,3 mgon, informații pe care entitatea le-ar fi putut obține în urma unor solicitări de clarificări exprese. Totodată, trebuia clarificată informația că *cea mai mică unitatea de unghi citită* este 1” sau 0,3 mgon, și nu precizia de măsurare unghiuri.

Astfel fiind, Consiliul va admite contestația ..... SRL, constatându-se că este necesară o reevaluare a ofertei asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, cu solicitarea de clarificări în privința echipamentelor deținute.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulate în cadrul procedurii de ..... SRL, Consiliu constată că, prin adresa nr. GCM-17-1715/14.11....., s-a comunicat respingerea ca inacceptabilă a asocierii ..... SRL – ..... SRL, pentru următoarele motive:

In cadrul Fisei de date a Achizitiei - Sectiunea lll.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, la Cerinta de calificare nr. 1 privind Experienta Similara s-a solicitat: "Demonstrarea experientei similare se face prin prezentarea oricaror documente care sa ateste, la nivelul a maxim 20 contracte, prestarea in ultimii 3 ani pana la data limita de prezentare a Candidaturilor in cadrul prezentei proceduri, de servicii similare cu fiecare dintre serviciile care fac obiect principal al acordului cadru, in valoare cumulata de minim: 10.000.000,00 RON (fara TVA). Serviciile care fac obiect principal al acordului cadru sunt: - (...);

- servicii de obtinere certificate de urbanism, avize, autorizatii de construire.

In formularul DUAE prezentat pentru ..... S.R.L., la Sectiunea C: Capacitatea tehnica si profesionala, in vederea indeplinirii cerintei privind experienta similara s-a prezentat ca referinta contractul nr. 18 din 26.02.2015 incheiat cu Administratia Bazinala de Apa Dobrogea-Litoral avand ca obiect: "Asistenta tehnica pentru pregatirea de proiecte- axa prioritara 5-Reducerea eroziunii costiere faza II (2014-2020). Operatorul Economic declara: "Obiectul contractului: Elaborare Aplicatie de finantare (inclusiv studii de fezabilitate, si Documentatii de atribuire). Activitati prestate in cadrul contractului, similare conform cerintelor din Fisa de date sunt:

- Elaborare Studii topografice,
- Documentatii pentru obtinerea certificatului de urbanism,
- Documentatii pentru obtinerea avizelor sau acordurilor".

Referitor la sumele aferente serviciilor similare in perioada de referinta, tot in cadrul DUAE, Operatorul Economic a declarat:

Documentatii pentru obtinerea certificatului de urbanism in valoare de 237.600 lei, fara TVA

- Documentatii pentru obtinerea avizelor sau acordurilor in valoare de 259.000 lei, fara TVA."

In documentele justificative transmise pentru sustinerea celor declarate in DUAE s-a prezentat Recomandarea nr. 8000/SH/ 20.04.2016 emisa de Administratia Bazinala de Apa Dobrogea-Litoral, referitor la contractul nr. 18/26.02.2015 cu obiect: "Asistenta tehnica pentru pregatirea de proiecte axa prioritara 5 - reducerea eroziunii costiere faza II (2014-2020)", prin care beneficiarul confirma serviciile prestate in cadrul contractului.

Din respectivul document, Comisia de Evaluare a constatat ca in cadrul contractului s-au prestat servicii de intocmire: "Documentatii pentru obtinerea certificatului de urbanism, Documentatii pentru obtinerea avizelor sau acordurilor", insa nu si servicii de obtinere certificate de urbanism, avize, autorizatii de construire, astfel cum s-a solicitat prin Fisa de date a achizitiei.

In formularul DUAE prezentat pentru ..... S.R.L., la sectiunea C: Capacitatea tehnica si profesionala, in vederea indeplinirii cerintei privind experienta similara s-a prezentat ca referinta contractul nr. 20643 din 09.10.2014 incheiat cu S.C. Compania de Apa Aries S.A. avand ca obiect: "Asistenta tehnica pentru pregatirea aplicatiei de finantare si a documentatiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructure de apa si apa uzata din regiunea Turda-Campia Turzii, in perioada 2014 – 2020. Operatorul Economic a declarat: "Activitati prestate in cadrul contractului similar conform cerintelor din Fisa de date, sunt:

- Elaborare Studiu topografic
- Elaborare de documentatii de avize, acorduri, autorizatii"

Referitor la sumele aferente serviciilor similare in perioada de referinta, tot in cadrul DUAE, Operatorul Economic a declarat:

Elaborare de documentatii de avize, acorduri, autorizatii in valoare de 328.482 lei, fara TVA"

In documentele justificative transmise pentru sustinerea celor declarate in DUAE s-a prezentat Recomandarea nr. 19556/23.10.2015 emisa de Compania de Apa Aries S.A. Turda, referitor la contractul nr. 20643/09.10.2014 cu obiect: "Asistenta tehnica pentru pregatirea aplicatiei de finantare si a documentatiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apa si apa uzata Turda-Campia Turzii, in perioada 2014 - 2020 prin care beneficiarul aproba "Documentatiile pentru obtinerea avizelor si acordurilor". Din respectivul document, Comisia de Evaluare a constatat ca in cadrul contractului s-au prestat servicii de intocmire documentatii pentru obtinerea certificatelor de urbanism si pentru obtinerea avizelor si acordurilor, insa nu si servicii de obtinere certificate de

urbanism, avize, autorizatii de construire, astfel cum s-a solicitat prin Fisa de date a achizitiei.

In formularul DUAE prezentat pentru ..... S.R.L., la sectiunea C: Capacitatea tehnica si profesionala, in vederea indeplinirii cerintei privind experienta similara s-a prezentat ca referinta contractul nr. 2955 din 29.01.2016 incheiat cu Municipiul Targoviste avand ca obiect: "Servicii de proiectare pentru obiectivul Statie de pompare ape uzate SPUN 2" Operatorul Economic a declarat: "Activitati prestate in cadrul contractului, similare conform cerintelor din Fisa de date, sunt: "Servicii de obtinere certificate de urbanism, avize, autorizatii de construire".

Referitor la sumele aferente serviciilor similare in perioada de referinta, tot in cadrul DUAE, Operatorul Economic a declarat:

Servicii de obtinere certificate de urbanism, avize, autorizatii de construire in valoare de 4.750.000 lei, fara TVA

- Servicii de obtinere avize in valoare de 12.500.000 lei, fata TVA
- Servicii de obtinere autorizatii de construire in valoare de 750 lei, fara TVA".

In documentele justificative transmise pentru sustinerea celor declarate in DUAE s-a prezentat Scrisoare de confirmare nr. 33448 emisa de Primaria Municipiului Targoviste, Jud Dambovita referitor la contractul nr. 2955/29.01.2016 cu obiect: "Servicii de proiectare pentru obiectivul Statie de pompare ape uzate SPUN 2" prin care beneficiarul mentioneaza faptul ca in cadrul respectivului contract au fost realizate servicii de:

"- Intocmirea documentatiei pentru obtinerea Certificatului de Urbanism pentru aceste lucrari;

- Intocmirea documentatiei pentru obtinerea avizelor din certificatul de Urbanism, necesare pentru documentatia de obtinere a Autorizatiei de Construire;
- Intocmirea Documentatiei Tehnice pentru obtinerea Autorizatiei de Construire".

Din respectivul document, Comisia de Evaluare a constatat ca in cadrul contractului s-au prestat servicii de intocmire documentatii pentru obtinerea certificatelor de urbanism si pentru obtinerea Autorizatiei de Construire, insa nu si servicii de obtinere certificate de urbanism, avize, autorizatii de construire, astfel cum s-a solicitat prin Fisa de date a achizitiei. Desi prin raspunsul la solicitarea de clarificare nr. GCM-17-1522/19.10....., pentru referinta "Statie de pompare ape uzate SPUN 2", se afirma ca au fost prestate servicii de obtinere certificate de urbanism, avize, autorizatii de construire, din documentele justificative depuse pentru acestea, reiese ca, in cadrul respectivei referinte, au fost prestate servicii de intocmire documentatii in vederea obtinerii certificate de urbanism, avize, autorizatii de construire.

In baza art. 140, alin. 4 din H.G. nr. 394/2016, se declara inacceptabila candidatura Asocierii dintre ..... SRL, TERRITORIAL DATA ELABORATION SRL datorita faptului ca nu a transmis un raspuns concludent la solicitarea de clarificare nr GCM-17- 1522/19.10.....

Conform cerintei din Fisa de date, Sectiunea lll.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, s-a solicitat: "Demonstrarea experientei similare se face prin prezentarea oricaror documente care sa ateste, la nivelul a maxim 20 contracte, prestarea in ultimii 3 ani pana la data limita de prezentare a Candidaturilor in cadrul prezentei proceduri, de servicii similare cu fiecare dintre serviciile care fac obiect principal al acordului cadru, in valoare cumulata de minim: 10.000.000,00 RON (fara TVA)."

De asemenea, s-a mentionat: "Documentele justificative pot fi: scrisori de recomandari si/sau documente emise sau contrasemnate de autoritati/entitati contractante sau clienti beneficiari, in copie lizibila cu mentiunea "conform cu

originalul". Documentele justificative trebuie sa probeze informatiile furnizate prin completarea DUAE si sa certifice ca serviciile au fost duse la bun sfarsit."

In formularul DUAE prezentat pentru ..... SRL, la sectiunea C: Capacitatea tehnica si profesionala, in vederea indeplinirii cerintei privind experienta similara s-a prezentat ca referinta contractul nr. 18 din 26.02.2015, incheiat cu Administratia Bazinala de Apa Dobrogea-Litoral, avand ca obiect: "Asistenta tehnica pentru pregatirea de proiecte-axa prioritara 5-Reducerea eroziunii costiere faza II (2014-2020). Operatorul Economic declara referitor la sumele aferente "serviciilor similare in perioada de referinta (01.07.2014-11.07.....)":

Elaborare Studii topografice in valoare de 855.000 lei, fara TVA".

Urmare a analizei documentelor justificative, Comisia de evaluare a considerat necesar transmiterea unei solicitari de clarificare Asocierii dintre ..... SRL, TERRITORIAL DATA ELABORATION SRL, intocmind in acest sens adresa cu nr. GCM-17-1522/19.10.....

La data de 23.10....., ati transmis raspunsul DD/RIE 6742/23.10..... in care, in coloana "Valoarea serviciilor similare prestate strict in intervalul relevant", ati indicat ca document justificativ si recomandarea pag. 6-7.

In documentul prezentat la pagina 6-7 din cadrul documentelor justificative transmise pentru sustinerea celor declarate in DUAE, respectiv in Recomandarea nr. 8000/SH/20.04.2016 emisa de Administratia Bazinala de Apa Dobrogea-Litoral, referitor la contractul nr. 18/26.02.2015 cu obiect: "Asistenta tehnica pentru pregatirea de proiecte axa prioritara 5 - reducerea eroziunii costiere faza II (2014-2020)", se mentioneaza serviciile prestate in cadrul contractului astfel:

- Studiu de fezabilitate (Studii topografice, Studii geotehnice, Studii geofizice, Studii batimetrice, Studii hidrogeologice, sedimentologice si hidrologice, Studiul fenomenului de dezvoltare si proliferare a macroalgelor, Studii hidro-meteorologice, Studii hidraulice (hidrodinamice, Expertize tehnice, plan de masuri, alte studii, Documentatii pentru terenuri, Documentatii pentru obtinerea certificatului de urbanism, Documentatii pentru obtinerea avizelor sau acordurilor)
- Evaluarea impactului asupra mediului - pregatire documentatie
- Analiza cost-beneficiu
- Analiza institutionala
- Strategia de achizitii", iar pentru toate aceste servicii se mentioneaza un total exclusiv T.V.A. de 12.622.694,40 lei.

In urma analizei documentului justificativ indicat, reiese ca acesta nu probeaza informatia declarata in DUAE cu privire la valoarea serviciilor similare prestate (Elaborare studii topografice in valoare de 855.000 lei fara TVA).

In formularul DUAE prezentat pentru ..... SRL, la sectiunea C: Capacitatea tehnica si profesionala, in vederea indeplinirii cerintei privind experienta similara s-a prezentat ca referinta contractul nr. 10015 din 10.08.2015 incheiat cu Societatea Secom S.A. avand ca obiect: "Asistenta tehnica pentru pregatirea aplicatiei de finantare si a documentatiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apa si apa uzata din judetul Mehedinti, in perioada (2014 – 2020). Operatorul Economic declara referitor la sumele aferente "serviciilor similare in perioada de referinta (01.07.2014- 11.07.....)":

"- Elaborare Studii topografice in valoare de 611.728 lei, fara TVA"

Urmare a analizei documentelor justificative, Comisia de evaluare a considerat necesar transmiterea unei solicitari de clarificare, intocmind in acest sens adresa cu nr. GCM-17-1522/19.10.....

La data de 23.10....., ati transmis raspunsul DD/RIE 6742/ 23.10..... in care la pagina 3, in coloana "Valoarea serviciilor similare prestate strict in intervalul relevant", ati indicat ca document justificativ "extras contract servicii pag. 30-32; pag 36-40”. La paginile 30-32, 36-40 din cadrul documentelor justificative transmise pentru sustinerea celor declarate in DUAE, se prezinta contractul de prestari servicii nr 10015/10.08.2015 mentionat mai sus din care reies serviciile contractate si valoarea totala a contractului, acesta fiind un

document care nu poate confirma faptul ca serviciile similare au fost prestate si duse la bun sfarsit la o anumita valoare.

Comisia de evaluare a constatat faptul ca documentele justificative prezentate nu probeaza informatia declarata in DUAE cu privire la valoarea serviciilor similare prestate, respectiv elaborare studii topografice in valoare de 611.728 lei, fara TVA.

In formularul DUAE prezentat pentru ..... SRL, la sectiunea C: Capacitatea tehnica si profesionala, in vederea indeplinirii cerintei privind experienta similara s-a prezentat ca referinta contractul nr. C.S. 1 AF POIM cu nr de inregistrare 21977 din 27.02.2015 incheiat cu S.C. RAJA S.A. Constanta avand ca obiect:"Asistenta tehnica pentru pregatirea aplicatiei de finantare si a documentatiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apa si apa uzata in aria de operare a SC RAJA SA CONSTANTA, in perioada (2014 - 2020)". Operatorul Economic declara referitor la sumele aferente "serviciilor similare in perioada de referinta (01.07.2014-11.07.....)":

Elaborare Studii topografice in valoare de 1.092.825 lei, fara TVA". Urmare a analizei documentelor justificative, Comisia de evaluare a considerat necesar transmiterea unei solicitari de clarificare, intocmind in acest sens adresa cu nr. GCM-17-1522/19.10.....

La data de 23.10....., ati transmis raspunsul DD/RIE 6742/ 23.10..... in care la pagina 3, in coloana "Valoarea serviciilor similare prestate strict in intervalul relevant", ati indicat ca documente justificative "Scrisori de aprobare pag. 59-60, extras contract servicii pag. 69; Acord de Asociere pag. 79, 75".

La paginile mentionate din cadrul documentelor justificative transmise pentru sustinerea celor declarate in DUAE, se prezinta contractul mentionat mai sus, oferta financiara si acordul de asociere, documente care nu pot decat sa furnizeze informatii cu privire la serviciile contractate si care urmeaza sa fie prestate, nu si sa confirme faptul ca serviciile similare au fost prestate si duse la bun sfarsit la o anumita valoare.

De asemenea, s-au prezentat adresele emise de S.C. RAJA S.A. Constanta pentru aprobarea Studiului de Fezabilitate si aprobarea livrabilelor (Studiu hidrogeologic, Studiu geotehnic si Studiu topografic).

Comisia de evaluare a constatat faptul ca documentele justificative prezentate nu probeaza informatia declarata in DUAE cu privire la valoarea serviciilor similare prestate, respectiv elaborare studii topografice in valoare de 1.092.825 lei, fara TVA.

Analizând comunicarea de mai sus, Consiliul constată că, în privința primelor trei contracte, s-a reținut că au fost prestate servicii de întocmire documentații în vederea obținerii certificatelor de urbanism, avize, autorizații de construire, și nu servicii de obținere certificate de urbanism, avize, autorizații de construire.

În susținerea similarității contractelor prezentate, contestatoare a invocat art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/....., potrivit cărora Nu se poate solicita demonstrarea experienţei similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuţia de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiţia, fiind necesar să fie permise şi cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexităţii şi/sau scopului, precum și dispozițiile art. 19 și 20 din normele metodologice aprobate prin Ordinul nr. 839/2009 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de

construcţii, potrivit cărora (1) Pentru emiterea certificatului de urbanism, solicitantul - orice persoană fizică sau juridică interesată - trebuie să depună la emitent o documentaţie cuprinzând:

a) cererea-tip (formularul-model F.1 "CERERE pentru emiterea certificatului de urbanism"), în conformitate cu precizările privind completarea acesteia, cuprinzând:

1. elementele de identificare a solicitantului;

2. elementele de identificare a imobilului pentru care se solicită emiterea certificatului de urbanism, respectiv localitate, număr cadastral şi număr de carte funciară, în cazul în care legea nu dispune altfel;

3. elementele care definesc scopul solicitării;

b) planuri cadastrale/topografice, cu evidenţierea imobilelor în cauză, astfel:

1. pentru imobilele neînscrise în evidenţele de cadastru şi publicitate imobiliară: plan de încadrare în zonă, la una din scările 1:10.000, 1:5.000, 1:2.000, 1:1.000, 1:500, după caz, eliberat, la cerere, de către oficiul de cadastru şi publicitate imobiliară;

2. pentru imobilele înscrise în evidenţele de cadastru şi publicitate imobiliară: extras din planul cadastral de pe ortofotoplan şi extras de carte funciară pentru informare actualizat la zi, eliberate, la cerere, de către biroul de cadastru şi publicitate imobiliară.

c) documentul de plată a taxei de eliberare a certificatului de urbanism, în copie.

(2) Potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) şi (4) din Lege, certificatul de urbanism este un act de informare privind regimul juridic, economic şi tehnic al imobilului, precum şi cerinţele urbanistice specifice amplasamentului, determinate în conformitate cu prevederile documentaţiilor de urbanism avizate şi aprobate, document care se eliberează, la cerere, oricărui solicitant - persoană fizică sau persoană juridică - nefiind necesară prezentarea titlului asupra imobilului sau a altui act care să ateste dreptul de proprietate.

(...)

Art. 20 Documentele necesare emiterii autorizaţiei de construire/desfiinţare:

(1) Documentaţia pentru autorizarea executării lucrărilor de construcţii elaborată în conformitate cu prevederile legale în vigoare, în temeiul şi cu respectarea prevederilor documentaţiilor de urbanism aprobate, potrivit legii, pe lângă cererea pentru emiterea autorizaţiei de construire, inclusiv anexa - se utilizează formularul-model F.8 "CERERE pentru emiterea autorizaţiei de construire/desfiinţare" obţinut de la emitent - va conţine, în mod obligatoriu, următoarele documente:

a) certificatul de urbanism, în copie;

b) dovada titlului asupra imobilului, teren şi/sau construcţii, în copie legalizată, sau, după caz, extrasul de plan cadastral actualizat la zi şi extrasul de carte funciară de informare actualizat la zi, în cazul în care legea nu dispune altfel;

c) documentaţia tehnică - D.T., în două exemplare, dintre care un exemplar se arhivează la emitent şi un exemplar vizat spre neschimbare se returnează beneficiarului;

d) avizele, acordurile şi punctul de vedere/actul administrativ al autorităţii pentru protecţia mediului competente, solicitate prin certificatul de urbanism, în copie;

e) studiile de specialitate, nota tehnică justificativă sau raportul de expertiză tehnică pentru lucrări de intervenţie la construcţii existente, raportul de audit energetic, raportul de expertiză a sistemelor tehnice, certificatul de performanţă energetică a clădirii, pentru lucrări de intervenţie în vederea creşterii performanţei energetice la clădiri şi/sau pentru lucrări de renovare majoră, precum şi studiul privind posibilitatea montării/utilizării unor sisteme alternative de producere a energiei, în cazurile prevăzute de legislaţia privind performanţa

energetică a clădirilor şi în măsura în care prin auditul energetic al clădirii se stabileşte că acest lucru este posibil din punct de vedere tehnic, funcţional, economic şi al mediului înconjurător, solicitate prin certificatul de urbanism, în condiţiile legii, un exemplar.

(1^1) Renovarea majoră menţionată la alin. (1) lit. e) are înţelesul prevăzut la art. 251 alin. (81) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările şi completările ulterioare.

(2) În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din Lege, documentaţia pentru autorizarea executării lucrărilor de desfiinţare, elaborată în temeiul şi cu respectarea prevederilor documentaţiilor de urbanism, avizate şi aprobate, potrivit legii, are aceeaşi structură cu documentaţia pentru autorizaţia de construire şi este considerată completă dacă, pe lângă cererea pentru emiterea autorizaţiei de desfiinţare - inclusiv anexa - (se utilizează formularul-model F.8 "CERERE pentru emiterea autorizaţiei de construire/desfiinţare" obţinut de la emitent), completată cu elementele de identificare şi datele tehnice conform documentaţiei tehnice - D.T.A.D. cuprinde aceleaşi documente menţionate la alin. (1), adaptate scopului, precum şi certificatul de atestare fiscală privind valoarea de impozitare a imobilului (în copie).

(3) La depunerea documentaţiei pentru autorizarea executării lucrărilor de construcţii se vor avea în vedere următoarele:

a) în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Lege, odată cu autorizaţia de construire/desfiinţare se solicită, de regulă, şi autorizarea organizării executării lucrărilor. În această situaţie, solicitantul are obligaţia de a prezenta, pe lângă documentaţia tehnică - D.T. pentru autorizarea executării lucrărilor de bază (D.T.A.C.), documentaţia tehnică - D.T. pentru organizarea executării lucrărilor (D.T.O.E.) - piese scrise şi desenate -, întocmită în baza prevederilor anexei nr. 1 la Lege, împreună cu avizele specifice aferente (aviz circulaţie, aviz pentru ocuparea temporară a domeniului public, aviz sanitar, aviz/contract cu societatea de salubritate şi altele asemenea, după caz), în două exemplare;

b) în situaţia în care, prin certificatul de urbanism a fost solicitată elaborarea unor studii suplimentare, sintezele acestora se anexează documentaţiei, inclusiv avizele/aprobările obţinute pentru acestea (două exemplare). La nevoie, solicitantului i se va putea cere prezentarea studiilor în întregul lor.

În caietul de sarcini au fost prevăzute următoarele:

3.37. Obtinere certificat de urbanism

Descrierea Activitatii

Activitatea consta in preluarea de la Entitatea contractanta a documentatiei necesara obtinerii certificatului de urbanism, depunerea documentatiei la autoritatea competenta, preluarea certificatului de urbanism emis si predarea acestuia la Entitatea contractanta.

Activitatea consta din:

- Preluarea documentatiei complete de la Entitatea contractanta;
- Depunerea documentatiei la autoritatea competenta;
- Urmarirea documentatiei, comunicarea catre Entitatea contractanta a eventualelor solicitari de completari venite de la autoritatea competenta, preluarea de la Entiatea contractanta si depunerea la autoritatea competenta a documentelor solicitate;
- Preluarea certificatului de urbanism emis de autoritatea competenta
- Livrarea catre Entitatea contractanta a certificatului de urbanism, eliberat in conditiile legii, in maxim 30 de zile de la dpunerea documentatiei complete.

3.40. Obtinere avize/acorduri solicitate prin certificatul de urbanism

Descrierea Activitatii

Activitatea consta in depunerea documentatiilor specifice la autoritatile emitente, urmarirea procesului de emitere, preluarea si predarea catre Entitatea contractanta a avizelor/acordurilor emise.

Documentatiile specifice necesare obtinerii avizelor/acordurilor specificate in certificatul de urbanism pot fi puse la dispozitie de catre Entitatea contractanta, caz in care orice solicitare de completare/modificare a documentatiilor depuse venita din partea autoritatilor emitente va fi adusa la cunostiinta Entitatii contractante si aceasta din urma va livra documentele conform solicitarii. Aceste documente vor fi preluate de Contractant si depuse la solicitant.

In cazul in care documentatiile specifice sunt intocmite de Contractant, acesta va prelua solicitarile de completare/modificare a documentatiilor si va face modificarile necesare cu suportul si numai dupa informarea Entitatii contractante.

Lista autoritatilor emitente este aceeasi cu cea de la activitatea de intocmire a documentatiilor pentru obtinere avize/acorduri solicitate prin certificatul de urbanism insa include si obtinerea avizelor eliberate de Autoritatea Aeronautica Civila din Romania, Oficiul pentru Studii Pedologice si Agrochimice.

3.51. Obtinerea Autorizatiei de Construire/Desfiintare (AC/AD)

Descrierea Activitatii

- Preluarea documentatiei tehnice de la Entitatea contractanta;
- Completarea cererii pentru obtinerea AC/AD, in numele Entitatii contractante;
- Inregistrarea documentelor la autoritatile competente;
- Completarea si depunerea documentelor suplimentare cerute de autoritatile competente;
- Obtinerea AC/AD de la autoritatile competente si predarea AC/AD catre Entitatea contractanta.

Se poate observa din cele de mai sus că societatea contestatoare susține luarea în considerare a contractelor care au avut ca obiect întocmirea documentațiilor în vederea obținerii certificatelor/ autorizațiilor/avizelor, pe motiv că ar fi de o complexitate superioară celor care se vor desfășura în cadrul acordului-cadru în cauză. Or, interpretarea propusă de către petentă nu poate fi acceptată, având în vedere că, în fapt, întocmirea documentațiilor pentru avizare reprezintă o parte distinctă în cadrul contractelor, diferită de cea pentru obținerea avizelor.

Într-adevăr, pentru obținerea autorizațiilor/avizelor/certificatelor este necesară elaborarea unor documentații, însă, în procedura în cauză, entitatea contractantă a indicat expres serviciile care vor fi luate în considerare ca experiență similară, printre acestea fiind *cele de obtinere certificate de urbanism, avize, autorizații de construire*.

Așadar, pentru îndeplinirea cerinței, astfel cum a fost formulată, operatorii economici trebuiau să prezinte contracte care au avut un astfel de obiect, neexistând o similaritate între serviciile solicitate și cele prestate anterior de candidat. Serviciile de întocmire a documentațiilor sunt servicii prestate anterior celor de obținere a avizelor, pe care entitatea contractantă nu le-a avut în vedere la stabilirea experienței similare. De altfel, se poate constatata că cerința din fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară a fost raportată la activitățile descrise în caietul de sarcini.

Cum a susținut și ..... SA în punctul său de vedere asupra contestației, serviciile de obținere a avizelor, autorizațiilor, certificatelor și/sau autorizațiilor presupun cunoașterea legislației pentru eliberarea respectivelor documente, cunoașterea metodologiei de elaborare a acestora, cunoașterea termenelor de eliberare,

implicare de resurse tehnice și umane. Elaborarea unei documentații nu presupune obținerea automată a avizelor, fiind condiționată de îndeplinirea mai multor criterii raportate la prevederile legale aplicabile în cauză.

Similar potrivit dex înseamnă de aceeași natură, de același fel, analog, or, serviciile de obținere avize/autorizații sunt distincte și presupun alte activități decât cele referitoare la elaborarea documentațiilor, neexistând o similaritate între acestea. Faptul că pentru obținerea avizelor este necesară elaborarea unei documentații nu înseamnă că cele două tipuri de servicii sunt similare, dimpotrivă, natura lor este total diferită.

Operatorul economic trebuia să depună documentele cu respectarea întocmai a cerințelor din fișa de date a achiziției, în caz contrar candidatura urmând a fi respinsă conform art. 143 alin. (1) lit. b) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/ 2016. În cazul în care dorea completarea cerinței din fișa de date și cu alte servicii, contestatoarea r fi trebuit să critici documentația de atribuire în termenul legal.

În privința contractului nr. 18/26.02.2015, Consiliul reține că, deși a indicat în DUAE valoarea de 855.000 lei, fără TVA, pentru elaborare studii topografice, prin răspunsul la clarificări nr. DD/RIE 6742/ 23.10....., contestatoarea a specificat ca document justificativ al valorii recomandarea nr. 8000SH/20.04.2014, din care însă nu rezultă valoarea amintită.

Contrar susținerilor contestatoarei, faptul că valoarea totală a serviciilor este de 10.632.694,40 lei, fără TVA, cu mult peste valoarea declarată în DUAE, nu înseamnă că nu trebuia să justifice cu documente valoarea indicată de 855.000 lei, fără TVA.

Cu toate acestea, având în vedere că entitatea contractantă nu a primit documente în susținerea valorii indicate, ci doar a valorii totale, trebuie să solicite candidatei clarificări exprese pentru stabilirea cu exactitate a valorii serviciilor topografice.

Într-adevăr, entitatea contractantă a solicitat depunerea de documente justificative în susținerea informațiilor din DUAE, însă, în urma analizării acestora, constatând că are nelămuriri în privința determinării valorii experienței similare pentru contractul amintit trebuia să solicite clarificări suplimentare.

Cele de mai sus rămân valabile și în privința informațiilor legate de serviciile prestate în cadrul contractului nr. 10015/10.08.2015. Entitatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 140 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 și să ceară candidatei informații și documente care să justifice valoarea declarată în DUAE și faptul că acestea au fost duse la bun sfârșit.

Lămurirea unor informații în legătură cu prestarea anumitor servicii, în condițiile depunerii de către candidată a unor documente în susținere (contracte, recomandări) nu excede cadrului legal, având în

vedere necesitatea determinării cu exactitate a valorilor pentru servicii similare. Într-adevăr, societatea contestatoarea a indicat pagini din contracte sau recomandări care priveau valorile totale, nu valorile specificate în DUAE, însă aceste aspecte trebuiau clarificate de entitatea contractantă.

De asemenea, în referire la contractul nr. 21977/27.02.2015, trebuiau solicitate clarificări, pe considerentele mai sus expuse, având în vedere că au fost depuse documente (recomandări, defalcări buget) cu privire la serviciile totale prestate, însă nu a putut fi determinată valoarea pentru serviciile de elaborare studii topografice de 1.092.825 lei, fără TVA, și nici dacă au fost duse la bun sfârșit.

Se constată, astfel, față de cele de mai sus, că este necesară o reevaluare a candidaturii ..... SRL – ..... SRL, pentru a se putea stabili cu certitudinea îndeplinirea/neîndeplinirea cerinței privind experiența similară solicitată, contestația urmând a fi admisă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestaţiile formulate de ..... SRL și ..... SRL, în contradictoriu cu ..... SA, și anulează raportul intermediar al procedurii nr. GCM-17-1685/13.11....., în partea ce privește candidaturile asocierilor ..... SRL – ..... SRL – ..... SRL și și ..... SRL – ..... SRL, și comunicările privind rezultatul primei etape transmise celor două asocieri. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea candidaturilor depuse de asocierile amintite, în termen de 15 zile de la primirea prezentei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale aplicabile. Rezultatul reevaluării va fi comunicat asocierilor în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**