



În conformitate cu prevederile art. alin. () din Legea nr. / privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C/,

Data: ..

Prin contestația nr. /.. înregistrată la CNSC cu nr. /.., depusă de către ...SRL, cu sediul în Mun., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J//, cod unic de identificare RO, reprezentată convențional prin avocat ..., formulată împotriva raportului procedurii de atribuire nr. R din .. publicat în SICAP la data de ., a adresei nr. // din .., privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire precum și a actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a tuturor actelor subsecvente, comunicate de către ..., cu sediul în Mun. ... , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii acordului cadru de achiziție publică având ca obiect: „...”, cod -, s-a solicitat:

Anularea în parte a raportului procedurii de atribuire nr. R din .., publicat în SICAP la data de ., și în tot a adresei nr. // din .., privind comunicarea subsecventa a rezultatului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a tuturor actelor subsecvente aceluiași raport;

. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL, cu consecința declarării acesteia ca fiind conformă și admisibilă;

. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ...SRL, cu consecința respingerii acesteia ca neconformă;

. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, emiterea unui nou raport al procedurii și a unor noi comunicări a rezultatului procedurii.

ÎN SUBSIDIAR:

În măsura în care Consiliul va respinge în tot sau în parte capetele de cerere formulate în principal, respectuos solicităm:

. Anularea procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului cadru, având ca obiect „...”, publicată în SICAP conform anunțului de participare nr. CN din .., organizată de autoritatea contractantă ..., în temeiul art. alin. () din Legea nr. /;

. Obligarea autoritatii contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin contestația nr. /.. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /.., formulată de ...SRL, cu sediul în ,,,, având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J//, reprezentată convențional prin S.C.P.A. ..., av. ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ,,,, , împotriva raportului procedurii de atribuire nr. din .. publicat în SICAP la data de ., a adresei nr. // din .., privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire precum și a actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a tuturor actelor subsecvente, comunicate de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

Admiterea Contestației raportat la motivele pe care le vom dezvolta în continuare în cuprinsul prezentei,

. Anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei ...SRL ca fiind neconformă,

. Anularea tuturor actelor care au stat la baza acestor decizii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a Raportului procedurii nr. /.. și a adresei nr. //.. prin care ne-a fost comunicat rezultatul procedurii,

. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării propunerilor tehnice.

În temeiul art. alin. () din Legea nr. /, cele două contestații au fost conexe.

...SRL, cu sediul în ,,, , înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J//, având cod de înregistrare fiscală RO, reprezentată legal prin Director general ..., și convențional prin avocat ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, pentru atribuirea acordului cadru de achiziție publică având ca obiect: „...”, cod -, depune *Cerere de intervenție* voluntară nr. din .. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. din .., prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestațiilor formulate de ... SRL și ...SRL și obligarea părților în culpă la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. alin. () din Legea nr. /, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SRL și ...SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, considerându-l nelegal.

În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL, contestatorul învederează următoarele:

Chestiuni prealabile referitoare la procedura de atribuire și istoricul succint al acesteia:

Contestatorul precizează că la data de .., autoritatea contractantă, ... (...), cu sediul în mun. ,,, , cod postal , telefon: + ; fax + , e-mail:

registratura@dgas.ro, având cod de identificare fiscală , a publicat în SICAP, anexat anunțului de participare nr. CN din .., documentația de atribuire a acordului cadru având ca obiect servicii de dezinsecție, dezinfectare și deratizare pentru obiectivele ..., cu numărul de referință //.

Contestatorul menționează că valoarea maximă estimată a acordului cadru, conform punctului II. . din anunțul de participare, este de . lei, fără TVA. De asemenea, conform aceluiași punct II. . din fișa de date a achiziției, valoarea celui mai mare contract subsecvent este de . lei, fără TVA.

Contestatorul subliniază că criteriul de atribuire, potrivit punctului II... din fișa de date a achiziției, este "prețul cel mai scăzut".

Având un interes în obținerea acordului cadru, Contestatorul a înaintat online, prin intermediul SICAP, la ., oferta către autoritatea contractantă pentru procedura de atribuire de mai sus.

Contestatorul menționează că din cauza numeroaselor nelămuriri referitoare la documentația de atribuire, mai mulți potențiali ofertanți, inclusiv Contestatorul, au formulat solicitări de clarificări. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a răspuns doar parțial la solicitările de clarificări și nu a răspuns deloc la solicitarea contestatorului referitoare la cantitățile minime și maxime aferente acordului cadru. Aceasta a condus ulterior la interpretări diferite ale cerințelor din caietul de sarcini de către cei ofertanți, fiind practic imposibil pentru autoritatea contractantă să aplice un tratament egal în evaluarea ofertelor depuse.

Ulterior acestor etape, la procedura de atribuire au depus oferte agenți economici, respectiv:

- ...SRL, avand CIF RO , denumita in continuare ...;
- SRL, avand CIF RO , denumita in continuare ...;
- SRL, avand CIF RO , denumita in continuare ... ;
- L.S. SRL, avand CIF RO , denumita in continuare ...;
- SRL, avand CIF RO , denumita in continuare ...;
- SRL, avand CIF RO , denumita in continuare ...;
- SRL, avand CIF RO , denumita in continuare ...;
- S.A., avand CIF RO , denumita in continuare

Contestatorul precizează că, în urma verificării documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, comisia de evaluare a constatat că toate ofertantele îndeplinesc criteriile de calificare din formularul DUAЕ. Contestatorul menționează că după evaluarea propunerilor tehnice, comisia de evaluare a declarat neconforme ofertele depuse de următorii agenți economici:

- ...,
-,
-,
-,
-,
-
-

Contestatorul subliniază că singura ofertă declarată de autoritatea contractantă ca fiind conformă a fost oferta depusă de

Contestatorul precizează că ulterior aplicării criteriului de atribuire "*prețul cel mai scăzut*", oferta ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de

atribuire, cu o propunere financiară în valoare de ., lei, fără TVA, reprezentând ,% din valoarea maximă estimată de . lei, fără TVA, precizată în anunțul de participare. Aceste informații rezultă din raportul procedurii nr. R. din .., postat în SICAP și transmis contestatorului prin e-mail la data de ..

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. / din .., autoritatea contractantă i-a comunicat că, în temeiul art. alin. () din Normele Metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea nr. / privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. /, denumite în continuare Normele Metodologice aprobate prin HG nr. /, oferta subscrisă a fost respinsă ca neconformă, motivat de faptul că nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul menționează că:

i) oferta ..., contrar celor statuate de autoritatea contractantă, respectă prevederile caietului de sarcini, cu modificările ulterioare, fiind astfel conformă și, prin urmare, admisibilă;

ii) oferta desemnată câștigătoare a ... este neconformă și, prin urmare, inadmisibilă, în speță fiind incidente prevederile art. alin. () din Normele Metodologice de aplicare, aprobate prin HG nr. /, ca urmare a nerespectării prevederilor caietului de sarcini, astfel cum au fost precizate prin solicitările de clarificări.

. Raportul procedurii de atribuire nr. R./.. nu conține:

Contestatorul precizează că în Raportul procedurii de atribuire nr. R./.. nu se găsesc:

Considerentele concrete, raportate la care propunerea tehnică transmisă de ... a fost declarată neconformă și, prin urmare, neadmisibilă.

. Precizări cu privire la îndeplinirea efectivă a celorlalte cerințe ale caietului de sarcini de către propunerea tehnică a ..., care nu au făcut obiectul unor eventuale neconformități.

În cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. R din .., comisia de evaluare a menționat următoarele:

..Contestatorul menționează că, așa cum se poate constata, considerentele concrete raportate la care autoritatea contractantă a declarat oferta ... ca fiind neconformă, în temeiul art. alin. () lit. a) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. /, lipsesc.

Contestatorul precizează că aceeași motivare lacunară se regăsește, copy-paste, la toate cele propuneri tehnice declarate neconforme, cu excepția propunerii tehnice a ... , care în opinia comisiei de evaluare a fost singura ofertă care a respectat prevederile caietului de sarcini.

Contestatorul subliniază că, deoarece autoritatea contractantă nu a precizat niciun fel de lămuriri suplimentare și nu a indicat în mod concret specificațiile din caietul de sarcini care nu au fost respectate, în mod evident aceasta a încălcat principiul transparenței prevăzut la art. alin. () lit. d) din Legea nr. /. În cuprinsul motivării, nu există elementele concrete care să permită contestatorului să verifice raționamentul autorității contractante, raportat la care a decis neconformitatea ofertei noastre.

Contestatorul menționează că această situație, în mod evident, a determinat și încălcarea dreptului la apărare, ținând cont că motivarea din comunicarea rezultatului procedurii nr. / din .. este, de asemenea, lacunară, iar autoritatea contractantă, în urma solicitării accesului la dosarul achiziției

publice, nu ne-a permis vizualizarea proceselor verbale în care s-a consemnat verificarea propunerilor tehnice, în speță procesul verbal nr. R din ...

Contestatorul consideră că, în plus, așa cum se poate constata, comisia de evaluare nu a consemnat în raportul procedurii că oferta ... a îndeplinit toate celelalte cerințe ale caietului de sarcini, cu excepția celei raportate la care a declarat oferta acesteia ca neconformă.

. Oferta ...este conformă și deci admisibilă. Motivarea neconformității ofertei ...s-a făcut raportat la prevederi inexistente ale caietului de sarcini, astfel cum a fost modificat prin solicitările de clarificari, în speță nefiind incidente prevederile art. alin. () din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. /:

Contestatorul precizează că, contrar celor menționate de autoritatea contractantă în raportul procedurii, va arăta în continuare că motivele invocate de aceasta în cuprinsul raportului anterior, nemotivate în drept de altfel, sunt netemeinice. Acest lucru se datorează faptului că Oferta ... a respectat în integralitate prevederile Caietului de sarcini, cu modificările aduse prin solicitările de clarificări, astfel încât măsura respingerii ofertei contestatorului este ilegală.

Contestatorul menționează că în cuprinsul raportului procedurii de atribuire, comisia de evaluare a precizat referitor la motivul neconformității ofertei ...: *"Nu respectă cerințele caietului de sarcini."*

Cerințe nerespectate: *"Nu prezintă în Anexa detalierea suprafețelor min/max, conform precizărilor din caietul de sarcini. Neexistând o determinare reală a bazei de calcul, așa cum s-a precizat prin caietul de sarcini, ofertele financiare ale acestora sunt total viciate (nereale)."*

Contestatorul subliniază că cele consemnate mai sus reprezintă singurele motivări din cuprinsul raportului procedurii, raportate la care propunerea tehnică a contestatorului a fost declarată neconformă.

Contestatorul consideră că, așa cum se poate constata, precizările din cuprinsul raportului procedurii referitoare la conformitatea propunerii tehnice a contestatorului nu lamuresc în concret:

- a) care sunt cerințele nerespectate ale caietului de sarcini;
- b) care au fost suprafețele minime/maxime, prevăzute în caietul de sarcini, care au fost omise în anexă;
- c) în contextul în care oferta financiară nu a fost accesată, cum s-a concluzionat că aceasta este total viciată și nu a existat o determinare reală a bazei de calcul;
- d) în propunerea tehnică am precizat expres: *"...pe baza programului unitar de actiune se va întocmi un grafic de executie a serviciilor ce fac obiectul contractului, in care se vor specifica zonele si perioadele calendaristice de actiune, inclusiv responsabilitii de lucrare. Serviciile vor fi urmarite de catre delegatul beneficiarului, iar confirmarea serviciilor se va face prin semnarea procesului verbal"*.

Contestatorul menționează că își însușește toate suprafețele și obiectivele supuse tratamentelor ce fac obiectul contractului, cu respectarea în totalitate a frecvențelor solicitate.

Contestatorul precizează că, împreună cu reprezentanții ..., vor întocmi un Program Unitar privind combaterea vectorilor, în vederea realizării unor servicii eficiente. Programul unitar va cuprinde:

"a) tipul de vectori supuși tratamentului;

b) perioadele de execuție;

c) obiectivele la care se aplică tratamentele". Suprafețele de execuție, minime sau maxime, fiind elemente intrinseci ale prestațiilor, la obiectivele menționate în program.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. / din .. - comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat:

"Motivul concret care a stat la baza deciziei de respingere sunt următoarele:

Din analiza și verificarea documentelor/informațiilor privind calificarea și propunerea tehnică au rezultat următoarele:

...

Contestatorul menționează că, după cum se poate constata, nu există identitate între motivarea din raportul procedurii de atribuire nr. R din .. și adresa nr. / din .. - comunicarea rezultatului procedurii, emisă la zile după raportul procedurii de atribuire, cu încălcarea termenului prevăzut la art. alin. () din Legea nr. /.

Contestatorul subliniază că, în mod evident, există o diferență majoră între inexistența:

- unei detalieri a suprafețelor minime și maxime, conform precizărilor caietului de sarcini;

- unei determinări reale a bazei de calcul, așa cum s-a precizat în caietul de sarcini, oferta financiară a contestatorului fiind total viciată (nereală), și omiterea luării în calcul a unui număr de tratamente/an, pentru serviciile de dezinsecție, pe o suprafață de execuție de . mp (ani x . mp). În contextul în care determinarea valorică a tratamentelor este inclusă în oferta financiară care, așa cum confirmă autoritatea contractantă, nu a fost accesată, neconformitatea ofertei fiind stabilită raportat la propunerea financiară.

Contestatorul precizează că, anterior depunerii ofertelor, așa cum se poate constata din raportul procedurii și postările din SICAP, parte din ofertanți au formulat o serie de solicitări de clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, și anume:

Nr. crt.	Denumire agent economic	Numarul de solicitari de clarificari	Nr./data solicitarii de clarificari
	...		//..
.	...		//..
.	...		/..
			//..
.	...		//..

Contestatorul precizează că în răspunsul nr. //.., la solicitările de clarificări ale potențialilor ofertanți, autoritatea contractantă a modificat:

Prevederile capitolului III "Activitățile de dezinsecție, deratizare și dezinfectie" din cadrul obiectivelor ..., subcapitolul "Periodicitatea execuției" (art. , și din caietul de sarcini), respectiv:

- art. caiet sarcini - frecvența serviciilor de deratizare;
- art. caiet sarcini - frecvența serviciilor de dezinsecție;
- art. caiet sarcini - frecvența serviciilor de dezinfectie.

Prevederile capitolului II "*Cerințe organizatorice minime*", Secțiunea "*Lista suprafețelor estimate pentru aplicarea activităților de deratizare, dezinsecție și dezinfectie*", indicând: "*cantitățile estimate pentru efectuarea prestațiilor*". (a se vedea fila / răspuns nr. //..)

În cuprinsul aceluiași răspuns la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a mai precizat "*Oferta se va întocmi în conformitate cu precizările de mai sus, în special propunerea tehnică și propunerea financiară*". (a se vedea fila / răspuns nr. //..)

La elaborarea propunerii tehnice, în acord cu angajamentul anterior precizat de la fila / a acestuia, Contestatorul ne-am însușit suprafețele de execuție, multiplicat, potrivit frecvențelor prestațiilor în funcție de tip de serviciu și tip de obiectiv.

Contestatorul precizează că referitor la prevederile din raportul procedurii de atribuire, raportat la care s-a statuat neconformitatea ofertei ...:

În primul rând, detalierea suprafețelor minime și maxime, conform prevederilor caietului de sarcini, cu modificările ulterioare, precizate în propunerea tehnică, se regăsesc în formularul nr. A al acesteia. Așa cum se poate constata, au fost menționate informații detaliate cu privire la:

Denumirea serviciului (dezinsecție, dezinfectie, deratizare);

Mediu/obiectivele la care se executa (mediu exterior/interior alimentar și/sau nealimentar);

Codul CPV al serviciilor;

Suprafețele minime de execuție, în metri pătrați (mp) pentru fiecare tip de serviciu, raportat la care se determina cantitatea de servicii, așa cum au fost precizate de autoritatea contractantă, prin răspunsurile la solicitările de clarificări;

Suprafețele maxime de execuție, în mp pentru fiecare tip de serviciu, raportat la care se determina cantitatea de servicii, așa cum au fost precizate de autoritatea contractantă, prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Contestatorul precizează că, în al doilea rând, aceeași detaliere a suprafețelor minime și maxime de execuție, menționată în formularul nr. A din propunerea tehnică, în acord cu prevederile caietului de sarcini și cu modificările/clarificările din răspunsurile la solicitările de clarificări, însoțite de frecvența anuală și prețul unitar/mp, se regăsesc și în formularul A din oferta financiară care, în mod evident, nu a fost accesată!

Prin urmare, contestatorul consideră că aceste detalieri ale suprafețelor minime și maxime se regăsesc în propunerea tehnică, iar motivarea autorității contractante cu privire la oferta financiară este nereală!

Contestatorul precizează că referitor la prevederile comunicării rezultatului procedurii de atribuire, raportat la care s-a statuat neconformitatea ofertei ...:

Conform art. alin. () lit. b) din caietul de sarcini, așa cum au fost modificate de prevederile răspunsului nr. //.., la solicitările de clarificări ale potențialilor ofertanți, serviciile de dezinsecție pentru combaterea țânțarilor, în spațiile comune închise ale clădirilor, urmau să se execute cu o frecvență de minim tratamente/an, pe suprafețele de execuție aferente acestor obiective menționate în Capitolul II Secțiunea din caietul de sarcini - Lista

suprafețelor estimate pentru aplicarea activităților de deratizare, dezinfecție și dezinfectie, listă modificată prin același răspuns.

Potrivit modificărilor aduse prin răspunsul nr. //.., suprafețele de execuție pentru serviciile de dezinfecție sunt: . mp clădiri, . mp parcuri și zone verzi și . mp alte imobile, deci:

Spații interioare: . mp și . mp;

Spații exterioare: . mp.

Contestatorul consideră că Autoritatea contractantă în mod greșit precizează, în contextul în care nu a fost accesată propunerea financiară a contestatorului, că în propunerea tehnică nu s-a luat în calcul efectuarea a minim tratamente/an, pentru serviciile de dezinfecție combatere țânțari, astfel încât suprafața de . mp (ani - durata acordului cadru x . mp) nu a fost evidențiată în oferta, fără indicarea mediului de execuție, interior sau exterior, și fără indicarea frecvenței anuale pentru aceste tratamente.

Cum numărul de minim tratamente/an, prevăzut la art. alin. () lit. b) din caietul de sarcini, cu modificările aduse de solicitarea de răspunsul nr. //.., face referire la spații închise, ne vom raporta în justificarea următoare la serviciile de dezinfecție în spații interioare.

În formularul nr. A, anexă la propunerea tehnică, care cuprinde detalierea suprafețelor de execuție, pe cantități minime și maxime, pe tip de obiectiv și mediu de execuție (interior/exterior), sunt menționate următoarele suprafețe de execuție, cumulate (numărul total de tratamente conform cerințelor caietului de sarcini, cu modificările ulterioare) pe întreaga durată de ani a acordului cadru, pentru serviciile de dezinfecție în spații interioare:

...Contestatorul precizează că în tabelul de mai sus, cele două cantități sunt definite astfel:

- Cantitatea minimă reprezintă suprafața de execuție totală aferentă unui an de prestații înmulțită cu numărul de treceri corespunzător, în speță minim tratamente/an;

- Cantitatea maximă reprezintă suprafața de execuție totală pe care se vor presta serviciile pe durata de ani a acordului cadru, în speță minim tratamente/an x ani.

Astfel, suprafețele de execuție minime și maxime, aferente prestațiilor pe un an și pe ani, raportat la frecvența minimă solicitată prin caietul de sarcini și durata totală a acordului-cadru, sunt precizate cumulat.

În corelație cu suprafețele de execuție din formularul A din propunerea tehnică, în centralizatorul de prețuri, formularul A din propunerea financiară, contestatorul a precizat aceleași suprafețe de execuție!

Contestatorul dorește să se constate că nicăieri în cuprinsul caietului de sarcini nu este specificat faptul că suprafața luată în calculul cantității minime, respectiv maxime, trebuie tratată separat pe categorii de vectori. Mai mult decât atât, suprafețele menționate în răspunsul de clarificări nr. //.. sunt totalizate pe categorii de servicii, respectiv deratizare, dezinfecție pentru toate categoriile de vectori, și nu separat pe categorii de vectori, așa cum susține autoritatea contractantă că Contestatorul ar fi trebuit să ia în calcul și dezinfectie. Singura diferențiere precizată de autoritate constă în categoria de suprafață tratată, respectiv interior cu profil alimentar, interior cu profil nealimentar și exterior. Contestatorul a calculat cantitățile minime și maxime ținând cont de:

Cele precizate clar în caietul de sarcini și răspunsurile la clarificări, pentru suprafețele:

- Suprafața interioară cu profil nealimentar: . mp + . mp = . mp;
- Suprafața interioară cu profil alimentar: mp;
- Suprafața exterioară: . mp.

. Niciunde în caietul de sarcini nu este precizat în mod expres că:

- Tratamentul de combatere țânțari, respectiv cel de combatere alți vectori trebuie efectuate distinct;

- Substanța utilizată și/sau metodologia de lucru trebuie să fie distinctă pe categorii de vectori, lăsând la latitudinea ofertantului modul de întocmire a ofertei;

- Conform răspunsului la clarificări nr. //.., frecvența solicitată de prestare a serviciului de dezinsecție este astfel: Combatere țânțari în spațiile interioare este de minim ori pe an și ori de câte ori este nevoie;

- Combaterea vectorilor în spațiile interioare cu profil nealimentar este de ori pe an și ori de câte ori este nevoie;

- Combaterea vectorilor în spațiile interioare cu profil alimentar este de ori pe an și ori de câte ori este nevoie.

. Contestatorul a propus spre utilizare produsul K-OTHRINE WG , insecticid microîncapsulat, care în conformitate cu precizările din Certificatul de autorizare a produsului biocid emis de Ministerul Sănătății, este special conceput pentru combaterea insectelor zburătoare (țânțari) și țărătoare (gândaci, purici, ploșnițe etc.) în spațiile interioare cu aceeași concentrație de grame produs în litri apă / mp. Astfel, tratamentul de dezinsecție efectuat pe aceeași suprafață, lunar, cuprinde atât combaterea țânțarilor, cât și combaterea altor vectorilor, Contestatorul menționează că a respectat cerința autorității contractante în ceea ce privește frecvența, respectiv minim tratamente de combatere a țânțarilor (Contestatorul a luat în calcul tratamente) și minim tratamente de combatere a altor vectori (Contestatorul a luat în calcul tratamente). Tratamentul se efectuează pe aceeași suprafață, ori autoritatea contractantă susține că Contestatorul nu a luat în calcul suprafața de . mp x ani = . mp, suprafață care nu se regăsește nicăieri în caietul de sarcini sau răspunsurile la solicitările de clarificări.

Contestatorul precizează că ținând cont de cele de mai sus, a luat în calcul suprafețele pentru serviciul de dezinsecție, așa cum este precizat în caietul de sarcini și răspunsul la solicitările de clarificări, astfel:

- Suprafețe interioare cu profil nealimentar: . mp x tratamente/an (lunar) = . mp/an cantitate minimă;

- Suprafețe interioare cu profil alimentar: mp x tratamente/an (bilunar) = . mp/an cantitate minimă;

- Suprafețe exterioare: . mp x tratamente/an (perioada mai-septembrie) = . mp/an cantitate minimă.

Prin urmare, contestatorul dorește să se constate că propunerea tehnică respectă cerințele caietului de sarcini, cu modificările aduse prin răspunsul nr. //.., referitoare la suprafețele de execuție pentru serviciile de dezinsecție.

Contestatorul precizează că în plus, rationamentul autorității contractante, potrivit căruia ... SRL nu a luat în calcul o suprafață de execuție de . mp, adică ani x . mp/an = . mp, pentru serviciile de

dezinsecție, este eronat întrucât nu se raportează la cele treceri pe an, condiție stabilită inițial chiar de aceasta.

Contestatorul menționează că Autoritatea contractantă susține în mod netemeinic că nu am luat în calcul o suprafață de execuție de . mp, adică ani $x \text{ . mp/an} = \text{. mp}$, pentru serviciile de dezinsecție, ori raționamentul său este profund eronat întrucât nu se raportează la cele treceri pe an, condiție stabilită inițial chiar de aceasta, ci la o trecere pe an, pentru o suprafață de execuție care nu se regăsește în răspunsul nr. //...

Contestatorul precizează că, dacă autoritatea contractantă avea nelămuriri cu privire la cantitățile minime și maxime, exprimate ca suprafețe de execuție, cumulate raportat la frecvența serviciilor pe tip de obiectiv, aferente unui an și ani, durata acordului-cadru, pentru serviciile de dezinsecție în spații interioare, aceasta avea obligația, în temeiul art. alin. () din Legea nr. /, de a solicita clarificări și informații suplimentare contestatorului, înainte de a ne respinge în mod abuziv oferta ca neconformă.

- Art. alin. () din Legea nr. /:

"În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței."

În același sens, art. alin. () din Normele Metodologice aprobate prin HG /, stabilește:

"Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia."

Această minimă verificare a celor ofertate se impunea și ca urmare a faptului că, la fila / din propunerea tehnică, așa cum au arătat, contestatorul a precizat că: *"... societatea noastră își asumă toate suprafețele și obiectivele supuse tratamentelor ce fac obiectul contractului, cu respectarea în totalitate a frecvențelor solicitate."* În plus, conformitatea propunerii tehnice este confirmată și de prevederile din centralizatorul de prețuri, formularul A și memoriul tehnic justificativ, pentru serviciile de dezinsecție, ambele înscrisuri regăsindu-se în propunerea financiară.

Contestatorul precizează că, în măsura în care în procedura de atribuire nu a fost incidentă o neconformitate, dacă membrii comisiei de evaluare și/sau expertul cooptat aveau o incertitudine cu privire la modalitatea de ofertare a serviciilor de dezinsecție, se impunea obligația lamuririi aspectelor așa-zis neclare, înaintea adoptării măsurii abuzive și nelegale de respingere a ofertei, sub aspectul faptului că nu a fost luată în calcul suprafața de execuție indicată, prin solicitarea unor clarificări.

Contestatorul face referire la spețe precum:

Curtea Europeană de Justiție consideră, întemeiat, că dreptul autorității contractante de a solicita clarificări devine o obligație, dacă termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de autoritatea contractantă indică o ambiguitate care poate avea o explicație simplă și este aparent ușor de

rezolvat. (Hotărârea Tribunalului din septembrie , cauza T-/ , Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, Dumitru-Daniei Șerban, Achiziții publice. Jurisprudența Curții Europene de Justiție, ed. Hamangiu, , p.)

În spete similare, CNSC a statuat:

"Contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări, înainte de a respinge oferta sa, în conformitate cu prevederile art. alin. () din HG nr. /, cu modificările și completările ulterioare [...]."

Consiliul reține că, în cadrul propunerii tehnice depuse de contestatoare, se regăsește memoriul tehnic care conține detalii referitoare la modul în care aceasta intenționează să execute operațiile necesare remedierii deficiențelor constatate, existând astfel elemente din care să rezulte că lipsa procedurilor tehnice de execuție, a instrucțiunilor de lucru și a fiselor tehnice ale principalelor categorii de lucrări se încadrează în categoria completărilor formale și de confirmare, pe care autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile legale de mai sus, are obligația să le solicite ofertanților. [...]

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază că fiind excesivă măsura respingerii ofertei contestatoarei, ca neconformă, adoptată de către autoritatea contractantă, solicitarea acestor clarificări nereprezentând un avantaj nejustificat pentru aceasta.[...]" (Decizia C.N.S.C. publicată în B_)

"În nici un caz interesul sau scopul autorității contractante nu trebuie concentrat înspre descoperirea, cu orice preț, de pretexte de respingere a ofertelor, ci dimpotrivă, de a atrage și menține în competiție cât mai mulți potențiali parteneri, asigurând în acest fel premisele unei concurențe reale și loiale, precum și utilizarea eficientă a fondurilor publice." (Decizia C.N.S.C. publicată în B_, sursa <http://www.cnsc.ro/wp-content/uploads/bo//B.pdf>)

Contestatorul menționează că, în procedura, a constatat că nu există identitate între considerentele de neconformitate ale propunerii tehnice din raportul procedurii de atribuire și cele din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant atât obligația de a analiza în mod corespunzător oferta, prevăzută de art. alin. () lit. f) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. /, potrivit căruia comisia de evaluare are ca atribuție verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, cât și a art. alin. () din același act normativ, care menționează în sarcina aceleiași comisii obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare.

Lipsa considerentelor concrete din raportul procedurii și/sau contradictorialitatea acestora, raportat la considerentele din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, contravine prevederilor art. din Legea nr. /, conform căruia raportul procedurii trebuie să conțină motivele respingerii unui ofertant. Aplicabilitatea acestor prevederi legale și în prezentul caz rezultă din interpretarea coroborată a acestora și cu art. alin. () lit. b) din Legea nr. /, potrivit căruia, în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă are obligația de a comunica fiecărui ofertant respins motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Prin urmare, contestatorul susține că în comunicarea rezultatului procedurii nu poate să conțină decât motivele care se regăsesc și în raportul procedurii, situație inexistentă în procedura de față.

Contestatorul precizează că în jurisprudența sa, CNSC a sancționat astfel de practici, statuând:

"Raportul procedurii și procesele verbale de evaluare nu cuprind mențiuni despre verificările realizate de autoritatea contractantă în stabilirea conformității ofertelor, respectiv mențiuni referitoare la comparația prețurilor și modalitatea în care s-au stabilit ofertele câștigătoare. [...]"

Prin urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, și-a încălcat grav obligațiile stabilite la art. alin. () din HG nr. / [...]. Astfel, Consiliul reține că pentru aceleași considerente reținute în decizia anterioară constată caracterul nelegal al rezultatului procedurii de atribuire, acesta fiind stabilit cu încălcarea celor dispuse de către CNSC anterior și cu încălcarea de către comisia de evaluare a prevederilor art. alin. () din HG nr. / referitoare la atribuțiile ce îi revin în cadrul procedurii de atribuire, criticile dovedindu-se a fi fondate."

Absența temeiului legal, a considerentelor tehnice concrete, cu privire la evaluarea propunerii tehnice este sanctionabilă în contextul în care raportul procedurii este un act administrativ.

Cuprinsul complet și real al acestui act procedural reprezintă o condiție a actului în baza căruia se admite sau respinge o ofertă.

Motivarea concretă a actului administrativ are ca scop:

- o funcție de transparență pentru participanții la procedura de atribuire, care își vor putea verifica propriile oferte, raportat la susținerile membrilor comisiei de evaluare;
- permite CNSC sau instanței să realizeze controlul jurisdicțional sau juridiciar, cu privire la corectitudinea și legalitatea raționamentului efectuat de membrii comisiei de evaluare, în baza căruia se stabilește admisibilitatea unei oferte.

Prin urmare, contestatorul consideră că în măsura în care autoritatea contractantă nu a indicat în raportul procedurii care este raționamentul pe baza căruia a ajuns la concluzia că oferta nu respectă cerința din caietul de sarcini, motivele de excludere fiind copy-paste pentru toate ofertele, cu excepția celei declarate câștigătoare, cu privire la suprafețele de execuție pentru serviciile de dezinsecție în spații interioare în cazul nostru, nu putem aprecia corectitudinea și legalitatea deciziei de neconformitate a ofertei și, în același sens, neexistând identitate de considerente între raportul procedurii și comunicarea rezultatului, se impune remediarea acestor înscrisuri de către CNSC.

Contestatorul precizează că, având în vedere următoarele aspecte:

- Propunerea tehnică respectă prevederile caietului de sarcini cu modificările aduse prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. //..;
- Nu există concordanță între prevederile raportului procedurii de atribuire și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, acesta din urmă vizând inclusiv propunerea financiară, în sensul că nu s-a luat în calcul suprafața de execuție de . mp, în contextul în care autoritatea contractantă a menționat că nu a fost accesată propunerea financiară, deși din discuțiile purtate de reprezentantele noastre cu membrii din comisia de evaluare cu

ocazia studiului achiziției publice, aceștia cunoșteau în detaliu prețurile unitare ofertate;

Solicită anularea în parte a raportului procedurii și reevaluarea ofertei contestatorului, cu consecința declarării acesteia ca fiind conformă și admisibilă.

. Oferta ...este neconformă și deci inadmisibilă, în speță fiind incidente prevederile art. alin. () lit. a) și e) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. /:

Contestatorul precizează că oferta depusă de ... a fost declarată greșit câștigătoare, deoarece prezintă o serie de neconformități nesanționate de comisia de evaluare.

La evaluarea ofertei ..., comisia de evaluare nu a ținut cont de prevederile:

- art. alin. () lit. a) și e) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. /, prin care se respinge o ofertă ca neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și nu se încadrează în valoarea estimată a contractului.

- art. alin. () din Legea nr. /, deoarece oferta a fost depusă cu nesocotirea condițiilor de formă aferente elaborării și prezentării acestora;

- art. alin. () din Legea nr. /, care prevede că oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției;

- art. alin. () lit. j) coroborat cu art. alin. () și art. alin. () din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. /, deoarece oferta nu este semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat;

- art. alin. () din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. /, conform căruia comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

În anexa la propunerea tehnică, ofertanta ... a precizat care sunt suprafețele de execuție detaliate pentru prestarea serviciilor (cantitățile minime/ an și maxime/ ani - durata acordului cadru), după cum urmează:

NR. CRT.	ACTIVITATE	CP V	U M	CANTITATE MIN (AN)	CANTITATE MAX (ANI)
	DERATIZARE		P		.
.	DEZINSECTIE		P	.	.
.	DEZINFECTIE		P	.	.

Contestatorul precizează că cantitățile menționate mai sus sunt însoțite de o notă în care se precizează că acestea sunt calculate în conformitate cu răspunsurile la clarificări nr. //.., iar propunerea tehnică este corelată cu propunerea financiară.

Cu toate acestea, prestarea serviciilor de deratizare propusă de ...ridică o serie de probleme. Ofertantul a propus prestarea serviciilor de deratizare pe următoarele suprafețe/număr de tratamente (treceți):

- clădiri profil nealimentar: o dată la luni - . mp - treceți/an;
- clădiri profil alimentar: o dată pe lună - mp - treceți/an;
- spații deschise: trimestrial - mp - treceți/an.

Însă, prestarea serviciilor de deratizare a fost ofertată de ... utilizând raticidul Rubis Bloc, al cărui Certificat R///MRA/IE/BPA din ., emis de Comisia

Națională pentru Produse Biocide (CNPB), a expirat la .. și până în prezent nu a fost prelungită durata de utilizare a acestui produs.

Astfel, contestatorul consideră că atât oferta financiară, cât și cea tehnică sunt viciate, deoarece au avut la bază un produs raticid care, în mod evident, după data de .. nu mai poate fi utilizat.

Contestatorul menționează că, în mod evident, comisia de evaluare nu a supus analizei faptul că prestarea serviciilor cu un produs expirat era imposibilă și consideră această neglijență ca fiind deosebit de gravă, deoarece ar fi dus la imposibilitatea efectuării serviciilor conform ofertei depuse de

Contestatorul precizează că oferta depusă de ... pentru serviciile de dezinsecție și de dezinfectie prezintă următoarele aspecte de neconformitate:

Serviciile de dezinsecție s-au propus pe următoarele suprafețe/număr de tratamente (tregeri):

- țânțari: spații deschise mai - septembrie: lunar - mp - tregeri/an;
- țânțari: spații închise tregeri/an - . mp - tregeri/an;
- alți vectori: spații închise profil nealimentar lunar - . mp - tregeri/an;
- alți vectori: spații închise profil alimentar bilunar - mp - tregeri/an.

Serviciile de dezinfectie s-au propus pe următoarele suprafețe/număr de tratamente (tregeri):

Dezinfectie - la cerere

- spații închise - am bugetat maxim intervenții/an - . mp - tregeri/an;
- alte imobile - am bugetat maxim intervenții/an - . mp - tregeri/an.

Cu toate că serviciile de dezinfectie, potrivit prevederilor art. din caietul de sarcini, astfel cum a fost precizat prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. //.. urmau a se presta numai la cerere, aceasta a precizat că a prevăzut minim o trecere lunar, ceea ce înseamnă tregeri pe an, adică minim de tregeri pe toată durata acordului cadru.

Astfel fiind, contestatorul consideră că valoarea ofertată de ... pentru serviciile de dezinfectie, este majorată de de ori, în contextul în care, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut și oferta sa a fost declarată câștigătoare cu o valoare reprezentând ,% din valoarea totală estimată a acordului cadru, fiind încălcate în mod evident prevederile art. alin. () din Legea nr. /, raportat la care scopul achiziției publice îl constituie achiziționarea de servicii în condiții de eficiență economică, care nu se realizează prin supradimensionarea ofertei.

Pentru serviciile de dezinfectie ... a propus utilizarea dezinfectantului Zafra H, produs având avid de plasare pe piață nr. BIO//. emis de CNPB, produs de ...SCN, având aviz extindere din ..

Contestatorul precizează că dezinfectantul Zafra H, utilizat de către ofertanta ... pentru serviciile de dezinfectie, nu are în cuprinsul avizului norma de aplicare pe metru pătrat.

În propunerea sa tehnică, ... a menționat că dozele, concentrația de aplicare și timpii de contact vor fi stabilite conform recomandărilor producătorilor, însă acestea nu se regăsesc în actul oficial de plasare pe piață al produsului biocid.

Contestatorul subliniază că, în absența normei de aplicare pe unitatea de suprafață, comisia de evaluare nu putea conchide asupra conformității

propunerii tehnice și financiare prezentate de De asemenea, utilizarea unei norme de aplicare nespecificate expres în avizul de plasare pe piață este sancționată de legislația națională și cea a Uniunii Europene, așa cum a fost statuat în jurisprudența CNSC, care afirmă că produsele biocide trebuie utilizate numai conform prevederilor din actul legal de plasare pe piață: *"Conform art. alin. () din HG nr. / privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. / al Parlamentului European și al Consiliului, pe teritoriul României atribuțiile privind aprobarea de punere la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide îl are Comisia Națională pentru Produse Biocide, organism de specialitate, fără personalitate juridică, care funcționează pe lângă Ministerul Sănătății.*

De asemenea, sunt relevante în stabilirea obligativității respectării condițiilor de utilizare a produselor autorizate și dispozițiile art. din KG nr. /, care stipulează că : „Constituie contravenție, dacă nu sunt săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să fie considerate infracțiuni, următoarele fapte: ... c) nerespectarea clauzelor și condițiilor din autorizație cu privire la utilizare, în conformitate cu prevederile art. alin. () din Regulament".

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor servicii care să îndeplinească anumite caracteristici și specificații tehnice au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. alin. () din HG nr. /.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că, solicitarea ca diluarea concentratului insecticid și norma/modul de aplicare a soluției să fie realizate conform prescripțiilor/normelor de aplicare și indicațiilor din avizul de punere pe piață sunt determinate de specificul achiziției și normativele/legislația comunitară și națională specifică în materie, nerespectarea cu strictețe a acestora fiind de natură a conduce la probleme care pot periclita în mod grav scopul și eficacitatea achiziției publice în cauză.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante. (Decizia CNSC nr. /C//)

Contestatorul precizează că există un al doilea motiv de neconformitate al propunerii tehnice pentru serviciile de dezinfectie. Conform cerințelor din caietul de sarcini și răspunsul la solicitările de clarificări nr. //.., se solicită ca serviciile de dezinfectie pentru spații exterioare să fie efectuate pe o suprafață de . mp. Totuși, această suprafață nu este regăsită în detaliile privind suprafețele de executie din propunerea tehnică prezentată mai sus, ceea ce contravine prevederilor art. alin. () lit. a) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. /.

Un al treilea motiv de neconformitate al ofertei, referitor la propunerea financiară pentru serviciile de dezinfectie, constă în faptul că, deși s-a solicitat efectuarea dezinfectiei pentru spații exterioare pe o suprafață de . mp, aceasta nu este inclusă în oferta financiară și centralizatorul de prețuri

formular nr. A. Această suprafață de execuție lipsește atât din cantitățile minime, cât și din cele maxime.

În cazul în care valoarea ofertată pentru suprafața de . mp ar fi fost inclusă în oferta financiară, valoarea totală ofertată ar fi depășit valoarea totală estimată de . lei fără TVA cu . lei, fără TVA, încălcând astfel prevederile art. alin. () lit. e) din același act normativ. Aceste neconformități sunt evidente și contestatorul consideră că trebuie luate în considerare în evaluarea ofertei prezentate de către

. Anularea procedurii de atribuire:

Contestatorul precizează că, în subsidiar, dacă Consiliul va respinge cererea privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, solicită să se ia în considerare următoarele aspecte:

- Inadmisibilitatea ofertei depuse de ..., care a fost desemnată ca și câștigătoare, și să oblige achizitoarea să respingă această ofertă.

- Există diferențe semnificative între oferte, iar în situația în care s-ar admite că sunt admisibile, acestea nu pot fi comparate datorită modului neuniform de întocmire, raportat la suprafețele de execuție, numărul de tratamente pe an și durata acordului cadru.

În lipsa unei oferte admisibile în cadrul procedurii de atribuire, contestatorul consideră că singura măsură legală pe care o poate adopta autoritatea contractantă este anularea procedurii de atribuire, conform art. alin. () lit. a) din Legea nr. /.

Anularea procedurii de atribuire se impune și în fața abaterilor grave de la prevederile legislative, care afectează procedura de atribuire, în conformitate cu art. alin. () lit. c) coroborat cu art. alin. () din Legea nr. /.

Contestatorul menționează că în jurisprudență s-a apreciat că:

"...procedura de atribuire se considera afectată în cazul în care, în cadrul documentatei de atribuire și/sau în modul de aplicare a procedurii de atribuire, se constata erori sau omisiuni care au ca efect încălcarea principiilor achizițiilor publice, iar autoritatea contractantă se afla în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă, la randul ei, la încălcarea principiilor privind nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea| eficiența utilizării fondurilor publice."(Decizia civilă nr. din .. a Curții de Apel ...)

Contestatorul precizează că, în situația în care, în ciuda argumentelor aduse, se confirmă raționamentele autorității contractante, procedura va deveni grav viciată, aspecte cunoscute chiar de către autoritatea contractantă.

În consecință, dacă CNSC va considera că nu mai este posibilă remedierea actelor atacate de contestator și/sau că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, se solicită aplicarea prevederilor art. alin. () lit. c) și/sau alin. () din Legea nr. / și să dispună anularea procedurii de atribuire.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită CNSC să dispună admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. /.. înregistrată la Consiliu sub nr. /.., ... formulează *Punct de vedere* la contestațiile depuse de ... SRL și ...SRL, solicitând respingerea acestora ca nefondate, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă menționează că în data de .., cu Anunțul de participare nr. CN, ..., având în vedere necesitățile acesteia, a inițiat procedura licitație deschisă, modalitatea de desfășurare "online", având ca obiect atribuirea contractului de "Servicii de dezinsecție, dezinfectie și deratizare", Coduri CPV: -; -. La procedura de atribuire desfășurată în conformitate cu prevederile Legii nr./ și ale HG nr./, au depus oferte în SICAP opt operatori.

După finalizarea termenului limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a vizualizat și descărcat din SICAP DUAЕ, documentele de calificare și propunerile tehnice introduse de către participanții la procedură, întocmind procesul-verbal de deschidere/vizualizare a ofertelor nr. R. din ...

Autoritatea contractantă precizează că în temeiul prevederilor art. /HG nr. /, comisia de evaluare a verificat DUAЕ, modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, precum și propunerile tehnice depuse de către fiecare ofertant. Aceste verificări au fost consemnate în următoarele procese-verbale:

nr. R./.. - verificare DUAЕ;

nr. R./.. - verificare propuneri tehnice;

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat foarte clar care trebuie să fie periodicitatea și frecvența efectuării operațiunilor specifice și a detaliat, pe categorii, suprafețele, prin clarificarea nr. //.., astfel:

„ Ref: carificări, la documentația depusă, privind atribuirea contractului de "servicii de dezinsecție, dezinfectie și deratizare " în obiectivele din competența instituției, coduri CPV: Servicii de dezinfectie și dezinsecție - CPV- ; Servicii de deratizare - CPV -, anunț de participare nr. CN /...

> La Caietul de sarcini, la CAPITOLUL III - ...DIN CADRUL OBIECTIVELOR ..., subcapitolul "Periodicitatea execuției" (art.II, și) se modifica, astfel: „ Periodicitatea execuției:

Art.II. - Din punct de vedere al frecvenței, deratizarea se execută:

a) pentru obiectivele ... cu profil nealimentar (Centre de îngrijire, centre rezidențiale, spălătorii s.a.), cel puțin o dată la două luni;

b) pentru obiectivele ... cu profil alimentar (cantine sociale, obiective ... în care se prepara mancarea), cel puțin o dată pe lună;

c) pentru spațiile deschise din cadrul obiectivelor ..., în conformitate cu programul unitar de acțiune, dar nu mai puțin de tratamente pe an;

Art. . - Din punct de vedere al frecvenței, dezinsecția se execută ;

() Din punctul de vedere al frecvenței, dezinsecția pentru combaterea țânțarilor se execută:

a) lunar, în sezonul cald în perioada Mai - Septembrie , pentru spațiile deschise prevăzute în programul unitar de acțiune, inclusiv cămine și canale aferente rețelelor edilitare;

b) minimum tratamente pe an și ori de câte ori este nevoie, în spațiile comune închise ale clădirilor.

() Pentru combaterea altor vectori (capuse, gandaci etc.), dezinsecția se execută:

a) lunar, în spațiile închise cu profil nealimentar și spațiile comune închise (inclusiv în spațiile de locuit ale beneficiarilor centrelor rezidențiale etc.) ale clădirilor;

b) de două ori pe lună, în spațiile închise cu profil alimentar și ale unităților sanitare;

c) numai la solicitarea autoritatii contractante, pentru spatiile cu destinație de locuință.

() Tratamentele în zonele verzi, rigole, trotuarelor, se vor efectua utilizând aparatura de tratare la sol cu ceata rece sau calda .

() Tratamentele la clădiri, casa scării și subsol se vor efectua utilizând aparatura de tratare cu ceata rece sau calda și ori de câte ori necesitatea o impune. In cazul tratamentelor împotriva țânțarilor este obligatorie acțiunea atât împotriva larvelor, cat și a adulților.

Art. . - Din punct de vedere a frecvenței, dezinsecția se execută numai la solicitarea autoritatii contractante.

> La Caietul de sarcini, la CAPITOLUL II- CERINȚE ORGANIZATORICE MINIMALE, Secțiunea - Lista Suprafețelor Estimate pentru Aplicarea Activităților de Deratizare, Dezinsecție și Dezinsecție, se modifica, astfel:

Cantitățile estimate pentru efectuarea prestațiilor sunt:

□ Dezinsecție: - cca . mp, clădiri, din care : spatii închise cu profil alimentar: cca mp;

- cca . mp parcuri și zone verzi;

- cca . mp, alte imobile

□ Deratizare: - cca . mp, clădiri, din care : spatii închise cu profil alimentar: cca mp;

- cca . mp parcuri și zone verzi;

- cca . mm, alte imobile.

□ Dezinsecția: - cca . mp - spatii închise ale imobilelor, din care : spatii închise cu profil alimentar: cca mp;

- cca . mp parcuri și zone verzi

- cca . mp, alte imobile

> Oferta se va întocmi în conformitate cu precizările de mai sus, în special propunerea tehnică și propunerea financiară."

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat participanților la procedura ca, în cadrul propunerii tehnice, să completeze anexa (F.A) indicând că pentru fiecare categorie de servicii descrierea să se efectueze conform caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că ofertanții trebuiau să efectueze operații aritmetice de înmulțire și adunare pentru a face determinările necesare și a completa Formularul A conform cerințelor din caietul de sarcini.

Datele înscrise în Formularul A (cantitățile minime și maxime) erau esențiale pentru completarea Formularului A "Centralizator prețuri - acord-cadru".

În timpul verificării propunerilor tehnice, în "ANEXA PROPUNERE TEHNICA," autoritatea contractantă precizează că a identificat o situație în care un ofertant a înscris "zero" în toate rubricile, iar ceilalți șase ofertanți respinși au înscris valori diferite, mai mici decât cele reale (calculate corect aritmetic). În aceste condiții, comisia de evaluare a apreciat că valorile propunerilor financiare nu pot fi luate în analiză, fiind viciate de un calcul "eronat" al celor șapte ofertanți, inclusiv ofertantul cu inscripțiile "zero" iar Comisia de evaluare a considerat că erorile s-au produs din cauza superficialității abordării cerințelor din caietul de sarcini, excluzând faptul că "erorile" s-au produs deliberat în scopul diminuării valorii ofertei financiare.

Dintre cei opt participanți la procedură care au depus oferte, un singur ofertant a realizat un raționament logic și a efectuat corect câteva operații elementare aritmetice.

Autoritatea contractantă dă un exemplu, pentru operațiunea de dezinsecție, logic și prin operațiuni aritmetice elementare, prin care ofertanții trebuiau să facă următorul raționament și calcul:

" *Țânțari: spații deschise - luni * .mp = .mp; spații închise - ori/an * .mp = .mp;*

*. Alți vectori (gândaci etc.): spații închise nelalimentare - luni * .mp = .mp; spații închise alimentare - luni * m = .mp."*

Autoritatea contractantă menționează că în ceea ce privește afirmațiile contestatoarelor privind obligația autorității contractante de a solicita completări formale sau de confirmare (art. alin. () / HG nr. /), comisia de evaluare a considerat că "erorile" înscrise în ofertă nu pot fi considerate amendate prin completări formale sau de confirmare, deoarece nu există altă înscrisă sau informație care ar fi trebuit confirmată.

În opinia comisiei de evaluare, în condițiile în care s-ar fi cerut celorlalți șapte ofertanți completări formale sau de confirmare, ar fi fost incidente prevederile art. () / HG nr. /, iar ofertele ar fi trebuit să fie declarate inacceptabile.

Comisia de evaluare a considerat că s-ar fi putut opera în interiorul prevederilor art. () numai dacă în cadrul analizei propunerilor financiare, ar fi constatat eventuale vicii de formă sau abateri tehnice minore.

Din considerentele detaliate anterior Autoritatea contractanta solicită CNSC să respingă contestațiile formulate de ... SRL și ...SRL ca nefondate.

Cu adresa nr. /.., ... SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. din .., prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestațiilor formulate de ... SRL și ...SRL și obligarea părților în culpă la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar, pentru următoarele motive:

I. Cu privire la admisibilitatea și depunerea în termen legal a cererii de intervenție:

Intervenientul menționează că, la data de .., ... (...) a publicat în SEAP contestațiile formulate de către ... SRL (...) și ...SRL (...), în cadrul Procedurii de atribuire a Acordului cadru "...", Anunț de participare în SEAP nr. CN/..

În conformitate cu dispozițiile art. alin. () din Legea nr. /, intervenientul menționează că are dreptul să formuleze cerere de intervenție voluntară în litigiu, având un interes deplin în menținerea actelor/deciziilor autorității contractante privind respingerea ofertelor ... și ...și desemnarea intervenientului drept câștigătoare a procedurii de atribuire.

Intervenientul justifică interesul său în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire și solicită admiterea, în principiu și în fond, a cererii de intervenție și introducerea sa în Dosarele nr. /C/ și /C/ aflate pe rolul soluționării CNSC, care au ca obiect contestațiile formulate de

către ... și Cererea de intervenție a fost depusă respectând dispozițiile tezei a II-a a art. alin. () din Legea nr. /.

II. Scurtă descriere a situației de fapt:

Intervenientul menționează că prin publicarea în SEAP a Anunțului de participare nr. CN/.. și a documentației de atribuire aferente, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire pentru achiziționarea "*Serviciilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare*" prin încheierea unui Acord cadru, cu o durată de prestare a serviciilor de luni, având data limită de depunere a ofertelor ..

Ulterior inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificare transmise de către mai mulți operatori economici prin publicarea în SEAP a (trei) Răspunsuri, cu rol de detaliere și clarificare a documentației de atribuire, respectiv adresele nr. / din .. și .. și //...

Intervenientul subliniază că din neglijență, ceilalți participanți în cadrul procedurii de atribuire nu au avut în vedere aceste Răspunsuri ale autorității contractante referitoare la clarificarea documentației de atribuire, ceea ce a dus la respingerea legală și temeinic justificată a ofertelor acestora.

După finalizarea evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Raportul procedurii nr. R /.. și a transmis Comunicările vizând rezultatul procedurii către toți ofertanții implicați.

Intervenientul afirmă că ambele contestații depuse în cadrul procedurii de atribuire sunt nefondate și, în plus, consideră că contestația ... este inadmisibilă în ceea ce privește criticarea ofertei sale, aspect care va fi detaliat în continuare.

III. Respingerea contestației ...:

Intervenientul menționează că contestația formulată de către ... împotriva ofertei sale este inadmisibilă și lipsită de interes. La punctul . din petitul contestației, ... solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să reevalueze oferta intervenientului și să o respingă ca neconformă.

Cu toate acestea, oferta intervenientului a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, cu o valoare a propunerii financiare de . lei, reprezentând ,% din valoarea estimată a viitorului acord cadru. Oferta ... a fost respinsă ca neconformă, fără a se verifica valoarea propunerii financiare a acesteia, dar cu certitudine, oferta financiară a ... a fost mai mică decât a intervenientului, iar criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut.

Intervenientul subliniază că, în cazul în care Consiliul ar admite contestația formulată de către ... și autoritatea contractantă ar reevalua oferta ... și o va declara admisibilă, aceasta ar depăși oferta intervenientului, devenind astfel câștigătoare. Întrucât intervenientul nu a formulat o contestație împotriva ofertei ... și lipsesc motivele pentru care ... a contestat oferta sa, intervenientul consideră că această contestație nu îndeplinește cerințele prevăzute de art. NCPC referitoare la interesul determinat, legitim, personal, născut și actual.

Intervenientul susține că contestația formulată de către ... împotriva ofertei sale are un caracter profund șicanatoriu, fără a prezenta argumente sau probe care să susțină un folos practic urmărit prin aceste critici.

. Intervenientul menționează că contestația formulată de către ... împotriva ofertei sale este nefondată în situația în care Consiliul va respinge excepția lipsei de interes a contestației. Intervenientul solicită respingerea acesteia ca nefondată și argumentează în continuare așa zise critici împotriva conformității și admisibilității ofertei:

a) În privința primei critici a ... referitoare la certificatul de punere pe piață al produsului raticid oferit, intervenientul menționează că la data limită de depunere a ofertelor, adică la data de ., certificatul pentru autorizarea produsului biocid nr. RO / /MRA/IE/BPA era încă valabil. Ulterior acestei date, certificatul a fost prelungit corespunzător de către Comisia Națională pentru Produse Biocide. Intervenientul anexează un document probator (Anexa nr.) în acest sens și consideră că critica ... este nefondată, solicitând respingerea acesteia.

b) Cu privire la a doua critică a ... privind propunerea financiară referitoare la activitatea de dezinfectie, intervenientul subliniază că legislația specifică achizițiilor publice protejează autoritățile contractante împotriva ofertelor cu prețuri aparent neobișnuit de scăzute și impune verificarea suplimentară a elementelor din oferta financiară. Intervenientul susține că a justificat propunerea sa financiară pentru activitatea de dezinfectie prin multiplicarea cantităților recomandate pentru aplicarea eficientă și eficace a produsului dezinfectant, conform documentelor de punere pe piață ale acestuia, cu suprafețele indicate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire și numărul de treceri apreciat a fi necesar. Intervenientul respinge critica ... ca fiind complet nefondată și solicită respingerea acesteia.

c) Referitor la a treia critică a ..., care vizează norma de aplicare a produsului biocid dezinfectant ZAFRAL H, intervenientul menționează că din avizul menționat rezultă că dezinfectantul poate fi aplicat pentru suprafețe prin diverse metode, precum ștergere, frecare, spălare, sprayere, pulverizare și nebulizare. Intervenientul subliniază că absența unei mențiuni expresă în aviz privind norma de aplicare pe metru pătrat nu înseamnă că aplicarea pe metru pătrat ar fi imposibilă, deoarece informațiile din aviz se completează cu cele din documentele însoțitoare, precum instrucțiunile de utilizare emise de producător. Astfel, intervenientul consideră critica ... ca fiind neîndreptățită și solicită respingerea acesteia.

Intervenientul subliniază că, indiferent de modalitatea de aplicare, eficacitatea produsului dezinfectant vizează dezinfecția suprafețelor și consideră că critica ... în acest sens este neîndreptățită. În al doilea rând, Intervenientul menționează că absența unei mențiuni în Avizul dezinfectantului privind o normă de aplicare pe metru pătrat nu înseamnă că o astfel de aplicare ar fi imposibilă, ci, dimpotrivă, aceasta poate fi calculată cu respectarea concentrațiilor și a timpilor de acțiune indicați în cuprinsul Avizului.

Intervenientul precizează că mențiunile din Aviz se completează și sunt obligatorii de respectat împreună cu cele din documentele ce însoțesc acest aviz, cum ar fi Instrucțiunile de utilizare emise de către producător, măsurile de siguranță indicate în Fișele de securitate, Fișele tehnice și etichetele acestor produse.

Astfel, conform dispozițiilor din Ordinul Ministerului Sănătății nr. din februarie și conform Ghidului PRIVIND PROCEDURILE ȘI MĂSURILE DE

IGIENĂ APLICABILE TRATAMENTELOR DE DEZINSECȚIE ȘI DERATIZARE, emis de către Ministerul Sănătății, Intervenientul menționează că se pot cunoaște concentrațiile posibile de substanță (substanțe) active și doza aplicată de produs atât din actele administrative de plasare pe piață, cât și din documentele însoțitoare ale actului administrativ.

De asemenea, Intervenientul solicită CNSC să verifice informațiile din Fișa tehnică de prezentare a produsului dezinfectant ZAFRAL H (Anexa nr.) depusă în cadrul propunerii tehnice, din care rezultă în mod expres norma de aplicare pe metru pătrat, respectiv - ml/mp, precum și descrierea ariilor de utilizare ale acestuia, în care se menționează că dezinfectantul ZAFRAL H este utilizat pe suprafețe, iar norma de aplicare se determină pe metru pătrat, cu respectarea concentrațiilor și a timpilor de acțiune indicate în cuprinsul Avizului.

Având în vedere toate aceste considerente, Intervenientul solicită respingerea tuturor criticilor formulate de către ... împotriva ofertei sale, fie ca fiind lipsite de interes, fie ca fiind nefondate, pe cale de excepție.

. Intervenientul menționează că în ceea ce privește motivele de contestare referitoare la solicitarea de reevaluare a ofertei ..., acesta subliniază că documentația de atribuire a fost modificată, completată și detaliată prin intermediul mai multor clarificări, cea mai relevantă dintre acestea fiind cea publicată în SEAP sub nr. / din .. (Anexa nr.).

În cadrul acestei clarificări, autoritatea contractantă a indicat în mod expres, pentru fiecare dintre activitățile de deratizare, dezinsecție și dezinsecție, ce urmează a fi realizate în baza viitorului acord cadru și a contractelor sale subsecvente, atât numărul de tratamente, cât și periodicitatea/frecvența acestora.

Intervenientul subliniază că ... a criticat nefondat actele autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă. În opinia Intervenientului, ... a interpretat eronat și trunchiat clarificarea autorității contractante într-o tentativă de a-și apăra propria poziție, susținând că oferta sa a fost vizibil neconformă, întrucât nu a respectat indicațiile exprese ale autorității contractante.

De asemenea, Intervenientul menționează că oferta sa a fost singura care a ținut cont de precizările autorității contractante și, astfel, a fost considerată admisibilă, spre deosebire de celelalte oferte depuse de ceilalți operatori economici care nu au luat în considerare respectivele indicații.

În concret, Intervenientul subliniază că primul motiv de contestare al ... se referă la faptul că raportul procedurii de atribuire nr. R./.. nu conține considerente concrete raportate la care oferta tehnică transmisă de ... a fost declarată neconformă și, în consecință, neadmisibilă. De asemenea, ... solicită precizări cu privire la îndeplinirea efectivă a celorlalte cerințe ale caietului de sarcini de către oferta sa, care nu au făcut obiectul unor eventuale neconformități.

Intervenientul precizează că indiferent de modalitatea de exprimare a autorității contractante din Raportul procedurii, rezultă foarte clar faptul că oferta ... nu a respectat cerințele caietului de sarcini, așa cum acesta a fost completat prin Clarificarea nr. / din ...

Autoritatea contractantă menționează expres că oferta ... nu a prezentat detalierea suprafețelor min/max conform precizărilor din caietul de sarcini în Anexa la propunerea tehnică.

Intervenientul subliniază că aceasta indică că, în mod evident, oferta ...a calculat greșit suprafețele, numărul de tratamente (tregeri) și frecvența/periodicitatea activităților de dezinfecție, deratizare și dezinsecție. Aceasta atrage ca o consecință directă vicierea propunerii financiare a ..., motiv pentru care autoritatea contractantă nu a mai deschis oferta financiară, neconformitatea propunerii tehnice determinând, în baza dispozițiilor art. alin. () lit. a) din H.G. nr. /, respingerea acesteia.

La punctul al contestației, ... reia practic aceeași expunere ca la punctul , insistând că propunerea sa financiară nu a fost accesată și, prin urmare, autoritatea contractantă nu a avut cum să-și dea seama dacă aceasta este sau nu viciată.

În continuarea argumentației, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a precizat în caietul de sarcini, exemplificând cu punctul de la pagina a contestației, că tratamentul de combatere a țânțarilor și cel de combatere a altor vectori trebuie efectuate distinct, și nici substanța utilizată sau metodologia de lucru nu trebuie să fie distinctă pe categorii de vectori, lăsând la latitudinea ofertantului modul de întocmire a ofertei.

Intervenientul subliniază încă o dată că prevederile referitoare la detalierea suprafețelor, numărul de tratamente și frecvența activităților de dezinfecție, deratizare și dezinsecție sunt expres indicate în Clarificarea nr. / din ... Contestatoarea ... s-a contrazis în expunerea sa, referindu-se și făcând trimitere la această clarificare de mai multe ori, cu toate că nu i-a respectat conținutul.

În plus, ... invocă prevederile art. alin. () din Legea nr. /, susținând că autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a-i solicita clarificări cu privire la propunerea tehnică. Cu toate acestea, intervenientul consideră că întrucât oferta ... nu a respectat cerințele autorității contractante, un astfel de demers ar fi favorizat în mod evident acest operator economic, încălcând principiile transparenței și tratamentului egal.

Intervenientul respinge și trimiterea la cauza T / pronunțată de către Tribunalul de primă instanță, argumentând că această conduită poate fi aplicabilă doar în situația în care oferta ... ar fi conținut ambiguități ce ar fi putut să fie rezolvate prin intermediul unor clarificări. În acest caz, însă, oferta ... nu conține ambiguități, iar neconformitatea este evidentă, având în vedere clarificările antemenționate.

În ceea ce privește solicitarea ... de a fi declarată oferta sa ca fiind conformă și admisibilă și de a fi obligată autoritatea contractantă la anularea procedurii de atribuire, intervenientul indică că articolele de lege invocate de ... nu sunt aplicabile în speță. Intervenientul precizează că oferta lui este deja admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire, iar în cazul respingerii contestației ..., aceasta rămâne în continuare valabilă. Prin urmare, procedura de atribuire nu va fi anulată.

În concluzie, intervenientul solicită Consiliului să respingă criticile contestatoarei referitoare la neconformitatea ofertei sale ca fiind nefondate.

IV. Respingerea contestației ...:

Intervenientul menționează că contestația depusă de către ...conține două critici referitoare la actele autorității contractante. Aceste critici se referă, în primul rând, la nesolicitarea de către autoritatea contractantă de clarificări suplimentare cu privire la oferta ...și, în al doilea rând, la inexistența în cadrul documentației de atribuire a unor prevederi exprese referitoare la modalitatea de calcul pentru prestarea activităților ce vor face obiectul viitorului acord cadru.

Critica referitoare la nesolicitarea de clarificări:

Intervenientul menționează că, asemenea contestației depuse de către ...și ...critică autoritatea contractantă pentru faptul că nu i-a solicitat clarificări cu privire la propunerea sa tehnică. Intervenientul subliniază că, deși există posibilitatea ca autoritatea să solicite clarificări, aceasta trebuie să respecte principiile tratamentului egal și transparenței.

Intervenientul menționează că ...nu a respectat indicațiile autorității contractante conținute în clarificarea nr. / din ..., prin care cerințele caietului de sarcini au fost modificate, completate și detaliate. În cazul în care autoritatea ar fi solicitat clarificări, ...ar fi trebuit să-și modifice propunerea tehnică, ceea ce ar fi dus la inacceptabilitatea ofertei conform prevederilor legale.

Intervenientul invocă o Hotărâre pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în susținerea argumentelor sale, din care citează:

Considerentul :

„ Cu toate acestea, respectivul articol nu se opune, mai precis, ca, în mod excepțional, datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente, cu condiția ca această modificare să nu determine propunerea, în realitate, a unei noi oferte. Articolul menționat nu se opune, așadar, nici ca în legislația națională să se prevadă o dispoziție precum articolul alineatul din Legea nr. /, potrivit căreia, în esență, autoritatea contractantă poate să solicite în scris candidaților să își clarifice oferta fără să solicite totuși sau să accepte vreo modificare a ofertei. ”, precum și teza finală din dispozitivul acesteia:

„In cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune astfel autoritatea contractantă, revine acesteia din urmă sarcina de a trata diferiții candidați în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații care au făcut obiectul acestei solicitări. ”

Intervenientul menționează că, întrucât ei au respectat cerințele caietului de sarcini, consideră că solicitarea de clarificare a propunerilor tehnice ale contestatorilor ar fi încălcat principiile legislației privind achizițiile publice, atât la nivel european, cât și național. Intervenientul susține că un astfel de demers ar fi devenit un abuz al autorității contractante și ar fi sancționabil, așa cum au expus anterior. În urma acestor argumente, intervenientul solicită Consiliului să respingă critica adusă de către ..., considerând-o nefondată.

. Critica referitoare la respingerea ofertei ...pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în mod explicit în documentația de atribuire:

Intervenientul menționează că autoritățile contractante au dreptul de a modifica, completa sau detalia cerințele din documentația de atribuire înainte de depunerea ofertelor, cu condiția să respecte anumite condiții, așa cum este prevăzut în Legea nr. / (art. și următoarele) și în Normele de aplicare (art.). De asemenea, intervenientul subliniază că aceste clarificări fac parte integrantă a contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru, conform dispozițiilor din art. alin. () lit. a) din Norme:

„Articolul

() Contractul de achiziție publică/acordul-cadru are cel puțin următoarele anexe, ca parte integrantă:

a) caietul de sarcini, inclusiv clarificările și/sau măsurile de remediere aduse până la depunerea ofertelor ce privesc aspectele tehnice și financiare;"

Intervenientul subliniază că ..., la fel ca și ..., nu poate invoca propriile erori și neconformități din ofertă ca argument în susținerea contestațiilor depuse. De asemenea, intervenientul menționează că clarificarea nr. / din .. a fost publicată înainte de data limită pentru depunerea ofertelor, respingând astfel afirmațiile ...cu privire la modificarea cerințelor documentației de atribuire după această dată.

Intervenientul precizează că simpla și generala afirmare a respectării cerințelor caietului de sarcini nu compensează neconformitatea ofertei, conform susținerilor ...în contestație. ...avea obligația legală de a respecta în mod integral cerințele autorității contractante și de a detalia explicit modul în care a înțeles aceste cerințe în propunerea sa tehnică.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Intervenientul solicită CNSC admiterea Cererii de intervenție voluntară în interes propriu, conform art. din Legea nr. / privind Codul de procedură civilă respingerea contestațiilor formulate de ... SRL și ...SRL și obligarea părților în culpă la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar în conformitate cu prevederile art. alin. () din Legea nr. /.

Cu adresa FN/.. înregistrată la CNSC sub nr. /.., ... SRL depune *Note scrise*, precizând următoarele:

Contestatorul precizează că prin prezenta solicită respingerea ca nefondate a următoarelor:

- apărările autorității contractante din cuprinsul adresei nr. din .., denumită în continuare "*punctul de vedere al autorității contractante*";

- excepția lipsei de interes cu privire la formularea contestației de către ... SRL, invocată de ... SRL, denumită în continuare "... " sau "intervenienta".

Contestatorul aduce în atenție considerentele din cuprinsul plângerii, coroborate cu cele din prezentele note scrise, și solicită admisia contestației formulate de subsemnați.

I. Referitor la susținerile autorității contractante, din *Punctul de vedere* la contestație, învederează următoarele:

Contestatorul subliniază că în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă a prezentat istoricul procedurii de atribuire și solicitările relevante din caietul de sarcini privind frecvența prestării serviciilor de dezinsecție, dezinfectare și deratizare, precum și suprafetele de execuție pe

care urmau a fi prestate serviciile, modificate prin clarificarea nr. //.. a autorității contractante.

Contestatorul menționează că în justificarea modalității de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a specificat că formularul nr. A, anexă la propunerea tehnică, urma a fi completat de ofertanți prin calcularea cantităților de servicii minime și maxime, adică suprafețele de execuție pe tip de serviciu și tip de obiectiv.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a susținut că determinarea suprafețelor de execuție din formularul A ar trebui realizată prin operații aritmetice de înmulțire și adunare, dar că aceste operații au creat dificultăți pentru ofertanți, generând erori în completare. În opinia autorității contractante, aceste erori ar fi fost făcute cu intenția de a diminua valoarea financiară a ofertelor.

Contestatorul subliniază că comisia de evaluare a considerat că aceste erori nu au fost făcute intenționat pentru a diminua valoarea ofertelor, ci au rezultat din abordarea superficială a cerințelor din caietul de sarcini.

Dintre cei opt participanți la procedura de atribuire, un singur ofertant a realizat un raționament corect privind calculul suprafețelor de execuție.

Contestatorul precizează că:

- *"Un singur ofertant a realizat un raționament logic și a efectuat corect câteva operații elementare aritmetice"*, în speță, ofertantul a cărei ofertă a fost desemnată admisibilă și, în urma aplicării criteriului de atribuire, declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

- Sustinerea autorității contractante este irelevantă, intrucât modalitatea în care a prezentat formularul A ofertantul care a completat toate rubricile cu zero este străină de contestațiile formulate în procedura de atribuire, după comunicarea rezultatului procedurii.

- Fără a lua în discuție modalitatea de evaluare a propunerilor tehnice înaintate de ofertanții care nu au contestat deciziile de neconformitate ale ofertelor lor, în referire la propunerea tehnică a Contestatorului, în mod firesc trebuia să existe în procesul verbal de verificare a propunerilor tehnice, nr. R/.., raportul procedurii și chiar în punctul de vedere la contestație, modalitatea corectă de calcul a suprafețelor eronat înscrise în formularul A de contestator și eroarea, matematica concretă, însă acestea nu se regăsesc în documentele arătate.

- Singurul ofertant care a realizat un raționament logic și a efectuat corect cele câteva operații aritmetice, ... , a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, în mod deliberat și-a diminuat valoarea ofertei financiare, în sensul că nu a inclus în oferta sa o suprafață de execuție, astfel încât valoarea ofertei financiare să se încadreze în valoarea estimată a acordului cadru.

Contestatorul subliniază că nu pot fi reținute susținerile autorității contractante, deoarece aceasta nu a precizat în mod concret un anumit algoritm de determinare a suprafețelor, iar din actele întocmite de autoritatea contractantă, raportat la prevederile caietului de sarcini, astfel cum au fost modificate și completate prin adresa sa nr. //.., nu rezultă claritate în privința modalității de interpretare a ofertelor. Astfel, nu se poate susține că cei ofertanți nu au avut capacitatea de a efectua operațiuni aritmetice de adunare și înmulțire.

Contestatorul menționează că, în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă a precizat modalitatea de calcul pentru suprafețele de execuție pentru un tip de serviciu, respectiv dezinsecție, dar nu a indicat în mod concret care a fost eroarea de determinare a suprafețelor în ceea ce privește oferta Contestatorului. În ciuda cerințelor stabilite inițial prin caietul de sarcini și clarificările ulterioare, nu există claritate în privința acestor aspecte pentru oferta ... SRL.

Contestatorul subliniază că susținerile autorității contractante referitoare la lipsa obligației de a solicita completări formale sau de confirmare privind erorile în ofertă nu pot fi reținute. Conform contestatorului, în situația în care există un dubiu cu privire la modalitatea de ofertare și aceasta nu afectează în mod semnificativ suprafețele de execuție și valoarea financiară ofertată, comisia de evaluare are obligația de a solicita clarificări sau confirmări de la ofertanți înainte de a declara o ofertă ca neconformă.

Contestatorul menționează că, în cazul în care celelalte șapte ofertanți ar fi fost supuși aceleiași abordări, iar completările formale sau de confirmare ar fi fost cerute, atunci ofertele lor ar fi trebuit să fie declarate inacceptabile, în conformitate cu prevederile legale.

Prin urmare, contestatorul solicită respingerea ca nefondate a susținerilor autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere la contestația ... SRL.

II. Referitor la susținerile de la punctul III, subpunctul al *Cererii de intervenție*, cu privire la inadmisibilitatea contestației ... SRL și a lipsei de interes:

Contestatorul subliniază că ... susține că oferta sa a fost declarată câștigătoare și că, în cazul în care contestația ... SRL ar fi admisă, oferta ... ar urca în clasament și ar ocupa un loc superior ofertei sale.

Contestatorul menționează că ... invederează:

"În condițiile în care noi nu am formulat o contestație împotriva actelor emise de către autoritatea contractantă vizând oferta ... și, în absența motivării formulării contestației ... împotriva ofertei noastre, considerăm că aceasta nu îndeplinește cerințele prevăzute de art. NCPC, respectiv: „interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care ... nu îndeplinește cerințele promovării unei contestații împotriva ofertei noastre, interesul acesteia nefiind determinat, legitim, personal, născut și actual.

Contestația depusă de către ... împotriva ofertei noastre are doar un caracter profund șicanatoriu, aceasta neargumentând și neprobând folosul practic urmărit prin formularea acestor critici"

Contestatorul subliniază că ... nu a argumentat în mod concret lipsa interesului contestatorului prevăzut la art. Cod Procedura Civilă, privind contestația depusă de ... SRL. Contestatorul menționează că ... a făcut o susținere pur declarativă, fără a prezenta elemente care să arate că contestatorul nu are un interes determinat, legitim, personal, născut și actual, pentru a depune contestația.

Contestatorul precizează că prin contestație, a solicitat anularea parțială a raportului procedurii de atribuire și anularea totală a adresei de comunicare

a rezultatului procedurii de atribuire. De asemenea, a contestat faptul că oferta ... a fost declarată câștigătoare, deoarece consideră că aceasta nu este conformă.

Contestatorul subliniază că interesul este să obțină recunoașterea că oferta depusă este conformă și, astfel, să fie declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, deoarece au depus o ofertă în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și anunțului de participare publicat.

Contestatorul subliniază că în urma reevaluării ofertelor ... și ..., pot exista două situații posibile:

- Dacă oferta ... este considerată conformă în urma aplicării criteriului de atribuire (prețul cel mai scăzut), oferta va fi declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, deoarece va ocupa un loc superior în clasamentul ofertelor față de Aceasta ar oferi contestatoarei șansa de a i se atribui acordul cadru.

- Dacă atât oferta ... , cât și oferta ... sunt considerate neconforme, procedura de atribuire va fi anulată, deoarece s-au depus numai oferte neconforme. În acest caz, va fi organizată o nouă procedură de atribuire, în care contestatoarea va avea o nouă șansă de a depune oferta și de a câștiga un contract similar cu cel din procedura actuală.

Contestatorul menționează că a contestat cele două acte care au produs o vătămare Contestatorului: raportul procedurii nr. R din .. și adresa nr. / din .. privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire. Motivația contestației este interesul de a i se atribui acordul cadru, argumentând că oferta este conformă și, prin urmare, admisibilă, în timp ce oferta ... , declarată câștigătoare, este, în realitate, neconformă și ar fi trebuit să fie respinsă de comisia de evaluare, conform prevederilor legale.

Contestatorul menționează că, potrivit art. alin. () din Legea nr. / privind remediile și caile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea CNSC:

"Orice persoana care se considera vătămată într-un drept al său, ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi."

Prin persoana vătămată, legiuitorul, așa cum a statuat la art. alin. () lit. f) din Legea nr. /, înțelege ca fiind:

"orice operator economic care indeplinește cumulativ următoarele condiții:

- (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*
- (ii) a suferit, suferă sau risca să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire."*

Art. alin. () din același act normativ, precizează ca:

"()In sensul alin. () lit. f) pct. (i) se considera ca o persoana are sau a avut un interes in legatura cu o procedura de atribuire daca nu a fost inca exclusa definitiv de la respectiva procedura. O excludere este definitiva in cazul in care a fost notificata candidatului/ofertantului interesat si fie a fost considerata legala de catre Consiliu/instanta, fie nu mai poate face obiectul unei cai de atac."

Contestatorul subliniază că, potrivit articolului alineatul () litera a) din Legea nr. /, *"prin act al autorității contractante se înțelege orice act sau operațiune care produce sau poate produce efecte juridice în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, care intră sub incidența articolului din Legea nr. / privind achizițiile publice"*, așa cum este procedura de atribuire în cauză.

Astfel, contestatorul precizează că nu a fost exclusă definitiv de la procedura de atribuire de către CNSC sau instanță, și de aceea are un interes legitim în procedura de atribuire. Actele atacate au produs o vătămare Contestatorului, deoarece în mod greșit oferta sa a fost declarată neconformă de către comisia de evaluare, ceea ce a dus la eliminarea din procedura de atribuire.

Contestatorul face referire și la Decizia nr. / pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. La considerentul al acestei decizii, se formulează un anumit punct de vedere:

". Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanta de contencios administrativ, obliga comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia care nu au fost cercetate la prima evaluare, fara a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat in etapa de evaluare, conform art. alin. () si art. din normele metodologice aprobate prin Hotararea Guvernului nr. /, si care nu au facut obiectul vreunei solicitari de remediere sau contestari, raportul de evaluare in masura in care le confirma, privit ca act administrativ, fiind definitiv si executoriu sub acest aspect."

Contestatorul subliniază că procesul de reevaluare nu poate fi extins asupra celorlalte oferte și rapoartelor de evaluare care nu au fost contestate, deoarece acest lucru ar încălca principiul securității juridice. Astfel, nu este permisă declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte anterior admisibile sau invers, deoarece acest lucru ar echivala cu revocarea unui act administrativ care a produs deja efecte juridice.

Contestatorul subliniază că interesul său este cert, legitim, născut și actual, deoarece anularea deciziei de neconformitate a ofertei lor și declararea acesteia ca fiind conformă și admisibilă ar schimba clasamentul ofertelor admisibile, ofertă Contestatorului ocupând un loc superior ofertei

De asemenea, interesul său este cert, legitim, născut și actual, deoarece anularea deciziei de conformitate a ofertei ... și declararea acesteia ca fiind desemnată în mod nelegal câștigătoare a procedurii de atribuire și recunoașterea conformității ofertei lor ar avea ca efect desemnarea ofertei contestatoarei ca fiind câștigătoare, în timp ce celelalte oferte ar fi declarate neconforme de către comisia de evaluare.

Contestatorul subliniază că nu poate fi reținută susținerea ... privind lipsa de interes în contestarea actelor emise de autoritatea contractantă referitoare la oferta Argumentează că o contestație din partea ... împotriva altor oferte depuse în procedura de atribuire ar fi fost lipsită de interes, deoarece raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii sunt favorabile acesteia, ofertă declarată câștigătoare și celelalte oferte fiind considerate neconforme.

Contestatorul evidențiază că neconformitatea celorlalte oferte a adus beneficii ofertei ... , care a ofertat cea mai mare valoare (,% din valoarea estimată a contractului). Dacă autoritatea contractantă ar fi declarat că oricare dintre celelalte oferte (în afară de oferta ...) sunt conforme, atunci oferta ... nu ar fi putut fi declarată câștigătoare, deoarece ar fi fost surclasată în ceea ce privește valoarea financiară ofertată.

De asemenea, Contestatorul menționează că faptul că ... nu a contestat actele autorității contractante referitoare la oferta ... nu atrage nerespectarea prevederilor art. din codul de procedură civilă de către contestator în ceea ce privește interesul său de a contesta aceste acte. În mod retoric, subliniază că ... nu avea motive să conteste oferta și întreabă ce ar fi putut să solicite aceasta cu privire la oferta ... SRL.

Contestatorul subliniază că nu poate fi reținută susținerea ... privind inadmisibilitatea și lipsa de interes a contestației ... împotriva ofertei sale. Contestatorul precizează că dreptul său pretins și interesul legitim de a fi despăgubit sunt recunoscute de art. alin. () din Legea nr. /.

Contestatorul afirmă că singura modalitate de a remedia vătămarea produsă contestatoarei de actele autorității contractante este invalidarea deciziei de neadmisibilitate a ofertei lor. Contestatorul susține că au un interes cert, legitim, născut și actual în reevaluarea ambelor oferte, atât a ... cât și a ofertei ... , care a fost declarată în mod nelegal câștigătoare, așa cum au solicitat în contestație.

În urma acestor argumente, Contestatorul solicită să respingă ca nefondate excepțiile privind inadmisibilitatea și lipsa de interes în formularea contestației, invocate de

III. Referitor la susținerile de la punctul III, subpunctul lit. a), b), c) al *Cererii de intervenție*, privitoare la greșita opinie a ... , potrivit căreia oferta ... SRL este nefondată:

Contestatorul subliniază că ... a propus prestarea serviciilor de deratizare cu raticidul RUBIS BLOC, al cărui Certificat nr. R///MRA/IE/BPA , emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, a expirat la data de .., așa cum rezultă din acel certificat prezentat în cuprinsul contestației.

Contestatorul menționează că, în conformitate cu prevederile articolului din caietul de sarcini, oferta trebuia să includă doar substanțe biocide cuprinse în Registrul Național al Produselor Biocide pentru igiena publică și care aveau aviz sanitar în termen de valabilitate.

În urma contestației, ... a prezentat o Anexă la Certificatul pentru Autorizarea Produsului BIOCID nr. R///MRA/IE/BPA , emisă de Comisia Națională pentru Produse Biocide, care arată că produsul a fost reautorizat la data de .., cu o valabilitate până la ..

Contestatorul subliniază că această Anexă la Certificatul pentru Autorizarea Produsului Biocid nu se regăsește în anexele propunerii tehnice înaintate de ... autorității contractante.

Contestatorul subliniază că la data de ., oferta ... a prezentat un produs raticid a cărui valabilitate expiră la doar zile după data limită de depunere a ofertelor, adică pe ., conform actelor depuse anexate propunerii tehnice.

În Procesul-Verbal de Verificare a Propunerii Tehnice nr. R din .., membrii comisiei de evaluare și expertul cooptat au consemnat că oferta ... nu a prezentat în mod clar și conform cerințelor toate informațiile referitoare la substanțele biocide utilizate, cu aviz sanitar în termen și cuprinse în Registrul Național al Produselor Biocide.

Contestatorul precizează că în propunerea tehnica a ... nu se regăsește nicio mențiune privind reavizarea produsului Rubis Bloc, pentru prelungirea valabilității certificatului de plasare pe piață, conform prevederilor HG nr. /. De asemenea, nu există nicio dovadă că certificatul pentru Autorizarea Produsului Biocid nr. RO///MRA/IE/BPA , emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, a fost prelungit după data de ...

Contestatorul subliniază că, în ciuda faptului că ... nu a depus anexele solicitate în cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă a considerat că cerința de prezentare a substantelor biocide conform art. din caietul de sarcini a fost îndeplinită. Această concluzie a autorității contractante este nelegală, deoarece nu există dovezi că raticidul Rubis bloc a fost reautorizat de Comisia Națională pentru Produse Biocide și putea fi utilizat după data de ...

Contestatorul menționează că singurul act anexat ofertei ... care atestă valabilitatea avizului de plasare pe piață a raticidului Rubis bloc a fost Certificatul pentru Autorizarea Produsului Biocid nr. RO///MRA/IE/BPA , care a expirat la data de .., adică la data evaluării propunerilor tehnice de către comisia de evaluare și expertul cooptat.

De asemenea, contestatorul menționează că raportul expertului cooptat nu a fost pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, cu toate că au fost solicitate studiul dosarului achiziției în conformitate cu legea, și nu a fost inclus în dosarul transmis de autoritatea contractantă către CNSC. Prin urmare, opinia expertului cooptat nu este cunoscută de către contestator.

Contestatorul subliniază că avizele de reautorizare sau extindere ale unui produs biocid trebuie să însoțească actul administrativ inițial, în acest caz, Certificatul pentru Autorizarea Produsului Biocid nr. R///MRA/IE/BPA , astfel încât toți cei interesați să cunoască toate modificările legate de produs.

În absența anexei la Certificatul pentru Autorizarea Produsului Biocid nr. RO///MRA/IE/BPA , emisă de Comisia Națională pentru Produse Biocide și/sau a extrasului din Registrul Național al Produselor Biocide, actualizat, care să arate că valabilitatea avizului pentru utilizarea raticidului Rubis bloc nu a expirat la .., autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare propunerea tehnica a ... ca fiind neconformă.

Contestatorul evidențiază că din analiza propunerii tehnice a ... , se poate observa că aceasta a copiat pur și simplu fiecare articol din caietul de sarcini pe o coloană și, în coloana a doua, a confirmat că va îndeplini cerințele. Acest lucru nu constituie un răspuns adecvat din partea ofertantului la cerințele autorității contractante.

Referitor la cerința prevăzută la art. din caietul de sarcini, ... a consemnat în propunerea tehnica, la fila :

Art. - In cadrul propunerii tehnice, ofertantul va prezenta substantele pe care le va utiliza in cadrul activitatilor de deratizare, dezinfectie si dezinsectie.	In Anexa ... SRL, in calitate de ofertant prezinta substantele pe care le va utiliza in cadrul activitatilor de deratizare, dezinsectie si dezinfectie.
Vor fi acceptate numai substante biocide cuprinse in Registrul National al Produselor Biocide pentru igiena publica care au aviz sanitar in termen de valabilitate.	Vor fi acceptate numai substante biocide cuprinse in Registrul National al Produselor Biocide pentru igiena publica care au aviz sanitar in termen de valabilitate

Contestatorul subliniază că în propunerea tehnica a ... nu s-a prezentat nicio dovadă cu privire la valabilitatea certificatului de autorizare al raticidului Rubis bloc, conform cerințelor din art. din caietul de sarcini, nici în anexe și nici în documente atașate propunerii tehnice.

În anexa la propunerea tehnica (fila), intitulată "Lista cu produse utilizate la acțiunile de dezinsectie, dezinfectie și deratizare," ... a copiat informații din certificatul pentru Autorizarea Produsului Biocid nr. R///MRA/IE/BPA , referitor la produsul Rubis bloc, și din fisa tehnica de securitate a aceluiași produs. Cu toate acestea, nu s-a prezentat nicio dovadă sau mențiune cu privire la îndeplinirea cerinței după data de ...

În anexa la propunerea tehnica (filele și), la punctul A, referitor la aplicarea raticidului Rubis bloc în cadrul prestării serviciilor de deratizare, de asemenea, nu s-a regăsit nicio mențiune cu privire la valabilitatea certificatului pentru Autorizarea Produsului Biocid nr. R///MRA/IE/BPA pentru Rubis bloc după data de ... S-au menționat termenele de valabilitate ale raticidelor de tip Rubis bloc utilizate în stațiile de intoxicare, însă nu se poate confunda valabilitatea produsului de combatere cu valabilitatea certificatului pentru Autorizarea Produsului Biocid.

Anexa certificatului pentru Autorizarea Produsului Biocid nr. RO///MRA/IE/BPA , Rubis bloc, existent la filele la , propunere tehnica ... , respectiv de la fila / la / a certificatului de autorizare al Rubis bloc, nu se regăsește nici o dovada din care să rezulte că produsul Rubis bloc are autorizare și după ...

Potrivit art. alin. () din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. /:

"() In raport cu sarcinile si responsabilitatile, comisia de evaluare are, in ansamblu, urmatoarele atributii:

f) verificarea conformitatii propunerilor tehnice ale ofertantilor cu prevederile caietului de sarcini;"

Articolul alin. () si () din acelasi act normative, stabileste expres, urmatoarele:

() Comisia de evaluare are obligatia de a analiza si de a verifica fiecare oferta atat din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cat si din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implica.

() Propunerea tehnica trebuie sa corespunda cerintelor minime prevazute in caietul de sarcini sau in documentul descriptiv."

Contestatorul subliniază că membrii comisiei de evaluare a ofertelor trebuiau să respecte prevederile art. din caietul de sarcini și să analizeze în mod corespunzător documentele doveditoare referitoare la valabilitatea certificatului de autorizare al raticidului Rubis bloc, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire. În lipsa unor informații suficiente și a

documentelor necesare care să ateste îndeplinirea cerințelor, comisia de evaluare avea obligația să respingă oferta ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. alin. () și () din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. /.

Conform jurisprudenței, inclusiv a CNSC, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a ofertelor, este obligată să respecte cerințele stabilite în documentația de atribuire. Nu are dreptul să impună cerințe noi sau să modifice cerințele inițiale pe parcursul evaluării. Comisia de evaluare trebuie să analizeze fiecare ofertă în funcție de cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini și să verifice îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite în documentația de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă trebuie să evalueze atât aspectele tehnice, cât și cele financiare ale fiecărei oferte. (inserează un fragment din Decizia publicată în BO _-)

Contestatorul precizează că în cererea de intervenție, chiar ... a recunoscut că reautorizarea sau prelungirea duratei certificatului de autorizare al raticidului Rubic bloc s-a făcut după depunerea ofertei. Prin urmare, la data de .., când a fost evaluată propunerea tehnică, așa cum s-a arătat, nu existau dovezi care să ateste că autorizarea sau utilizarea acestui biocid pe teritoriul României a fost prelungită după ...

În plus, faptul că autoritatea contractantă a declarat oferta ... ca fiind conformă, fără ca aceasta să prezinte dovada îndeplinirii cerințelor prevăzute la art. din caietul de sarcini, reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal, conform prevederilor art. alin. () lit. b) din Legea nr. /, cu privire la evaluarea ofertelor. Astfel, autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta ... în lipsa documentelor doveditoare, pentru a asigura un tratament egal și corect în procesul de evaluare a ofertelor.

Contestatorul menționează că în privința punctului b) denumit: "Propunerea financiară referitoare la activitatea de dezinfectie ar fi supradimensionată", la art. din caietul de sarcini, așa cum a fost modificat de autoritatea contractantă prin clarificarea nr. //.., se precizează expres că dezinfectarea se va executa numai la solicitarea autorității contractante.

În cadrul contestației, Contestatorul a adus la cunoștința CNSC că, în conformitate cu prevederile art. din caietul de sarcini, așa cum a fost clarificat prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. //.., serviciile de dezinfectare urmează să fie prestate doar la cerere.

Prin urmare, Contestatorul subliniază că pretul unitar sau pe unitatea de suprafață pentru serviciile de dezinfectie, pe tip de obiectiv și suprafața de execuție aferenta acestora, trebuie să fie determinat raportat la minim o trecere pe an, în conformitate cu cerințele și condițiile stabilite de caietul de sarcini și clarificări.

... , la filele si din propunerea tehnică mentionat că:

"Se vor efectua serviciile de dezinfectie in spatiile indicate numai la solicitarea beneficiarului, pe suprafetele indicate de catre acesta si de cate ori este nevoie."

"Am luat a cunostinta si ne-am insusit faptul ca serviciile de dezinfectie se vor face numai la solicitarea beneficiarului si ori de cate ori este nevoie"

În detalierea tarifelor de dezinfectie, din cuprinsul propunerii financiare, ... a precizat: " *Regasiti exemplificat detalierea tarifului pe*

unttate de masura, respectiv metrul patrat, pentru serviciile de dezinfectie pentru o trecere completa, pe care ne angajam sa ie prestam"

Contestatorul precizează că, cu toate că detalierea pentru determinarea prețului unitar pe unitatea de suprafață, s-a făcut raportat la trecere, în cuprinsul acesteia, așa cum au arătat și prin contestație, numărul de treceri anual a fost de , adică trecere lunar, respectiv de treceri pe durata de ani a acordului cadru.

În propunerea financiară, ... a precizat expres:

Contestatorul subliniază că serviciile de dezinfectie, care erau prevăzute să fie prestate doar la cerere, au fost incluse de către ... în centralizatorul de prețuri pentru o suprafață totală de . mp, reprezentând suprafața maximă de execuție pentru serviciile de dezinfectie pe durata de ani a acordului cadru.

Atât în centralizatorul de prețuri, formularul A, cât și în formularul de ofertă nr. , ... a calculat treceri pe an, adică de treceri pe durata de de luni a acordului cadru (ani), pentru o suprafață totală de execuție de . mp per trecere. Această valoare, înmulțită cu numărul de de treceri pe parcursul a ani, constituie o suprafață de execuție de . mp, ceea ce reprezintă de de ori mai mult decât suprafața de execuție declarată inițial pentru o singură trecere, așa cum a fost specificat în detalierea prețului unitar pe metru pătrat pentru serviciul de dezinfectie.

Contestatorul subliniază că în contextul în care suprafața de execuție pentru serviciile de dezinfectie a fost multiplicată de de ori, oferta ... a fost evident supradimensionată și neconformă. Acest lucru se datorează faptului că în caietul de sarcini, cu toate modificările aduse prin clarificări ulterioare, nu există nicio prevedere care să indice o frecvență lunară a serviciilor de dezinfectie, adică treceri anual și de treceri pe durata întregului acord cadru.

Având în vedere că caietul de sarcini nu a cerut în mod explicit prestarea serviciilor de dezinfectie lunar, respectiv cele treceri anuale și cele de treceri pe durata întregului acord cadru, rezultă că oferta ... este neconformă. Conform prevederilor art. alin. () și () din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. /, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica oferta din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, precum și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică și să verifice dacă propunerea tehnică corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Contestatorul subliniază că există o necorelare evidentă între propunerea tehnică și cea financiară a În propunerea tehnică, ... a declarat că a determinat prețul unitar/unitatea de suprafață prin luarea în considerare a suprafeței de execuție pentru o trecere și că va executa serviciile de dezinfectie la cerere. Cu toate acestea, în propunerea financiară, suprafața de execuție a fost multiplicată de de ori, ceea ce duce la multiplicarea valorii serviciilor de dezinfectie de același număr de ori și contrazice propunerea tehnică.

În cererea de intervenție, ... afirmă că susținerea contestatorului cu privire la supradimensionarea ofertei financiare nu are temei legal. Conform legislației specifice achizițiilor publice, autoritățile contractante sunt protejate împotriva ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut și au obligația de a

verifica suplimentar elementele din oferta financiară (art. din Legea nr. /) și nu invers.

De asemenea, ... susține că propunerea lor financiară pentru activitatea de dezinfectie a fost justificată prin multiplicarea cantităților recomandate pentru aplicarea eficientă a produsului dezinfectant, conform documentelor de punere pe piață, cu suprafețele indicate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire și numărul de treceri pe care ei le consideră necesare. Contestatorul însă afirmă că ... nu a respectat cerințele autorității contractante cu privire la aceste aspecte.

Contestatorul subliniază că susținerea ... cu privire la asigurarea protecției autorităților contractante în raport cu prevederile art. din Legea nr. /, referitoare la ofertele cu preț neobișnuit de scăzut, nu poate fi acceptată. Aceasta se datorează faptului că ... a oferat o sumă de . lei din valoarea totală estimată a contractului, de ., lei, fără TVA, ceea ce reprezintă ,% din valoarea estimată a contractului. Astfel, nu se poate concluziona că oferta lor are un preț neobișnuit de scăzut, ci dimpotrivă, este cea mai mare valoare ofertată în cadrul procedurii de atribuire.

Contestatorul subliniază că ... încearcă să creeze o impresie că a respectat prevederile caietului de sarcini privind determinarea prețului unitar pe metru pătrat pentru serviciile de dezinfectie, prin luarea în considerare a avizului, fișei de securitate și etichetei produsului propus pentru prestarea serviciilor. Cu toate acestea, ... recunoaște că nu a respectat caietul de sarcini, deoarece a luat în calcul un număr de treceri pe suprafața de execuție a serviciilor de dezinfectie, pe care le-a apreciat a fi necesare.

Într-o ultimă apărare menționată la acest punct al cererii de intervenție, ... susține că ... a făcut afirmații hazardate referitoare la supradimensionarea ofertei financiare, susținând că, în realitate, oferta sa nu depășește valoarea estimată a acordului cadru.

Contestatorul subliniază că, contrar celor afirmate de contestatoare, chiar dacă s-ar admite conformitatea ofertei ... , aceasta a oferat o valoare a serviciilor de dezinfectie pe o suprafață de execuție multiplicată de de ori, fără a lua în calcul o suprafață de . mp pentru spații exterioare (parcuri și zone verzi), precizată expres în clarificarea nr. //.. a autorității contractante.

Prin urmare, pretul unitar pe metru pătrat pentru serviciile de dezinfectie, raportat la o trecere, nu a fost determinat corect, deoarece nu a luat în calcul întreaga suprafață de execuție pentru acest tip de serviciu, fapt care face oferta neconformă. De asemenea, adăugând valoarea serviciilor de dezinfectie pentru suprafața de . mp la valoarea totală ofertată de ... , se depășește valoarea estimată a contractului, context în care devin incidente prevederile art. alin. () lit. e) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. /.

"(I)Comisia de evaluare are obibiaatia de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme si neadecvate.

()In conditiile art. alin. () din Lege, oferta este considerata inacceptabila in urmatoarele situat/i:

e) pretul, fara TVA, inclus in propunerea financiara depaseste valoarea estimata comunicata prin anuntul de participare si nu exista posibilitatea

disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv;".

Contestatorul subliniază că, în lumina celor expuse, consideră că susținerile ... sunt nefondate. De asemenea, remarcă că din cuprinsul cererii de intervenție, ... nu a formulat nicio apărare concretă privind corecta întocmire a propunerii financiare pentru serviciile de dezinfectie, nici în ceea ce privește numărul de de treceri raportat la care a multiplicat valoarea serviciilor de dezinfectie și nici cu privire la faptul că a omis să includă în valoarea ofertei contravaloarea serviciilor de dezinfectie pentru o suprafață de . mp de spații deschise, ceea ce ar fi condus la depășirea valorii estimate a contractului.

Contestatorul consideră că simpla afirmare a ... că susținerile sale referitoare la supradimensionarea valorii ofertei pentru serviciile de dezinfectie și lipsa includerii în valoarea ofertei a contravalorii serviciilor de dezinfectie pentru o suprafață de . mp este hazardantă și nu are un fundament solid, deoarece ... nu a prezentat niciun argument concret, bazat pe calcule, care să contrazică susținerile făcute de contestator.

Contestatorul subliniază că, cu privire la punctul c) referitor la "Norma de aplicare a produsului biocid dezinfectant Zafral H", a invocat că ... a propus prestarea serviciilor de dezinfectie cu dezinfectantul Zafral H, care are un aviz de plasare pe piață nr. BIO//. emis de Comisia Națională Pentru Biocide și aviz de extindere din .., însă în cuprinsul acestui aviz nu este prevăzută norma de aplicare a soluției biocide de lucru, pe baza dezinfectantului Zafral H, pe metru pătrat.

Contestatorul menționează că ... a precizat că dozele luate în considerare pentru dezinfectie vor respecta cerințele de funcționalitate, eficiență și fiabilitate, conform specificațiilor producătorului pentru substanțele și produsele utilizate și garantate, chiar dacă acestea nu sunt menționate în actul oficial de plasare pe piață al produsului biocid.

De asemenea, Contestatorul subliniază că ... nu a indicat o normă oficială aprobată de aplicare în avizul de autorizare al biocidului, emis de Comisia Națională Pentru Produse Biocide, pentru concentrația de aplicare/gradul de diluție și timpii de contact necesari pentru o bună eficiență bactericidă și fungicidă, precum și cantitatea de biocid-dezinfectant necesară pentru tratarea unității de spațiu.

Contestatorul subliniază că Comisia de evaluare nu putea confirma conformitatea propunerii tehnice și financiare oferite de ... , întrucât lipsește norma de aplicare pe unitatea de suprafață, care trebuie specificată în mod expres în avizul de plasare pe piață nr. BI//. emis de Comisia Națională Pentru Biocide, cu extinderile ulterioare.

Contestatorul menționează că utilizarea unei norme de aplicare a unui produs biocid pe unitatea de suprafață, care nu este expres specificată în avizul de plasare pe piață, este sancționată atât de legislația națională, cât și de cea a Uniunii Europene, conform jurisprudenței stabilite de CNSC.

Contestatorul inserează fragmente din: art. alin. () din HG nr. / și Decizia CNSC nr. /C//.

Contestatorul subliniază că ... a decis să utilizeze un produs biocid a cărui normă de aplicare nu este precizată expres în avizul de plasare pe piață emis de Comisia Națională Pentru Biocide. Contestatorul consideră că actele

enumerare de ... , cum ar fi instrucțiunile, măsurile de siguranță și etichetele produselor, nu fac parte integrantă din avizul de plasare pe piață al produsului biocid, deoarece acestea au fost emise de producător, nu de autoritatea de reglementare.

Contestatorul menționează că norma de aplicare, pe baza căreia ... și-a fundamentat propunerea financiară pentru serviciile de dezinfectie, nu se regăsește în avizul de plasare pe piață emis de Comisia Națională Pentru Produse Biocide, ci este menționată doar de producător, fără a fi confirmată oficial prin avizul autorității de reglementare.

În plus, Contestatorul consideră că ... nu avea dreptul să ofere utilizarea biocidelor în alte doze decât cele indicate în actul administrativ de autorizare, respectiv avizul Ministerului Sănătății, conform prevederilor art. alin. () din Ordinul Ministrului Sănătății nr. / lit. c). Ordinul menționat de ... confirmă, în opinia Contestatorului, că ofertanții nu puteau oferi utilizarea altor doze de biocide decât cele indicate în autorizare.

Contestatorul subliniază că utilizarea produselor biocide trebuie să respecte anumite condiții cumulative, iar prestatorilor de servicii le este interzisă utilizarea produselor biocide în alte doze decât cele precizate expres în actul de autorizare. Astfel, Contestatorul argumentează că ... nu putea fundamenta oferta tehnică și financiară decât cu o normă expres precizată în aviz, care să confirme norma din alte acte emise de producător ca regulă de utilizare esențială pentru produsele biocide.

Conform Regulamentului (UE) Nr. / al Parlamentului European și al Consiliului din .., produsele biocide trebuie să fie utilizate în conformitate cu clauzele și condițiile din autorizație prevăzute în conformitate cu articolul alineatul () și cu cerințele privind etichetarea și ambalarea prevăzute la articolul .

Contestatorul respinge argumentul ... că ar fi suficientă respectarea unor recomandări din diverse acte normative sau ghiduri de utilizare, susținând că oferta ... nu poate fi fundamentată decât pe o normă expres precizată în avizul de autorizare emis de Comisia Națională pentru Biocide.

IV. Referitor la punctul din cererea de intervenție, denumit: "*În ceea ce privește solicitarea de reevaluare a ofertei ...*":

Contestatorul subliniază că, în expunerile de la punctul al cererii de intervenție, ... repetă în mod esențial că Contestatorul nu a respectat prevederile clarificării nr. //.. emise de autoritatea contractantă. În plus, ... menționează corect că autoritatea contractantă nu a solicitat Contestatorului clarificări cu privire la propunerea tehnică.

Contestatorul atrage atenția că, în situația în care ... afirmă că Contestatorul nu a respectat prevederile adresei de mai sus, ar fi trebuit să precizeze concret ce anume nu a fost respectat din propunerea tehnică și să identifice explicit prevederea din caietul de sarcini, a cărei nerespectare o invocă. Simpla afirmație, la modul declarativ, nu poate fi reținută, întrucât cel care face o astfel de afirmație trebuie să o și dovedească.

Având în vedere argumentele prezentate, precum și prevederile legale invocate, contestatorul solicită CNSC admiterea contestației așa cum a fost formulată și să respingă ca nefondată cererea de intervenție a

Cu adresa nr. /.. înregistrată la CNSC sub nr. /.., ... SRL depune *Concluzii scrise*, precizând următoarele:

Intervenientul menționează că, prin intermediul argumentelor suplimentare aduse în cadrul cererii de intervenție, își susține apărările în mod continuu. Aceste argumente au fost întărite prin analiza dosarului constituit la Consiliu, a punctului de vedere transmis de către autoritatea contractantă și a concluziilor scrise depuse de către contestatoarele ... SRL (în cele ce urmează „...”) și ...SRL (în cele ce urmează „...”), după cum vor fi detaliate în continuare.

I. Referitor la respingerea contestației formulată de către ...

Contestația ... formulată împotriva ofertei câștigătoare este lipsită de interes:

Intervenientul subliniază că, potrivit legii, una dintre condițiile obligatorii pentru a formula o acțiune judiciară este existența unui interes de acțiune, alături de capacitatea procesuală, calitatea procesuală și formularea unei pretenții. Intervenientul consideră că contestația ... nu a reușit să-și dovedească interesul în formularea contestației împotriva ofertei sale, nici în cadrul contestației și nici prin concluziile scrise, ignorând astfel excepția ridicată de către intervenient. Având în vedere că interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual, intervenientul susține că aceste condiții trebuie să fie îndeplinite cumulativ, iar absența oricăreia dintre ele duce la inexistența interesului în a formula o astfel de contestație.

a) Intervenientul subliniază că una dintre cele patru condiții obligatorii pentru formularea unei acțiuni judiciare este interesul de acțiune. În acest sens, el consideră că contestația ... trebuia să dovedească avantajul legal sau folosul practic efectiv urmărit prin contestarea ofertei lor, așa cum este subliniat în mod constant în doctrină: *„procedura judiciară nu poate fi pusă în mișcare dacă nu aduce părți niciun avantaj legal, ci urmărește șicanarea adversarului sau prelungirea procesului.”*

Intervenientul menționează că, în cazul în care Consiliul ar admite contestația formulată de către ... în privința neconformității ofertei lor și autoritatea contractantă ar proceda la reevaluarea acesteia, declarând-o drept admisibilă, atunci oferta ... ar fi clasată superior ofertei lor, având în vedere criteriul de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut. Cu toate acestea, oferta lor a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, cu o propunere financiară de . lei, reprezentând ,% din valoarea estimată a viitorului acord-cadru.

Prin urmare, Intervenientul consideră că criticile ... privind presupusa neconformitate a ofertei lor nu se pot constitui într-un avantaj legal sau un folos practic urmărit de către contestatoare.

Intervenientul subliniază și afirmațiile ... din concluziile sale scrise, în care aceasta afirmă că, în cazul în care Consiliul ar respinge contestația lor privind neconformitatea propriei oferte, dar ar admite contestația împotriva ofertei Intervenientului, iar autoritatea contractantă ar respinge oferta lor într-o eventuală reevaluare, atunci procedura de atribuire ar fi anulată, oferind astfel „o nouă șansă” pentru ... în a le fi atribuit acordul cadru. Intervenientul nu înțelege interesul ... în a solicita anularea procedurii de atribuire, considerând că acest lucru ar putea fi determinat de dorința de a-și recunoaște propria neconformitate, demonstrată în actuala procedură, și de a primi o nouă șansă în viitoarea procedură de atribuire pentru a le fi atribuit viitorul acord-cadru.

b) Intervenientul menționează că unul dintre criteriile pentru formularea unei acțiuni judiciare este ca interesul să fie legitim. În acest sens, el subliniază că ... trebuia să justifice un interes legitim protejat juridic. Astfel, Intervenientul precizează că *„Toate aceste exigențe conduc la concluzia că persoana trebuie să justifice un interes protejat juridic. Interesul legitim apare în aceste condiții ca fiind un interes serios, pozitiv și concret fundamentat pe un drept.”*

În contextul expus anterior, Intervenientul afirmă că ... nu are o protecție juridică în a contesta oferta intervenientului, deoarece propria ofertă a ... a fost respinsă ca fiind neconformă, și Intervenientul nu a contestat oferta

De asemenea, Intervenientul subliniază că temeiurile juridice invocate de ... în contestație și în concluziile scrise împotriva ofertei lor, respectiv dispozițiile art. alin. () lit. a) și e) (procedura de atribuire nu este împărțită pe loturi) reprezintă atribuții ale autorității contractante și nu pot fi asimilate drepturilor ... apte în a proteja un interes legitim propriu.

c) Intervenientul subliniază că unul dintre criteriile pentru formularea unei acțiuni judiciare este ca interesul să fie personal și direct. Astfel, el precizează că *„De aceea, titularul acțiunii poate susține că un anumit drept i-a fost încălcat și solicită recunoașterea acestuia sau repararea unui eventual prejudiciu produs. În acest caz, va justifica un interes personal.”*

În contextul dat, Intervenientul menționează că ... trebuia să dovedească că declararea de către autoritatea contractantă a conformității ofertei lor a încălcat un drept propriu. Cu toate acestea, ... nu a susținut și nici nu a dovedit că prin declararea ofertei intervenientului ca fiind admisibilă, i-ar fi fost încălcat vreun drept propriu. Intervenientul subliniază că oferta lor nu încalcă drepturile ... și că șansa de a participa la procedura de atribuire i-a fost acordată de către autoritatea contractantă, iar eșuarea ... în a depune o ofertă conformă cerințelor documentației de atribuire a fost deja epuizată.

De asemenea, Intervenientul respinge afirmația contestatoarei că oferta lor ar fi neconformă și subliniază că respingerea ofertei ... nu are nicio legătură cu admisibilitatea ofertei lor. El argumentează că presupusa „vătămare” a ... în respingerea ofertei lor nu poate fi folosită în locul probării încălcării unui drept personal prin contestarea ofertei lor.

d) Intervenientul subliniază că unul dintre criteriile esențiale pentru formularea unei acțiuni judiciare este ca interesul să fie născut și actual. El precizează că *„dreptul de acțiune există numai dacă o parte justifică un interes de a acționa în ziua sau cu ocazia acțiunii exercitate. Un simplu interes eventual, o simplă așteptare de îndeplinire a unui eveniment, nu sunt necesare. Este vorba despre evitarea unui spirit sicanatoriu, care nu trebuie să încarce activitatea instanțelor cu pretenții eventuale.”*

În contextul dat, Intervenientul menționează că ... dorește anularea procedurii de atribuire pentru a avea „șansa” de a participa la o nouă procedură. Însă el subliniază că interesul ... ar fi născut și actual doar dacă aceasta s-ar expune la un prejudiciu numai dacă nu ar recurge la acțiune în acest moment.

Intervenientul repetă și subliniază că admisibilitatea ofertei lor nu are nicio legătură cu neconformitatea ofertei Astfel, el argumentează că

contestatoarea nu este expusă la niciun prejudiciu din cauza faptului că autoritatea contractantă a declarat oferta lor ca fiind admisibilă.

Pe baza acestor considerente, Intervenientul concluzionează că contestația formulată de ... împotriva ofertei lor este lipsită de interes și solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă.

. Contestația ... formulată împotriva ofertei noastre este nefondată:

Intervenientul subliniază că Contestatoarea reia în notele scrise așazisele critici referitoare la neconformitatea ofertei lor. El menționează că expunerea ... din aceste note scrise conține numeroase contradicții în termeni și utilizarea de silogisme false și prezintă propriile concluzii referitoare la criticile considerate nefondate de către

a) Intervenientul subliniază că, în privința expirării Certificatului de punere pe piață al produsului raticid RUBIS BLOC, ... preia din Caietul de sarcini cerința autorității contractante referitoare la utilizarea de substanțe biocide în cadrul activităților de deratizare, dezinfecție și dezinsecție, care trebuie să fie cuprinse în Registrul Național al Produselor Biocide pentru igiena publică și să aibă aviz sanitar în termen de valabilitate.

Intervenientul explică că oferta reprezintă un act juridic unilateral prin care un operator economic își exprimă voința de a se angaja într-un contract de achiziție publică și cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică și alte documente necesare.

De asemenea, Intervenientul menționează că Certificatele de punere pe piață ale produselor biocide au o perioadă de valabilitate reînnoită periodic de către Comisia Națională pentru Produse Biocide. Astfel, Certificatul pentru autorizarea produsului raticid RUBIS BLOC era în perioada de valabilitate la momentul depunerii ofertei și îndeplinea cerința autorității contractante și prevederile legale aplicabile.

Intervenientul susține că ... încearcă să creeze o confuzie între valabilitatea produsului de combatere și valabilitatea certificatului pentru Autorizarea Produsului Biocid. Produsul raticid are o valabilitate inscripționată pe etichetă și poate fi utilizat eficient pe toată durata sa de valabilitate, iar comercializarea acestuia pe piața internă este posibilă prin prelungirea valabilității Certificatului pentru autorizare de către CNPB.

Intervenientul acuză că ... face un fals silogism, trăgând concluzii eronate și contradictorii cu privire la cerința impusă de autoritatea contractantă referitoare la valabilitatea avizelor pentru produse biocide, și susține că autoritatea contractantă a procedat corect în evaluarea ofertelor și nu a încălcat principiul tratamentului egal.

b) Intervenientul precizează că, în privința criticii referitoare la presupusa supradimensionare a propunerii financiare pentru activitatea de dezinsecție, ... aduce critici contradictorii și nefondate.

Intervenientul subliniază că serviciile de dezinsecție erau prevăzute să fie prestate doar la cererea autorității contractante, conform cerințelor detaliate în Clarificarea nr. //... Cu toate acestea, ... insistă că au luat în calcul "tregereri pe an, respectiv de treceri pe durata de de luni a acordului cadru (ani), pentru suprafața totală de execuție de . mp/ trecere". Intervenientul subliniază că ... face o confuzie între prețul unitar pe metru pătrat și prețul total al acordului cadru, care se obține prin înmulțirea cantităților

recomandate pentru aplicarea produsului dezinfectant, conform documentelor de punere pe piață.

În continuare, Intervenientul indică că autoritatea contractantă a permis operatorilor economici să formuleze oferta în mod liber, astfel că critica ... referitoare la presupusa supradimensionare a propunerii lor financiare nu este justificată.

Intervenientul subliniază că la pagina din a notelor scrise, ... aduce o critică nouă, susținând că există o necorelare între propunerea tehnică și cea financiară. Intervenientul respinge această critică ca fiind inadmisibilă.

Referitor la solicitarea ... de a nu reține susținerea Intervenientului privind protecția legală acordată autorităților contractante în cazul ofertelor cu prețuri neobișnuit de scăzute, Intervenientul menționează că propunerea lor financiară reprezintă ,% din valoarea estimată a procedurii de atribuire, ceea ce confirmă afirmațiile lor anterioare.

De asemenea, Intervenientul respinge critica ... referitoare la omisiunea de a include o suprafață de . mp pentru spații exterioare (parcuri și zone verzi) în suprafața totală de execuție pentru serviciile de dezinfecție, subliniind că această activitate va fi prestată doar la cererea autorității contractante și nu are relevanță pentru numărul de treceri sau suprafețele indicate în oferta lor.

Intervenientul concluzionează că critica adusă de ... este nefondată și trage o eronată concluzie în privința depășirii valorii estimate a achiziției în cazul raportării numărului de treceri pentru suprafețele situate în spații deschise, deoarece această activitate se va efectua doar la cerere.

c) Intervenientul subliniază că, referitor la norma de aplicare a produsului biocid dezinfectant ZAFRAL H, ... reia critica că norma de aplicare nu este precis indicată în avizul de "plasare pe piață".

Intervenientul aduce o întrebare retorică, sugerând că neprecizarea normei de aplicare nu înseamnă că produsul nu poate fi utilizat în activitatea de dezinfecție. Răspunsul, potrivit intervenientului, este că produsul poate fi utilizat, iar indicațiile din aviz se completează cu instrucțiunile de utilizare și măsurile de siguranță stabilite de producătorul dezinfectantului.

În continuare, intervenientul menționează că ... invocă dispozițiile art. alin. () din Regulamentul (UE) Nr. /: „*() Produsele biocide sunt utilizate în conformitate cu clauzele și condițiile din autorizație prevăzute în conformitate cu articolul alineatul () și cu cerințele privind etichetarea și ambalarea prevăzute la articolul ,*

Intervenientul indică însă prevederile relevante din art. din Regulamentul (UE) nr. /:

Art. alin. ():

„Pe lângă respectarea alineatului (), titularii de autorizații se asigură că etichetele nu induc în eroare în privința riscurilor produsului pentru sănătatea umană, sănătatea animală sau pentru mediu sau în privința eficacității acestuia și, în orice caz, nu conțin indicațiile "produs biocid cu risc scăzut", "netoxic", "inofensiv", "natural", "ecologic", "nedăunător pentru animale" sau alte indicații similare. În plus, pe etichetă trebuie să fie menționate clar și indelebil următoarele informații:

(a) identitatea fiecărei substanțe active și concentrația acesteia în unități metrice;

(f) utilizările pentru care produsul biocid este autorizat;

(g) instrucțiunile de utilizare, frecvența aplicării și doza, exprimată în unități metrice, într-un mod accesibil utilizatorilor și ușor de înțeles de către aceștia, pentru fiecare utilizare prevăzută de autorizație;".

Astfel, intervenientul susține că chiar Regulamentul european arată că avizul se completează cu informații din alte documente care însoțesc produsul.

În final, intervenientul solicită respingerea contestației ... împotriva ofertei lor, fie ca inadmisibilă, fie ca nefondată.

. Contestația ... formulată împotriva respingerii ofertei sale este nefondată:

Intervenientul menționează că la ultima pagină a notelor scrise, contestatoarea ... nu aduce niciun argument real împotriva respingerii ca neconformă a ofertei sale, afirmând superficial doar că: *„In masura în care, ... afirma ca subscrisa nu am respectat prevederile adresei de mai sus, în mod logic trebuia, în mod concret să precizeze ce anume nu a respectat propunerea tehnică a Contestatorului, în în speta care este prevederea expresă a caietului de sarcini, a carei nerespectare o invoca. Simpla afirmație, la modul declarativ nu poate fi reținută, întrucât cel care face o afirmație trebuie să o și dovedească. "*

Intervenientul menționează că ei nu au formulat contestație împotriva ofertei depuse de către ... în cadrul procedurii de atribuire. Ei au înaintat o cerere de intervenție pentru a susține corecta decizie a autorității contractante de a respinge oferta ... ca neconformă.

În plus, intervenientul subliniază că, după studiul documentelor dosarului constituit la CNSC, aduc argumente care atestă neconformitatea ofertei

În Clarificarea nr. //.., autoritatea contractantă a detaliat art. din Caietul de sarcini astfel:

„Art. . - Din punct de vedere al frecvenței, dezinsecția se execută;

() Din punctul de vedere al frecvenței, dezinsecția pentru combaterea țânțarilor se execută:

a) lunar, în sezonul cald în perioada Mai - Septembrie, pentru spațiile deschise prevăzute în programul unitar de acțiune, inclusiv cămine și canale aferente rețelelor edilitare;

b) minimum tratamente pe an și ori de câte ori este nevoie, în spațiile comune închise ale clădirilor. "

La finalul acestei clarificări, autoritatea impune ofertanților:

„ Oferta se va întocmi în conformitate cu precizările de mai sus, în special propunerea tehnică și propunerea financiară."

Intervenientul subliniază că contestatoarea ... trebuia să indice expres în propunerea sa tehnică cum va fi realizată dezinsecția pentru combaterea țânțarilor, specificând suprafețele și numărul de treceri pentru fiecare dintre aceste spații.

Ei consideră că propunerea tehnică a ... nu a respectat cerința autorității contractante, deoarece au prezentat în Formularul A, ANEXĂ PROPUNERE TEHNICĂ, doar suprafețele și cantitățile din Caietul de sarcini inițial, fără a detalia și oferta activitățile specifice de combatere a țânțarilor pentru spații deschise și închise.

Intervenientul menționează că autoritatea contractantă a evidențiat în mod corect această problemă în punctul de vedere transmis Consiliului, astfel:

„Dintre cei opt participanti la procedura care au depus oferte, un singur ofertant a realizat un rationament logic si a efectuat corect cateva operatiuni elementare aritmetice.

De exemplu, pentru operatiunea de dezinsectie, logic si prin operatiuni aritmetice elementare, ofertantii trebuiau sa faca urmatorul rationament si calcul:

*Tantari: - spatii deschise- luni * .mp = . mp :*

*- spatii inchise - ori/an * .mp = .mp;*

*. Alti vectori (gandaci etc.) - spatii inchise ne/alimentare - luni * .mp = .mp;*

- spatii inchise alimentare - luni m = .mp."*

In ceea ce priveste afirmatiile contestatoarelor privind obligatia autoritatii contractante de a fi solicitat completari formale sau de confirmare (art. alin.()/HG nr./), comisia de evaluare a considerat ca „ erorile” înscrise nu se pot aprecia ca amendate prin completari formale si nici de confirmare, deoarece nu exista un alt incris sau informatie care ar fi trebuit confirmata.

In acceptiunea comisiei de evaluare, in conditiile in care s-arfi cerut celorlalti sapte ofertanti completari formale sau de confirmare, ar fi fost incidente prevederile art. ()/HG nr., iar ofertele ar fi trebuit sa fie declarate inacceptabile."

Intervenientul precizează că ... nu ar fi avut posibilitatea să confirme sau să completeze informații care nu se regăsesc deloc în propunerea sa tehnică, cum ar fi: cantitatea minimă pentru dezinsecție și combaterea țânțarilor în exterior ar fi trebuit să fie de . m.p. x tratamente pe an = . m.p., iar cantitatea maximă a acordului cadru ar fi trebuit să fie de . m.p. x ani = . m.p. Astfel de modificări ale ofertei ar fi trebuit să fie respinse.

De asemenea, Intervenientul menționează că solicită respingerea obligării autorității contractante de a anula procedura de atribuire, în conformitate cu considerentele expuse în cererea lor de intervenție și prezentele concluzii scrise.

Față de toate aceste considerente, intervenientul solicită CNSC, respingerea contestației ... cu privire la neconformitatea ofertei sale ca nefondată.

II. Referitor la respingerea contestației formulată de către ...

Intervenientul subliniază că, în completarea considerentelor prezentate în cererea de intervenție, și după accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, aduce în atenție următoarele argumente referitoare la neconformitatea propunerii tehnice formulate de către ...:

"Cantitățile estimate pentru efectuarea prestațiilor sunt:

- dezinsectie - cca . mp, clădiri (mp inclus spatii alimentare)

- cca . mp parcuri si zone verzi; -cca .QQ mp, alte imobile"

"Din punct de vedere al frecvenței, dezinsectia se execută ;

- Din PDV al frecvenței, dezinsecția pentru combaterea țânțarilor se executa: Conform CS clarificat

- Pemru combaterea altor vectori dezinsecția se executa: Conform CS clarificat."

Intervenientul subliniază că, similar ..., și ...nu respectă cerințele detaliate ale autorității contractante în Clarificarea nr. //.., așa cum a fost menționat anterior.

Se observă că această clarificare a autorității contractante indică în mod explicit tipul de activitate de dezinsecție, vectorii care urmează să fie combătuți (de exemplu, țânțari), precum și suprafețele și numărul de treceri obligatorii, în ciuda afirmațiilor făcute de către ...în concluziile scrise: „niciuna din respectivele prevederi nu cuprind vreo cerință referitoare la corelarea suprafețelor estimate de autoritate cu periodicitatea execuției."

Intervenientul consideră că ...încearcă să creeze o confuzie prin afirmația de la pagina a concluziilor, și citează: „In faza evaluării propunerilor tehnice, în baza unor speculații proprii privind o pretinsă viciere a calculelor ce au stat la baza întocmirii propunerilor financiare, (deși comisia de evaluare nu avea în această etapă acces la Formularul A din propunerile financiare care cuprindea toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă referitoare la cantitățile minime și maxime ale serviciilor în funcție de periodicitatea execuției pe întreaga durată de trei () ani a acordului- cadru, precum și corelarea acestora cu costurile implicate);"

Intervenientul subliniază că autoritatea contractantă nu a deschis propunerea financiară a ..., deoarece a constatat încă din faza evaluării propunerii tehnice că oferta ...nu respectă cerințele stabilite prin clarificare, ceea ce a determinat neconformitatea acesteia.

Mai mult, ...a prezentat în contestație și concluziile scrise Centralizatorul de prețuri din cadrul propunerii sale financiare, iar din aceste centralizator rezultă exact contrariul afirmațiilor făcute de ...și probează neconformitatea propunerii tehnice.

Astfel, pentru dezinsecția clădirilor (țânțari interior), ...indică:

Intervenientul subliniază că în articolul litera b) din Caietul de sarcini, așa cum a fost detaliat prin clarificare, autoritatea contractantă impune următoarele cerințe privind dezinsecția în spațiile comune închise ale clădirilor: „*minimum tratamente pe an și ori de câte ori este nevoie*". Cantitatea minimă pentru această activitate ar fi trebuit să fie . m.p. x tratamente pe an = . m.p. (nu . m.p.), iar cantitatea maximă a acordului cadru ar fi trebuit să fie . m.p. x ani = . m.p. (și nu . m.p. cât a oferat ...).

Aceste analize adiționale vin să întărească motivul respingerii ofertei ..., și anume neindicarea în cadrul propunerii tehnice a informațiilor solicitate de către autoritatea contractantă.

De asemenea, Intervenientul menționează că toate celelalte critici din contestația ...sunt nefondate, deoarece autoritatea contractantă nu are posibilitatea legală de a solicita clarificări suplimentare cu privire la propunerea tehnică, atâta vreme cât aceasta nu a respectat cerințele din documentație.

Față de toate aceste considerații, se solicită respingerea contestației depuse de către ...ca nefondată.

III. Referitor la solicitarea cheltuielilor de judecată

Intervenientul precizează că în cererea de intervenție a solicitat Consiliului, conform prevederilor articolului alineatul () din Legea nr. /, să oblige părțile în culpă la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea

prezentei cauze, conform documentelor atașate (factură fiscală și dovada achitării acesteia).

Intervenientul menționează că operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, fără a face trimitere la una dintre cele două categorii de cereri de intervenție definite de Codul de procedură civilă, respectiv cererea principală sau cea accesorie.

Cererea de intervenție a intervenientului poate fi considerată una accesorie, întrucât aceștia au formulat apărări în sprijinul autorității contractante, pentru păstrarea ca temeinică și legală a deciziei de respingere a celor două oferte (... și ...) ca neconforme.

De asemenea, intervenientul susține că intenția lor a fost și de protejare a unui interes propriu, respectiv decizia de a li se atribui acordul cadru. Deoarece contestatoarea ...a formulat critici și împotriva ofertei intervenientului, consideră că acțiunile lor sunt de natură a-i amenința un drept propriu câștigat deja prin decizia autorității contractante.

Prin admiterea în principiu a cererii de intervenție, cu cele două caracteristici ale sale, intervenientul devine parte în soluționarea prezentei cauze. Astfel, prin respingerea contestației îndreptate de ... împotriva ofertei intervenientului, aceasta va cădea în pretenții, fiind obligată să suporte cheltuielile de judecată conform dispozițiilor legale.

În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL, contestatorul învederează următoarele:

I. Descrierea situației de fapt

Contestatorul menționează că în calitate de autoritate contractantă, ... („...”), a organizat procedura de atribuire a acordului cadru pentru "*Servicii de dezinsecție, dezinsecție și deratizare*".

Contestatorul precizează că în acest sens, a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN/.. privind organizarea procedurii anterior menționate. Valoarea totală estimată a acordului cadru este cuprinsă între . Lei și . Lei fără TVA.

Contestatorul subliniază că în cadrul procedurii de atribuire, ...SRL a depus o ofertă respectând integral cerințele stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Contestatorul consideră că în cursul etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a solicitat contestatorului vreo solicitare de clarificări privind oferta depusă.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. //.., autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, declarând oferta lor ca fiind neconformă. Motivul invocat a fost legat de neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini referitoare la determinarea suprafețelor pentru operațiunile de „dezinsecție, dezinsecție și deratizare”. Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a specificat că au existat probleme în corelarea cerințelor din capitolul III, subcapitolul „Periodicitatea execuției” - Art. , , , cu specificațiile din Capitolul II, Secțiunea I „Lista Suprafețelor Estimate pentru Aplicarea Activităților de Deratizare”.

Contestatorul menționează că însă, din Raportul procedurii nr. /.., rezultă că motivul de neconformitate comunicat cu ocazia evaluării

propunerilor tehnice a fost diferit. Mai precis, autoritatea contractantă a indicat că oferta lor *„Nu prezintă în Anexă detalierea suprafețelor min/max, conform precizărilor din caietul de sarcini. Neexistând o bază de determinare reală a bazei de calcul așa cum s-a precizat prin caietul de sarcini, ofertele financiare ale acestora sunt total viciate (nereale).”*

Contestatorul subliniază că drepturile și interesele lor legitime, în calitate de ofertant în procedura de atribuire organizată de ..., au fost grav vătămate de această decizie de declarare a ofertei lor ca fiind neconformă. Din acest motiv, au formulat contestația pentru a argumenta detaliat poziția lor.

II. Motive privind nelegalitatea și netemeinicia deciziei ... de declarare a ofertei s.c. ...s.r.l. ca fiind neconformă

Contestatorul subliniază că, în mod contrar dispozițiilor legislației achizițiilor publice incidente, autoritatea contractantă nu a solicitat în prealabil clarificări de la ei cu privire la preținsele motive de neconformitate. Contestatorul menționează că aceste clarificări ar fi fost esențiale pentru lămurirea situației și ar fi putut evita o decizie nejustificată de declarare a ofertei lor ca fiind neconformă.

Potrivit dispozițiilor art. din Legea nr. / privind achizițiile publice („Legea nr. /"): *„în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*

De asemenea, conform dispozițiilor art. alin. () din Hotărârea Guvernului nr. / pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. / privind achizițiile publice („H.G. nr. /"): *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. alin. () din Legea nr. / și ale art. alin. () din H.G. nr. /, deoarece nu a solicitat în prealabil clarificări de la ...SRL cu privire la preținsele motive de neconformitate. Contestatorul menționează că aceste clarificări ar fi fost esențiale pentru lămurirea situației și ar fi putut evita o decizie nejustificată de declarare a ofertei lor ca fiind neconformă.

Contestatorul subliniază că oferta ...SRL este, de fapt, conformă și respectă integral cerințele autorității contractante. Motivele de neconformitate invocate de autoritatea contractantă dovedesc o analiză superficială a ofertei lor, iar o solicitare de clarificări ar fi lămurit pe deplin aceste presupuse motive de neconformitate.

Conform practicii naționale și europene, astfel de comportamente ale autorităților care nu își îndeplinesc obligațiile legale și adoptă măsuri disproporționate de excludere a ofertanților fără a solicita clarificări deplină a tuturor aspectelor implicate în evaluarea ofertelor sunt sancționate. Contestatorul consideră că o astfel de practică nu este în spiritul unei

proceduri corecte și transparente de atribuire a contractului și solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să anuleze decizia autorității contractante de declarare a ofertei lor ca fiind neconformă și să dispună reluarea evaluării ofertei lor cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Contestatorul inserează fragmente din jurisprudență, astfel:

- Decizia nr. /C//// pronunțată de CNSC la data de .S.
- Decizia nr. / pronunțată de Curtea de Apel Cluj
- Cauza T-/ Tideland Signal împotriva Comisiei Europene

Contestatorul precizează că în acest caz, autoritatea contractantă și-a încălcat obligațiile impuse de legislația achizițiilor publice prin faptul că nu a încercat să clarifice în prealabil, printr-o solicitare adresată ...SRL, chestiunile referitoare la pretinsa necorelare a cerințelor din caietul de sarcini cu specificațiile din Lista Suprafețelor Estimate pentru Aplicarea Activităților de Deratizare. Aceste chestiuni au fost ulterior invocate ca pretext de excludere a ofertei lor din procedură.

Contestatorul menționează că în loc să opteze pentru o atitudine diligentă și să evite adoptarea unei măsuri total disproporționate în raport cu complexitatea contractului și a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a ales să ignore obligația de clarificare prevăzută în art. din Legea nr. / și în art. alin. () din H.G. nr. /.

Contestatorul subliniază principiul proporționalității care guvernează întreaga procedură de atribuire și arată că actele autorității contractante nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite. În situația în care există mai multe măsuri adecvate, se impune alegerea celei mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Astfel, contestatorul consideră că decizia autorității contractante de excludere a ofertei lor ca fiind neconformă nu a fost în spiritul acestui principiu și solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să anuleze această decizie și să asigure o evaluare corectă și proporțională a ofertei lor.

Contestatorul subliniază că principiul proporționalității impune autorității contractante, în cazul în care se confruntă cu o ofertă ambiguă, să solicite clarificări de la ofertantul respectiv în loc să respingă pur și simplu oferta. Prin solicitarea de clarificări, autoritatea poate asigura securitatea juridică în mod similar cu respingerea imediată a ofertei. În acest sens, contestatorul consideră că respingerea ofertei ...SRL a fost în contradicție cu prevederile art. din Legea nr. / și art. alin. () din HG /, deoarece prin solicitarea de clarificări ar fi putut fi ușor elucidate toate motivele pretinse de neconformitate. Astfel, autoritatea ar fi respectat principiul proporționalității și nu ar fi ales o sancțiune drastică și total disproporționată, precum respingerea ofertei, având în vedere motivele invocate și complexitatea contractului.

. Contestatorul menționează că, conform prevederilor și jurisprudenței legate de legislația achizițiilor publice, principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în documentația de atribuire pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în mod explicit în acel document. Cu

alte cuvinte, autoritatea contractantă nu poate invoca motive neclare sau nementionate anterior pentru a respinge o ofertă care respectă toate cerințele stabilite în documentația de atribuire. Aceasta ar contraveni principiilor de egalitate, transparență și corectitudine în procesul de atribuire a contractelor publice.

Potrivit dispozițiilor art. din Legea nr. / privind achizițiile publice („Legea nr. /”):

„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

Contestatorul precizează că aceste prevederi reprezintă transpunerea în legislația națională a principiului european al transparenței statuat în mod exemplar în decizia Curții de Justiție a Uniunii Europene pronunțată în Cauza Pippo Pizzo (C-/) conform căreia:

„obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din noiembrie , Cartiera dell'Adda, C /, EU:C::, punctul și jurisprudența citată). [...].”

Contestatorul subliniază că este esențial să se respecte principiul transparenței în procedurile de achiziții publice, iar hotărârile pronunțate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) au confirmat acest aspect. Aceste hotărâri, precum *Universale Bau* (Cauza C-/) sau *Succhi di Frutta/Comisia* (Cauza C-/ P), au stabilit că toți potențialii ofertanți trebuie să beneficieze de șanse egale pentru elaborarea ofertelor, iar condițiile de participare trebuie să fie formulate clar și precis, astfel încât orice operator economic informat și diligent să le poată înțelege și interpreta în același mod.

De asemenea, în conformitate cu Hotărârea CJUE C-/ (*SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia*): *„autoritatea contractantă nu poate respinge o oferta care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat”.*

Aceleași principii au fost confirmate și în Hotărârea CJUE C-/ (*Medipac Kazantzidis*), care a statuat că principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în această cerere.

Contestatorul menționează că aceste hotărâri au fost invocate și de CNSC într-un caz similar, în care s-a reținut în mod clar:

„Criteriile de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea/entitatea să asigure încă de la inițiere operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. De asemenea, a apreciat în mod just Consiliul, „suplimentarea cerințelor de calificare în timpul evaluării trece dincolo de domeniul protecției încrederii legitime și este de natură să surprindă chiar și un «operator economic prudent și avizat»”.

Contestatorul precizează că, conform prevederilor Caietului de sarcini, Capitolul III - Activitățile de dezinsecție, deratizare și dezinfectie din cadrul obiectivelor ..., Secțiunea - Lista Suprafețelor Estimate Pentru Aplicarea Activităților De Deratizare, Dezinsecție Și Dezinfectie:

„Cantitățile estimate pentru efectuarea prestațiilor sunt:

- > Dezinsecție: - cca . mp, clădiri ;*
- cca . mp parcuri si zone verzi;*
- cca . mp, alte imobile*
- > Deratizare: - cca . mp, clădiri;*
- cca . mp parcuri si zone verzi;*
- cca . mm, alte imobile.*
- > Dezinfectia: - cca . mp - spatii inchise ale imobilelor;*
- cca . mp parcuri si zone verzi*
- cca . mp, alte imobile*

() Prin contractele subsecvente succesive, se vor indica imobilele, adresele acestora, precum si suprafețele corespunzătoare ce vor fi supuse activitatilor de dezinsecție, dezinfectie si deratizare.

Art . - Suprafețele pe care se vor efectua lucrările care fac obiectul prezentului Caiet de sarcini, se vor modifica în funcție de bugetul alocat și ori de câte ori necesitatea o impune, aceasta lista de cantități de lucrări va fi reactualizată.

Periodicitatea execuției:

Art.IX. - Din punct de vedere al frecvenței, deratizarea se executa:

a) pentru obiectivele ... cu profil nealimentar (Centre de îngrijire, centre rezidențiale, spălătorii s.a.), cel puțin o data pe semestru și ori de cate ori este nevoie pentru stingerea unui focar;

b) pentru operatorii economici cu profil alimentar (cantine sociale, obiective ... in care se prepara mancarea), cel puțin o data pe trimestru și ori de cate ori este nevoie pentru stingerea unui focar;

c) pentru spatiile deschise din cadrul obiectivelor ..., în conformitate cu programul unitar de acțiune, dar nu mai puțin de tratamente pe an;

Art. . - Din punct de vedere al frecvenței, dezinsecția se execută;

() Din punctul de vedere al frecvenței, dezinsecția pentru combaterea țânțarilor se executa:

a) lunar, în sezonul cald în perioada Mai - Septembrie , pentru spațiile deschise prevăzute în programul unitar de acțiune, inclusiv cămine și canale aferente rețelelor edilitare;

b) minimum tratamente pe an și ori de cate ori este nevoie, in spatiile comune închise ale clădirilor,

() Pentru combaterea altor vectori dezinsecția se executa:

a) trimestrial și ori de cate ori este nevoie, în spațiile închise cu profil alimentar și spațiile comune închise ale clădirilor;

b) lunar și ori de cate ori este nevoie, în spațiile închise cu profil alimentar și ale unităților sanitare; c) numai la solicitarea autorității contractante, pentru spațiile cu destinație de locuință.

() Tratamentele în zonele verzi, rigole, trotuarelor, se vor efectua utilizând aparatura de tratare la sol cu ceata rece sau caldă .

() Tratamentele la clădiri, casa scării și subsol se vor efectua utilizând aparatura de tratare cu ceata rece sau caldă și ori de cate ori necesitatea o impune. In cazul tratamentelor împotriva țânțarilor este obligatorie acțiunea atât împotriva larvelor, cat și a adulților.

Art . - Din punct de vedere a frecvenței, dezinsecția se executa numai la solicitarea autorității contractante/”

Contestatorul subliniază că Caietul de sarcini, care a stat la baza declarării ofertei lor ca neconformă, nu conține nicio cerință referitoare la corelarea suprafețelor estimate cu periodicitatea execuției în cadrul propunerii tehnice depuse de ofertanți.

În plus, Contestatorul menționează că cerințele documentației de atribuire, mai precis Formularul A - Centralizator prețuri - acord-cadru, stabilesc că respectiva corelare ar fi trebuit realizată de participanții la procedura de atribuire în cadrul propunerii financiare și nu în propunerea tehnică, așa cum a fost greșit apreciat de către comisia de evaluare în momentul comunicării deciziei de respingere a ofertei contestatorului ca neconformă.

Prin exemplificarea cu Formularul A din propunerea financiară a ...SRL, Contestatorul subliniază că această corelare a fost realizată corespunzător, iar formularul respectiv cuprinde toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă, referitoare la cantitățile minime și maxime ale serviciilor în funcție de periodicitatea execuției pe întreaga durată de trei () ani a acordului-cadru, precum și corelarea acestora cu costurile implicate. Astfel, Contestatorul susține că oferta sa este conformă cu cerințele documentației de atribuire și că decizia de respingere a acesteia este nejustificată.

Contestatorul subliniază că decizia comisiei de evaluare de a respinge propunerea tehnică a contestatorului ca neconformă, fără a solicita clarificări, a fost ilegală și nefondată. Această acțiune a comisiei contravine principiilor achizițiilor publice precum egalitatea de tratament și transparența, precum și cerințelor proprii din documentația de atribuire.

Contestatorul menționează că prin propunerea tehnică, ...SRL a acceptat integral toate cerințele Caietului de sarcini, inclusiv cele referitoare la "cantitățile estimate pentru efectuarea prestațiilor" și "periodicitatea prestațiilor".

În final, Contestatorul subliniază că decizia nejustificată a autorității contractante de a respinge oferta contestatorului ca neconformă a grav afectat drepturile și interesele legitime ale contestatorului în cadrul procedurii de atribuire. Pentru a remedia această vătămare, Contestatorul solicită admiterea contestației, anularea deciziei autorității contractante, a actelor care au stat la baza acestei decizii și a tuturor actelor ulterioare, inclusiv

Raportul procedurii nr. /.. și adresa nr. //.. prin care a fost comunicat rezultatul procedurii.

Având în vedere toate aspectele anterior învederate, contestatorul solicită CNSC să admită contestația astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. /.. înregistrată la Consiliu sub nr. /.., ...SRL formulează *Concluzii scrise la Punctul de vedere* depus de Autoritatea contractantă ... nr. ./.. și cu privire la *Cererea de intervenție* formulată de ofertantul declarat câștigător, ...SRL solicitând respingerea apărărilor autorității contractante și a intervenientului ca nefondate; admiterea contestației formulate ; anularea deciziei autorității contractante de a declara oferta ...SRL ca fiind neconformă; anularea tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii și a actelor ulterioare, inclusiv Raportul procedurii nr. /.. și adresa nr. //.. prin care s-a comunicat rezultatul procedurii; reluarea procedurii de la etapa evaluării propunerilor tehnice, pentru următoarele motive:

Contrar afirmațiilor autorității contractante, potrivit dispozițiilor legislației achizițiilor publice incidente, comisia de evaluare avea obligația de a solicita contestatorului în prealabil clarificări cu privire la preținsele motive de neconformitate, clarificări care ar fi contribuit la lămurirea situației și la evitarea deciziei nejustificate de declarare a ofertei contestatorului ca fiind neconformă:

Contestatorul precizează că din dosarul achiziției și din Punctul de vedere nr. ./.. rezultă clar că autoritatea contractantă a declarat ca neconforme șapte () dintre ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire:

- În faza evaluării propunerilor tehnice, în baza unor speculații proprii privind o pretinsă viciere a calculelor ce au stat la baza întocmirii propunerilor financiare, (deși comisia de evaluare nu avea în această etapă acces la Formularul A din propunerile financiare care cuprindea toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă referitoare la cantitățile minime și maxime ale serviciilor în funcție de periodicitatea execuției pe întreaga durată de trei () ani a acordului-cadru, precum și corelarea acestora cu costurile implicate);

- Pentru pretinsa nerespectare a unui „*raționament logic*”, respectiv a unor „*operațiuni aritmetice elementare*”, chestiuni care nu au fost solicitate în mod transparent în cuprinsul prevederilor documentației de atribuire în secțiunea dedicată modului de întocmire al propunerii tehnice;

- Fără a solicita vreunui dintre cei șapte () ofertanți vreo clarificare referitoare la viciile de calcul imputate.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței și dispozițiile legale, inclusiv art. din Legea nr. / și art. alin. () din H.G. nr. /, prin adoptarea unei măsuri disproporționate de excludere a ofertanților fără a solicita o clarificare prealabilă deplină a tuturor aspectelor implicate de evaluarea ofertelor.

Contestatorul subliniază că acest mod nelegal de acțiune al autorității contractante a dus la eliminarea nejustificată a șapte () ofertanți din procedură, și la favorizarea ... SRL care a avut propunerea financiară cea mai ridicată cu ,% din valoarea estimată a acordului-cadru, conform declarațiilor ofertantului din cererea sa de intervenție.

Contestatorul subliniază că în ceea ce privește oferta ...SRL, din prevederile Caietului de sarcini anterior prezentate, care au stat la baza declarării ofertei ca neconformă, nu există nicio cerință referitoare la corelarea suprafețelor estimate de autoritate cu periodicitatea execuției și cu valorile prestațiilor în cuprinsul propunerii tehnice depuse de ofertanți.

Contestatorul menționează că, conform cerințelor documentației de atribuire, corelarea referitoare la propunerea financiară, inclusiv Formularul A - Centralizator prețuri - acord-cadru, urma să fie realizată de participanții la procedura de atribuire în cuprinsul propunerii financiare, nu în cea a propunerii tehnice, așa cum greșit a apreciat comisia de evaluare în comunicarea deciziei de respingere a ofertei ca neconformă.

Contestatorul subliniază că din propunerea financiară a ...SRL reiese că această corelare a fost realizată conform cerințelor din documentația de atribuire. Formularul cuprinde toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă referitoare la cantitățile minime și maxime ale serviciilor în funcție de periodicitatea execuției pe întreaga durată de trei () ani a acordului-cadru, precum și corelarea acestora cu costurile implicate.

Contestatorul reinserează *Formularul A*.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a procedat în mod nelegal și netemeinic atunci când a respins ca neconformă propunerea tehnică a contestatorului, fără a solicita clarificări cu privire la chestiuni ce vizau etapa ulterioară a evaluării propunerii financiare, încălcând astfel principiile transparenței și egalității de tratament, precum și cerințele proprii din documentația de atribuire.

. Contrar afirmațiilor intervenientei ... SRL, oferta ...SRL respectă toate cerințele documentației de atribuire, inclusiv pe cele ale Clarificării autorității contractante nr. //..:

Contestatorul precizează că din înscrisurile aflate în dosarul achiziției publice rezultă că prin Clarificarea nr. //.., autoritatea contractantă a ajustat în cuprinsul caietului de sarcini unele cerințe deja existente în documentația de atribuire, fără a impune cerințe noi referitoare la prezentarea unui anumit mod de calcul, raționament logic sau a unei corelări între periodicitate, suprafețele estimate și sumele ofertate în propunerea financiară.

Contestatorul menționează că prin respectiva clarificare nu au fost impuse cerințe suplimentare referitoare la modul de întocmire a propunerii tehnice care să justifice eliminarea nejustificată din procedură a celor șapte () ofertanți pentru preținse vicii de calcul sau pentru pretinsa necorelare a propunerii financiare cu periodicitatea solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Contestatorul subliniază că afirmațiile intervenientei, ... SRL, referitoare la pretinsa nerespectare de către contestator a indicațiilor autorității contractante din cuprinsul Clarificării autorității contractante nr. //.., sunt nereale și nefondate, neprezentând vreo relevanță pentru soluționarea contestației ...SRL ce face obiectul dosarului CNSC nr. /.

În consecință, contestatorul, pentru toate aceste argumente prezentate anterior, dar și pentru cele expuse pe larg în cuprinsul contestației, solicită CNSC să admită contestația, astfel cum a fost aceasta formulată.

Prin adresa nr. FN înregistrată la Consiliu sub nr. /.., ... SRL formulează *Concluzii scrise* la susținerile din actul ... nr. din .., referitoare la solicitările lor privind admiterea contestației. Contestatorul subliniază că urmează să aibă în vedere respingerea ca nefondată a următoarelor aspecte:

- Apărarilor autorității contractante, conform adresei nr. din .., numită în continuare "punctul de vedere al autorității contractante".

- Excepțiile și apărările formulate de ... SRL, numită în continuare ... , în cererea de intervenție nr. din .. și concluziile scrise nr. din .., care conțin noi motive de apărare pentru considerentele expuse în contestația formulată, notele scrise și prezentele completări.

Contestatorul remarcă că prin concluziile scrise nr. din .., ... menționează că își păstrează apărările formulate în cererea de intervenție, dar aduce argumente suplimentare pentru susținerea acestora prin prisma studierii dosarului constituit la Consiliu, a punctului de vedere transmis de către autoritatea contractantă și a concluziilor scrise depuse de către contestatoarele ... SRL și ...SRL.

Referitor la aceste argumente suplimentare, Contestatorul subliniază că acestea au fost formulate nepermis după termenul legal stabilit. Prin urmare, solicită ca aceste argumente să fie respinse, deoarece ... avea posibilitatea să studieze dosarul la sediul autorității contractante, după publicarea în SICAP a raportului procedurii nr. R din .., conform art. alin. () din Legea nr. / privind achizițiile publice, chiar dacă oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Referitor la susținerile din cuprinsul concluziilor scrise, învederează următoarele:

Cu privire la punctul I. denumit "Referitor la respingerea contestației formulate de către ...":

Contestatorul, denumit "...", a depus o contestație împotriva procedurii de atribuire organizate de autoritatea contractantă ... pentru serviciile de dezinsecție, dezinfectare și deratizare. Motivul contestației a fost respingerea ofertei lor ca fiind neconformă, în timp ce oferta depusă de "... SRL", denumită "...", a fost declarată câștigătoare.

Contestatorul ... susține că procedura de evaluare a fost viciată și că oferta lor a fost declarată neconformă în mod nejustificat. Ei susțin că cerințele specifice ale caietului de sarcini au fost îndeplinite în oferta lor și că au prezentat toate documentele solicitate.

Unul dintre principalele argumente ale contestatorului este că oferta ... ar fi trebuit, de asemenea, declarată neconformă deoarece nu a respectat cerințele specifice ale caietului de sarcini. Contestatorul consideră că intervenția solicitată în oferta ... nu poate fi considerată o intervenție accesorie, ci mai degrabă ca o intervenție în interes propriu, deoarece ... a formulat apărări și a contestat alte oferte, ceea ce ar fi trebuit să fie în responsabilitatea autorității contractante, nu a ofertantului.

Contestatorul mai susține că raportul procedurii de evaluare nu conține suficiente detalii cu privire la evaluarea tehnică și financiară a ofertelor și consideră că evaluarea a fost subiectivă și nu a fost efectuată în mod transparent și obiectiv. De asemenea, ... contestă modul în care au fost evaluate prețurile ofertelor.

Un alt aspect ridicat de contestator este că ... a adoptat o strategie de ofertare neconcurențială. Ei au oferit prețuri foarte apropiate de valoarea estimată din anunțurile de participare, ceea ce i-ar fi plasat, în mod intenționat, în ultimul loc în clasament. ... susține că ... a urmat această strategie pentru a avea mai multe șanse de a obține contractul pe cale de negociere, deoarece, potrivit legislației achizițiilor publice, autoritatea contractantă poate negocia direct cu ofertantul clasat pe primul loc.

În concluzie, Contestatorul consideră că respingerea ofertei lor a fost injustă și că, în urma unei reevaluări corecte, ei ar putea fi desemnați câștigători. Ei acuză, de asemenea, ... că a adoptat o strategie necompetitivă pentru a obține contractul. Contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire și o reevaluare completă și obiectivă a ofertelor depuse de toți participanții.

. Cu privire la punctul din concluziile ... nr. din .., denumit "*Contestatia ... formulata împotriva ofertei noastre este nefondată*":

. La punctul lit. a) din concluziile scrise, denumit "*Cu privire la expirarea certificatului de punere pe piață al produsului raticid Rubis bloc*".

Contestatorul a formulat o contestație în cadrul procedurii de atribuire pentru serviciile de dezinsecție, dezinfectare și deratizare, referindu-se la oferta depusă de către Unul dintre punctele principale de contestație se referă la certificatul de punere pe piață al produsului raticid "Rubis Bloc".

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit că ofertanții trebuie să prezinte produse biocide pentru combaterea dăunătorilor care au aviz sanitar în termen de valabilitate. ... a inclus în oferta sa un raticid numit "Rubis Bloc" sau "Rongibloc", a cărei autorizație (Certificat nr. RO///MRA/IE/BPA) a expirat la aprilie .

Pentru a justifica utilizarea raticidului Rubis Bloc după data de expirare, ... a depus o anexă la certificatul original, care indica faptul că produsul a fost reautorizat la martie , având o valabilitate până la iulie . Cu toate acestea, contestatorul susține că această anexă nu a fost atașată propunerii tehnice în momentul evaluării, iar ofertanții trebuie să prezinte toate documentele relevante pentru a demonstra că îndeplinesc cerințele.

Membrii comisiei de evaluare au consemnat în procesul-verbal de verificare a propunerii tehnice că ... nu a prezentat în mod clar și complet dovada reautorizării raticidului Rubis Bloc după data de aprilie , așa cum cereau cerințele din caietul de sarcini. Contestatorul consideră că oferta ... ar fi trebuit respinsă ca fiind neconformă, deoarece nu a fost furnizată o dovadă suficientă privind valabilitatea produsului după data de expirare.

În susținerea contestației, contestatorul menționează că ... a recunoscut în cererea sa de intervenție că a depus o ofertă incompletă, întrucât a anexat documentul care dovedea reautorizarea raticidului abia la iunie , ulterior termenului limită de depunere a ofertelor. Astfel, la data evaluării propunerii tehnice, nu exista o dovadă clară a valabilității produsului Rubis Bloc după aprilie .

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat principiul egalității de tratament, deoarece oferta ... nu îndeplinea cerințele cerute în caietul de sarcini, iar în aceste condiții, ar fi trebuit să fie respinsă ca fiind neconformă. De asemenea, contestatorul argumentează că decizia de a desemna oferta ... ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire a fost

greșită, având în vedere nerespectarea cerințelor și a principiilor în procedura de evaluare.

În concluzie, contestatorul solicită respingerea ca nefondate a susținerilor din cererea de intervenție a ... și a concluziilor scrise, deoarece consideră că oferta ... nu a respectat cerințele și că ar fi trebuit să fie respinsă în mod corect.

.. La punctul lit. b) din concluziile scrise, denumit "*Cu privire la supradimensionarea propunerii noastre financiare pentru activitatea de dezinfectie*", ... încearca sa inducă:

Contestatorul susține că susținerile și argumentele oferite de către ..., privind neconformitatea ofertei sale financiare pentru serviciile de dezinfectie, sunt greșite și neadevărate. Contestatorul prezintă mai multe aspecte pentru a susține că oferta ... este supradimensionată și nu respectă prevederile caietului de sarcini. Argumentele prezentate de contestator includ următoarele:

- Supradimensionarea valorii ofertate pentru serviciile de dezinfectie: Contestatorul afirmă că valoarea ofertată de ... pentru serviciile de dezinfectie este de de ori mai mare decât valoarea inițială ofertată de aceasta pentru trecere/suprafață de execuție. El aduce argumente că această supradimensionare a valorii ofertei a fost justificată în contestația formulată și prin notele scrise, cu trimitere la diverse prevederi și calcule.

- Confuzia dintre prețul pentru unitatea de măsură și prețul total al acordului cadru: Contestatorul acuză ... că a confundat prețul pentru unitatea de măsură (lei/mp) cu prețul total al acordului cadru, obținut prin multiplicarea cantităților recomandate pentru aplicarea eficientă și eficace a produsului dezinfectant cu suprafețele indicate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire și numărul de treceri pe care contestatorul le-a apreciat a fi necesare. El aduce argumente că ... nu a oferit justificări sau explicații concrete referitoare la această confuzie și că oferta sa este neconformă din acest motiv.

- Necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară: Contestatorul susține că propunerea tehnica și propunerea financiară ale ... nu sunt concordante, întrucât ... a declarat că a determinat prețul unitar/mp prin luarea în considerare a suprafeței de execuție pentru o trecere, dar în propunerea financiară a determinat valoarea serviciilor de dezinfectie pentru de treceri. Astfel, oferta ... nu respectă cerințele caietului de sarcini și este neconformă.

- Omisiunea includerii suprafeței de . mp pentru spații exterioare: Contestatorul susține că ... nu a inclus în formularele A și A suprafața de . mp pentru spațiile exterioare (parcuri și zone verzi), deși autoritatea contractantă a precizat expres această suprafață în adresa de răspuns la solicitările de clarificări. El aduce argumente că această omisiune face ca oferta ... să fie neconformă și inacceptabilă.

În concluzie, contestatorul susține că oferta ... pentru serviciile de dezinfectie este supradimensionată, neconformă și nu respectă prevederile caietului de sarcini și, în consecință, solicită CNSC să respingă susținerile și apărările

.. La punctul lit. c) din concluziile scrise, denumit "*Referitor la Norma de aplicare a produsului biocid dezinfectant Zafral H*" ... susține, în esența ca

în opinia sa nu are relevanța dacă norma de aplicare a dezinfectantului Zafral H este sau nu menționată în avizul de plasare pe piață nr. //, emis de Comisia Națională Pentru Produse Biocide, în continuare CNPB, din cadrul Ministerului Sănătății, astfel cum a fost extins la ..:

Contestatorul susține că indicațiile avizului sanitar de plasare pe piață, în speță avizul de plasare pe piață nr. //, trebuie să fie completate cu instrucțiunile de utilizare, măsurile de siguranță, timpul de dispersie și de contact, stabilite de producător. El consideră că susținerea sa este corectă, deoarece instrucțiunile la care face referire conțin elemente regăsite și în avizul sanitar de plasare pe piață al produsului biocid.

Contestatorul susține că norma de aplicare a produsului pe unitatea de suprafață trebuie să fie identică în actul de autorizare, respectiv avizul sanitar, și în instrucțiunile emise de producător.

Contestatorul a adus în atenție că ... a propus prestarea serviciilor de dezinfectie cu produsul Zafral H, iar avizul de plasare pe piață al acestui produs nu indică norma de aplicare. În lipsa acestei informații din avizul de plasare pe piață, comisia de evaluare nu a putut verifica conformitatea propunerii tehnice și financiare oferite de

Contestatorul invocă Regulamentul (UE) Nr. / al Parlamentului European și al Consiliului din .., care stabilește că produsele biocide trebuie utilizate conform clauzelor și condițiilor din autorizație, prevăzute în conformitate cu articolul alineatul () și cu cerințele privind etichetarea și ambalarea prevăzute la articolul .

El susține că ... nu a formulat nicio critică referitoare la dispozițiile art. alin. () al Regulamentului UE nr. / și a omis să respecte aceste prevederi. Concret, articolul alin. () lit. c) din Ordinul Ministrului Sănătății nr. din .. prevede că unitățile care prestează servicii profesionale de dezinfectie trebuie să respecte instrucțiunile de utilizare, măsurile de siguranță, timpul de dispersie și timpul de contact stabilit de producătorul dezinfectantului.

Contestatorul face referire și la Ghidul privind procedurile și măsurile de igienă aplicabile tratamentelor de dezinsecție și deratizare efectuate de prestatorii de servicii profesionale și de populație, emis de Institutul Național de Sănătate Publică, care indică că informațiile referitoare la norma de aplicare (doza) se iau atât din actele administrative de plasare pe piață, cât și din documentele însoțitoare ale acestora (etichetă, rezumatul caracteristicilor de produs).

În concluzie, contestatorul susține că avizul sanitar al dezinfectantului Zafral H nu respectă prevederile art. alin. () și () lit. d) din Regulamentul UE nr. /, prin faptul că nu conține norma de aplicare pe unitatea de măsură, și, prin urmare, cerințele art. alin. () din același regulament nu sunt îndeplinite cumulativ.

Contestatorul solicită respingerea apărărilor ... ca nefondate.

. Referitor la punctul . al concluziilor scrise intitulat: "Contestatia ... formulată întru potrivă respingerii ofertei sale este nefondată":

... a formulat o cerere de intervenție referitoare la oferta depusă de Ei susțin că au detaliat și argumentat corectă decizia a autorității contractante de a respinge oferta ... ca fiind neconformă. Cu toate acestea, Contestatorul observă că cererea de intervenție a ... nu se încadrează în prevederile art. din Noul Cod de Procedură Civilă (NCPC).

În cadrul cererii de intervenție, ... nu a prezentat argumente concrete referitoare la evaluarea corectă a ofertei ...și nici nu a contrazis aspectele semnalate de autoritatea contractantă în documentele atacate de Contestatorul afirmă că ... s-a limitat să susțină declarativ că oferta ...nu a respectat cerințele caietului de sarcini, dar nu a prezentat detalii concrete privind aceste nerespectări și nici o apărare concretă referitoare la evaluarea ofertei de către autoritatea contractantă.

Contestatorul consideră că ... a formulat în mod nepermis, prin concluziile scrise, o nouă serie de motive de neconformitate privind oferta ...și apărări cu privire la actele autorității contractante, care nu au fost prezentate în cererea de intervenție. De exemplu, ... arată că oferta ...trebuia să indice expres în propunerea tehnică cum va fi realizată dezinsecția pentru combaterea țânțarilor și detaliile privind suprafețele și numărul de treceri pentru fiecare dintre aceste spații. De asemenea, fac referire la un punct de vedere transmis Consiliului de către autoritatea contractantă, care arată că dintre cei opt participanți la procedura de achiziție, doar un ofertant a realizat un rationament logic și a efectuat corect câteva operațiuni aritmetice elementare pentru dezinsecție.

Contestatorul susține că ... nu a prezentat prevederile din propunerea tehnică a ..., cerințele caietului de sarcini sau omisiunile sau erorile din propunerea tehnică a Mai mult, susțin că ...face referire la documente care nu au fost menționate în cererea de intervenție și nu au fost luate în considerare în evaluarea ofertei

... afirmă că oferta ...nu a respectat cerințele cu privire la suprafețele de execuție pentru combaterea țânțarilor în mediul exterior. Contestatorul contrazice această afirmație, susținând că oferta ...conține în mod corect informațiile privind suprafețele de execuție și că acestea sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini și prevederile din oferta

Contestatorul mai argumentează că, în cazul în care se admite că oferta ...nu conține informațiile corecte cu privire la suprafețele de execuție, ar trebui respinsă și oferta ..., deoarece aceasta a omis să includă suprafața de execuție pentru serviciile de dezinfectie.

În consecință, contestatorul solicită admiterea contestației ...și respingerea cererii de intervenție a ... ca nefondată.

Contestatorul ... SRL menționează că depune atașată prezentei dovada cheltuielilor de judecată în sumă de ., lei ocazionate de soluționarea demersului judiciar, respectiv factura fiscală seria CAB nr. /.., însoțită de dovada încasării.

Intervenientul ... SRL menționează că depune atașată prezentei dovada cheltuielilor de judecată în sumă de ., lei ocazionate de soluționarea demersului judiciar, respectiv factura fiscală seria FR nr. /.., însoțită de dovada încasării.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. /.., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. / din .., emisă de CEC Bank SA – Sucursala Ploiești, în valoare de ., RON, potrivit dispozițiilor art. din Legea nr. /.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. /.., ...SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. / din .., emisă de CEC Bank SA – Sucursala , în valoare de ., RON, potrivit dispozițiilor art. din Legea nr. /.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii acordului cadru de achiziție publică având ca obiect: „...”, cod -. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP anunțul de participare simplificat nr. CN/.., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. R./.. s-a consemnat depunerea a oferte, după evaluarea propunerilor tehnice, comisia de evaluare a declarat neconforme oferte care au fost respinse, printre care și a contestatorilor ... SRL și ...SRL, precum și desemnarea ofertei depusă de ...SRL ca fiind câștigătoarea procedurii de atribuire cu o propunere financiară de ., lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. R./.. și în Comunicările nr. / din .. și nr. / din .., ... SRL și ...SRL au formulat contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexe nr. / și nr. /.

În cauză, se reține că ...SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. /..; Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...SRL în temeiul art. alin. () din Legea nr. /, coroborat cu dispozițiile art. și urm. din Codul de procedură civilă, având în vedere că potrivit raportului procedurii nr. R./.., acesta a fost desemnat câștigător al procedurii.

Conform prevederilor art. alin. () din Legea nr. /, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a ...SRL, invocată de intervenient, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În soluționare acestei excepții, Consiliul reține că în speță sunt incidente dispozițiile art. și art. din Legea nr. /, care stipulează următoarele:

- Art. alin. () *“Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;*

- Art. alin. () lit. f) *“persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

- Art. alin. () *“În sensul alin. () lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat*

și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Prin urmare, legiuitorul definește foarte clar ce înseamnă „persoană vătămată” și ”interes”, respectiv faptul că orice operator economic care nu a fost exclus definitiv din procedură are interes în legătură cu respectiva procedură.

Astfel, oferta contestatorului nu a fost exclusă definitiv de la procedura de atribuire de către CNSC sau instanță, și de aceea justifică un interes legitim, născut și actual în procedura de atribuire, iar actele atacate, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii i-au produs o vătămare, prin respingerea ofertei sale ca neconformă.

Referitor la contestația formulată de ...SRL, se reține că acesta aduce critici privind respingerea ofertei sale ca neconformă, precum și critici cu privire la oferta câștigătoare, depusă de ...SRL.

În acest sens, se reține că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea i-a adus la cunoștință contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în urma evaluării propunerii tehnice, potrivit art. alin. () lit. a) din HG nr. /, deoarece: la determinarea suprafețelor, la operațiunea „dezinsecție pentru combaterea țânțarilor”, nu s-a determinat și luat în calcul efectuarea de minim tratamente pe an astfel încât suprafața de . mp nu a fost evidențiată prin ofertă; în consecință, oferta financiară va fi diminuată corespunzător deoarece nu s-a respectat cerința din caietul de sarcini.

Contestatorul susține că în mod incorect autoritatea a respins oferta sa din acest motiv, mai ales că nu i-au fost solicitate niciun fel de clarificări pe acest aspect.

Având în vedere faptul că și în contestația formulată de ...SRL sunt invocate aspecte similare, legate de respingerea ca neconformă a ofertei, Consiliul le va soluționa împreună, în cadrul aceleiași motivări.

- SC ...SRL - potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. //.. oferta sa a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu a respectat cerințele caietului de sarcini, cap. III, art. alin. () lit. b) din caietul de sarcini, așa cum acesta a fost completat prin clarificarea nr. / din ...

Autoritatea a apreciat că ofertantul a calculat greșit suprafețele, numărul de tratamente (treceți) și frecvența/periodicitatea activităților de dezinsecție, deratizare și dezinsecție, motiv pentru care a respins-o ca neconformă.

- ...SRL- prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. //.., autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă în temeiul art. alin. () lit. a) din HG nr. /, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, după cum urmează:

„La determinarea suprafețelor, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, la operațiunile de dezinsecție, dezinsecție și deratizare nu s-a ținut cont de cerințele caietului de sarcini (cap. III, subcap. Periodicitatea execuției, art. , și cu specificațiile din Capitolul II Secțiunea I – lista suprafețelor estimate pentru aplicarea activităților de deratizare.

În consecință, oferta financiară va fi determinată necorespunzător deoarece nu s-a respectat cerința din caietul de sarcini”.

În cuprinsul contestației, ...SRL invocă faptul că autoritatea i-a respins în mod abuziv oferta ca neconformă, fără a-i solicita clarificări în prealabil, la fel ca și în situația ...SRL.

Se reține că detalieră suprafețelor, numărul de tratamente și frecvența activităților de dezinsecție, deratizare și dezinsecție sunt expres indicate în Clarificarea nr. / din .., parte a documentației de atribuire; dar, cu toate acestea, autoritatea nu oferă detalii clare privind motivul de respingere nici în raportul procedurii, nici în adresa de comunicare a rezultatului, rezumându-se la fraze lapidare. Studiind raportul procedurii în partea de evaluare tehnică, se poate constata că aproape aceiași frază, același text de respingere, se regăsește la toate cele oferte respinse ca neconforme.

În propunerea tehnică, ...SRL a precizat că: „...pe baza programului unitar de acțiune se va întocmi un grafic de execuție a serviciilor ce fac obiectul contractului, în care se vor specifica zonele și perioadele calendaristice de acțiune, inclusiv responsabilități de lucrare. Serviciile vor fi urmărite de către delegatul beneficiarului, iar confirmarea serviciilor se va face prin semnarea procesului verbal”.

În cauză era necesară solicitarea de clarificări, această minimă verificare impunându-se și ca urmare a faptului că, la fila / din propunerea tehnică contestatorului ...SRL a precizat că: „... societatea noastră își asumă toate suprafețele și obiectivele supuse tratamentelor ce fac obiectul contractului, cu respectarea în totalitate a frecvențelor solicitate.” În plus, informații relevante se regăsesc în centralizatorul de prețuri, formularul A și memoriul tehnic justificativ, pentru serviciile de dezinsecție, ambele înscrisuri regăsindu-se în propunerea financiară.

De asemenea, contrar afirmațiilor autorității contractante, prin propunerea tehnică SC ...SRL și-a asumat toate cerințele caietului de sarcini inclusiv pe cele referitoare la „cantitățile estimate pentru efectuarea prestațiilor” și pe cele referitoare la „periodicitatea prestațiilor”.

Conform art. alin. () din HG nr. /, „comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

Nesolicitând clarificări, autoritatea contractantă a respins ofertele contestatorilor în mod abuziv, fără a face o minimă verificare a acestora, așa cum prevede legea.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază că fiind excesive măsurile de respingere a ofertelor contestatorilor ca neconforme adoptată de către autoritatea contractantă, solicitarea acestor clarificări nereprezentând un avantaj nejustificat pentru aceștia.

În nici un caz interesul sau scopul autorității contractante nu trebuie concentrat spre descoperirea, cu orice preț, de pretexte de respingere a ofertelor, ci dimpotrivă, de a atrage și menține în competiție cât mai mulți potențiali parteneri, asigurând în acest fel premisele unei concurențe reale și loiale, precum și utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat atât obligația de a analiza în mod corespunzător oferta, prevăzută de art. alin. ()

lit. f) din HG nr. /, potrivit căruia comisia de evaluare are ca atribuție verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, cât și a art. alin. () din același act normativ, care menționează în sarcina comisiei obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare.

De asemenea, lipsa considerentelor concrete din raportul procedurii contravine prevederilor art. din Legea nr. / conform căruia raportul procedurii trebuie să conțină motivele respingerii unui ofertant, iar potrivit art. alin. () lit. b) din același act normativ, în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă are obligația de a comunica fiecărui ofertant respins motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în măsura în care autoritatea contractantă nu a indicat în raportul procedurii care este raționamentul pe baza căruia a ajuns la concluzia că oferta nu respectă cerința din caietul de sarcini, motivele de excludere fiind copy-paste pentru toate ofertele - cu excepția celei declarate câștigătoare - cu privire la suprafețele de execuție pentru serviciile de dezinsecție în spații interioare, nu se poate aprecia corectitudinea și legalitatea deciziilor de neconformitate a celor două oferte.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că sunt întemeiate criticile contestatorilor privind respingerea ofertelor și că se impune ca autoritatea să solicite clarificări SC ...SRL și ...SRL cu privire la motivele de respingere invocate în cuprinsul adreselor de comunicare a rezultatului procedurii.

În ceea ce privește criticile formulate de SC ...SRL vizând oferta câștigătoare depusă de ...SRL, se rețin în soluționare următoarele aspecte relevante:

- în privința criticii referitoare la certificatul de punere pe piață a produsului raticid oferit, se reține că la data limită de depunere a ofertelor, respectiv ., certificatul pentru autorizarea produsului biocid nr. RO / /MRA/IE/BPA era încă valabil. Ulterior acestei date, certificatul a fost prelungit corespunzător de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, așa cum rezultă din Anexa acestui certificat, valabil până la data de ., prin urmare, critica va fi respinsă;

- referitor la critica privind norma de aplicare a produsului biocid dezinfectant Zafral H, se reține că din avizul de plasare pe piață nr. BIO//. emis de CNPB produs de ...SCN, rezultă că acesta poate fi aplicat pentru suprafețe prin diverse metode, precum ștergere, frecare, spălare, sprayere, pulverizare și nebulizare; în absența unei mențiuni exprese în aviz privind norma de aplicare pe metru pătrat, nu înseamnă că aplicarea pe metru pătrat ar fi imposibilă, deoarece informațiile din aviz se completează cu cele din documentele însoțitoare din cuprinsul ofertei, precum instrucțiunile de utilizare emise de producător.

Astfel, conform dispozițiilor din Ordinul Ministerului Sănătății nr. din februarie și conform Ghidului PRIVIND PROCEDURILE ȘI MĂSURILE DE IGIENĂ APLICABILE TRATAMENTELOR DE DEZINSECȚIE ȘI DERATIZARE, emis de către Ministerul Sănătății, se pot cunoaște concentrațiile posibile de substanță (substanțe) active și doza aplicată de produs atât din actele

administrative de plasare pe piață, cât și din documentele însoțitoare ale actului administrativ.

Potrivit informațiilor din fișa tehnică de prezentare a produsului dezinfectant ZAFRAL H depusă în cadrul propunerii tehnice, norma de aplicare se determină pe metru pătrat, cu respectarea concentrațiilor și a timpilor de acțiune indicate în cuprinsul Avizului.

Prin urmare, critica va fi respinsă ca nefondată.

De asemenea, Consiliul va respinge critica privind omisiunea de a include o suprafață de . mp pentru spații exterioare (parcuri și zone verzi) în suprafața totală de execuție pentru serviciile de dezinfecție, având în vedere că această activitate va fi prestată doar la cererea autorității contractante și nu are relevanță pentru numărul de treceri sau suprafețele indicate în oferta sa.

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la valoarea propunerii financiare depusă de câștigător, se apreciază că fiind neînemeiate întrucât pe de o parte, aceasta se încadrează în valoarea estimată a acordului cadru, iar pe de altă parte, ... SRL și-a asumat prețul cu care a intrat în competiție.

Față de cele expuse anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de SC ...SRL cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. alin. () lit. a) și b) și alin. () din Legea nr. /, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL și în totalitate, contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu ..., va dispune anularea deciziilor de respingere ca neconforme a ofertelor depuse de ... SRL și de ...SRL, anularea în parte a raportului procedurii nr. R./.., precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în partea privind ofertele depuse de ...SRL și de ...SRL.

În temeiul dispozițiilor art. alin. () din Legea nr. /, va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și de ...SRL conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. alin. () din Legea nr. /, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de ...SRL cu privire la oferta câștigătoare.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. alin. () din Legea nr. /, coroborat cu dispozițiile art. și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

În temeiul dispozițiilor art. alin. () din Legea nr. /, Consiliul va obliga ... la plata sumei de . lei din totalul de . lei ...SRL, conform Facturii CAB /.., reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. alin. () din Legea nr. /, respinge excepția lipsei de interes a contestației formulate de ...SRL, invocată de intervenientul ... SRL.

În temeiul prevederilor art. alin. () lit. a) și b) și alin. () din Legea nr. / admite, în parte, contestația formulată de ... SRL și în totalitate, contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziilor de respingere ca neconforme a ofertelor depuse de ... SRL și de ...SRL, anularea în parte a raportului procedurii nr. R./.., precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în partea privind ofertele depuse de ... SRL și de ...SRL.

În temeiul dispozițiilor art. alin. () din Legea nr. /, continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și de ...SRL conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. alin. () din Legea nr. /, respinge ca nefondate criticile formulate de ...SRL cu privire la oferta câștigătoare.

În temeiul dispozițiilor art. alin. () din Legea nr. /, obligă ... la plata sumei de . lei către ...SRL reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. alin. () din Legea nr. / și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. din același act normativ, în termen de zile de la comunicare.