

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 30.01.2026

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 85926/05.12.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., având sediul procedural ales în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentat convențional de avocat ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: *„Acorduri-cadru de furnizare diverse produse alimentare 1/2025”, loturile 2, 3, 4, 6, 9, 10, 11, 20, 22, 23 și 24*, cod CPV 15800000-6 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../ 26.11.2025, s-au solicitat următoarele:

În principal:

- eliminarea din fișa de date a achiziției a mențiunilor care tind să înlăture aplicativitatea Legii nr. 296/2004, respectiv eliminarea din fișa de date a achiziției a mențiunilor inexistente legislativ cu privire la producătorul „original”;

În subsidiar și doar în măsura respingerii cererii principale, contestatoarea solicită eliminarea Factorului de evaluare *„lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare”*.

- Cu privire la factorul de evaluare *„Distanța de la locul de producție până la locul de consum”*, contestatoarea solicită eliminarea acestui factor de evaluare ce reprezintă 30% din total punctaj.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 85926/05.12.2025, societatea ... învederează următoarele:

Cu privire la capătul principal de cerere, respectiv eliminarea din fișa de date a achiziției a mențiunilor care tind să înlăture aplicativitatea Legii nr. 296/2004, respectiv eliminarea din fișa de date a achiziției a mențiunilor inexistente legislativ, cu privire la producătorul „original”, contestatoarea face trimitere, printre altele:

- la Anexa - definiții a Legii nr. 296/2004 rep., privind Codul consumatorului, unde la pct. 28 producătorul este definit astfel:

„28. producător:

a) operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs;

c) operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;

e) operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului;

f) reprezentantul înregistrat în România al unui operator economic care nu are sediul în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului;

g) operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale;

h) distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat;

i) distribuitorul produsului, în cazul în care importatorul nu poate fi identificat, dacă nu informează persoana prejudiciată în termen de 30 de zile de la cererea acesteia asupra identității importatorului”;

- la Directiva 85/374/CEE, (similar pct. 28, din Anexa, definiții a Legii nr. 296/2004 rep.) Art. 3

(1) „Producător” reprezintă fabricantul unui produs finit, producătorul oricărei materii prime sau fabricantul unei părți componente, precum și pe orice persoană care, aplicându-și numele, marca sau alt semn distinctiv pe produs, se prezintă drept producătorul acestuia

(2) Fără a aduce atingere răspunderii producătorului, orice persoană care importă un produs în Comunitate, în scopul vânzării, locațiunii, leasing-ului sau altei forme de distribuție în cadrul activității sale comerciale, este considerat producător, în înțelesul prezentei directive și este răspunzător ca producător.”

În concluzie, față de argumentele pe care le prezintă, societatea ... solicită eliminarea mențiunilor inexistente legislativ cu privire la producătorul „original”,

În cele ce urmează, ... prezintă critici comune aduse factorului de evaluare contestat – „lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare” (capăt cerere A - Subsidiar), precum și factorului de evaluare contestat III „Distanța de la locul de producție până la locul de consum” ce reprezintă 30% din total punctaj.

În susținerea observațiilor sale, contestatoarea invocă practica CNSC-ului și a instanțelor, precizând că factorii de evaluare trebuie să asigure o concurență reală și orice procedură de achiziție publică trebuie

să conducă la acest rezultat, fiind interzisă stabilirea unor factori de evaluare (sau o pondere a acestora) care să conducă la distorsionarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă trebuind să se asigure de faptul că acel factor de evaluare îi aduce un avantaj real, să nu fie formal și cu atât mai mult, să nu excludă ofertanți pe criterii care nu au legătură cu criteriile de calificare și selecție/capacitate prevăzuți de art. 163-186 din Legea nr. 98/2016.

... subliniază că în acest sens sunt dispozițiile art. 189 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 „factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici”, invocând și citând art. 2 alin. (2) lit. a) și b), art. 49, art. 50, din Legea nr. 98/2016, art. 32 alin. (2) și alin. (8) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea face trimitere la Directiva 2014/24/UE și la diverse alte legislative pe care le consideră relevante în susținerea criticilor sale.

În continuare prezintă explicații detaliate care să dovedească necesitatea solicitărilor sale cu privire la acești doi factori de evaluare.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 48.540,44 lei.

Prin adresa nr. 54141/PTMMS/09.12.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 86902/09.12.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând un scurt istoric al procedurii.

Autoritatea contractantă constată că anumite formulări din documentație pot genera ambiguități interpretative. În același timp, includerea factorilor de mediu și de lanț de aprovizionare are temei legal, fiind prevăzută de Legea nr. 98/2016 și de normele metodologice. Din perspectiva proporționalității, justificarea trebuie să arate legătura directă între factorii propuși și obiectul contractului (asigurarea hranei persoanelor private de libertate în condiții de calitate și durabilitate), precum și modul în care acești factori urmăresc obiective legitime (reducerea impactului asupra mediului, creșterea trasabilității, îmbunătățirea securității alimentare). În privința verificabilității, documentația prevede solicitarea documentelor justificative ofertantului clasat pe primul loc.

În opinia sa, în ipoteza în care C.N.S.C. dispune modificări substanțiale ale documentației, va analiza necesitatea prelungirii termenului de depunere a ofertelor, în conformitate cu prevederile legale aplicabile, pentru a asigura un tratament echitabil al tuturor ofertanților.

Totodată, autoritatea contractantă propune, în cazul necesității anulării prezentei proceduri de atribuire, modificări și completări ale documentației de atribuire, menite să elimine ambiguitățile, să asigure proporționalitatea și verificabilitatea și să păstreze obiectivele de politică publică urmărite.

Clarificarea noțiunii „lanț de aprovizionare (producător original)” Se propune eliminarea sintagmei „producător original” astfel încât noul factor se va numi „lanțul de aprovizionare” și redefinirea factorului de evaluare astfel: lanț de aprovizionare = circuitul de aprovizionare care implică operatorii economici responsabili de producerea, procesarea și comercializarea produselor ce fac obiectul contractului.

Algoritm de punctare pentru lanțul de aprovizionare (pondere 30%)
-Pentru livrările directe fără nici un intermediar (de la producător, așa cum este el definit în Legea nr. 296/2004, la consumatorul final) se acordă punctajul maxim de 30 puncte; „Livrări directe” fără intermediari presupune că produsele alimentare (în funcție de forma în care sunt solicitate) vor fi livrate direct de la producători, procesatori, asociații de producători, respectiv organizații de producători, grupuri de producători, cooperative.

Pentru un singur operator economic (producător) implicat în lanțul de aprovizionare se acordă 30 de puncte.

La nivelul propunerii tehnice ofertantul va furniza documente care atestă calitatea acestuia în lanțul de aprovizionare (ex. Autorizație de producător, procesator, licență de fabricație, etc.). Dacă producătorul nu prezintă documente se acordă 0 (zero) puncte.

- Pentru doi operatori economici (producător și ofertant) implicați în lanțul de aprovizionare se acordă 15 puncte; La nivelul propunerii tehnice ofertantul va furniza documente care atestă calitatea acestuia în lanțul de aprovizionare (ex. Autorizație de producător, procesator, licență de fabricație, etc. pentru producător și contract/acord între producător și ofertant pentru fiecare reper al lotului; Dacă ofertantul nu prezintă documentele se acordă 0 (zero) puncte.

- Pentru trei operatori economici (producător - intermediar - ofertant) implicați în lanțul de aprovizionare se acordă 10 puncte; dovada se face prin următoarele documente: ex. Autorizație de producător, procesator, licență de fabricație, etc. pentru producător și acord între intermediar și ofertant, pentru fiecare reper al lotului; Dacă ofertantul nu prezintă documentele se acordă 0 (zero) puncte.

În cazul ofertelor care propun mai mult de trei operatori economici (producător și intermediari) implicați în lanțul de aprovizionare punctajul va fi 0 (zero).

Pentru fiecare produs din lot se va calcula punctaj separat, iar punctajul lotului va fi media aritmetică a punctajelor produselor care îl compun.

Înlocuirea factorului „distanța” cu factorul „Produse certificate ecologic” (pondere 30%) Se propune înlocuirea criteriului bazat pe distanță cu un factor ecologic verificabil. Această cerință se referă la calitatea aerului, calitatea apei, protejarea solului, reducerea cantității de deșeuri generate, economisirea energiei, gestionarea resurselor naturale,

prevenirea fenomenului de încălzire globală, protejarea stratului de ozon, securitatea mediului, zgomot și biodiversitate.

Produsele au impact asupra mediului în cadrul fiecărei etape a ciclului lor de viață: Pregătirea fabricației/materii prime; Procesul de producție; Distribuție (inclusiv ambalare); Utilizare/consum; Reutilizare/reciclare/ eliminare.

Prin etichetare ecologică europeană se încearcă limitarea folosirii substanțelor:

- Cu efecte dăunătoare asupra apei, aerului, solului;
- Cu risc ridicat de producere a afectelor cancerigene, alergice etc;
- Criteriile care stau la baza acordării etichetei ecologice europene încurajează aplicarea celor mai bune practici în scopul protecției mediului și a sănătății populației precum și reciclarea produselor.

Pentru factorul de evaluare „Produse certificate ecologic”, având o pondere de 30%, punctajul se va acorda astfel:

Punctajul se acordă pentru fiecare produs din componența lotului, în parte, astfel:

a) pentru produs ofertat ecologic, punctajul va fi de 30 puncte;

b) pentru produs ofertat neecologic, punctajul va fi 0 (zero) puncte.

Punctajul total pentru toate produse se calculează conform formulei: $PM = P1 + P2 + P3 + Pn / n$

,unde: PM = punctaj mediu pentru toate produsele lotului (sumă rotunjită la două zecimale)

P1= punctajul obținut pentru produsul ecologic / neecologic nr. 1 al lotului;

P2 = punctajul obținut pentru produsul ecologic / neecologic nr. 2 al lotului;

Pn = punctajul obținut pentru produsul ecologic / neecologic nr. n al lotului;

n= numărul produselor din lot.

Modalitatea de îndeplinire: Punctajul va fi acordat dacă ofertanții prezintă ca modalitate de îndeplinire următoarele:

- certificatul de produs ecologic emis de organismul de inspecție și control (OC) în urma căruia a dobândit dreptul de a-și eticheta produsele cu mențiunea ecologic (eco), biologic (bio) sau organic; sau

- fișa de înregistrare în sistemul de agricultură ecologică aprobată de instituția / instituțiile abilitată / abilitate.

Notă: Pentru fiecare produs prezentat ca produs ecologic, ofertantul va prezenta certificat de produs ecologic emis de către un organism de certificare sau fișa de înregistrare în sistemul de agricultură ecologică aprobată de instituția / instituțiile abilitată / abilitate.

Toate produsele ecologice furnizate trebuie să îndeplinească cerințele din Regulamentul (CE 834/2007). Sunt admise produsele ecologice care nu sunt conforme cu normele Uniunii Europene privind producția ecologică, în măsura în care provin din țări terțe ale căror

producții ecologice și sisteme de control au fost recunoscute ca fiind echivalente cu cele ale Uniunii.

Eventuala adoptare a modificărilor propuse va reduce riscul litigiilor ulterioare, va crește transparența procesului de evaluare și va facilita verificarea conformității ofertelor.

... susține că analiza reflectă poziția sa: factorii de evaluare incluși în documentația de atribuire au temei legal și urmăresc obiective legitime de protecție a mediului, trasabilitate și securitate alimentară. Pentru eliminarea ambiguităților și respectarea principiilor transparenței și proporționalității, se propun modificări privind definițiile și algoritmi de punctare.

Prin corespondență înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 87336/11.12.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211910191/1 din 08.12.2025, în valoare de 48.510,50 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Brașov.

Prin adresa nr. 90372/4809/C6/23.12.2025, Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 56079/PTMMS/24.12.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 2397/15.01.2026, autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 5457/28.01.2026, autoritatea a transmis Procesul-verbal privind evaluarea informațiilor din DUAЕ și a documentelor ce îl însoțesc (...) nr. 20726/PTMMS din 13.01.2026.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

„Ținând seamă că prin punctul dvs. de vedere nr. 54141/PTMMS/09.12.2025, înregistrat la Consiliu sub nr. 86902/09.12.2025, menționați următoarele:

- *«se propune» eliminarea sintagmei «producător original»;*
- *«se propune» înlocuirea factorului de evaluare «distanță» cu factorul de evaluare «Produse certificate ecologic»,*

vă solicităm să ne precizați dacă ați publicat aceste măsuri de remediere în SEAP.”

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 22602/PTMMS/30.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 6031/30.01.2026, astfel:

„Ținând cont de prevederile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 (...) propunerile de modificare a documentației de atribuire privind procedura de atribuire inițiată prin anunțul de participare nr. .../26.11.2026 vor fi implementate după comunicarea deciziei de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, deoarece modificările menționate erau substanțiale, fiind necesară anularea procedurii, astfel că autoritatea contractantă Penitenciarul Târgu Mureș nu a implementat modificările propuse și a derulat procedura de atribuire conform prevederilor legale, așteptând totodată soluționarea contestației pe cale administrativă.

De asemenea, ținând cont de prevederile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune, cu modificările și completările ulterioare, Penitenciarul Târgu Mureș nu a considerat oportună modificarea documentației de atribuire sau anularea din oficiu a procedurii de atribuire, deoarece există posibilitatea ca contestatarul să renunțe la contestația formulată. (...).

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Acorduri-cadru de furnizare diverse produse alimentare 1/2025”, cod CPV 15800000-6 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../26.11.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 3.663.060 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate-preț”.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211910191/1 din 08.12.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzătoare dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza prezentei contestații, reiese că nemulțumirea societății ... vizează documentația de atribuire, respectiv următorii factori de evaluare:

a)- „lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare”, solicitând, în principal, eliminarea mențiunilor inexistente legislativ cu privire la producătorul „original”; iar în subsidiar: eliminarea acestui factor de evaluare”;

b) - „Distanța de la locul de producție până la locul de consum”, solicitând eliminarea acestuia.

În fișa de date a achiziției, la cap. II.2.5 Criterii de atribuire, factorii de evaluarea criticată de către societatea ... se regăsesc formulați astfel:

„Lanțul de aprovizionare, cu mențiunea: „face referire la condițiile de comercializare a produselor, respectiv canale scurte de distribuție, în care ofertantul va prezenta documente/proceduri de lucru prin care demonstrează gestiunea lanțului de aprovizionare sau existența unei strategii de management asociate prin care se asigură gestiunea lanțului de aprovizionare în funcție de nivelului ofertat”, cu un procent de 30% și cu algoritmul de calcul:

„Punctaj acordat:

- pentru livrări directe (ofertantul este producătorul **original**), se acordă punctaj maxim: 30 puncte;

- pentru livrări cu un singur operator economic implicat în lanțul de aprovizionare

(intermediar) se acordă – 20 puncte;

- pentru doi operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare se acordă – 10 puncte;

- pentru mai mult de doi operatori economici se acordă – 0 puncte;

Notă: Pentru a obține punctajul corespunzător, operatorii economici trebuie să prezinte în cadrul ofertei, documente care confirmă livrarea directă de la producător sau implicarea unui singur operator economic în lanțul de aprovizionare.”

„Distanța de la locul de producție până la locul de consum”, cu mențiunea: „se urmărește reducerea amprente de carbon, ofertantul va prezenta informații cu privire la distanța pe care o va parcurge între locul de producție și sediul de consum al autorității contractante”, cu un procent de 30% și cu algoritmul de calcul:

Punctaj acordat:

- Distanța între 0 – 100 km se acordă punctajul maxim: 30 puncte;

- Distanța între 101 – 200 km se acordă: 20 puncte;

- Distanța între 201 - 300 km se acordă: 10 puncte;

- Distanța peste 300 km se acordă: 0 puncte

Notă: Calculul distanței se va face raportat la sediul social sau sediul depozitului furnizorilor, în acest sens, fiind necesară prezentarea documentelor care atestă adresa.”.

În ceea ce privește factorul de evaluarea „lanțul de aprovizionare”, Consiliul reține că solicitare⁴ principală a contestatoarei este cea de eliminarea a mențiunii „original” din următoarea formulare care conduce la acordarea punctajului maxim: „pentru livrări directe (ofertantul este producătorul **original**), se acordă punctaj maxim: 30 puncte”.

În justificarea cererii sale, societatea ... invocă Legea nr. 296/2004 privind Codul consumului, unde în Anexa - Definiții la pct. 28 producătorul este definit astfel:

„producător:

a) operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs;

b) operatorul economic care fabrică materie primă;

c) operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;

d) operatorul economic care recondiționează produsul;

e) operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului;

f) reprezentantul înregistrat în România al unui operator economic care nu are sediul în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului;

g) operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale;

h) distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat;

i) distribuitorul produsului, în cazul în care importatorul nu poate fi identificat, dacă nu informează persoana prejudiciată în termen de 30 de zile de la cererea acesteia asupra identității importatorului”.

Legat de acest aspect, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. 54141/PTMMS/09.12.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 86902/2025, precizează:

«Clarificarea noțiunii „lanț de aprovizionare (producător original)” **Se propune eliminarea sintagmei „producător original”** astfel încât noul factor se va numi „lanțul de aprovizionare” și redefinirea factorului de evaluare astfel: lanț de aprovizionare = circuitul de aprovizionare care implică operatorii economici responsabili de producerea, procesarea și comercializarea produselor ce fac obiectul contractului.»

Ținând seama de cele stabilite de către autoritatea, Consiliul constată că aceasta a achiesat la solicitarea principală a contestatoarei de eliminare a mențiunii „original”, astfel că va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea în discuție.

În aceste condiții, Consiliul va respinge solicitarea subsidiară a societății ... de eliminare a factorului de evaluare „lanțul de aprovizionare”, deoarece aceasta din urmă a subliniat că: «doar în măsura respingerii cererii principale, solicităm eliminarea Factorului de evaluare "lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare"».

Or, potrivit celor expuse mai sus, cererea sa de eliminare a mențiunii „original” a fost acceptată de către autoritatea contractantă.

În continuare, Consiliul se va pronunța asupra factorului de evaluare criticat: „**Distanța de la locul de producție pana la locul de consum**”, despre care societatea contestatoare afirmă că nu are nicio relevanță, menționând, printre altele, că între activitatea de depozitare în depozite autorizate/frigorifice fixe (aproape de autoritatea contractantă) și depozitarea în mijloacele de transport autorizate/frigorifice pe durata deplasării (unde nu mai contează distanța față de autoritatea contractantă) și autorizate DSVSA, nu este absolut nici o diferență.

Consiliul reține că, în același punct de vedere, cu privire la factorul de evaluare de mai sus, autoritatea contractantă propune «înlocuirea factorului „distanța” cu factorul „Produse certificate ecologic” (pondere 30%)».

Față de cele expuse, Consiliul constată că autoritatea contractantă a avut în vedere criticile contestatoarei și chiar ar fi luat măsurile de remediere prezentate în punctul de vedere.

Cu toate acestea, întrucât măsurile de remediere în cauză au rămas doar la stadiul de propunere (regăsindu-se numai în punctul de vedere) și nu au fost postate pe SEAP, deci nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici posibili ofertanți, autoritatea contractantă nu a respectat principiul transparenței statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/ 2016.

De altfel, potrivit adresei nr. 22602/PTMMS din 30.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 6031/30.01.2026, autoritatea contractantă precizează că: „**nu a implementate modificările propuse și a derulat procedura de atribuire**”.

Prin urmare, întrucât procedura de atribuire a continuat, potrivit informațiilor existente la dosarul cauzei, aspect confirmat și de către autoritatea contractantă prin faptul că a deschis ofertele, conform procesului-verbal nr. 20726/PTMMS din 13.01.2026, din care reiese că au depus ofertă operatori economici, Consiliul stabilește că nu mai poate fi dispusă o măsură de remediere a actului nelegal, respectiv a documentației de atribuire, care ar fi trebuie modificată, astfel că această procedură nu mai poate continua în condiții de legalitate, fiind necesară luarea măsurii extreme de anulare a ei în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „*Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate: (...) c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat*”.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. 2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula procedura de atribuire în cauză pentru loturile 2, 3, 4, 6, 9, 10, 11, 20, 22, 23 și 24.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează procedura de atribuire în cauză, pentru loturile 2, 3, 4, 6, 9, 10, 11, 20, 22, 23 și 24.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

Membru,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10(zece) pagini