CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....,.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. 1030/....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect ”.....”, cod CPV 79713000-5, organizată de ....., cu sediul în .....,....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea adresei nr. ...../97.05..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii prin care a fost declarată câștigătoare a procedurii asocierea SC ... SRL - ...SRL, cu o ofertă de 1.275.649,20 lei, fără TVA, și implicit a actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertelor declarate admisibile clasate pe locurile 1, 2 și 3, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., ..., ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect ”.....”, cod CPV 79713000-5, organizată de ....., cu sediul în .....,....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. ...../..... și a comunicări rezultatului nr. ...../....., pe care le consideră netemeinice și nelegale, precum și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;

- constatarea faptului că oferta depusă de asocierea ... SRL - ...SRL este neconformă și respingerea acesteia ca inacceptabilă având un preț neobișnuit de scăzut;

- reevaluarea tuturor ofertele depuse în procedură, inclusiv în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL.

SC ... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., ..., ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., depune cererea de intervenție în interes propriu nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., în cadrul soluționării contestației formulată de SC ..... SRL, ce formează obiectul dosarului nr. ...../....., prin care solicită:

- admiterea ca temeinică și legală a cererii de intervenție în interes propriu împotriva contestației nr. 1030/.....;
- respingerea contestației nr. 1030/....., ca fiind netemeinică, nelegală și nefondată.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL și SC ... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg în cele ce urmează.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ..... SRL, contestatorul arată că în cadrul procedurii în cauză s-au clasat pe primele 3 locuri, conform ofertelor de preț, următorii operatori economici:

1. asocierea ... SRL - lider asociere cu un preț de 1.275.649, 20 lei fără TVA, respectiv un tarif orar de 12.53 lei/oră fără TVA;
2. SC ... SRL - cu un preț de 1.319.438,10 lei fără TVA, respectiv un tarif orar de 12.97 lei/oră fără TVA;
3. ... cu un preț de 1.331.645,70 lei fără TVA, respectiv un tarif orar de 13,09 lei/oră fără TVA.

De asemenea, contestatorul arată că societatea sa a ofertat un preț de 1.434.393 lei, respectiv un tarif de 14,10 lei/oră, fără TVA.

I. Contestatorul susține că ofertanții clasați pe primele 3 locuri, respectiv asocierea SC ... SRL - ...SRL, ... SRL și ..., au redus artificial tariful minim legal ce poate fi ofertat si care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană.

Acești ofertanți nu au respectat toate prevederile legale prevăzute de codul muncii, diminuând artificial tariful ofertat de fiecare în parte, de aici rezultând desigur și nerespectarea prevederilor legale în vigoare în materie.

Contestatorul învederează faptul că prin HG nr. 846/2017 se stabilește un tarif de 11,40 lei/oră, la care se adaugă spor de noapte, spor de weekend, spor de sărbători legale, concediu de odihnă, la care se adaugă CAM - Contribuția Asiguratorie pentru Munca și fondul de handicap.

De asemenea, contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător asocierea SC ... SRL - ...SRL și implicit ofertanții ... SRL și ... SRL trebuiau, fiecare în parte, în elaborarea ofertelor financiare, să țină cont de toate prevederile legale în vigoare în domeniul salarizării, indicând în mod clar și fără echivoc categoriile de cost, procentele, costul lunar, baza legală și modul de calcul al fiecărei componente în parte.

Astfel că, prețurile propuse de fiecare dintre ofertanții antemenționați nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate legal, având scopul doar de a oferta prețuri cât mai scăzute prin utilizarea de artificii de calcul ce au dus la diminuarea nivelului salarial garantat în plată, ori este împotriva logicii a accepta ofertarea de tarife pentru un contract care se va implementa în viitor având la bază costuri care în mod cert nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Ținând cont de cele antemenționate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația legală de a verifica dacă ofertantul declarat câștigător asocierea SC ... SRL - ...SRL și implicit ofertanții ... SRL și ... SRL au ținut cont, fiecare în parte, în elaborarea propunerilor financiare de toate prevederile legale, deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul acordului cadru de servicii în speță este cu executare succesivă, ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp de 24 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor, și nu este cu executare "uno ictu", și nu de a desemna în mod automat drept admisibile ofertele depuse de ofertanții: asocierea SC ... SRL - ...SRL, ... SRL și ... SRL și drept admisibilă și câștigătoare oferta depusă de asocierea SC ... SRL - ...SRL.

Contestatorul menționează că, referitor la drepturile bănești ale salariaților, Codul muncii conține prevederi legale obligatorii, imperative ce nu pot fi aplicate altfel decât cum este prevăzut de legislația în vigoare.

Sporurile ce trebuie acordate salariaților și care sunt prevăzute de Codul muncii sunt exprimate în procente clare, exacte, ce nu pot fi aplicate altfel decât cum este prevăzut de legislația în vigoare.

Legea nr. 98/2016, precum și legislația conexă procedurilor de achiziție bunuri și servicii consideră o încălcare a normelor legale atribuirea contractului în urma unei proceduri unei societăți comerciale care nu respectă legislația muncii și legislația fiscală.

În continuare, contestatorul invocă prevederile art. 51 și art. 210 alin. (1) – (4) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că tarifele ofertate de operatorii economici clasați pe primele 3 locuri nu pot fi justificate din punct de vedere legal cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în documentația de atribuire a prezentei proceduri.

În susținerea celor precizate, contestatorul detaliază fundamentarea economică a unui tarif minim orar cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Anul		
ANGAJAT	Lei/ora	Lei/luna/agent
Salariul cf HG 846/2017 fără sporuri si alte adaosuri	11.40	1900
Spor de noapte	0.474	78.99
Spor de weekend	0.006	1
Spor de sărbători legale	0.437	72.83
Concediu de Odihnă	0.911	151.84
Contribuție Asiguratorie pentru Munca (CAM) 2.25 %	0.297	49.49
Fondul de handicap 4 %	0.456	76
TARIF ORAR	13.981 lei/oră	2330.15

Contestatorul precizează că acest tarif minim exemplificat și detaliat de 13.981 lei/oră este calculat fără CHELTUIELI INDIRECTE și PROFIT.

În concluzie, contestatorul susține că ofertanții clasați pe primele 3 locuri au redus artificial tariful minim legal ce poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană.

II. În situația în care ofertanții clasați pe primele 3 locuri și-au fundamentat oferta, fiecare în parte, prin deducerea cheltuielilor având la bază utilizarea convențiilor în baza Legii nr. 76/2002, din practica legală și Deciziile emise de CNSC, contestatorul învederează faptul că utilizarea subvențiilor în vederea reducerii cheltuielilor ce compun prețul final ofertat, se poate admite în anumite condiții:

Convențiile prezentate în fundamentarea tarifului/tarifelor ofertat/ ofertate trebuie să fie încheiate expres pentru obiectivele care fac obiectul prezentei proceduri și oamenii angajați expres în localitățile în care se desfășoară activitatea de paza, respectiv județul ....., pentru a putea utiliza astfel de deduceri din valoarea ofertată.

Ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le încheie cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent ofertate, având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului

contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca (Convențiile se încheie nominal, pentru fiecare salariat în parte).

Contestatorul reiterează faptul că operatorii economici având încheiate aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale, nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta efectiv munca în cadrul contractului respectiv.

De asemenea, contestatorul invocă prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002, conform cărora, perioada pentru care angajatorul beneficiază de plata contravalorii subvenției este de 12 luni, de aici rezultând obligativitatea autorității contractante de a verifica perioada de valabilitate a convenției/convențiilor utilizate/prezentate de ofertant/ofertanți în susținerea tarifului/ tarifelor, dată până la care sunt în plată aceste convenții, respectiv dacă aceste convenții acoperă perioada de valabilitate a contractului care face obiectul prezentei proceduri, respectiv de 24 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor, în speța de față.

Pe cale de consecință, autoritatea contractanta avea obligația de a verifica dacă convențiile prezentate de ofertanți pot acoperi întreaga perioadă de derulare a contractului pentru care s-a ofertat.

De asemenea convențiile trebuie verificate și prin raportare la data publicării anunțului prezentei proceduri în SEAP, rezultând astfel dacă agenții aferenți acestor convenții au fost sau nu angajați pentru dispozitivul de pază care face obiectul prezentei proceduri.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel încât prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Contestatorul arată că potrivit art. 85 din Legea nr. 76/2002,

(1) *Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani sau șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă egală cu valoarea indicatorului social de referință în vigoare, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.*

Contestatorul consideră că se impune a fi verificat de către comisia de evaluare domiciliul pe care îl au persoanele invocate de ofertant pentru care beneficiază de prevederile Legii 76/2002, respectiv domiciliul acestora trebuie să coincidă cu locația obiectivelor, respectiv să aibă domiciliul în județul .....

În situația în care acele persoane invocate de ofertant pentru care beneficiază de prevederile Legii 76/2002 nu au domiciliul în județul .....,

contestatorul precizează că se impuneau a fi respectate dispozițiile art. 44 Codul muncii:

"(1) Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia.

(2) Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil".

Contestatorul concluzionează faptul că, în această situație, ofertanții ar trebui să includă în cadrul tarifului ofertat și acele cheltuieli prevăzute de legislația susmenționată referitoare la "delegarea personalului".

De asemenea, în situația în care persoanele invocate de ofertant pentru care beneficiază de prevederile Legii 76/2002, nu au domiciliul în județul ..... se impune prezentarea de către ofertant a Declarațiilor de disponibilitate pentru fiecare persoană propusă în parte.

Ofertanții au obligația de a prezenta și extrasul din Revisal prin care dovedesc că persoanele propuse sunt angajate, pentru fiecare persoană propusă în parte.

Având în vedere că există suspiciunea rezonabilă că nu s-au efectuat verificări de către comisia de evaluare asupra aspectelor semnalate la pct. I și II, contestatorul solicită:

- anularea adresei nr. ...../..... - documentului intitulat COMUNICAREA REZULTATULUI PROCEDURII prin care a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de asocierea ... SRL - ...SRL cu o ofertă de 1.275.649,20 lei, respectiv un tarif orar de 12,53 lei/oră și implicit a actelor subsecvente;.

- reevaluarea ofertelor declarate admisibile clasate pe locurile 1, 2 și 3 depuse de ofertanții: asocierea ... SRL - ...SRL, ... SRL și ... SRL pentru motivele anterior invocate, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

De asemenea, contestatorul arată că a depus notificare/ solicitare de remediere către autoritatea contractantă nr. 1004/08.05....., înregistrată cu nr. 2036/08.05..... și răspunsul la notificare a fost comunicat de către autoritatea contractantă cu nr. 11333/L.Z./09.05.....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 19785/....., contestatorul solicită să i se aprobe studierea dosarului.

Prin adresa nr. 11401/L.Z./16.05..... înregistrată la Consiliu sub nr. 20065/18.05....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

În opinia autorității contractante, criticile contestatorului sunt nefondate, neputându-se reține incidența prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 cu referire la propunerea financiară având un preț aparent neobișnuit de scăzut în ceea ce privește ofertantul clasat pe locul I, motivat de următoarele considerente:

- În primul rând, comisia de evaluare prin adresele nr. 10982/04.04....., nr. 10983/04.04..... și nr. 10984/04.04..... a solicitat operatorilor economici situați pe primele 3 locuri în clasamentul intermediar - clarificări, în sensul precizării modului de fundamentare a prețului unitar/oră pază, raportat la legislația în vigoare.

I. Astfel, liderul de asociere ... SRL, prin adresa nr. 519/11.04..... a declarat că pentru desfășurarea în condiții optime a acordului cadru în discuție, alocă un număr de 30,81 agenți de securitate.

Fundamentarea propunerii financiare prezentate de liderul de asociere antemenţionat, care de altfel a creat convingerea comisiei că respectă cerințele caietului de sarcini și a legislației în vigoare - este cea prezentată în anexele adresei nr. 519/11.04.....

- În al doilea rând, fondul de handicap nu poate constitui element al fundamentării prețului unitar/oră pază pentru liderul de asociere ... SRL, motivat de faptul că prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, reglementează extrem de clar condițiile în care persoanele juridice de drept privat, plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.

„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap".

În speță, se poate observa că numărul de salariați angajați și declarați de liderul de asociere ... SRL este de 31, așadar, sub pragul de 50 salariați, astfel cum reglementează prevederile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006.

- În al treilea rând, fundamentarea prețului unitar/oră pază al asocierii ... SRL - ...SRL cuprinde toate elementele specifice sporului de noapte, sporului pentru repausul săptămânal, sporului pentru prestarea muncii în zilele de sărbători legale, concediu de odihnă, dar și contribuția asiguratorie pentru muncă, sens în care nu pot fi primite ca temeinice și legale considerentele contestatorului SC ..... SRL, potrivit cărora ofertanții clasați pe primele 3 locuri, și implicit liderul de asociere ... SRL nu ar fi respectat prevederile legale în materia salarizării.

- În al patrulea rând, din fundamentarea prețului unitar/oră pază al asocierii ... SRL - ...SRL, se poate observa faptul că aceasta este și beneficiara unor subvenții potrivit Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, sens în care aceasta este justificarea prețului unitar de 12,54 lei/h pază.

Mai mult decât atât, asocierea în discuție a declarat și faptul că pentru implementarea contractului în discuție se va aloca suma de 165.735,92 lei, această sumă fiind păstrată sub formă de provizioane ce se vor accesa în cazul implementării contractului - urmând a fi distribuită în funcție de necesități până la finalizarea contractului de servicii pază.

II. În ceea ce privește operatorul ... S.R.L., autoritatea arată că prin adresa nr. 269/10.04..... acesta a declarat că pentru desfășurarea în condiții optime a acordului cadru în discuție, alocă un număr de 26 agenți de securitate.

Fundamentarea propunerii financiare prezentate de operatorul în discuție, care de altfel a creat convingerea comisiei că respectă cerințele caietului de sarcini și a legislației în vigoare - este cea prezentată în anexele adresei nr. 269/.....

- În primul rând, autoritatea precizează că fundamentarea prețului unitar/oră pază al ... SRL cuprinde toate elementele specifice sporului de noapte, sporului pentru repausul săptămânal, sporului pentru prestarea muncii în zilele de sărbători legale, concediu de odihnă, fond handicap dar și contribuția asiguratorie pentru muncă, sens în care nu pot fi primite ca temeinice și legale considerentele contestatorului SC ..... SRL, potrivit cărora ofertanții clasați pe primele 3 locuri, și implicit ... SRL nu ar fi respectat prevederile legale în materia salarizării.

- În al doilea rând, autoritatea menționează că din fundamentarea prețului unitar/oră pază al ... SRL, se poate observa faptul că acesta este și beneficiarul unor subvenții potrivit Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, sens în care aceasta este justificarea prețului unitar de 12,97 lei/h pază.

Așadar, prețul unitar fundamentat este de 14,65 lei/h pază, la care se aplică o scădere de 1,68 lei (potrivit subvențiilor), rezultând și fiind justificat prețul unitar de 12,97 lei /h pază.

III. În ceea ce privește operatorul ... SRL, autoritatea arată că prin adresa nr. 1437/04.04..... acesta a declarat că pentru desfășurarea în condiții optime a acordului cadru în discuție, alocă un număr de 26 agenți de securitate.

Fundamentarea propunerii financiare prezentate de operatorul în discuție, care de altfel a creat convingerea comisiei că respectă cerințele caietului de sarcini și a legislației în vigoare - este cea prezentată în anexele adresei nr. 1437/.....

- În primul rând, autoritatea contractantă precizează că fundamentarea prețului unitar/oră pază al ... SRL, cuprinde toate elementele specifice sporului de noapte, sporului pentru repausul săptămânal, sporului pentru prestarea muncii în zilele de sărbători legale,

concediu de odihnă, fond handicap dar și contribuția asiguratorie pentru muncă, sens în care nu pot fi primite ca temeinice și legale considerentele contestatorului SC ..... SRL, potrivit cărora ofertanții clasați pe primele 3 locuri, și implicit ... SRL nu ar fi respectat prevederile legale în materia salarizării.

- În al doilea rând, autoritatea menționează că din fundamentarea prețului unitar/oră pază al ... SRL, se poate observa faptul că acesta este și beneficiarul unor subvenții potrivit Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, sens în care aceasta este justificarea prețului unitar de 13,09 lei/h pază.

Așadar, prețul unitar fundamentat este de 14,34 lei/h pază, la care se aplică o scădere de 1,25 lei (potrivit subvențiilor), rezultând și fiind justificat prețul unitar de 13,09 lei /h pază.

În atare situație, autoritatea contractantă consideră că a procedat la aplicarea corectă a criteriului de atribuire, declarând oferta câștigătoare a asocierii ... SRL - ...SRL cu oferta de preț de 12,54 lei/oră, peste salariul minim reglementat de HG 846/2017, declarând că alocă 30,81 persoane pentru buna desfășurare a contractului de servicii pază.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ... SRL a formulat cerere de intervenţie în interes propriu în cadrul soluționării contestației formulată de SC ..... SRL, ce formează obiectul dosarului nr. ...../....., solicitând:

- admiterea ca temeinică și legală a cererii de intervenție în interes propriu împotriva contestației nr. 1030/.....;
- respingerea contestației nr. 1030/....., ca fiind netemeinică, nelegală și nefondată.

În ceea ce privește susținerile contestatorului că tariful ofertei SC ... SRL este redus artificial, intervenientul precizează că aceste afirmații sunt nefondate, întrucât societatea sa are posibilitatea de a susține financiar și de a derula în bune condiții contractul de achiziție publică din prezenta procedură.

Astfel, intervenientul arată că la stabilirea tarifului de 12,97 lei/oră/agent pază, conform calculației atașate, a avut în vedere respectarea întocmai a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, precum și a legislației incidente, respectiv HG nr. 846/2017 privind stabilirea salariul minim brut pe economie de la data de 01.01....., a Legii nr. 53/2003, actualizată, privind Codul muncii și a Legii nr. 76/2002, republicată, beneficiind în acest sens de ajutor de stat prin angajarea de personal care se încadrează în dispozițiile art. 85 din același act normativ.
Intervenientul solicită Consiliului să observe că, în calculația de preț invocată în conținutul contestației nr. 1030/....., contestatorul în mod voit a redus cu 50% cota privind sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul privind repausul săptămânal (weekend), încălcând dispozițiile art. 126 lit. b), art. 142 alin. (2), art. 137 alin. (5) coroborat cu

art. 123 alin. (2), prevederi legale care stipulează în mod expres sporurile minime prevăzute de Codul muncii și pe care orice angajator este obligat să le respecte și să le aplice prin efectul legii. În acest context niciun angajator nu poate să includă în structura de tarif o cotă mai mică decât cota minimă legală pentru sporul de noapte, sporul de sărbători legale și sporul de repaus săptămânal.

Astfel, intervenientul arată că potrivit:

Art. 137 (5) Salariații al căror repaus săptămânal se acordă în condițiile alin. (4) au dreptul la dublul compensațiilor cuvenite potrivit art. 123 alin. (2).

Art. 126 Salariații de noapte beneficiază: b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Art. 142 (2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.

În ceea ce privește concediul de odihnă anual ce este garantat și acordat la plata tuturor salariaților potrivit art. 145 alin. (1) din Codul muncii, durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.

Conform Art. 145 (1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.

De asemenea, intervenientul precizează că la fundamentarea prețului s-a avut în vedere sporul de noapte, sporul de weekend, sporul de sărbători legale, concedii de odihnă și fondul de handicap cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

Intervenientul solicită Consiliului să aibă în vedere că, la stabilirea prețului ofertat, societatea sa a invocat și a luat in considerare ajutorul de stat obținut prin încheierea și intrarea la plată a convențiilor AJOFM în condițiile Legii 76/2002 republicată. Doar prin invocarea ajutorului de stat (subvenții o AJOFM) societatea sa a putut să-și fundamenteze tariful de 12,97 lei/oră/agent pază, depunând în documentația de ofertă și convențiile AJOFM încheiate și intrate la plată, pentru a dovedi în mod real și cert tariful scăzut.

De asemenea, intervenientul solicită respingerea ca netemeinice și nelegale a tuturor susținerilor contestatorului stipulate la punctul 2 din contestație.

Astfel, intervenientul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că atât Legea 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 76/2002, cât și din practica în materie, ori din documentația de atribuire, nu incumbă obligația ofertantului ca personalul de pază care a îndeplinit art. 85 din Legea 76/2002 să fie implicat direct în executarea contractului de achiziție din procedura în cauză. Doar în condițiile în care un ofertant declară pe propria răspundere că va urma să implice aceste persoane să execute

prestațiile de pază la posturile de pază ale autorității contractante, se poate pune în discuție includerea în tarif a cheltuielilor cu delegarea personalului.

De asemenea, nu are relevanță nici data încheierii și intrării la plată a convențiilor AJOFM, singura condiție ce s-ar putea avea în vedere și aceasta având caracter moral este ca ajutorul de stat invocat să fie primit de ofertant înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Intervenientul arată că ajutorul de stat se poate calcula fie pentru întreaga perioadă de 12 luni pentru care se încheie convenția, fie poate fi luat în considerare prin calculul sumelor rezultate doar pentru o anumită perioadă din cele 12 luni ale valabilității convenției AJOFM întrucât aceste sume ar putea fi suficiente pentru a acoperi costurile în toată perioada de 24 luni ale contractului de achiziție publică.

Mai mult, intervenientul precizează că, în condițiile în care contestatorul contestă imposibilitatea fundamentării prețului prin invocarea ajutorului de stat de către un ofertant, acesta avea posibilitatea legală să solicite autorității contractante întrebări de clarificare la documentația de atribuire (în ceea ce privește modul de elaborare a propunerii financiare) sub acest aspect și să-și depună oferta cu obiecțiuni în acest sens. Însă contestatorul nu a solicitat autorității contractante să clarifice aceste critici pe care le aduce, fiind astfel decăzut din dreptul de a le mai invoca în acest cadru procedural al căii de atac și însușindu-și în totalitate posibilitatea ca un ofertant în stabilirea tarifului ofertat să țină cont de beneficiile ajutorului de stat.

În consecință, intervenientul consideră că a ofertat un preț cu respectarea tuturor prevederilor Legii 98/2016 și HG 395/2016, precum și a tuturor actelor normative incidente în materie. Ca atare, intervenientul apreciază că au fost respectate art. 51 și 210 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, intervenientul solicită Consiliului să observe că ofertantul SC ... SRL, din calculația de preț depusă în documentația de ofertă, a respectat toate dispozițiile legale obligatorii în domeniul muncii, reieșind că în situația în care nu ar fi justificat tariful de 12,97 lei/oră/agent prin invocarea ajutorului de stat în condițiile Legii 76/2002, ar fi ..... un tarif unitar de 14,52 lei/oră/agent reprezentând numai cheltuielile cu munca vie (luându-se în considerare salariul de 1900 lei conform HG 846/2017, la care s-a adăugat plata orelor de noapte, a celor lucrate în zilele de sărbători legale ori în zilele de sâmbătă și duminică, contribuțiile la bugetul de stat atât din partea salariatului cât și din partea angajatorului și fondul de handicap), fără a fi incluse cheltuielile materiale cu ținuta personalului de pază, mijloacele tehnice din dotare, mijloacele de comunicare ori cheltuielile indirecte auxiliare (cheltuieli personal tesa, birotica, carburant auto).

Față de cele precizate anterior, precum și având în vedere motivele contestației formulate, intervenientul consideră că care nu a respectat dispozițiile legale în stabilirea tarifului unitar ofertat de 13,981 lei/ora/agent și implicit a prețului ofertat de 2.330,15 lei/lună/agent este chiar contestatorul SC ..... SRL.

În ceea ce privește tariful de 14,52 lei/oră/agent, intervenientul solicită Consiliului să aibă în vedere însăși criticile pe care societatea sa le-a formulat prin notificarea prealabilă nr. 332/..... la comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ...../....., putându-se prezuma buna sa credință în respectarea prevederilor legale aplicabile.

Totodată, intervenientul precizează că nici măcar autoritatea contractantă în documentația de atribuire nu a făcut mențiuni exprese față de ajutorul de stat dobândit de un ofertant prin încheierea și intrarea la plată a convențiilor AJOFM.

Mai mult, intervenientul menționează că în documentația de atribuire nu s-a solicitat o fișa de justificare preț, conform unui model anexat, ci doar prețul total, iar eliminarea unui ofertant în baza altor criterii ulterioare formulate de către ofertanții concurenți este inacceptabilă.

Prin adresa nr. 1096/21.05..... înregistrată la Consiliu sub nr. 20269/21.05....., contestatorul SC ..... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 11401/L.Z./16.05.....

I. Referitor la ofertantul asocierea SC ...SRL - SC ... SRL, contestatorul formulează în plus următoarele critici față de cele din contestația pe care a depus-o:

Astfel, contestatorul arată că autoritatea în punctul de vedere nr. 11401/LZ/16.05....., la cap. 1, precizează faptul că: "liderul de asociere ... SRL, prin adresa nr. 519/11.04..... declară că pentru desfășurarea în condiții optime a acordului cadru în discuție, alocă un număr de 30, 81 agenți de securitate" și la pag. 2 precizează următoarele: "fondul de handicap nu poate constitui element al fundamentării prețului unitar/oră de pază pentru liderul de asociere ... SRL" și faptul că "în speța de față se poate observa că număr de salariați angajați și declarați de liderul de asociere ... SRL este de 31, așadar, sub pragul de 50 salariați, așa cum reglementează prevederile art. 78 alin. 2 din Legea 448/2006”.

Referitor la aceste mențiuni care au creat convingerea comisiei de evaluare că acest ofertant respectă cerințele caietului de sarcini și legislației în vigoare, contestatorul formulează următoarele critici:

SC ...SRL conform site-ului Poliției Române - Registre Naționale are un număr de 368 de angajați în prezent.

Din mențiunile făcute de autoritatea contractantă rezultă că liderul de asociere SC ... SRL are mai puțin de 50 de angajați.

Chiar și în situația în care unul dintre membrii asocierii are mai puțin de 50 de angajați, având în vedere faptul că în speța de față este vorba despre o asociere, se impune a fi îndeplinită condiția de fiecare dintre membrii asocierii, respectiv inclusiv de către SC ...care ar trebui să aibă mai puțin de 50 de angajați, pentru ca ofertantul să beneficieze se scutire la PLATA FONDULUI DE HANDICAP.

În speța de față, contestatorul concluzionează faptul că asocierea SC ...SRL - SC ... SRL nu are temei legal pentru a invoca o astfel de scutire de la plata fondului de handicap, fiind doar un artificiu pentru a se sustrage de la plată.

De asemenea, contestatorul menționează faptul că Fondul de handicap, obligație prevăzută de art. 78 din Legea nr. 448/2006 se plătește la numărul total de angajați pe care îi are ofertantul, în cazul de față fiind vorba despre o asociere și nu la numărul de angajați care sunt necesari pentru ducerea la îndeplinire a unui contract anume. Fondul de handicap nu se plătește la numărul de angajați necesari a presta serviciile la Direcția Silvică ....., ci se plătește la numărul total de angajați pe care îi are ofertantul și în speța de față numai SC ...SRL figurează conform site-ului Poliției Române - Registre Naționale cu un număr de 368 de angajați în prezent.

Totodată, contestatorul arată că autoritatea contractantă în punctul de vedere, la pag. 2, menționează faptul că această asociere și-a fundamentat tariful ofertat în baza convențiilor încheiate conform Legii 76/2002 și faptul că *pentru implementarea contractului în discuție se va aloca de către asociere suma de 165735,92 lei sub forma de provizionare - care se vor accesa în cazul implementării contractului.*"

Contestatorul precizează că noțiunea de provizioane este tot un artificiu găsit de acest ofertant pentru reducerea artificială a tarifului ofertat.

Este evident faptul că personalul de pe urma căruia asocierea SC ...SRL - SC ... SRL a obținut astfel de fonduri în baza Legii 76/2002 nu va fi folosit pentru ducerea la îndeplinirea a acestui contract.

Contestatorul arată că potrivit practicii CNSC utilizarea convențiilor în fundamentarea tarifelor ofertate în cadrul unor proceduri de achiziție trebuie să îndeplinească anumite condiții, respectiv convențiile să acopere perioada de valabilitate a contractului care face obiectul procedurii, oamenii aferenți convențiilor de pe urma cărora s-au obținut astfel de fonduri să fie angajați expres în localitățile în care se desfășoară activitatea de pază, să existe declarații de disponibilitate nominale din partea fiecărei persoane aferente convenției/convențiilor încheiate în baza Legii 76/2002, etc.

În continuare, contestatorul reiterează cele precizate în cuprinsul contestației la punctul II, pag. 4-5.

II. Referitor la ofertantul SC ... SRL, contestatorul formulează în plus următoarele critici față de cele din contestația pe care a depus-o:

Conform precizărilor autorității contractante din punctul de vedere nr. 11401/16.05..... rezultă faptul că acest ofertant și-a fundamentat tariful ofertat în baza prevederilor Legii 76/2002, prin prezentarea în susținerea tarifului a unor convenții încheiate în anul 2017, care în mod evident nu acoperă perioada de derulare a contractului are face obiectul prezentului contract de 24 de luni.

Este evident faptul că personalul de pe urma căruia ofertantul SC ... SRL a obținut astfel de fonduri în baza Legii 76/2002 nu va fi folosit pentru ducerea la îndeplinirea a acestui contract.

Contestatorul arată că potrivit practicii CNSC utilizarea convențiilor în fundamentarea tarifelor ofertate în cadrul unor proceduri de achiziție trebuie să îndeplinească anumite condiții, respectiv convențiile să acopere

perioada de valabilitate a contractului care face obiectul procedurii, oamenii aferenți convențiilor de pe urma cărora s-au obținut astfel de fonduri să fie angajați expres în localitățile în care se desfășoară activitatea de pază, să existe declarații de disponibilitate nominale din partea fiecărei persoane aferente convenției/convențiilor încheiate în baza Legii 76/2002, etc.

În continuare, contestatorul reiterează cele precizate în cuprinsul contestației la punctul II, pag. 4-5.

III. Referitor la ofertantul SC ... SRL, contestatorul formulează în plus următoarele critici față de cele din contestația pe care a depus-o:

Conform precizărilor autorității contractante din punctul de vedere nr. 11401/16.05..... rezultă faptul că acest ofertam și-a fundamentat tariful ofertat în baza prevederilor Legii 76/2002, prin prezentarea în susținerea tarifului a unor convenții încheiate în anul 2017, care în mod evident nu acoperă perioada de derulare a contractului are face obiectul prezentului contract de 24 de luni.

Este evident faptul că personalul de pe urma căruia ofertantul SC ... SRL a obținut astfel de fonduri în baza Legii 76/2002 nu va fi folosit pentru ducerea la îndeplinirea a acestui contract.

Contestatorul arată că potrivit practicii CNSC utilizarea convențiilor în fundamentarea tarifelor ofertate în cadrul unor proceduri de achiziție trebuie să îndeplinească anumite condiții, respectiv convențiile să acopere perioada de valabilitate a contractului care face obiectul procedurii, oamenii aferenți convențiilor de pe urma cărora s-au obținut astfel de fonduri să fie angajați expres în localitățile în care se desfășoară activitatea de pază, să existe declarații de disponibilitate nominale din partea fiecărei persoane aferente convenției/convențiilor încheiate în baza Legii 76/2002, etc.

În continuare, contestatorul reiterează cele precizate în cuprinsul contestației la punctul II, pag. 4-5.

Pentru motivele pe care le-a expus în contestație și cele antemenționate, contestatorul reiterează solicitările din cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 1121/29.05..... înregistrată la Consiliu sub nr. 21102/29.05....., contestatorul SC ..... SRL formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice.

I. Referitor la ofertantul asocierea SC ...SRL - SC ... SRL, contestatorul formulează în plus următoarele critici față de cele din contestație și completările pe care le-a depus, astfel:

A. Ofertantul asocierea SC ...SRL - SC ... SRL și-a fundamentat tariful ofertat în baza convențiilor încheiate conform Legii 76/2002, invocând în acest sens convenții încheiate în perioada 31.05.2017-1S.09.2017, din analiza cărora rezultă în mod evident faptul că aceste convenții nu acoperă perioada de derulare a contractului care este în speța de față de 24 de luni (.....-2020).

Contestatorul arată că potrivit prevederilor art. 85 din Legea 76/2002:

(1) Angajatorii care încadrează în munca, pe perioada nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani sau șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale primesc lunar, pe o perioada de 12 luni, pentru fiecare persoana angajată din aceste categorii, o sumă egală cu valoarea indicatorului social de referință în vigoare, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

Contestatorul precizează că ofertantul asocierea SC ...SRL - SC ... SRL admite faptul că nu va utiliza personalul aferent acestor convenții în contractul care face obiectul prezentei proceduri, ceea ce este contrar modului în care un ofertant își poate susține tariful ofertat în cadrul unei proceduri în baza convențiilor încheiate în baza Legii nr. 76/2002.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit practicii CNSC utilizarea convențiilor în fundamentarea tarifelor ofertate în cadrul unor proceduri de achiziție trebuie să îndeplinească anumite condiții, respectiv convențiile să acopere perioada de valabilitate a contractului care face obiectul procedurii, personalul aferent convențiilor de pe urma cărora s-au obținut astfel de fonduri să fie angajat expres în localitățile în care se desfășoară activitatea de pază, să fie utilizat în derularea contractului care face obiectul procedurii în cauză, să existe declarații de disponibilitate nominale din partea fiecărei persoane aferente convenției/convențiilor încheiate în baza Legii 76/2002 în cazul în care sunt din alte județe.

Contestatorul învederează faptul că ofertantul asocierea SC ...SRL - SC ... SRL a întocmit, așa cum rezultă la pag. 175 din volumul 1 al dosarului studiat la CNSC, un algoritm de calcul al subvențiilor și a invocat faptul că va folosi o sumă de 165.732,93 lei, sumă ce va fi păstrată sub formă de provizioane, pentru acest contract.

Pe lângă criticile aferente noțiunii de provizioane care nu pot fi folosite de ofertanți și nu sunt prevăzute în legislația aferentă achizițiilor publice, în susținerea tarifului ofertat în cadrul unei proceduri, contestatorul învederează faptul că procedura nu a fost finalizată, respectiv contractul cu beneficiarul nu a fost încă perfectat, și fondurile aferente lunilor martie, aprilie și mai sunt deja epuizate.

Contestatorul precizează că ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le încheie cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent ofertate, având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca (convențiile se încheie nominal, pentru fiecare salariat în parte).

Contestatorul reiterează faptul că operatorii economici având încheiate aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale, nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta efectiv munca în cadrul contractului respectiv.

B. De asemenea, contestatorul arată că ofertantul asocierea SC ...SRL - SC ... SRL invocă o serie de agenți de securitate aferenți

convențiilor utilizate în susținerea tarifului ofertat în prezenta procedură, respectiv:

- agent securitate ..., contract individual de muncă 2581/27.06.2017 cu domiciliul ...

- agent de securitate ..., contract individual de muncă 2597/07.07.2017 cu domiciliul în comuna ....

Aferent convenției nr. 5125/28.08.2017 invocă următorii agenți:

- agent securitate ..., contract individual de muncă 2581/22.06.2017 cu domiciliul în localitatea ...

- agent securitate ..., contract individual de muncă 2566/15.06.2017 cu domiciliul în localitate ....

Contestatorul precizează că acestea sunt doar câteva exemple din personalul invocat de acest ofertant aferent convențiilor folosite în susținerea tarifului ofertat în cadrul procedurii, ce au domiciliul în județul Vaslui, alt județ decât cel în care se află obiectivele care fac obiectul prezentei proceduri, respectiv județul .....

În situația în care acele persoane invocate de ofertant pentru care beneficiază de prevederile Legii 76/2002 nu au domiciliul în județul în care se află obiectivele, în speța de față județul ....., contestatorul menționează că se impuneau a fi respectate dispozițiile art. 44 Codul muncii:

"(1) Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului.

Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia.

(2) Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil".

Contestatorul concluzionează faptul că, în această situație, ofertantul ar fi trebuit să includă în cadrul tarifului ofertat și aceste cheltuieli prevăzute de legislația susmenționată referitoare la "delegarea personalului": cheltuielile de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare.

De asemenea, în situația în care persoanele invocate de ofertant pentru care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 nu au domiciliul în județul ..... se impune prezentarea de către ofertant a Declarațiilor de disponibilitate pentru fiecare persoană propusă în parte, care nu au fost prezentate de ofertant.

Contestatorul precizează că ofertantul asocierea SC ...SRL - SC ... SRL a invocat personal de execuție aferent convențiilor încheiate în baza Legii 76/2002 din alt județ, respectiv din județul Vaslui, dar nu a prevăzut în Nota de fundamentare a tarifului ofertat în cadrul prezentei proceduri astfel de cheltuieli prevăzute de legislația susmenționată, referitoare la "delegarea personalului", cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare.

C. Referitor la "neincluderea " de către ofertantul asocierea SC ...SRL - SC ... SRL a cuantumului prevăzut de plata pentru fondul de handicap, contestatorul reiterează faptul că:

SC ...SRL conform site-ului Poliției Române - Registre Naționale are un număr de 368 de angajați în prezent.

Din mențiunile făcute de autoritatea contractantă rezultă că liderul de asociere SC ... SRL are mai puțin de 50 de angajați.

Chiar și în situația în care unul dintre membrii asocierii are mai puțin de 50 de angajați, având în vedere faptul că în speța de față este vorba despre o asociere, se impune a fi îndeplinită condiția de fiecare dintre membrii asocierii, respectiv inclusiv de către SC ...care ar trebui să aibă mai puțin de 50 de angajați, pentru ca ofertantul să beneficieze de scutire la PLATA FONDULUI DE HANDICAP.

Fondul de handicap, obligație prevăzută de art. 78 din Legea 448/2006 se plătește la numărul total de angajați pe care îl are ofertantul, în cazul de față fiind vorba despre o asociere și nu la numărul de angajați care sunt necesari pentru ducerea la îndeplinire a unui contract anume. Fondul de handicap nu se plătește la numărul de angajați necesari a presta serviciile la Direcția Silvică ....., ci se plătește la numărul total de angajați pe care îi are ofertantul și în speța de față numai SC ...SRL figurează conform site-ului Poliției Române- Registre Naționale, cu un număr de 368 de angajați în prezent.

Este împotriva logicii să invoci reducerea tarifului conform Legii 76/2002 pe baza angajaților SC ...SRL și totodată să invoci neplata fondului de handicap pe SC ... SRL, pe motiv că nu are acest asociat peste 50 de salariați, în cadrul aceleași oferte.

Contestatorul concluzionează faptul că asocierea SC ...SRL - SC ... SRL nu are temei legal pentru a invoca o astfel de scutire de la plata fondului de handicap, fiind doar un artificiu pentru a nu evidenția plata fondului de handicap în fundamentarea tarifului ofertat.

II. Referitor la ofertantul SC ... SRL, contestatorul formulează următoarele completări și concluzii:

A. Criticile pe care acest ofertant le formulează la adresa ofertei depusă în cadrul prezentei proceduri de către societatea sa sunt lipsite de interes personal, atât timp cât oferta acestuia este situată în clasament pe locul II și oferta depusă de către societatea sa este situată pe locul IV, deoarece nu ar obține niciun beneficiu imediat și personal.

B. Acest ofertant invocă faptul că nu are obligația legală ca personalul de pază angajat conform art. 85 din Legea 76/2002, aferent convențiilor, să fie implicat direct în executarea contractului care face obiectul procedurii și faptul că nu are relevanță data încheierii și intrării în plată a convențiilor invocate în susținerea tarifului ofertat în cadrul prezentei proceduri.

Astfel, este evident faptul că personalul de pe urma căruia ofertantul SC ... SRL a obținut astfel de fonduri în baza Legii 76/2002 nu va fi folosit pentru ducerea la îndeplinirea a acestui contract.

Contestatorul învederează faptul că acest ofertant, contrar afirmațiilor pe care le face, invocă în susținerea tarifului următoarele convenții:

- convenția 8395/10.05.2017 cu un număr de 3 agenți cu domiciliul în .....;
- convenția nr. 15648/13.09.2017 cu un număr de 1 agent cu domiciliul în .....;
- convenția nr. 15647/13.09.2017 cu un număr de 5 agenți cu domiciliul în județul .....;
- convenția nr. 17738/12.10.2017 cu un număr de 2 agenți cu domiciliul în județul .....;
- convenția nr. 17727/12.10.2017 cu un număr de 5 agenți cu domiciliul în județul .....;
- convenția nr. 18676/26.10.2017 cu un număr de 2 agenți cu domiciliul în județul .....;
- convenția nr. 18677 /26.10.2017 cu un număr de 1 agenți cu domiciliul în județul .....

În situația în care acele persoane invocate de ofertant pentru care beneficiază de prevederile Legii 76/2002 nu au domiciliul în județul în care se află obiectivele, în speța de față județul ....., contestatorul precizează că se impuneau a fi respectate dispozițiile art. 44 Codul muncii:

"(1) Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului.
Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia.

(2) Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil".

Contestatorul concluzionează faptul că, în această situație, ofertantul ar fi trebuit să includă în cadrul tarifului ofertat și acele cheltuieli prevăzute de legislația susmenționată referitoare la "delegarea personalului": cheltuielile de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare.

De asemenea, în situația în care persoanele invocate de ofertant pentru care beneficiază de prevederile Legii 76/2002 nu au domiciliul în județul ..... se impune prezentarea de către ofertant a Declarațiilor de disponibilitate pentru fiecare persoană propusă în parte, declarații care nu au fost prezentate de ofertant.

Contestatorul precizează că acest ofertat a invocat personal de execuție aferent convențiilor încheiate în baza Legii 76/2002 din alt județ, respectiv din județul ....., dar nu a prevăzut în Nota de fundamentare a tarifului ofertat în cadrul prezentei proceduri astfel de cheltuieli prevăzute de legislația susmenționată, referitoare la "delegarea personalului": cheltuielile de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare.

C. Contestatorul învederează faptul că toate convențiile invocate la punctul B nu pot acoperi perioada de derulare a contractului, care este de 24 de luni.

Astfel, contestatorul precizează că la data prezentei procedura nu a fost finalizată, respectiv contractul cu beneficiarul nu a fost încă perfectat, și parte din fondurile aferente acestor convenții sunt deja epuizate.

Contestatorul arată că potrivit prevederilor art. 85 din Legea 76/2002

(1) Angajatorii care încadrează în munca, pe perioada nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani sau șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă egală cu valoarea indicatorului social de referință în vigoare, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

Contestatorul arată că acest ofertant admite faptul că nu va utiliza personalul aferent acestor convenții în contractul care face obiectul prezentei proceduri, ceea ce este contrar modului în care un ofertant își poate susține tariful ofertat în cadrul unei proceduri în baza convențiilor încheiate în baza Legii 76/2002.

Astfel, contestatorul arată că potrivit practicii CNSC utilizarea convențiilor în fundamentarea tarifelor ofertate în cadrul unor proceduri de achiziție trebuie să îndeplinească anumite condiții, respectiv convențiile să acopere perioada de valabilitate a contractului care face obiectul proceduri, personalul aferent convențiilor de pe urma cărora s-au obținut astfel de fonduri să fie angajat expres în localitățile în care se desfășoară activitatea de pază, să fie utilizat în derularea contractului care face obiectul procedurii în cauză, să existe declarații de disponibilitate nominale din partea fiecărei persoane aferente convenției/convențiilor încheiate în baza Legii 76/2002 în cazul în care sunt din alte județe.

D. Contestatorul învederează faptul că toate convențiile invocate la punctul B au fost utilizate de acest ofertant în susținerea tarifelor ofertate în cadrul altor proceduri având ca obiect achiziția de servicii de pază, respectiv :

- procedura de achiziție servicii de pază organizată de către ... ce face obiectul dosarului aflat pe rolul CNSC cu nr. ..., în care calitatea de contestator o are o societate din grupul de firme al societății sale respectiv ... și care a constatat utilizarea acestor convenții în cadrul studiului de dosar efectuat la autoritatea contractantă unde acest ofertant a invocat în susținerea tarifului ofertat aceleași convenții enumerate mai sus și același personal (agenți de securitate) aferent;

- procedura de achiziție servicii de pază organizată de către ..., ce face obiectul dosarului aflat pe rolul CNSC cu nr. ..., în care are calitatea de contestator, unde acest ofertant a invocat în susținerea tarifului ofertat aceleași convenții enumerate mai sus și același personal (agenți de securitate) aferent.

Contestatorul precizează că ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le încheie cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate

procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent ofertate, având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca (convențiile se încheie nominal, pentru fiecare salariat în parte).

De asemenea, contestatorul reiterează faptul că operatorii economici având încheiate aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale, nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta efectiv munca în cadrul contractului respectiv.

III. Referitor la ofertantul SC ... SRL, contestatorul formulează următoarele completări și concluzii:

Acest ofertant și-a fundamentat tariful ofertat în baza prevederilor Legii 76/2002 și a prezentat în acest o adresă/adeverinţă emisa de către AJOFM Galați cu nr. 24804/20.12.2017 din care rezultă că mai avea de încasat la acea dată suma de 610.471 lei.

Astfel acest ofertant nu face dovada beneficiilor obținute în baza Legii 76/2002 prin prezentarea de convenții, tabele și personal aferent, ci depune doar adresa emisă de către AJOFM Galați cu nr. 24804/20.12.2017.

Acest ofertant invocă în susținerea tarifului existența unor convenții încheiate în perioada 02.05.2017- 02.10.2017, chiar și o convenție din 01.02.2016.

Este evident că aceste convenții nu pot acoperi perioada de derulare a contractului care este de 24 de luni.

Contestatorul arată că potrivit prevederilor art. 85 din Legea 76/2002:

(1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioada nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani sau șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă egală cu valoarea indicatorului social de referință în vigoare, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

Contestatorul reiterează faptul la data prezentei procedura nu a fost finalizată, respectiv contractul cu beneficiarul nu a fost încă perfectat, și parte din fondurile aferente acestor convenții sunt deja epuizate.

Astfel, este evident faptul că personalul de pe urma căruia ofertantul a obținut astfel de fonduri în baza Legii 76/2002 nu va fi folosit pentru ducerea la îndeplinirea a acestui contract.

Având în vedere faptul că acest ofertant invocă convenții încheiate cu AJOFM Galați, contestatorul învederează următoarele aspecte:

În situația în care acele persoane invocate de ofertant pentru care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 nu au domiciliul în județul în care se află obiectivele, în speța de față județul ....., se impuneau a fi respectate dispozițiile art. 44 Codul muncii:

"(1) Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia.

(2) Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil".

Contestatorul concluzionează faptul că, în această situație, ofertantul ar fi trebuit să includă în cadrul tarifului ofertat și aceste cheltuieli prevăzute de legislația susmențională referitoare la "delegarea personalului": cheltuielile de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare.

De asemenea, în situația în care persoanele invocate de ofertant pentru care beneficiază de prevederile Legii 76/2002 nu au domiciliul în județul ..... se impune prezentarea de către ofertant a Declarațiilor de disponibilitate pentru fiecare persoană propusă în parte.

Contestatorul precizează că acest ofertat a invocat personal aferent convențiilor încheiate în baza Legii 76/2002 din alt județ, respectiv din județul Galați, dar nu a prevăzut în Nota de fundamentare a tarifului ofertat în cadrul prezentei proceduri astfel de cheltuieli prevăzute de legislația susmențională, referitoare la "delegarea personalului": cheltuielile de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit practicii CNSC utilizarea convențiilor în fundamentarea tarifelor ofertate în cadrul unor proceduri de achiziție trebuie să îndeplinească anumite condiții, respectiv convențiile să acopere perioada de valabilitate a contractului care face obiectul proceduri, oamenii aferenți convențiilor de pe urma cărora s-au obținut astfel de fonduri să fie angajați expres în localitățile în care se desfășoară activitatea de pază, să fie utilizați în derularea contractului care face obiectul procedurii în cauză, să existe declarații de disponibilitate nominale din partea fiecărei persoane aferente convenției/convențiilor încheiate în baza Legii 76/2002 în cazul în care sunt din alte județe.

Contestatorul menționează că ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le încheie cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent ofertate, având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca (convențiile se încheie nominal, pentru fiecare salariat în parte).

De asemenea, contestatorul reiterează faptul că operatorii economici având încheiate aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale, nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta efectiv munca în cadrul contractului respectiv.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel încât prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Pentru motivele pe care le-a expus în contestație, în completări și pentru motivele antemenționate, contestatorul reiterează solicitările din cuprinsul contestației.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, acesta susține că prin răspunsul nr. 11368/L.Z./14.05..... la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă precizează că nu va adopta măsuri de remediere.

De asemenea, contestatorul arată că prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ...../..... și raportul procedurii nr. ...../....., autoritatea contractantă i-a comunicat că, în urma evaluării ofertelor, oferta sa, în valoare totala de 1.319.438.10 lei, fără TVA, deși a fost declarata admisibilă, nu a fost desemnata câștigătoare. Totodată, i s-a adus la cunoștință că oferta desemnata câștigătoare a fost ceea depusă de către asocierea ... SRL - ...SRL și a cărei valoare totală este de 1.275.649.20 lei, fără TVA.

Contestatorul arată că a criticat, pentru netemeinicie și nelegalitate, raportul procedurii nr. ...../..... și comunicarea rezultatului procedurii nr. ...../....., implicit actele subsecvente emise de autoritate, deoarece a apreciat că nu s-au aplicat și nu s-au respectat prevederile legale în materie și actele normative incidente, iar autoritatea contractanta s-a rezumat la a studia doar prețul total, nu și elementele care compun acest preț.

În situația în care ofertantul clasat pe primul loc și declarat câștigător prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ...../....., respectiv asocierea ... SRL - ...SRL, și-a fundamentat tariful prin invocarea ajutorului de stat acordat în condițiile Legii nr. 76/2002, prin încheierea și intrarea la plată a convențiilor AJOFM, contestatorul solicită să întreprindă următoarele măsuri:

- Să se verifice legalitatea încheierii și intrării la plată a convențiilor AJOFM ;
- Să se verifice dacă ajutorul de stat obținut în baza convențiilor AJOFM și pe care ofertantul câștigător le-a folosit în justificarea tarifului ofertat, a fost folosit și în alte contracte de achiziție publică;
- Să se verifice perioada pentru care ajutorul de stat a fost inclus în calculația de preț, respectiv dacă ajutorul de stat reprezintă doar sumele rezultate în perioada cuprinsă între data încheierii și intrării la plată a convenției și data limită de depunere a ofertelor, ori dacă ajutorul de stat reprezintă sumele care vor urma să se încaseze până la finalizarea convenției ori dacă ajutorul de stat a fost luat în considerare pentru întreaga perioada de 12 luni a convenției AJOFM, precum și numărul de

persoane pentru care s-a încasat ajutorul de stat de către ofertantul câștigător;

- Să se verifice dacă persoanele pentru care ofertantul câștigător încasează ajutorul de stat fac parte din personalul de pază își au domiciliul ori reședința în raza administrativ teritorială a posturilor de pază. În caz contrar solicită să se verifice dacă ofertantul câștigător a inclus în calculația de preț și cheltuielile cu delegarea acestor persoane ori dacă au acordul scris din partea acestor persoane în vederea delegării conform legii;
- Să se verifice modul în care ofertantul desemnat câștigător a inclus fondul de handicap în calculația de preț, cu respectarea art. art. 78 din Legea 448/2006.

Contestatorul arată că potrivit art. 78 din Legea 448/2006:

”(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap".

În ceea ce privește respectarea Legii 53/2003 - codul muncii – contestatorul solicită să se efectueze verificări față de ofertantul câștigător asupra includerii în calculația de preț a sporurilor minime pentru orele de noapte, zilele de sărbători legale și zilele de repaus săptămânal.

În continuare, contestatorul prezintă calculația de preț, pentru un salariu minim pe economie, în conformitate cu noile modificări legislative incidente în materie:

Salariul minim brut conform HG 846/2017	1900,00 lei;
Spor de noapte	157,61 lei;
Spor de weekend - minim 1%	5,40 lei;
Spor acordat pentru lucrul in sărbători legale (14 zile/an)	72,55 lei;
Concediu de odihnă	157 lei;
Contribuțiile asigurări munca 2,25%	51.60 lei;
Fond de handicap conform art. 78 din Legea 448/2006	76,00 lei.
TOTAL CHELTUIELI ANGAJAT -	2420.67 LEI

X 4,4 agenți /post/lună = 10.651,33 lei împărțit la 733,33 ore/lună/post, rezultă un preț minim/oră de 14,52 lei/oră/agent.

Contestatorul menționează că la prețul de 14,52 lei/oră/agent, nu s-au adăugat cheltuielile materiale cu ținuta personalului de pază, mijloacele tehnice din dotare (tomfe, bastoane de cauciuc, spray iritant lacrimogen, fluier, lanternă, ecuson, etc.) și mijloacele de comunicare ori cheltuielile indirecte auxiliare (cheltuieli tesa, cheltuieli administrative) caz în care tariful unitar ar fi mult mai mare.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să verifice oferta depusă de asocierea ... SRL - ...SRL, deoarece prețul nu este unul sustenabil în derularea în bune condiții a contractului de achiziție publică.

Mai mult decât atât, din analiza ofertei depuse de asocierea ... SRL- ...SRL în cadrul procedurii, urmează a se avea în vedere că oferta de preț este neobișnuit de scăzută, în temeiul art. 136 din HG nr. 395/2016, iar autoritatea avea obligația de a verifica oferta sub acest aspect și să solicite ofertantului desemnat câștigător explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse în documentația de atribuire, bazându-se pe documente concludente și reale în justificarea prețului.

În cazul în care din verificările efectuate și documentele justificative comisia de evaluare constata că nu sunt îndeplinite condițiile legale avea obligația legală de a declara oferta câștigătoare ca fiind neconformă și inacceptabilă și să o respingă în temeiul art. 136 alin. (2) coroborat cu art. 137 din HG nr. 395/2016 și art. 215 din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 210 din același act normativ.

De asemenea potrivit art. 51 alin. (1) din Legea 98/2016 autoritatea contractantă avea obligația de trece în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, iar conform alin. (2) era obligată să solicite ofertanților ca în elaborarea ofertei să țină cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

Ca atare prin raportare la art. 51 din Legea nr. 98/2016, contestatorul solicită Consiliului să verifice și modalitatea în care autoritatea contractantă a verificat iar ofertantul câștigător a inclus în structura de tarif prevederile legale imperative pentru acesta ce reglementează munca legală pe timp de noapte, în zilele de sărbători legale, în zilele de sâmbătă și duminică și acordarea și garantarea concediului minim anual pentru fiecare salariat în parte.

În cazul in care ofertantul desemnat câștigător nu a ținut cont de aceste prevederi legale și nu a inclus în calculația de preț sporul de noapte, sporul de sărbători legale și concediul de odihnă anual oferta asocierii ... SRL - ...SRL determină un preț ofertat scăzut și cu încălcarea în mod voit a dispozițiilor Codului muncii și a legislației în domeniul achizițiilor publice, prin urmare oferta sa financiară fiind neconformă și inacceptabilă și, pe cale de consecință se impune a fi respinsă.

Legat de aceste constatări, contestatorul apreciază că se impune solicitarea de clarificări în temeiul art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr 98/2016. De asemenea, contestatorul consideră că în speță sunt incidente prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să admită ca temeinică și legală contestația sa și să dispună în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie.

Prin adresa nr. 11485/L.Z./24.05..... înregistrată la Consiliu sub nr. 20858/24.05....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL.

În opinia autorității contractante, criticile contestatorului sunt nefondate, neputându-se reține incidența prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 cu referire la propunerea financiară având un preț aparent neobișnuit de scăzută în ceea ce privește ofertantul clasat pe locul I, motivat de următoarele considerente:

- În primul rând, comisia de evaluare prin adresele nr. 10982/04.04....., nr. 10983/04.04..... și nr. 10984/04.04..... a solicitat operatorilor economici situați pe primele 3 locuri în clasamentul intermediar - clarificări, în sensul precizării modului de fundamentare a prețului unitar/oră pază, raportat la legislația în vigoare.

Astfel, liderul de asociere ... SRL, prin adresa nr. 519/11.04..... a declarat că pentru desfășurarea în condiții optime a acordului cadru în discuție, alocă un număr de 30,81 agenți de securitate.

Fundamentarea propunerii financiare prezentate de liderul de asociere sus menționat, care de altfel a creat convingerea comisiei că respectă cerințele caietului de sarcini și a legislației în vigoare - este cea prezentată în anexele adresei nr. 519/11.04.....

- În al doilea rând, fondul de handicap nu poate constitui element al fundamentării prețului unitar/oră pază pentru liderul de asociere ... SRL, motivat de faptul că prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, reglementează extrem de clar condițiile în care persoanele juridice de drept privat plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.

„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap".

În speță, se poate observa că numărul de salariați angajați și declarați de liderul de asociere ... SRL este de 31, așadar, sub pragul de 50 salariați, astfel cum reglementează prevederile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006.

- În al treilea rând, fundamentarea prețului unitar/oră pază al asocierii ... SRL - ...SRL, cuprinde toate elementele specifice sporului de noapte, sporului pentru repausul săptămânal, sporului pentru prestarea muncii în zilele de sărbători legale, concediu de odihnă, dar și contribuția asiguratorie pentru muncă, sens în care nu pot fi primite ca temeinice și legale considerentele contestatorului, potrivit cărora ofertantul clasat pe locul 1 nu ar fi respectat prevederile legale în materia salarizării.

- În al patrulea rând, din fundamentarea prețului unitar/oră pază al asocierii ... SRL - ...SRL, se poate observa faptul că aceasta este și beneficiara unor subvenții potrivit Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, sens în care aceasta este justificarea prețului unitar de 12,54 lei/h pază.

În consecință, autoritatea contractantă precizează că a procedat la aplicarea corectă a criteriului de atribuire, declarând oferta câștigătoare a asocierii ... SRL - ...SRL având o ofertă de preț de 12,54 lei/oră, fiind peste salariul minim reglementat de HG nr. 846/2017, declarând că alocă 30,81 persoane pentru buna desfășurare a contractului de servicii pază.

În considerarea celor sus expuse și dovedite cu înscrisurile anexate, autoritatea solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 367/25.05..... înregistrată la Consiliu sub nr. 21060/25.05....., contestatorul SC ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 11485/L.Z./24.05.....

Față de motivele invocate de autoritatea contractantă în răspunsul menționat la punctul 2, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că fondul de handicap prevăzut de dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448//2006 se achită de angajatorii care au peste 50 de salariați, indiferent dacă într-un contract de servicii sunt menționați doar 30 de salariați.

Ca atare, ofertantul declarat câștigător, respectiv asocierea ... - ...SRL are obligația de a plăti fondul de handicap pentru toți salariații, inclusiv pentru cei 30 de agenți menționați în ofertă pentru îndeplinirea contractului de servicii.

Față de cele menționate, din eroare sau din necunoștință de cauză, autoritatea contractantă face mențiunea că asocierea ... - ...SRL nu trebuie să îndeplinească această condiție.

În dovedire, contestatorul solicită Consiliului să verifice informațiile publice pentru ofertantul declarat câștigător referitor la numărul mediu de salariați, conform bilanțului prescurtat publicat pe site-ul Ministerului Finanțelor.

În ceea ce privește convențiile menționate de autoritatea contractantă, respectiv suma de 165.736,92 lei, contestatorul solicită Consiliului să ceară autorității contractante ca ofertantul declarat câștigător să specifice, iar autoritatea să verifice în mod cert dacă convențiile respective au fost folosite și în alte contracte de achiziție publică în derulare, numărul de persoane pentru care s-a încheiat convențiile și s-a obținut ajutorul de stat și perioada de valabilitate și perioada pentru care s-a calculat ajutorul de stat în sensul că dacă ajutorul de stat s-a calculat pentru perioada anterioară datei limită de depunere a ofertei ori pentru perioada rămasă după data limită de depunere a ofertei și data expirării convenției AJOFM ori dacă s-a luat în considerare întreaga perioada de valabilitate a convenției.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să admită ca temeinică și legală contestația sa și să dispună în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie.

Prin adresa nr. 375/29.05..... înregistrată la Consiliu sub nr. 21279/29.05....., contestatorul SC ... SRL formulează completare răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 11485/ L.Z./24.05.....

Față de motivele invocate de autoritatea contractantă în răspunsul menționat la punctul 2, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că fondul de handicap prevăzut de dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448//2006, se achită de angajatorii care au peste 50 de salariați, indiferent dacă într-un contract de servicii sunt menționați doar 30 de salariați.

Față de cele menționate, din eroare sau din necunoștință de cauză, autoritatea contractantă face mențiunea că asocierea ... - ...nu trebuie să îndeplinească această condiție, motivând *„În speță se poate observa că numărul de salariați angajați și declarați de liderul de asociere ... SRL este de 31”.*

Este absurd ca asocierea ... - ...să aibă doar un număr de 31 salariați, deoarece, conform informațiilor publicate pe site-ul Ministerului Finanțelor (atașate), în anul 2016 a declarat un număr de 437 salariați.

Contestatorul solicită Consiliului să verifice câți salariați are ofertantul declarat câștigător în prezent, prin prezentarea situației existente în REVISAL.

Contestatorul nu poate crede că are doar 31 de salariați deoarece, la multe licitații la care a participat societatea sa, a participat și asocierea ... - ...SRL, (exemplu - la ... - la procedura de achiziție de „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecție a persoanelor ce aparțin SC ... din județele Iași și Neamț" asocierea ...SRL a depus oferta de preț pentru un număr de 91 de agenți de pază).

Chiar dacă la data depunerii ofertei asocierea ...ar fi avut un număr de 31 salariați, știa că va participa la alte proceduri de achiziție pe parcursul perioadei de desfășurare a acordului cadru și invocând același motiv, respectiv că are doar 31 de salariați nefiind necesar astfel să menționeze în oferta de preț fondul de handicap, va fi declarat câștigător, încercând în acest fel să evite aplicarea dispozițiilor legale în materie.

Față de cele arătate mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, precum și art. 18 prevăzut de Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice, neacordând un tratament egal tuturor participanților la procedura respectivă.

Referitor la justificarea autorității contractante *„beneficiara unor subvenții"*, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că autoritatea contractantă nu a precizat exact la ce se referă în mod clar și nici dovada existenței unor convenții aflate în plată. O eventuală declarație nu poate substitui dovada existenței acestor convenții acordate în baza Legii 76/2002, privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

În altă ordine de idei, convențiile pentru a putea fi luate în calcul la fundamentarea prețului, trebuie să fie certe, adică aflate în plată.

Dacă autoritatea contractantă spune „unor", cum a putut evalua oferta neștiind exact suma pe care ofertantul declarat câștigător o încasează.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să admită ca temeinică și legală contestația sa și să dispună în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect ”.....”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. ...../....., s-a consemnat depunerea a 9 oferte, respingerea a 3 oferte, admisibilitatea celorlalte 6 oferte printre care și a contestatorilor, precum și desemnarea ofertei depuse de asocierea SC ... SRL - ...SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 1.275.649,20 lei fără TVA, SC ..... SRL situându-se pe locul 4 în clasamentul ofertelor admisibile, iar SC ... SRL pe locul al doilea.

Preliminar analizării criticilor din cuprinsul contestaţiei, Consiliul urmează să analizeze admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție formulată de SC ... SRL.

Astfel, se reţine că în cadrul soluţionării contestaţiei formulată de către SC ..... SRL, care formează obiectul dosarului nr. ...../....., SC ... SRL a formulat cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației formulată de SC ..... SRL.

Conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 „*Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. (...)”.*

Potrivit Codului de procedură civilă, ale cărui prevederi completează dispoziţiile Legii nr. 101/2016, conform art. 68 din acest din urmă act normativ, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părţile originare. Intervenţia este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecăţii sau un drept strâns legat de acesta. Intervenţia este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părţi. La art. 64 din cod se menţionează că instanţa trebuie să se pronunţe asupra admisibilităţii în principiu a intervenţiei.

Totodată acelaşi act normativ mai dispune că:

Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată şi susţinută numai dacă autorul acesteia:

a) are capacitate procesuală, în condiţiile legii;
b) are calitate procesuală;
c) formulează o pretenţie;
d) justifică un interes.
(2) Dispoziţiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, şi în cazul apărărilor.
Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual.
În analiza cererilor de intervenţie este necesară identificarea existenţei interesului determinat, legitim, personal, născut şi actual al autorului, de care depinde admiterea în principiu a cererii sale de intervenţie.
Analizând susţinerile din cuprinsul cererii de intervenție formulată de SC ... SRL în cadrul prezentei contestații, se reține că oferta depusă de SC ... SRL a fost desemnată admisibilă dar necâștigătoare, situându-se pe locul al doilea în clasamentul final, fapt ce rezultă din raportul procedurii nr. ...../....., oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de asocierea SC ... SRL - ...SRL.
Prin contestație, contestatorul SC ..... SRL aduce critici legate nu numai de oferta desemnată câștigătoare, dar și critici privind oferta situată pe locul al doilea, depusă de SC ... SRL, acesta depunând cerere de intervenție în interes propriu, prin care își susține admisibilitatea ofertei proprii.
Prin urmare, Consiliul apreciază că interesul SC ... SRL în formularea cererii de intervenție este născut și actual, având în vedere caracterul admisibil al ofertei acesteia în cadrul procedurii.
Astfel fiind, raportat la situaţia factuală şi de drept în care se află oferta depusă de SC ... SRL, Consiliul admite în principiu cererea sa de intervenție în baza dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din Cod procedură civilă.
Pe fondul cauzei, Consiliul reține în soluționare că împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresele nr. ...../..... și nr. ...../....., SC ..... SRL și SC ... SRL au formulat contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și nr. ...../....., conexate.
Procedând la soluționarea contestației formulată de către SC ..... SRL, Consiliul are în vedere că acesta aduce critici legate de ofertele situate pe primele trei locuri în clasamentul final, sub aspectul tarifelor orare prezentate, susținând că acestea nu sunt fundamentate și nu respectă prevederile legislative aflate în vigoare. Totodată, se reține și faptul că SC ... SRL, în contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../....., aduce critici vizând oferta desemnată câștigătoare, acestea urmând a fi analizate împreună cu criticile formulate de SC ..... SRL referitoare la oferta depusă de asocierea ... SRL - ...SRL (câștigătoarea procedurii).
Din raportul procedurii nr. ...../....., rezultă următorul clasament al ofertelor:

1. asocierea ... SRL - ...SRL a prezentat o propunere financiară în valoare de 1.275.649, 20 lei fără TVA, respectiv un tarif orar de 12.53 lei/oră fără TVA;

2.SC ... SRL –a prezentat o propunere financiară în valoare de 1.319.438,10 lei fără TVA, respectiv un tarif orar de 12.97 lei/oră fără TVA;

3.SC ... SRL – a prezentat o propunere financiară în valoare de 1.331.645,70 lei fără TVA, respectiv un tarif orar de 13,09 lei/oră fără TVA;

4. SC ..... SRL - a ofertat un preț de 1.434.393 lei, respectiv un tarif de 14,10 lei/oră, fără TVA.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul ....., calculată fără cheltuieli indirecte și profit, următoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 846/2017)	%	1900 lei /166 ore = 11,44 lei/oră
Spor de noapte		25%	0.851 lei/oră
Spor de weekend		1%	0.1 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0.43 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	0.91 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră		13,73 lei/oră
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii		0,257 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			**13,987 lei/oră**

Prin urmare, orice tarife peste valoarea de **13,987 lei/oră fără TVA** sunt de natură să asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că asocierea ... SRL - ...SRL a propus, pentru postul având program permanent de pază, 24/24, **un tarif orar minim de 13,48 lei/oră fără TVA,** respectiv sub tariful minim stabilit potrivit calculului anterior.

Ca urmare a scăderii din valoarea totală a contractului a cheltuielilor aferente subvențiilor primite de ofertant în baza dispozițiilor Legii nr.

76/2002, în valoare de 165.735,92 lei fără TVA, a ..... tariful orar de 12,54 lei/oră fără TVA.

Pentru a se edifica asupra modului de formare a tarifului orar ofertat de către asocierea menționată, autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii SC ... SRL - ...SRL prin adresa nr. 10984/04.04..... clarificări în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016 cu privire la fundamentarea tarifulului orar prezentat, la care aceasta a răspuns cu adresa nr. 519/11.04.....

Asocierea SC ... SRL - ...SRL a precizat în cuprinsul răspunsului său că va utiliza un număr de 30,81 agenți de pază pentru prestarea serviciilor la obiectivele cuprinse în caietul de sarcini următoarele documente:

-un calcul justificativ al tarifului orar ofertat privind cheltuielile efectuate pentru un agent;

-convenții încheiate cu AJOFM în baza dispozițiilor Legii nr. 76/2002 pentru agenții de pază precum și un centralizator al acestora;

- copie de pe contractul colectiv de muncă al societății.

Asocierea SC ... SRL - ...SRL justifică tariful ofertat, în cuprinsul răspunsului nr. 519/11.04..... prin faptul că, în cadrul societății sale, munca prestată în zilele declarate ca sărbători legale, în zilele de repaus săptămânal (sâmbăta și duminica) și pe timp de noapte, vor fi compensate cu timp liber corespunzător, acest fapt fiind stabilit prin contractul colectiv de muncă și Codul muncii.

În opinia Consiliului, chiar dacă ofertantul procedează la compensarea cu timp liber a orelor prestate în anumite situații, este evident faptul că în orele în care salariații respectivi sunt liberi, serviciul de pază trebuie prestat de alți agenți, în vederea respectării orarului prevăzut în caietul de sarcini (aceștia, la rândul lor, trebuind să fie remunerați pentru serviciul prestat – atunci când efectuează ore suplimentare și compensați la rândul lor cu ore libere).

Ori, în propunerea financiară a ofertantului trebuie să se regăsească în mod obligatoriu toate sumele plătite salariaților, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, acest lucru nefiind reflectat în justificarea prețului prezentată de ofertantul câștigător.

De asemenea, faptul că asocierea SC ... SRL - ...SRL a păstrat o sumă de bani sub formă de provizion (165.735,92 lei), din subvențiile acordate de stat în baza convențiilor încheiate cu AJOFM Vaslui nu are relevanță în condițiile în care fundamentarea tarifului ofertat (înainte de introducerea în calcul a subvenției) nu respectă prevederile legale.

Astfel, chiar dacă societatea câștigătoare și – a justificat tariful orar pe baza prin invocarea compensării cu timp liber a orelor prestate în zilele de reapus săptămânal, sărbători legale și pe timp de noapte, calculul prezentat de aceasta pentru explicitarea tarifului orar ofertat, acesta se situează clar sub valoarea de **13,987 lei/oră fără TVA,** stabilită de către Consiliu, nefiind de natură să asigure îndeplinirea contractelor la

parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în materie.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că sunt întemeiate criticile formulate de contestatorul SC ..... SRL, iar autoritatea contractantă a desemnat în mod eronat câștigătoare oferta depusă de asocierea SC ... SRL - ...SRL, deoarece aceasta a diminuat prețul în mod artificial, ofertând un preț nejustificat de scăzut.

Prin urmare, Consiliul va admite criticile din contestațiile formulate de SC ..... SRL și de SC ... SRL cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul SC ..... SRL cu privire la oferta situată pe locul al doilea, depusă de SC ... SRL, Consiliul reține, din verificarea documentelor depuse de acesta, că tariful orar minim - cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, este de 14,53 lei/oră, adică peste valoarea de 13,987 lei/oră fără TVA, stabilită anterior de către Consiliul, acesta fiind de natură să asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

Se reține că acest ofertant beneficiază de subvenții acordate de stat, fapt ce rezultă dintr – un număr de 9 convenții încheiate cu AJOFM ..... în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002 pentru 22 de salariați, în valoare totală de 170.906,40 lei; ofertantul are dreptul legal de a folosi această sumă pentru a oferta un tarif unitar mai mic – tariful orar al SC ... SRL ajungând la 12,97 lei/oră fără TVA.

Contrar celor susținute de către contestator, chiar dacă convențiile respective sunt încheiate anul trecut, datând din lunile mai, septembrie și octombrie 2017, Consiliul consideră că nu are importanță perioada pentru care acestea sunt încheiate (adică 12 luni), ci faptul că suma de bani respectivă se află la dispoziția operatorului economic, urmând a fi repartizată pe întrega durata de execuție a contractului, de 24 de luni.

Din calculul prezentat de ofertantul menționat în calculația de preț transmisă autorității prin adresa nr. 269/10.04..... (ca răspuns la solicitarea de clarificări a acesteia privind tariful ofertat), reiese că acesta a prezentat detaliat tariful ofertat, cu toate cheltuielile aferente sporurilor prevăzute de lege, contribuții la bugetul asigurărilor sociale, cheltuieli cu echipamentul agenților, cheltuieli indirecte, etc.

Cât privește susținerile contestatorului potrivit cărora în cadrul convențiilor încheiate cu AJOFM ..... nu este precizată în mod expres procedura la care ofertantul participă, Consiliul o va respinge ca nefondată, deoarece subvențiile respective sunt acordate de stat pentru societatea care le solicită în baza dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, iar nu pentru o procedură anume la care aceasta participă.

În concluzie, cele expuse anterior probează faptul că ofertantul SC ... SRL și-a justificat corect tariful orar ofertat iar prețul propus în propunerea financiară este sustenabil; prin urmare, Consiliul apreciază că oferta acestuia a fost în mod legal declarată admisibilă de către autoritatea

contractantă, iar criticile contestatorului cu privire la oferta depusă de ofertantul SC ... SRL sunt nefondate și urmează a fi respinse.

Având în vedere stabilirea caracterului admisibil al ofertei depusă de SC ... SRL, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de contestatorul SC ..... SRL cu privire la oferta situată pe locul al 3 – lea în clasament, depusă de SC ... SRL.

Față de cele expuse anterior, în temeiul art. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., în ceea ce privește criticile legate de oferta depusă de asocierea SC ... SRL - ...SRL.

În temeiul art. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 va admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu .....

Va dispune anularea în parte a raportului procedurii nr. ...../..... și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește ofertele depuse de asocierea SC ... SRL - ...SRL și SC ... SRL și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, în conformitate cu cele precizate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici din contestația depusă de SC ..... SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, în cadrul soluţionării contestaţiei formulată de SC ..... SRL, obiect al dosarului nr. ...../.....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 admite, în parte, contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., în ceea ce privește criticile legate de oferta depusă de asocierea SC ... SRL - ...SRL.

În temeiul art. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea în parte a raportului procedurii nr. ...../ ..... și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește ofertele depuse de asocierea SC ... SRL - ...SRL și de SC ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, în conformitate cu cele precizate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, Consiliul respinge ca nefondate celelalte critici din contestația depusă de SC ..... SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă admite cererea de intervenție

formulată de SC ... SRL, în cadrul soluţionării contestaţiei formulată de SC ..... SRL, obiect al dosarului nr. ...../.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...