

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., reprezentată legal de – administrator, împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, organizată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....” (anunț de participare), s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea raportului procedurii nr., a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a tuturor actelor subsecvente și proceselor-verbale, atât în ceea ce privește evaluarea ofertei clasate pe locul 1, respectiv a ofertei, cât și în ceea ce privește respingerea, ca neconformă, a ofertei
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de dar și reevaluarea ofertei depuse de
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică, pe de o parte, decizia autorității contractante de a-i respinge, ca neconformă, oferta depusă în cadrul procedurii, iar, pe de altă parte, decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare a procedurii oferta depusă de

În ceea ce privește oferta sa, contestatorul invocă nelegalitatea motivului invocat în respingerea ei ca neconformă, respectiv faptul că „(...) din documentele prezentate și din răspunsul la solicitările de clarificări nu se regăsește echipa de intervenție formată din agenți de

pază ai subcontractantului, respectiv atestate. Revisal și/sau declarație de disponibilitate".

Potrivit contestatorului, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, prin care i s-a cerut să precizeze unde în cadrul propunerii tehnice și a documentelor de calificare ce o însoțesc se regăsește licența IGPR, precum și documente referitoare la echipa de intervenție pentru subcontractantul, a învederat autorității contractante că *„Documentele relevante pentru echipa de intervenție se regăsesc în cadrul ofertei tehnice sub denumirea "4. SERVICII DE INTERVENȚIE 160-174". Retransmitem documentele menționate. Pentru alte informații vă stăm la dispoziție".*

În cadrul caietului de sarcini, capitolul "Cerințe specifice", autoritatea contractantă a solicitat: *"Ofertanții participanți la licitație obligatoriu trebuie să dețină licența eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române, cu avizul prealabil al Serviciului Român de Informații, conform art. 20 din Legea nr. 333/2003 privind paza și protecția; Să facă dovada deținerii unui echipaj de intervenție autorizat și a unui autoturism de intervenție".*

De asemenea, prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 34193/03.10.2023, autoritatea contractantă a precizat *„Se va face dovada prin orice modalitate că deține un echipaj de intervenție și a unui autoturism de intervenție cu respectarea legislației în vigoare privind obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor. La momentul depunerii ofertelor potențialii ofertanți vor prezenta declarație de disponibilitate data de către fiecare agent de pază sau Revisal".*

În acest context, la filele 160-174 din documentele depuse de, se regăsește lista cu echipa de intervenție însoțită de extrase Revisal pentru personalul de intervenție propus de ofertant, respectând astfel cerința din cadrul documentației de atribuire.

Raportat la prevederile art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, se poate observa că autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare documentele depuse de toți operatorii economici care participă în comun. Mai mult, autoritatea contractantă nu are dreptul de a stabili cerințe de participare pentru subcontractanții propuși de ofertant, iar comisia de evaluare are obligația de a lua în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit.

În plus, dacă se constată că subcontractantul în cauză nu are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru executarea serviciilor subcontractate, atunci autoritatea contractantă avea obligația de a pune în aplicare prevederile art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv de a solicita înlocuirea subcontractantului.

Dispozițiile art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 trebuia aplicate de către autoritatea contractantă numai după ce s-a stabilit că este

necesară o astfel de măsură, adică autoritatea contractantă avea obligația de a continua clarificările cu subscrisa privind asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă. Din solicitarea nr. (singura solicitare transmisă de autoritatea contractantă), comisia de evaluare s-a limitat să solicite o clarificare la modul general, respectiv să se precizeze unde în cadrul ofertei se regăsesc "documente referitoare la echipa de intervenție pentru subcontractantul".

În această solicitare nu au fost precizate informații privind documentele ce ar dori autoritatea contractantă să le obțină, în ceea ce privește echipa de intervenție, respectiv nu s-a solicitat prezentarea unui extras Revisal/declarații de disponibilitate pentru personalul subcontractantului nominalizat în ofertă.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, depusă de, contestatorul invocă reducerea artificială a tarifului ofertat, sens în care arată următoarele:

1. oferta de preț nu conține valoarea fondului de handicap de 23.918,40 lei, sumă determinată de contestator în baza propriului calcul, prezentat în detaliu;

- raportat la prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, se poate observa că societățile comerciale care au peste 50 salariați, au obligația de a angaja persoane cu handicap în procent de 4% din numărul total de salariați; în acest sens, ofertantul avea obligația de a depune extras Revisal privind numărul de salariați la data de depunere a ofertei înmulțit cu un procent de 4% pentru a demonstra câte persoane cu handicap sunt necesare ofertantului în cauză;

- având în vedere că procedura este organizată pentru o perioadă de 4 ani dar în documentația de atribuire s-a solicitat ca oferta să fie întocmită pentru o perioadă de 12 luni, printr-un calcul se constată că ofertantul în cauză a redus total valoare ofertată pentru 4 ani cu suma de ... lei (..... lei x 4 ani);

2. indemnizația privind concediul de odihnă nu a fost calculată în mod corect;

- potrivit art. 150 din Codul Muncii alin (1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă;

- având în vedere că s-a solicitat ca ofertele să fie întocmite pentru un salariu în vigoare la data publicării anunțului de participare, respectiv pentru un salariu de 3.000 lei, rezultă că indemnizația privind concediul de odihnă trebuie calculate pentru un salariu minim de 3.000 lei;

- potrivit calculelor proprii, pe care le prezintă în detaliu, raportat la un număr de 59 de agenți de pază, contestatorul arată că ar fi

trebuit să includă în cadrul ofertei la rubrica Indemnizații concediu o sumă de lei/an, în loc de lei.

De asemenea, contestatorul invocă și faptul că ofertantul nu îndeplinește nici cerința din caietul de sarcini privind asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă. În acest sens, arată că, din documentele depuse de participantul în cadrul ofertei, se poate constata că ofertantul are echipaj de intervenție în cadrul Anexei 1 B a, însă serviciile de intervenție rapidă sunt asigurate de SC iar serviciile de monitorizare și dispecerat sunt asigurate de; în această situație ofertantul avea obligația de încheia acord de subcontractare sau asociere cu, acesta având obligația de a completa DUAЕ și de a prezenta documentele justificative privind îndeplinirea DUAЕ.

..... nu deține dispecerat, serviciile de monitorizare și dispecerat vor fi asigurate de, iar singurele modalități de a presta servicii în cadrul unui contract sunt asocierea sau subcontractarea.

Simpla informare că deține un contract cu o societate nominalizată și față de care nu este prezentat niciun document nu are valoarea juridică a unei subcontractări. Dimpotrivă, din ascunderea oricărei informații despre un potențial subcontractant rezultă intenția ofertantului de a nu apela la subcontractare, cu rigorile aferente, de a depune DUAЕ și documentele justificative privind plata contribuțiilor la bugetele generale și locale, etc.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă arată, cu privire la oferta depusă de contestator, că, în urma verificării propunerii tehnice prezentate de către, comisia de evaluare a constatat că serviciile de intervenție rapidă sunt asigurate de către subcontractantul, în baza acordului de subcontractare nr. din Pentru subcontractantul menționat mai sus, ofertantul, în cadrul documentelor prezentate, nu a prezentat licența eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române și nici echipa de intervenție a subcontractantului

..... în cadrul propunerii tehnice și a documentelor prezentate la momentul depunerii ofertei a prezentat lista cu echipajul de intervenție format din angajații proprii, prezentând REVISAL-ul societății, din care rezultă că toate persoanele nominalizate să presteze serviciile de intervenție au domiciliul în alte județe (..... și municipiul) care se află la o distanță substanțială față de obiectivele autorității contractante care se află în municipiul În faza de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă solicită clarificări operatorului economic să prezinte echipajul de intervenție cu documentele aferente și licența pentru subcontractantul

Ofertantul a răspuns în termenul stabilit prin prezentarea licenței pentru subcontractantul, iar pentru echipa de intervenție a indicat paginile din propunerea tehnică cu echipajul de intervenție format din

angajații proprii, fără a prezenta echipa de intervenție a subcontractantului sau alte documente. În urma verificării documentelor prezentate, comisia de evaluare a stabilit ca ofertantul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini cu privire la asigurarea echipei de intervenție, care are obligația să intervină în maxim 10 minute în caz de eveniment la obiectivul din contract (pătrunderea neautorizată în spațiile protejate, tentative de sustragere a bunurilor aparținând beneficiarului, solicitări telefonice ale beneficiarului cât și amenințările asupra integrității fizice a personalului angajat și al pacienților). Din documentele prezentate rezultă ca ofertantul, cu sediul în și cu echipa de intervenție cu domiciliul în alte județe (..... și municipiul) care se află la o distanță substanțială față de obiectivele autorității contractante din municipiul, echipa de intervenție, prezentată în oferta inițială și în urma solicitării de clarificări, nu poate asigura intervenția rapidă în termen de maxim 10 minute, conform cerinței din caietul de sarcini.

De la subcontractantul, ofertantul a folosit doar licența și autoturismele cu care se asigură intervenția.

În aceste condiții, oferta prezentată de către a fost considerată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. (a) din HG nr. 395/2016.

Referitor la criticile privind declararea ofertei drept câștigătoare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. pentru calculul persoanelor cu handicap ce trebuie angajate, comisia de evaluare a considerat că acest calcul se raportează la numărul de persoane care vor fi necesare în cadrul viitorului contract de servicii de pază și nicidecum raportat la numărul total de angajați, caz în care ofertanții cu un număr de 50 angajați sau mai mare ar fi fost dezavantajați iar cei care au mai puțin de 50 angajați ar fi fost avantajați; astfel, prin raportare doar la numărul de persoane care vor fi necesare în cadrul viitorului contract de servicii de pază, tratamentul este egal pentru toți ofertanții;

- referitor la valoarea cu minus aferentă Fondului de handicap, conform art.78 alin. (2) din Legea 448/2006, comisia de evaluare a considerat că, prin respectarea obligației prevăzută la art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, ofertantul este scutit de la plata sumelor aferente art. 78 alin. (3) lit. a) către bugetul de stat și, ca atare, a beneficiat de un ajutor de stat, respectiv de o facilitate pe care poate să o utilizeze în cadrul societății pentru susținerea diferitelor cheltuieli; astfel, având 3 angajați cu handicap iar necesarul pentru oferta prezentată era de angajați, rămânând o diferență de persoane pentru care nu mai plătește către bugetul de stat suma de lei (..... persoane x 3.000 lei/luna x 12 luni/an) ci a alocat-o în cadrul ofertei pentru serviciile care fac obiectul prezentei proceduri; comisia de evaluare a considerat această facilitate similară ajutorului de stat (precum e consemnat în

formularul de ofertă) respectiv facilitate acordată conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, de către agențiile pentru ocuparea forței de muncă. Astfel, aceste facilități exprimate în sume, rămân (în cazul Legii nr. 448/2006) sau intră (în cazul Legii nr. 76/2002) în conturile angajatorilor care uzează de aceste prevederi legale, sume pe care le utilizează după bunul lor plac.

2. Referitor la valoare cheltuielilor cu concediul de odihnă, comisia de evaluare a ținut cont că în cadrul ofertei sunt utilizați pe durata unui an calendaristic un număr de 58 agenți cu normă întreagă iar al 59-lea, prestează doar 39 % din cadrul unei norme anuale întregi pentru prestarea întregului serviciu de pază pentru un an, solicitat prin documentația de atribuire. Ca atare, rotunjirea la un număr întreg duce la reducerea normei de muncă sau la plata unui serviciu ce nu a fost prestat, respectiv la încălcarea prevederilor legale (art. 112 și art. 159 din Codul muncii).

- Conform ofertei prezentate, indemnizația concediului de odihnă pentru un agent care prestează serviciu de pază conform solicitărilor, a fost calculată pentru o durată de 20 zile (160 ore) / an, la un tarif orar de lei/oră, respectiv un salariu minim brut de 3.000 lei/lună, fără a conține indemnizații pentru sporuri permanente, ceea ce denotă că sunt respectate prevederile Codului muncii, respectiv art. 145, art. 146 și art. 150. Ca atare, valoare totală pentru un an, a cheltuielilor cu indemnizații concediul de odihnă, este una corectă și rezultă din calculul următor: agenți x 160 ore/an x lei/oră/agent = ... lei/an.

3. Referitor la critica privind oferta depusă de cu privire la faptul că nu a declarat asociat sau subcontractant pe, trebuie avut în vedere că obiectul prezentei achiziții nu face parte serviciile de monitorizare - servicii a fi autorizate să fie prestate de către SC, ceea ce denotă faptul că ofertantul nu beneficiază de serviciile lui, singura legătură dintre cele două societăți fiind avizarea de către Inspectoratul de a echipei de intervenție proprie a lui prin dispeceratul lui

- are propria echipă de intervenție proprie și autoturismul propriu care sunt avizate de organele competente, Inspectoratul de Comisia de evaluare a verificat adresa nr. emisă de Inspectoratul de, prin care echipajul de intervenție rapidă al a fost anexat și face parte integrantă din Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului de monitorizare a alarmelor al SC

- din documentele prezentate de către SC rezultă că autoturismul prezentat pentru intervenție în cadrul ofertei are același număr de înmatriculare cu cel din avizul dat de către IPJB și anume

- atât timp cât, care este singura autoritate competentă să verifice îndeplinirea condițiilor legale pentru prestarea serviciilor de

intervenție rapidă a societății nu a procedat la retragerea avizului dat sau anularea adresei nr., prevederile acestuia sunt valabile și opozabile oricăror entități sau persoane, fiind valabilă la momentul depunerii ofertelor.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de, emisă de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în sumă de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, prin publicarea anunțului de participare Valoarea estimată a procedurii este cuprinsă între lei și lei.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, ... a formulat prezenta contestație solicitând reevaluarea ofertei sale (respinsă ca neconformă) și a celei depuse de ofertantul câștigător -

Relativ la criticile aduse modului de evaluare a ofertei, litigiul părților privește neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini:

„Ofertanții participanții la licitație obligatoriu trebuie să dețină licența eliberată de Inspectoratul General al poliției Române, cu avizul prealabil al Serviciului Roman de Informații, conform art. 20 din Legea nr. 333/2003 privind paza și protecția;

- *să facă dovada deținerii unui echipaj de intervenție autorizat și a unui autoturism de intervenție.”*

În propunerea tehnică (pag. 652 din dosarul achiziției), ofertantul contestator a menționat:

„..... deține licența eliberată de Inspectoratul General al poliției Române, cu avizul prealabil al Serviciului Roman de Informații, conform art. 20 din Legea nr. 333/2003 privind paza și protecția;

- *subcontractantul SC deține un echipaj de intervenție autorizat și un autoturism de intervenție.”*

La solicitarea comisiei de evaluare, de indicare, din cadrul ofertei, a documentelor referitoare la echipa de intervenție pentru subcontractantul, ofertantul a răspuns astfel: *„Documentele relevante pentru echipa de intervenție se regăsesc în cadrul ofertei tehnice sub denumirea "4. SERVICII DE INTERVENȚIE 160-174". Retransmitem documentele menționate. Pentru alte informații vă stăm la dispoziție”.*

Consiliul constată că, la pag. 160-174 din propunerea tehnică, privitor la persoanele care vor asigura intervenția, sunt incluse extrase Revisal pentru angajați, nu și pentru cei ai subcontractului

De altfel, atât în răspunsul la solicitarea de clarificări, cât și în contestație, ofertantul face referire la angajații proprii. Mai mult, în

conestație, petentul susține că autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare documentele depuse de toți operatorii economici care participă în comun.

Or, atâta timp cât prin propunerea tehnică ofertantul s-a angajat să presteze activitatea de intervenție cu sprijinul subcontractantului (fapt arătat și în contestație) nu pot fi luați în considerare agenții angajați de pentru servicii ce vor fi derulate de altă firmă.

Anexa nr. 1b) – *Disponerea echipajului* (pag. 161 din propunerea tehnică) privește activitățile derulate de și avizate de IGPR. În anexă se face referire la numărul de agenți și autoturismele deținute de această firmă, care a obținut avizul IGPR.

Or, nu se pot cumula/lua în comun documentele depuse de ofertant și subcontractant, respectiv Regulamentul și Anexa nr. 1b) ale subcontractantului și persoane ale altei firme (în cazul de față), în vederea prestării serviciilor de intervenție.

Cât privește cererea contestatorului de a i se solicita înlocuirea subcontractantului, dispozițiile art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 nu sunt aplicabile în situația dovedirii modului de respectare a cerințelor caietului de sarcini.

Consiliul nu poate valida nici susținerea contestatorului că are acceptul agenților de intervenție ai subcontractantului, din moment ce, nici în ofertă, dar nici în răspunsul la solicitarea de clarificări, nu există dovezi în acest sens.

Din modul de analiză a acestei oferte, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au fost diligenți, solicitând clarificări precise ofertantului, privitor la modul de îndeplinire a cerinței.

Astfel, întrucât ofertantul nu a făcut dovada deținerii unui echipaj de intervenție, în mod corect a fost respinsă, ca neconformă, oferta depusă de

Relativ la criticile aduse de modului de evaluare a ofertei, Consiliul le va respinge ca lipsite de interes, având în vedere că oferta contestatorului este vădit neconformă.

Din moment ce ofertantul nu are șansa de a deveni câștigător al procedurii de atribuire, întrucât a depus o ofertă neconformă, acesta nu se poate considera vătămat de decizia autorității contractante, de a desemna câștigătoare oferta depusă de

Așadar, nu sunt incidente dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016: „*persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;
și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte

juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

Prin contestație, ... a solicitat ca, prin decizia pe care o va emite Consiliul, autoritatea contractantă să fie obligată la reevaluarea ofertei sale și a ofertei depuse de, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Deși, nici Legea nr. 101/2016 și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

În consecință, având în vedere textele legale incidente menționate mai sus și faptul că oferta contestatorului este corect respinsă, Consiliul constată că autorul contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual în contestarea contracandidatului (oferantul declarat câștigător).

Totodată, în Hotărârea CJUE din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt, în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donaauraum AG (WED), Curtea de Justiție a Comunităților Europene a statuat că, în conformitate cu art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665, statele membre sunt obligate să se asigure că procedurile de revizuire stabilite de directivă sunt disponibile „cel puțin” oricărei persoane care are sau a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care a fost sau riscă să fie lezată de o presupusă încălcare a dreptului comunitar privind contractele de achiziții publice sau normele interne de aplicare a legii. Este, așadar, evident că prevederea nu obligă statele membre să instituie căile de atac disponibile pentru orice persoană care dorește să obțină un contract de achiziție publică, ci le permite să solicite ca persoana în cauză să fi fost sau să riște să fie lezată de încălcarea pe care o invocă. Prin urmare, art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public decât dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect este lipsită de interes - Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. 396 din 28 februarie 2008, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, Decizia civilă nr.

781 din 3 iulie 2008, Curtea de Apel Braşov, Secţia de contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 503/R din 8 august 2008 etc.

Şi practica altor instanţe judecătoreşti este în acelaşi sens:

- Curtea de Apel Cluj, Secţia a II-a Civilă de contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 8543 din 22 octombrie 2014: *„Pentru petentă analiza pe fond a ofertei câştigătoare prezintă interes doar în situaţia în care propria sa ofertă ar fi fost declarată eligibilă (acceptabilă), ceea ce nu s-a întâmplat. Faţă de împrejurarea ca oferta reclamantei, în urma soluţionării prezentului litigiu nu va putea fi reţinută de către autoritatea contractantă ca întrunind cerinţele legale, pentru a putea fi aleasă ca fiind oferta câştigătoare, este inutil (lipsit de interes) a fi analizată pe fondul ei oferta câştigătoare”.*

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secţia de contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 7353 din 24 octombrie 2014: *„În privinţa criticilor aduse de către asocierea petentă deciziei de desemnare a SC...SRL drept ofertant câştigător al procedurii, lipsa de interes reţinută prin Decizia Consiliului este întemeiată, în condiţiile în care oferta proprie a petentei a fost declarată inacceptabilă ... în mod legal”;*

- Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal, Decizia nr. 2305 din 20 octombrie 2011: *„(...) Interesul în declararea drept inacceptabilă a ofertei câştigătoare se subsumează în totalitate păstrării calităţii de participant în procedura achiziţiei, calitate pe care petenta nu o mai întruneşte (...);”*

- Curtea de Apel Craiova, Secţia Contencios administrativ şi fiscal, Decizia nr. 1395 din 02 iunie 2010: *Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câştigător vor fi reţinute ca lipsite de interes în condiţiile în care oferta petentei a fost reţinută ca neconformă, astfel că nu ar putea obţine niciun folos material direct din reţinerea ca neconformă a ofertei declarate câştigătoare”;*

- Curtea de Apel Craiova, Secţia Contencios administrativ şi fiscal, Decizia nr. 577 din 05 februarie 2015: *„Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câştigător sunt apreciate ca lipsite de interes în condiţiile în care oferta petentei a fost reţinută ca neconformă, neputând obţine niciun folos material şi direct din reţinerea ca neconformă a ofertei declarate câştigătoare”.*

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiţie de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achiziţiilor publice, interesul în promovarea unei contestaţii este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfăşurare a procedurii de achiziţie

publică. Or, prin prisma tuturor celor mai sus expuse, la momentul soluționării contestației, condițiile prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 trebuie îndeplinite în mod cumulativ.

În condițiile în care nu mai există nicio posibilitate de atribuire a contractului societății contestatoare, nu mai există niciun interes actual și direct al acesteia sau posibilitatea cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante.

Astfel, criticile, privitoare la oferta, se dovedesc a fi lipsite de interes.

Văzând toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, în partea ce privește criticile aduse modului de evaluare a ofertei, și ca lipsită de interes, referitor la criticile aduse modului de evaluare a ofertei

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu, ca nefondată, în partea ce privește criticile aduse modului de evaluare a ofertei, și ca lipsită de interes referitor la criticile aduse modului de evaluare a ofertei

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....