CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentantă legal prin ..., împotriva rezultatului intermediar al evaluării propunerii financiare, comunicat prin adresa nr. 202/194/26.07.2018, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul situat în ... ..., în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *«Execuție lucrări "MODERNIZARE DRUMURI COMUNALE ȘI STRĂZI ÎN ..., ..."»*, cod CPV 45233120-6, s-au solicitat următoarele:

- anularea actului contestat;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia admisibilă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la respectarea principiilor de la art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv, principiul tratamentului egal și al transparenței, în ceea ce privește oferta depusă de ...;
- constatarea faptului că autoritatea contractantă se face vinovată de săvârșirea unei fapte care constituie contravenție, conform art. 224 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, prin încălcarea principiului transparenței, încălcând-ui dreptul de acces la dosarul achiziției.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., lider al asocierii ... -

..., cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentantă legal prin administrator – ..., împotriva rezultatului intermediar al evaluării propunerii financiare, comunicat prin adresa nr. 202/196/26.07.2018, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul situat în ... ..., ..., în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *«Execuție lucrări "MODERNIZARE DRUMURI COMUNALE ȘI STRĂZI ÎN ..., ..."»*, cod CPV 45233120-6, s-au solicitat următoarele:

- anularea actului contestat;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia conformă;
- constatarea faptului că autoritatea contractantă se face vinovată de săvârșirea unei fapte care constituie contravenție, conform art. 224 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, prin nerespectarea art. 217 alin. (6) și, pe cale de consecință, prin încălcarea principiului transparenței;
- verificarea dacă ofertele declarate admisibile respectă tariful de 11,40 lei/h.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ..., lider al asocierii ... - ... și ..., lider al asocierii ... - ... reclamă comunicările intermediare nr. 202/194/26.07.2018, respectiv nr. 202/196/26.07.2018, potrivit cărora, cele două oferte au fost declarate inacceptabile.

I. În ceea ce privește contestația formulată de ..., lider al asocierii ... - ...:

Prin adresa nr. ..., autorul contestației a comunicat documentul numit *„CERERE DE RENUNȚARE LA CONTESTAȚIE”*, referindu-se la contestația ce face obiectul dosarului *„nr. ...”* (n.n. adresa nr. ..., reprezentând solicitarea CNSC adresată contestatorului în legătură cu aspecte legate de contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ...).

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de ..., lider al asocierii ... - ... în contradictoriu cu ....

II. În ceea ce privește contestația formulată de ..., lider al asocierii ... - ...:

Contestatorul arată că, pe parcursul desfășurării procedurii, au fost solicitate o serie de clarificări, după cum urmează:

„- Clarificarea nr. 202/77/20.12.2017 - prin care am transmis dovada plații primei de asigurare

- Clarificarea nr. 202/91/17.01.2018 - prin care am transmis DUAE revizuit conform solicitării

- Clarificarea nr. 202/101/23.02.2018 - comunicare decizie evaluare DUAE

- Clarificarea nr. 202/110/07.03.2018 - prin care am transmis prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei

- Clarificarea nr. 202/133/27.04.2018 - prin care ne-a fost declarată admisibilă oferta din punct de vedere tehnic

- Clarificarea nr. 202/142/11.06.2018 - prin care am transmis prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei

- Clarificarea nr. 202/146/12.06.2018 - la care am răspuns prin adresa nr. 15/18.06.2018 cu privire la propunerea financiară

- Clarificarea nr. 202/152/12.06.2018 - la care am răspuns prin adresa nr.14/18.06.2018 cu privire la propunerea financiară

- Clarificarea nr. 202/176/12.06.2018 - la care am răspuns prin adresa nr. 16/11.07.2018 cu privire la propunerea financiară

- Comunicarea intermediară evaluare propunere financiară nr. 202/196/26.07.2018 - prin care ni s-a comunicat că oferta noastră este inacceptabilă.”

Acesta arată că, prin clarificarea nr. 202/176/11.06.2018, punctul 2, comisia de evaluare a cerut justificarea salariului minim garantat, conform prevederilor HG nr. 846/2017, pentru stabilirea salariului minim brut pe țară, iar, prin răspunsul la această solicitare, contestatorul afirmă că a precizat că la data depunerii ofertei salariul minim garantat pe țară a fost de 1450 lei (8.735 lei/h) conform HG nr. 395/2016.

Ulterior, autorul contestației precizează că, în data de 27.07.2018, a primit comunicarea intermediară de evaluare a propunerii financiare prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu art. 210 , alin. (3) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și prin raportare la articolul 137 alin. (3) lit. d) din același act normativ.

În continuare sunt redate textele legale ce au stat la baza respingerii ofertei contestatorului, acesta invocând de asemenea, prevederile art. 210 alin. (1), alin. (2), precum și art. 51 din Legea nr. 98/2018.

Astfel, raportat la articolele de lege enumerate de autoritatea contractantă în decizia de declarare a ofertei ca fiind inacceptabilă, ... precizează următoarele:

- în oferta depusa de asociere, la pag. 300 din propunerea tehnică, a depus declarație conform celor solicitate prin fișa de date, respectând întocmai prevederile art. 51 alin. (2), astfel că, precizarea autorității potrivit căreia oferta nu respectă condițiile de mediu, social și al relațiilor de muncă, raportată doar la faptul că s-a ofertat un tarif de 8.735 lei/h, conform legilor în vigoare la data depunerii ofertei, este considerată a fi eronată, de către contestator.

Acesta face trimitere la fișa de date: III. 1.5) Legislația aplicabilă, precizând că, în cuprinsul acesteia, nu este menționată și HG nr. 846/2017, act normativ invocat de ... în solicitările de clarificări precum și în actul contestat.

Față de cele prezentate mai sus, autorul contestației subliniază că modificarea salariului minim brut de plată pe țară, urma să intre în vigoare la data de 01.01.2018, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 19.12.2017, în acest sens invocând și prevederile art. 6 din Noul Cod Civil, potrivit căruia, legea civilă este aplicabilă cât timp este în vigoare, fără putere retroactivă.

Liderul asocierii contestatoare afirmă că, în cazul de față, prețul pe care l-a ofertat este de 3.253.856,73 lei, reprezentând 78.92% din valoarea estimată, iar simpla reținere a prețului aparent neobișnuit de scăzut nu îndreptățește autoritatea contractantă să respingă de plano oferta depusă, mai ales în situația în care pe platforma SEAP a fost declarat câștigător ... cu o valoare ofertată de aprox. 3.010.000 lei, valoare care este mult mai mică decât cea ofertată de asocierea ... - ....

În urma celor prezentate mai sus și ținând cont că a cerut acces la dosarul achiziției prin doua adrese (nr. 20/30.07.2018 și nr. 21/31.07.2018), iar accesul la dosar nu i-a fost permis, autorul contestației solicită Consiliului să dispună autorității contractante să depună dosarul achiziției în copie, precum și să urmărească dacă ... a respectat principiul tratamentului egal și să urmărească dacă oferta declarată admisibilă a ofertat un tarif orar/h mai mare sau egal cu 11.40 lei/h. De asemenea, acesta solicită Consiliului să urmărească atât solicitările de clarificări precum și răspunsul transmis de societatea declarată admisibilă, tocmai pentru a vedea dacă autoritatea contractantă nu a creat un avantaj ofertei depuse de ... față de ceilalți ofertanți la procedură, precum și dacă au mai fost ofertanți în procedură care au ofertat un tarif sub 11.4 lei/h.

... consideră că, dacă mai sunt ofertanți care au tarifat manopera sub 11.4 lei/h, autoritatea contractantă putea să solicite corectarea ofertelor conform HG nr. 846/2017, aceasta fiind îndreptățită la o astfel de solicitare și modificare, pentru toți ofertanții din cadrul procedurii.

De asemenea acesta menționează că *"Dacă membrii comisiei nu au fost de acord cu această modificare, nimic nu i-a împiedicat să accepte oferta în forma actuală, care nu încalcă cu nimic specificațiile tehnice din caietul de sarcini."*

În final, contestatorul face trimitere la *"o speță similară, vizând neluarea în considerare de către un ofertant a modificărilor legale privind cota CAS, Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin Decizia civilă nr. ..., a apreciat că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității consacrat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, întrucât a sancționat în mod vădit disproporționat o împrejurare care putea fi calificată cel mult drept un viciu de formă (...). Ofertarea în mod eronat a unui tarif orar de 8,735 lei/ora , în loc de 11.4 lei/oră, nu putea conduce la concluzia că oferta prezintă un preț neobișnuit de scăzut."*

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către asocierea ...

- ..., solicitând respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată și nefondată, precum și menținerea ca temeinice și legale a actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii.

Astfel, în ceea ce privește primul punct din motivele contestației, ... afirmă că a solicitat, prin adresa nr. 202/144/12.06.2018. următoarele: *„Având în vedere că începând cu data de 01.01.2018 salariul minim brut pe țară garantat în plata este de 1900 lei (11.40 lei/oră), conform HG 846/29.11.2017, iar depunerea ofertelor a avut loc în data de 19.12.2018 și tariful pe care d-voastră l-ați folosit în cadrul propunerii financiare este de 8.735 lei/oră, sub tariful minim garantat, vă rugăm clarificați acest aspect.”*

Se arată că, comisia de evaluare a considerat oportun și pertinent ca în analiza efectuată ofertei financiare să solicite o astfel de justificare întrucât, deși oferta a fost depusă la data de 19.12.2018 sub imperiul vechilor dispoziții legale în materia legislației muncii referitoare la salariul minim pe economie garantat, contestatorul avea cunoștință de faptul că, începând cu data de 01.01.2018 salariul minim pe economie se va majora de la 1.450 la 1.900 lei, cât și faptul că derularea lucrărilor, implicit și plata muncitorilor și a personalului specializat vor fi derulate ulterior datei de 01.01.2018.

Autoritatea contractantă precizează că, în virtutea noilor reglementări referitoare la aplicarea salariului minim a fost luat în considerare ca si punct de reper transferul contribuțiilor de la angajator la angajat care este singurul element al modificărilor legislative, prin urmare, deși salariul minim brut pe economie este de 1.900 lei, acesta nu are un impact semnificativ asupra standardului de cost, elementul principal luat în considerare de către comisia de evaluare fiind acela potrivit căruia, din prețul ofertat pentru manoperă reiese în mod concludent că acesta nu poate fi unul real, întrucât, din personalul propus pentru realizarea obiectivului de investiții fac parte și specialiști (RTE, CQ, SSM) a cărui nivel de salarizare nu poate fi cel minim pe economie, ca și a unui muncitor necalificat.

Se afirmă că, comisia de evaluare a analizat propunerea financiară și din prisma închiderilor de deviz, respectiv a cheltuielilor indirecte și a profitului, tocmai pentru a vedea dacă printr-o compensare a acestora cu manopera utilizată, contestatorul poate susține calitativ lucrarea la prețul ofertat privind manopera.

Se arată de asemenea că, autorul contestației, în cadrul propunerii financiare a ofertat cheltuielile indirecte de 4 % respectiv profitul de 2% și având o manoperă utilizată de 8,37 lei/oră.

Astfel, autoritatea precizează că, în conformitate cu Indicativul P 91/1-02, Anexa 6 lit. A,

“Structura și conținutul cheltuielilor indirecte:

A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor

B. Cheltuieli administrativ-gospodărești

C. Cheltuieli neproductive

D. Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții

Se poate observa că contestatoarea în cuprinsul cheltuielilor indirecte trebuie să țină cont în mod obligatoriu de totalitatea cheltuielilor regăsite în indicativul P 91/1-02.”

În acest sens, ... afirmă că, având în vedere faptul că, cheltuielile indirecte reprezintă un procent de 4 %, respectiv 122.693,69 lei iar profitul reprezint 2% respectiv o valoare de 63.800,73 lei din valoarea ofertată, diferența dintre manopera de 8.73 lei conform HG nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe tara și 11,40 lei conform prevederilor OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal cu privire la trecerea contribuțiilor sociale din sarcina angajatorului în sarcina angajatului este de 2.67 lei.

Se învederează astfel că valoarea totală din formularul cu mâna de lucru aplicată este de 255.510,69 lei.

În referire la cele mai sus arătate, autoritatea contractantă menționează următoarele:

“Calculând valoarea conform prevederilor OUG nr. 79/2017 pentru modificarea ;i completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal cu privire la trecerea contribuțiilor sociale din sarcina angajatorului în sarcina angajatului la o mână de lucru de 11.4 lei/oră rezultă suma de 331.715,365 lei.

Diferența care trebuie suportată de către ofertant: 331.715,365 lei - 255.510,69 = 76.204,675 lei.

Având în vedere că prezenta procedură este finanțată din fondurile AFIR, suplimentarea contractului printr-un act adițional nu poate fi luat în calcul întrucât beneficiarul contractului de finanțare (Autoritatea contractantă) este obligată a respecta întocmai bugetul indicativ ce constituie anexă la contractul de finanțare nefiind permise depășiri ale acestuia. În conformitate cu informarea transmisă autorităților contractante cu privire la gestionarea impactului OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind codul fiscal asupra contractelor de achiziție de lucrări, paragraful 2 coroborat cu paragraful 4, pentru contractele care nu includ clauze de ajustare/actualizare a prețului, majorarea valorii totale a contractului de lucrări nu poate fi efectuată ca urmare a acestor modificări, eventuala creștere a costurilor cu manopera în contextul modificării nivelului salariului minim pe economie garantat în plată și implicit a tarifului garantat brut se va acoperi prin diminuarea profitului sau reducerii cheltuielilor indirecte dacă este necesar posibil.

Astfel, valoarea cumulată a cheltuielilor indirecte și a profitului este de: 122.693,69 + 63.800,73 = 186.494,42 lei

Având în vedere că contestatoarea în modul de alcătuire a cheltuielilor indirecte este obligată în conformitate cu Indicativul P 91/1-02, Anexa 6 lit. A și D să cuprindă și onorariile personalului tehnic specializat: Șef Șantier, RTE, CQ și SSM, comisia de evaluare a simulat o defalcare a valorii totale funcție de durata de execuție a contractului și anume 24 luni, după cum urmează:

122.693,69 lei total cheltuieli indirecte/24 luni perioada de execuție = 5.112,23 lei/lună

5.112,23 lei/lună/4 specialiști = 1.278,06 lei/lună

Comisia de evaluare a constatat că suma alocată nu acoperă sub nici o formă retribuțiile aferente personalului tehnic de specialitate, strict necesar prevăzut de Legea nr. 10/1995 chiar și în cazul în care personalul nominalizat în ofertă nu ar fi încadrați cu normă întreagă.

Astfel, comisia a apreciat că, contestatoarea nici măcar nu respectă prevederile Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorie de lucrări și obiecte de construcții pentru investițiile realizate din fonduri publice, Indicativ P91/1-02.

Având în vedere constatările comisiei de evaluare, cheltuielile indirecte nu pot fi luate în calcul pentru acoperirea diferenței de manoperă până la 11,4 lei/oră.

Analizând suma alocată profitului și anume 63.800,73 lei se poate observa că prin raportare la diferența care trebuie suportată de către ofertant și anume 76.204,675 lei rezultă o valoare de 12.403,94 lei, valoare care se poate obține prin ajustarea contractului de execuție prin emiterea unui act adițional de suplimentare, ceea ce în cazul autorității contractante prin raportare la informarea transmisa de către AFIR nu poate fi luat în considerare."

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că a considerat răspunsul contestatarului neconcludent și respins ca inacceptabil, în baza art. art. 210 alin. (1) alin. (2) și alin. (3) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. art. 133 alin. (1) și alin. (2), art. 136 alin. (1), alin. (2) și alin. (3), art. 137 alin. (2), lit. d) și alin.3 lit. g) din HG nr. 395/2016.

În continuare, sunt prezentate argumente ale comisiei de evaluare, respectiv:

«Față de motivația contestatoarei, comisia de evaluare nu a putut furniza un răspuns decât în conformitate cu temeiul legal indicat, prin raportare la dispozițiile art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 care specifică următoarele "Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public."

Prin urmare, solicitarea contestatoarei vizează date ce aparțin procedurii de atribuire ce se află în desfășurare, astfel, acestea dobândesc caracterul de document public doar ulterior finalizării procedurii de atribuire. Ori, doar în acel moment poate fi dat curs unei solicitări privind comunicarea de date ce vizează desfășurarea procedurii.

În conformitate cu Legea 98/2016: SECȚIUNEA a 12-a "Finalizarea procedurii de atribuire" ART. 211 - (...)

SECȚIUNEA a 13-a "Informarea candidaților/ofertanților" ART. 214: (...)

SECȚIUNEA a 14-a "Dosarul achiziției și raportul procedurii de atribuire" ART. 216: (...) ART. 217 (1) (...) (4) (...) (6) (...).

În conformitate cu HG 395/2016:

SECȚIUNEA a 12-a "Dosarul achiziției" ART. 148(...)»

Din considerentele de mai sus, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

"Procedura de atribuire se finalizează prin încheierea unui contract de achiziție publică în urma transmiterii comunicărilor privind rezultatul

procedurii de atribuire care vor fi transmise în baza întocmirii Raportului de Procedură.

Autoritatea contractantă prin comisia de evaluare are dreptul de a transmite rezultate parțiale a procesului de achiziție publică, aferente fiecărei etape intermediare care fac parte din procedura de achiziție.

În situația de față Autoritatea contractantă prin comisia de evaluare nu a încheiat Raportul de Procedură și nici nu a transmis comunicările privind rezultatul final al Procedurii de atribuire.

În situația expusă, Autoritatea contractantă nu a putut da curs solicitatorii contestatoarei decât în momentul în care se va finaliza procedura de atribuire prin transmiterea comunicării finale privind rezultatul procedurii și încheierii Raportului de procedură, acestea în situația prevăzută la art. 217 alin (6).

Astfel, comisia consideră nefondat acest motiv expus de contestatoare în cuprinsul contestației formulate."

În ceea ce privește susținerile contestatorului, respectiv: *„În cazul de față, prețul pe care l-am ofertat este de 3.253.856,73 lei, reprezentând 78.92% din valoarea estimată, iar simpla reținere a prețului aparent neobișnuit de scăzut nu îndreptățește, în nici un caz, autoritatea contractantă să respingă oferta depusă, mai ales în situația în care pe platforma SEAP a fost declarat câștigător ... cu o valoare ofertată de aprox 3.010.000 lei, valoare care este mult mai mică decât cea ofertată de asocierea noastră.*

În urma celor prezentate mai sus și ținând cont că am cerut acces la dosarul achiziției prin două adrese nr. 20/30.07.2018 și nr. 21/31.07.2018, iar accesul la dosar nu ne-a fost permis, dorim să dispuneți autorității contractante să depună dosarul achiziției în copie și solicităm consiliului să urmărească dacă autoritatea contractantă a respectat principiile prevăzute de alin. 2 din lege în speță principiul tratamentului egal și să urmărească dacă oferta declarată admisibilă a tarifat un tarif orar/h mai mare sau egal cu 11.40 lei/h. De asemenea rugăm consiliul să urmărească atât solicitările de clarificări precum și răspunsul transmis de societatea declarată admisibilă, tocmai pentru a vedea dacă autoritatea contractantă nu a creat un avantaj ofertei depuse de ... față de ceilalți ofertanți la procedură, precum și dacă au mai fost ofertanți în procedură care au ofertat un tarif sub 11.4 lei/h.

Iar, dacă mai sunt în procedură ofertanți care au tarifat manopera sub 11.4 lei/h, considerăm că autoritatea contractantă putea să solicite corectarea ofertelor conform HG 846/2017. Autoritatea contractantă ar fi fost îndreptățită la o astfel de solicitare și modificare, pentru toți ofertanții din procedură.

Dacă membrii comisiei nu au fost de acord cu această modificare, nimic nu i-a împiedicat să accepte oferta în forma actuală, care nu încalcă cu nimic specificațiile tehnice din caietul de sarcini", ... le apreciază ca fiind irelevante și nefondată, din următoarele considerente: "*Procedura de achiziție nu este finalizată pentru ca în momentul de față să avem un ofertant câștigător. Procedura se află în acest moment în evaluare îndeplinire DUAE.*

Acuzațiile contestatoarei sunt simple aprecieri nefondate, pure speculații fără nici un fundament. Este absurd a-ți imagina care ar urma să fie ofertantul declarat câștigător și a solicita o comparare de oferte, în condițiile în care acesta a fost atributul comisiei de evaluare.

Având în vedere că societatea nu se află sub incidența articolelor menționate mai sus, ofertantul prin propunerea financiară și-a însușit un preț pentru materialul contestat astfel încât acesta este obligat ca în momentul demarări contractului de execuție să execute tipul de lucrare în condițiile asumate prin propunerea financiară."

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *«Execuție lucrări "MODERNIZARE DRUMURI COMUNALE ȘI STRĂZI ÎN ..., ..."»*, cod CPV 45233120-6. În acest sens a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut*".

În procesul – verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 202/74/20.12.2017, s-a consemnat depunerea a 8 oferte în cadrul procedurii.

În procesul – verbal al ședinței de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări la propunerile financiare nr. 202/193/26.07.2018, s-a consemnat hotărârea comisiei de evaluare privind admisibilitatea a 5 oferte, precum și respingerea celorlalte 3 oferte, printre care și cele depuse de ..., lider al asocierii ... - ... și ..., lider al asocierii ... - ....

Împotriva rezultatului intermediar al evaluării propunerii financiare, comunicat prin adresele nr. 202/194/26.07.2018 și nr. 202/196/26.07.2018, ..., lider al asocierii ... - ... și ..., lider al asocierii ... - ... au formulat contestațiile ce fac obiectul dosarului nr. 2506, 2507/2018.

Prin adresa nr. ..., ..., lider al asocierii ... - ... comunicat documentul numit „CERERE DE RENUNȚARE LA CONTESTAȚIE".

În consecință, Consiliul va analiza fondul contestației depuse de ..., lider al asocierii ... - ....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația ..., lider al asocierii ... - ..., pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin clarificarea nr. 202/176/11.06.2018, punctul 2, comisia de evaluare a cerut justificarea salariului minim garantat în plată, conform prevederilor HG nr. 846/2017, pentru stabilirea salariului minim brut pe țară, iar, prin răspunsul la această solicitare, contestatorul a precizat că la data depunerii ofertei salariul minim garantat pe țară a fost de 1450 lei (8.735 lei/h) conform HG nr. 395/2016.

Potrivit anunțului de participare simplificat nr. 418460/22.11.2017 publicat în SEAP, data limită de depunere a ofertelor a fost 19.12.2017 iar perioada de derulare a contractului a fost, conform documentației de atribuire, de 24 de luni începând cu data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor.

Consiliul reține că HG nr. 846/2017 privind salariul minim garantat în plată pentru anul 2018 a fost publicată în Monitorul Oficial în data de 29.11.2017 și a intrat în vigoare la data de 01.01.2018.

Este adevărat că la data depunerii ofertelor actul normativ anterior enunțat nu intrase în vigoare, însă, la fel de adevărat, este faptul că autoritățile publice și operatorii economici aveau cunoștință despre modificările legislative ce urmau să intre în vigoare, în condițiile în care, în mod evident, contractul de achiziție publică în discuție urma să se deruleze începând cu anul 2018. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări privind salariul minim garantat în plată, asocierea ... - ... a considerat că trimiterea la legislația în vigoare la data depunerii ofertelor ar fi fost suficientă, în condițiile în care tariful orar ofertat de 8,735 lei/h nu poate acoperi cheltuielile de salarizare în perioada de derulare a contractului. În aceste condiții, Consiliul apreciază că răspunsul la solicitarea de clarificări nu poate fi considerat concludent.

De altminteri, pentru reglarea nenumăratelor situații ivite ca urmare a aplicării modificărilor legislative cu impact în desfășurarea procedurilor de achiziție publică, ANAP a emis Notificarea din data de 05.02.2018 cu privire la impactul prevederilor OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul Fiscal asupra procedurilor de atribuire aflate în derulare și asupra contractelor de achiziție publică aflate în execuție

Modul de calcul privind redistribuirea cotelor se calculează în primul rând în conformitate cu Notificarea ANAP cu privire la impactul prevederilor OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul Fiscal asupra procedurilor de atribuire aflate în derulare și asupra contractelor de achiziție publică aflate în execuție:

„Odată cu intrarea în vigoare a actului normativ sus-menționat, contribuțiile sociale au fost trecute în totalitate în sarcina angajatului, acesta preluând astfel și partea contribuțiilor datorate de angajator.

De asemenea, prin O.U.G. nr. 82/2017 pentru modificarea și completarea unor acte normative s-a reglementat obligația inițierii negocierii colective a contractelor de muncă pentru punerea în aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 79/2017.

În această situație, obligația punerii în aplicare a prevederilor legislative sus-menționate, precum și necesitatea protejării intereselor tuturor părților implicate în derularea contractelor de achiziție publică, fără a aduce prejudicii niciuneia dintre părți, se traduce prin diminuarea cotelor contribuțiilor sociale aferente angajatorului din cadrul devizului și majorarea salariului tarifar brut ofertat cu cotele ce au trecut în sarcina angajatului reflectat în creșterea costului manoperei.

Astfel, aceste ***m***

c

ostu

r

i

l

o

r*, ce poate avea sau nu impact asupra valorii totale a contractului.*

În cazul în care prin redistribuirea costurilor în cadrul devizului nu se aduc modificări valorii totale a contractului, atunci această situație poate fi analizată ca o modificare contractuală nesubstanțială și nu ca o ajustare/actualizare a prețului, implementarea acesteia materializându-se prin încheierea unui act adițional în baza art. 221 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, în situația în care redistribuirea costurilor salariale implică o modificare a valorii totale a contractului, aceasta trebuie interpretată ca o ajustare/actualizare a prețului".

În sensul celor de mai sus, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, ofertantul asociere ... - ...- ... a adus precizări referitoare la tariful ofertat, răspunsul său putând fi apreciat ca fiind concludent (adresa nr.195/18.06.2018, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.202/168/19.06.2018).

Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că ofertantul asociere ... - ...- ... ar fi beneficiat de un tratament preferențial în desfășurarea procedurii, întrucât, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, tuturor ofertanților le-au fost solicitate aceleași clarificări privind salariul minim garantat potrivit HG nr. 846/2017.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului privind „verificarea dacă ofertele declarate admisibile respectă tariful de 11,40 lei/" Consiliul o apreciază ca fiind inadmisibilă, atributul verificării in integrum a ofertelor admisibile aparținând comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante, Consiliul având competența de a verifica legalitatea și temeinicia unui act emis în procedura de achiziție publică considerat vătămător de o persoană și nu analizarea admisibilității tuturor ofertelor depuse la o procedură de achiziție publică.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..., lider al asocierii ... - ....

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de ..., lider al asocierii ... - ... în contradictoriu cu ....

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., lider al asocierii ... - ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 12(doisprezece) pagini.